

Apéndice 10

ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LOS BORDES DE ANFORA

Manuel Herrera*

INTRODUCCIÓN.

Este análisis tiene por finalidad examinar el tamaño de los bordes de ánforas aparecidos en las campañas de 1987-1988 del Equipo Franco-Español en las excavaciones de Bibracte.

Este trabajo pretende analizar cuantitativamente las proporciones de los bordes de anfora que constituye sin duda alguna el material más abundante hallado pero cuya valoración cronológica y tipológica presenta particular dificultad a falta de una referencia tipológica actualmente en avanzado estado de elaboración por A. Tchernia y A. Hesnard, pero que aún no ha estado disponible en esta oportunidad.

El estado de gran fragmentación que ofrece esta material ha aconsejado utilizar exclusivamente aquellos datos conocidos con seguridad, que de hecho se limitan a la forma del borde, pues otros detalles tipológicos como asas, pies, cuellos, etc., aún aparecen con menor frecuencia. Para el análisis de los bordes se ha considerado exclusivamente la altura hasta inicio del reborde, de tendencia triangular, que caracteriza estas piezas y el grosor máximo del mismo que coincide con el citado inicio del reborde que se encuentra siempre en la parte inferior. No se ha tenido en cuenta la relación de este elemento con el diámetro de la boca ya que este dato se conoce con mucha menos precisión dada la gran fragmentación de las piezas. Igualmente tampoco se ha tenido en cuenta el ángulo del borde pues, de hecho, se puede considerar incluido en gran medida en los datos ya seleccionados, y por otra parte un detalle tan importante como la orientación no se puede precisar en muchos casos, lo que hace que su medición sea poco precisa.

Los datos utilizados en el análisis se han agrupado según los conjuntos de material que corresponden a cada uno de los diversos estratos en cada sondeo realizado, cada uno considerado teóricamente como un conjunto independiente, lo que permite compararlos entre sí. El tratamiento estadístico que se ha dado a los datos se haya supeditado a la escasez de los mismos, y por tanto el margen de maniobra que estos permiten es muy limitado lo que influye necesariamente en los resultados.

* Departamento de Prehistoria. Universidad Complutense. 28040 Madrid

RESULTADOS

En primer lugar, los fragmentos de cuello analizados suman un total de 91, lo que supone sólo el 1% (0,98%) de los 9195 fragmentos de ánfora recogidos. Pero hay que tener presente la aparente falta de calidad de las muestras analizadas, ninguna de las cuales supera los 25 elementos.

En este sentido, sólo 3 de los grupos analizados alcanzan un mínimo de 10 elementos: 22, el estrato 6 de la estratigrafía junto al edificio Sur; 19 el estrato 1 de la zona del Estanque; 16, el Estrato 2 de la misma. Ya con menos de 10 ejemplares se debe considerar los 9 del Estrato 4 del interior del Estanque, los 8 y 7, respectivamente, de los estratos 1 y 2 de la estratigrafía Oeste en la cuadrícula HH 563. Los restantes grupos con sólo 3 o menos piezas, a penas pueden considerarse a título informativo (fig. 10.1).

Los resultados obtenidos se pueden observar en el cuadro adjunto:

ESTRATO	N.º	ALTURA \bar{X}_a	GROSOR \bar{X}_g	A/G $\bar{X}_{a/g}$
Estanque 1	19	4,05 ± 1,18	2,22 ± 0,59	1,91 ± 0,70
Estanque 2	16	3,93 ± 0,82	2,13 ± 0,28	1,87 ± 0,42
Estanque 4	9	3,05 ± 0,71	1,86 ± 0,38	1,88 ± 0,27
HH 563 1	8	3,77 ± 0,87	2,07 ± 0,33	1,82 ± 0,29
HH 563 2	7	4,10 ± 0,35	2,84 ± 0,45	1,49 ± 0,34
HK 566 2	2	4,00 ± 1,20	2,30 ± 0,00	1,73 ± 0,52
Sond.Sur 2	3	5,36 ± 0,12	2,43 ± 0,60	2,37 ± 0,71
Sond.Sur 4	3	4,53 ± 0,89	2,53 ± 0,24	1,83 ± 0,56
Sond.Sur 6	22	5,02 ± 0,70	2,22 ± 0,30	2,30 ± 0,47
Sond.Sur 7	2	4,75 ± 0,45	2,65 ± 0,05	1,79 ± 0,20
TOTAL	91	4,06 ± 0,47	2,22 ± 0,30	1,87 ± 0,23

DISCUSION DE LOS RESULTADOS

En primer lugar, cabe resaltar la gran homogeneidad del conjunto pues la gran variabilidad que ofrece el estrato 1 de superficie hace que comprenda todas las variaciones que ofrecen todos los demás conjuntos considerados, lo que se comprende por ser un nivel superficial, formado a expensas de materiales teóricamente de procedencias diversas.

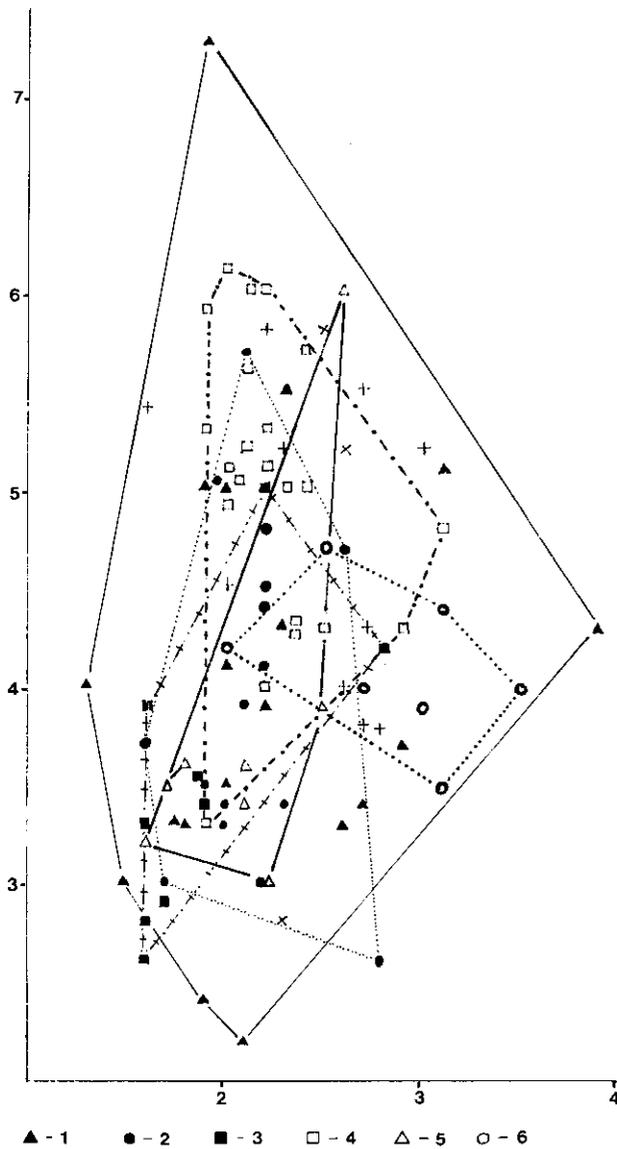


Fig. 10.1.—Proporción altura/grosor (H/G) de los bordes de ánfora según los estratos donde han aparecido: 1, entorno Estanque, estrato 1; 2, id., id. 2; id., id 4; 4, Sondeo HJ 560, estrato 6; 5, sondeo HH 563, estrato 1; 6, sondeo HH 563, estrato 2.

En lo que respecta a los restantes estratos con un mínimo número de elementos, aunque se puede observar ciertas variaciones de unos a otros, ninguna parece significativa. Incluso la aparente clara diferen-

ciación entre los dos estratos más concentrados, 1 y 2, de la cuadrícula HH 563, sólo puede considerarse como parcial, ya que el 1 corresponde a un nivel superficial y uno de sus componentes ofrece unas proporciones que se alejan claramente del resto del conjunto, salvo en el caso de que se considerase como una intrusión dado su carácter superficial.

También es interesante cómo se evidencia la falta de evolución aparente en los conjuntos procedentes de la estratigrafía del Sondeo junto al edificio Sur que, en principio, ofrece la mejor secuencia estratigráfica. Las aternancias de alturas, grosores y de la relación A/G en los sucesivos estratos resulta muy significativa, aun teniendo en cuenta la escasa representatividad de alguno de los conjuntos.

Por ello, esta falta de continuidad impide establecer una secuencia cronológica, dado que, incluso en este caso donde la estratigrafía es tan elocuente, la imposibilidad de seriar el material anfórico, al menos desde este punto de vista, hace que deba considerarse como perteneciente a un conjunto tipológico homogéneo y, en consecuencia, en teoría cronológicamente, si no sincrónico, no diferenciable desde este punto de vista.

CONCLUSIONES

Como conclusión se puede señalar que el alto estado de fragmentación de las ánforas procedentes de las campañas de 1987-88 aconsejaba ensayar este análisis preliminar para intentar obtener algún dato sobre su teórica secuencia.

Para ello, se ha intentado recoger la posible información proporcionada por estos materiales procediendo a un análisis comparativo de las medidas cuantificables sobre los fragmentos de borde, esto es, la relación entre las dos dimensiones principales de la sección de los bordes, el alto y el ancho en el arranque, ya que parecía el elemento más objetivo de analizar al ser el más fácilmente cuantificable.

Los resultados, a juzgar por su aparente homogeneidad, no parecen esclarecedores. Este hecho puede explicarse, al menos en parte, por la falta de calidad de la muestra, muy reducida, por las circunstancias de hallazgo, con escasos conjuntos estratificados en niveles bien definidos y, seguramente también, por las propias características del material: de tipología poco significativa y, en consecuencia, de una cronología relativamente homogénea.

RELACION DE DATOS

ESTANQUE			
FRAGMENTO	H.MAX.	G.MAX.	H./G.
ESTRATO 1			
x/911/1	5,5	2,3	2,39
x/912/21	7,3	1,9	3,84
x/912/23	4,3	3,9	1,10
x/912/24	5,0	1,9	2,63
x/912/25	3,4	2,7	1,25
x/912/26	3,0	1,5	2,00
x/912/27	4,3	2,3	1,86
x/912/28	3,5	2,0	1,75
x/912/29	5,0	2,0	2,50
x/912/30	3,3	1,8	1,83
x/914/1	3,9	2,2	1,77
x/916/1	2,4	1,9	1,26
x/918/1	4,1	2,0	2,05
x/919/1	3,7	2,9	1,27
x/923/1	2,2	2,1	1,04
x/926/5	4,0	1,3	3,07
x/927/2	3,3	1,8	1,83
x/940/1	3,3	2,6	1,26
x/952/1	5,1	3,1	1,64

ESTRATO 2			
x/632/?	4,7	2,6	1,80
x/632/?	4,5	2,2	2,04
x/632/?	3,7	1,6	2,31
x/632/?	3,3	2,0	1,65
x/632/25	3,0	1,7	1,76
x/632/28	3,9	2,1	1,85
x/632/31	3,5	1,9	1,84
x/632/32	5,0	2,0	2,50
x/632/39	3,0	2,2	1,36
x/632/41	2,6	2,8	0,92
x/632/44	5,7	2,1	2,71
x/632/45	4,1	2,2	1,86
x/641/20	3,4	2,3	1,47
x/641/?	3,4	2,0	1,70
x/641/?	4,8	2,2	2,18
x/641/?	4,4	2,2	2,00
ESTRATO 4			
x/638/29	5,0	2,2	2,27
x/640/7	3,3	1,6	2,06
x/640/21	2,8	1,6	1,75
x/640/24	3,5	1,9	1,84
x/642/9	4,2	2,8	1,50
x/642/10	2,9	1,7	1,70
x/642/48	2,6	1,6	1,62
x/646/25	3,4	1,8	1,88
x/646/29	3,8	1,6	2,37

SONDEO 560 HJ

FRAGMENTO	H.MAX.	G.MAX.	H./G.
ESTRATO 1			
x/922/1	3,8	2,7	1,40
ESTRATO 2			
x/907/1	5,2	3,0	1,73
x/959/1	5,5	2,7	2,03
x/959/2	5,4	1,6	3,37

ESTRATO 5			
x/961/1	4,0	2,6	1,53
x/961/2	3,8	2,8	1,35
x/964/1	5,8	2,2	2,63

ESTRATO 6			
x/966/1	6,1	2,0	3,05
x/966/2	4,9	2,0	2,45
x/966/3	5,2	2,1	2,47
x/966/4	4,3	2,9	1,48
x/966/5	4,3	2,3	1,86
x/966/6	5,0	2,0	2,50
x/966/7	5,1	2,0	2,55
x/966/8	5,3	1,9	2,78
x/966/9	5,7	2,4	2,37
x/966/10	5,6	2,1	2,66
x/973/1	4,8	3,1	1,54
x/973/2	6,0	2,2	2,72
x/973/3	4,3	2,3	1,86
x/973/4	5,0	2,4	2,08
x/973/5	6,0	2,1	2,98
x/973/6	4,3	2,5	1,72
x/973/7	5,0	2,3	2,17
x/973/8	5,3	2,2	2,40
x/973/9	5,1	2,2	2,31
x/973/10	5,9	1,9	3,10
x/983/1	4,0	2,2	1,81
x/983/2	3,3	1,8	1,83

ESTRATO 7			
x/968/1	4,3	2,7	1,59
x/968/2	5,2	2,6	2,00

ESTRATO 8			
x/980/1	4,5	2,0	2,25

SONDEO 566 HK

FRAGMENTO	H.MAX.	G.MAX.	H./G.
ESTRATO 1			
x/956/1	5,8	2,5	2,32
ESTRATO 2			
x/949/1	5,2	2,3	2,26
x/957/1	2,8	2,3	1,21

SONDEO 563 HH

ESTRATO 1			
x/929/1	3,5	1,7	2,05
x/929/7	6,0	2,6	2,30
x/939/1	3,6	2,1	1,71
x/945/1	3,0	2,2	1,36
x/945/2	3,4	2,1	1,61
x/945/3	3,9	2,5	1,56
x/945/4	3,2	1,6	2,00
x/967/23	3,6	1,8	2,00

ESTRATO 2			
x/970/1	4,0	2,7	1,48
x/970/2	4,0	3,5	1,14
x/970/3	4,7	2,5	1,88
x/970/4	3,9	3,0	1,30
x/970/5	3,5	3,1	1,12
x/970/6	4,4	3,1	1,41
x/970/7	4,2	2,0	2,10

