

# UN JARRO ÁTICO DE FORMA FENICIA

## EL OINOKHÓE DE FIGURAS NEGRAS DE LA COLECCIÓN CHR. G. BASTIS

Martín Almagro-Gorbea\*, Javier Jiménez Ávila\*\*, Alfredo Mederos Martín\*, Mariano Torres Ortiz\*

*RESUMEN.*- Un jarro ático piriforme de ca. 530 a.C. ofrece una forma característica de los vasos fenicios de cerámica y metal, que fue imitada por ceramistas etruscos. Sin embargo, la forma esférica del cuerpo hace suponer un modelo del Mediterráneo Oriental, para cuyo mercado pudo ser fabricado, lo que evidencia el prestigio que todavía gozaba en el Mediterráneo en la segunda mitad del siglo VI a.C.

**An Attic jar with Phoenician shape: The Attic black figures oinochóe of the Chr. G. Bastis Collection.**

*ABSTRACT.*- An Attic black figures oinochóe, c. 530 BC, has a shape characteristic of the metallic and red slip Phoenician oinochóai. This shape was copied by Etruscan potters, but the spherical form is typical of Phoenician and Cypriot jars pointing out that the oinochóe was made for the Eastern Mediterranean market and the continuity of this prestigious Phoenician ritual form in the second half of the VI century BC.

*PALABRAS CLAVE:* Cerámica ática de figuras negras, Cerámica fenicia, Bucchero etrusco, Periodo Orientalizante.

*KEY WORDS:* Attic Black Figures pottery, Phoenician pottery, Etruscan bucchero, Orientalizing Period.

### 1. INTRODUCCIÓN

La colección de Christos G. Bastis, recientemente subastada en Nueva York, incluía un *oinochoe* ático de figuras negras (Sotheby's 1987: n° 155, 1999: 104-105, n° 90), que consideramos de interés valorar ya que su forma se aparta de los tipos canónicos conocidos en la cerámica griega y responde, por el contrario, a una forma bien documentada en el mundo fenicio.

La tipología originaria del mundo fenicio que ofrece este vaso ático del siglo VI puede parecer sorprendente y explica que hasta ahora no se haya advertido el interesante origen de esta forma ática. Pero, por ello mismo, ofrece el interés de constituir un nuevo ejemplo de las interacciones en el campo artesanal entre los diferentes ámbitos culturales del Mediterráneo en época orientalizante y arcaica.

### 2. DESCRIPCIÓN DE LA PIEZA

El *oinokhóe* que nos ocupa presenta una forma que no es típica del repertorio cerámico griego

(Caskey 1922; Richter y Milne 1935), sino que remite a tipos cerámicos propios de la gran *koiné* fenicia que se extiende por todo el Mediterráneo durante la primera mitad del I milenio a. de C. Concretamente se trata de la forma que en los estudios cerámicos de la Península Ibérica se conoce como jarro de boca trilobulada o jarro piriforme y que se documenta en metal (Jiménez Ávila 2000) y en cerámica, desde Fenicia (Tufnell 1953: láms. 36, 65, 86 y 241; Amiran 1969: figs. 281 y 285, láms. 92/5 y 7-8; Chapman 1972: fig. 26) y Chipre (Gjerstad 1948: fig. 27/4, 35/19-20, 43/10 y 54/1-2) a Cartago (Maaß-Lindemann 1982: láms. 24/K1,2, 27/K15,2, 28/K19, K23,2, K24,2 y 30/K25, 4) y las colonias fenicias de Occidente, como Útica (Maaß-Lindemann 1982: lám. 31/U1,4), Mozia (Maaß-Lindemann 1982: lám. 34/Mo4,2), Palermo (Maaß-Lindemann 1982: láms. 35/P2,1, 36/P4,1 y 37/P6,2), Tharros (Maaß-Lindemann 1982: 38/Th1,3) y la Península Ibérica (Negueruela 1983: 269-278, fig. 2).

El jarro tiene una altura de 27.5 cm y presenta el típico perfil piriforme característico del mundo fenio-púnico por lo que se puede asegurar que se trata de una imitación de las piezas metálicas que se docu-

\* Departamento de Prehistoria. Universidad Complutense de Madrid. Ciudad Universitaria, s/n. 28040 Madrid.

\*\* Servicio de Arqueología. Consejería de Educación y Cultura. Junta de Extremadura. Mérida.



Fig. 1.- *Oinochôe* de figuras negras de la Colección Chr. G. Bastis.

mentan desde Chipre (Cesnola 1894-1903: láms. 34/3 y 46/2; Gjerstad 1948: figs. 29/5-6 y 33/2), entre los que destaca el de la sepultura 11 de Tamassos fechado en el Chipro-Arcaico II, 600-500 a.C. (Matthaus 1985: 239-240, lám. 71/540), la Península Itálica (Camporeale 1962: 62-63, lám. 43 y 45/1-2) y la Península Ibérica (García y Bellido 1960, 1964; Grau-Zimmermann 1978: 212-218; Jiménez Ávila 2000).

La pieza de la Colección Bastis incluso ofrece asa de sección bilobulada y se ha intentado representar con cierta fidelidad la característica palmeta que estos jarros metálicos presentan en el extremo inferior del asa apoyada sobre el cuerpo de la pieza, rasgo que las piezas cerámicas de filiación fenicia sólo presentan en rarísimas ocasiones.

Este *oinochôe* ático presenta una base realzada que no aparece en las producciones cerámicas fenicias, por lo que nuevamente se adivina el influjo de las piezas metálicas a la hora manufacturar este jarro, ya que es un rasgo tipológico característico de algunos jarros de bronce hallados en la Península Ibérica, como el de la sepultura 17 de La Joya (Garrido y Orta 1978: 92-93, fig. 54, láms. 40-42), aunque también es característico de los *oinochôai* áticos (Peters 1971: 104-105, fig. 2-5). Pero el aspecto que más personalidad ofrece en esta pieza es la forma del cuerpo, de tendencia esférica, y la del cuello, troncocónico y muy estrecho en comparación con sus prototipos fenicios, lo que hace pensar en el influjo de las formas fenicias orientales (Maaß-Lindemann 1982: 56 s., láms. 28/K23,2 y K24,2) o, incluso, chipriotas (Gjerstad 1948:

figs. 35/19-20, 43/10, 54/1-2; Karageorghis 1967: láms. 108/3 y 81, 110/78, 131/86, 138/43 y 49, etc.), en los que resulta característica esta tendencia al cuerpo esférico, por lo que pudiera pensarse que este *oinochôe* ático fuera destinado al mercado oriental. Por otra parte, entre el cuerpo y el arranque del cuello se observa un baquetón en relieve, también presente en las piezas metálicas para unir el cuello y la panza del vaso, fabricados en dos piezas separadas (Fig. 1).

Sin embargo, al margen de los detalles apuntados, en lo que respecta a su decoración, ésta corresponde a la norma de los vasos cerrados áticos monoanados, como *oinochôai*, *ôlpai* e, incluso, *lékythoi* e *hydrtai*. En efecto, el jarro está cubierto de barniz negro dejando en reserva aproximadamente la mitad frontal de su panza esférica, menos la cuarta parte inferior. En dicho espacio, de forma casi rectangular, se ha representado la escena de uno de los trabajos de Herakles: el combate con el león de Nemea<sup>1</sup>. El héroe está representado, de pie vestido con chitón corto, en el momento en que estrangula con su brazo izquierdo al león rodeando su cuello y agarrando las fauces de la fiera, mientras que la mano derecha sujeta una de las patas delanteras del león, en una postura característica de las representaciones vasculares del arcaísmo final (Felten 1990: 31, n° 1781-1850). La escena está enmarcada por las figuras del compañero del héroe, Iolao, que sostiene su clava, y la diosa Atenea armada, quien, aunque está representada avanzando hacia la derecha, se vuelve a ver la escena en una disposición muy poco natural. Las figuras se han colocado sobre

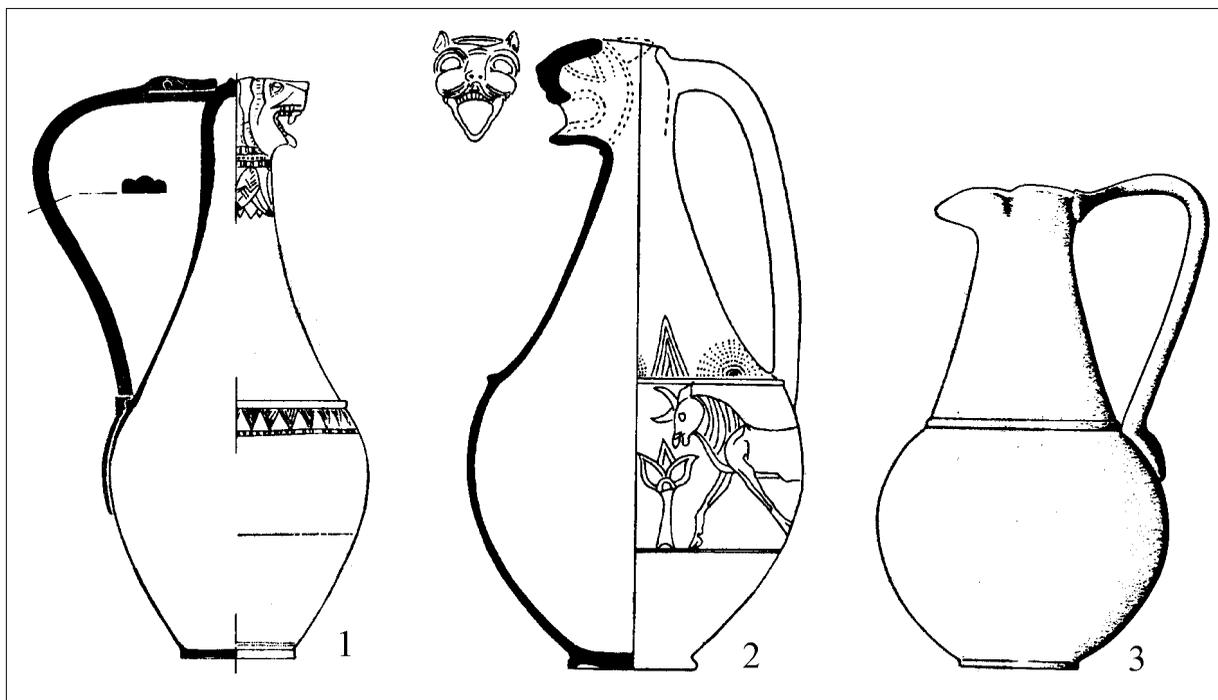


Fig. 2.- *Oinochoai* del Museo Lázaro Galdeano (García y Bellido 1964: fig. 25), del Museo de Bruselas en bucchero etrusco (Gran Aymerich 1983: fig. 2/A777) y de Chipre (Matthaus 1985: lám. 71/538).

una fina línea roja, mientras que, en la parte superior, se ha dispuesto una franja de lengüetas negras y púrpuras alternas. Igualmente, algunos detalles se han resaltado con color púrpura, como parte de los trajes, las barbas de Iolao y Herakles y la melena del león.

El cuello, de tendencia troncocónica pero muy estrecho, presenta una banda inferior de zig-zags con puntos en los ángulos y, tras un escalón, un motivo de llamas en negro, como las habitualmente dispuestas en las bases de cráteras y ánforas. La parte superior del cuello corresponde a la boca trilobulada característica, pintada toda de barniz negro. De la parte posterior del borde de la pieza arranca el asa, de sección bífida, cuyo extremo inferior se apoya en el cuerpo de la jarra y es completada por la representación pintada de la palmeta típica de estos jarros.

Las características estilísticas han permitido relacionar esta pieza estrechamente con el Pintor de Euphilatos, pudiendo situarse cronológicamente hacia el 530 a.C. (Sotheby's 1987, 1999: 104) o en el decenio siguiente.

### 3. ANÁLISIS TIPOLÓGICO

La tipología de este vaso ático se relaciona, sin lugar a dudas, con el conocido repertorio cerámico fenicio, aunque algunos detalles permitieran pensar en una mediación etrusca para la transmisión de la forma al mundo ático.

En todo caso, es evidente que esta forma de jarro es originaria del mundo fenicio, donde se documenta en piezas metálicas, tanto de bronce como de plata, y en algunos vasos excepcionales, como varios en marfil en Nimrud (Barnett 1957: 108, lám. 55), en vidrio, como el conocido de Aliseda (Mélida 1921; García y Bellido 1960: 45, fig. 1; Almagro-Gorbea 1977: fig. 75/1 y lám. 39) o en cerámica, incluyendo la correspondiente palmeta, caso de un *oinokhōe* de engobe rojo en el *Studium Biblicum Franciscanum* de Jerusalem (Culican 1968: 284, lám. 21/2). Esta forma pasó a ser característica del repertorio cerámico en barniz rojo (Negueruela 1983: 269-278, fig. 2) desde fines del siglo VIII hasta inicios del V a.C., cuando desaparece prácticamente. Además, también se documenta en la cerámica chipriota, durante el Chipro-Arcaico (Karageorghis 1967: 24, 73, 88, etc.).

Por otra parte, este jarro ático ofrece un cuello estrecho y marcadamente convexo, característica muy poco frecuente en este tipo de jarros. Tal característica sólo se documenta en algunos vasos de bronce y plata, como los de la Colección Cesnola (1894-1903: láms. 33/1 y 46/2; Gjerstad 1948: figs. 29/6 y 33/2), que ofrecen, además, un cuerpo esférico, aunque proporcionalmente muy pequeño, por lo que su aspecto general no resulta muy parecido. Más semejanza parece ofrecer el conocido jarro Lázaro Galdeano (Blanco 1953: 243-244, fig. 12-13; García y Bellido 1964: 66-69, fig. 25-28), aunque éste ofrece cabeza zoomorfa y no trilobulada. Además, este tipo de vaso piriforme ofrece algún paralelo muy próximo en bucchero

etrusco (Gran Aymerich 1983: fig. 5; von Hasse 1989: 345, fig. 11), como el del Museo de Bruselas de cabeza zoomorfa (Gran Aymerich 1983: 80, fig. 2/A777), lo que denota que estos vasos fueron imitados en Etruria en fechas que se han situado hacia el tercer cuarto del siglo VII a.C., 650-625 a.C., existiendo diversos ejemplares de boca trilobulada, como el procedente de la sepultura A 169 de la necrópolis de Byrsa, en Cartago (Thuillier 1985: 157, fig. 415; von Hasse 1989: 345 fig. 11, 348 fig. 13, 368, 387), aunque ya ofrece una forma algo diferente (Fig. 2/1 y 2).

La presencia de estas imitaciones en Etruria tienen el interés de que permiten plantear que fuera a través del mundo etrusco como pudo llegar a ser conocida esta forma piriforme en Atenas, al igual que se imitaron otras formas cerámicas etruscas (Sodo 1999: 37, lám. 4), lo que explicaría el origen del vaso que aquí se analiza quizás como un encargo para el mercado etrusco. En todo caso, en Etruria dicha forma contaba ya con una tradición de más de un siglo cuando se fabricó el jarro ático, por lo que su fecha *ca.* 530 a.C., ofrece una segura datación *ante quem* para sus precedentes fenicios o, más probablemente, etruscos, al mismo tiempo que indica que por esas fechas del tercer cuarto del siglo VI a.C. todavía dicha forma seguía en uso y mantenía su prestigio, quizás ritual, en algunos puntos del Mediterráneo. Por ello, parece lógica la posibilidad de una intermediación etrusca, donde el influjo fenicio era todavía más evidente en la joyería, la toreútica, la eboraria o la cerámica, tanto en las formas como en la iconografía, hasta que el influjo artesanal griego, gracias a las creciente intensificación de las relaciones económicas e ideológicas (Torelli 1996), fue ganando terreno hasta suplantarlo y acabar eliminando después el profundo impacto orientalizante que los fenicios habían irradiado por todo el Mediterráneo en la primera mitad del último milenio a.C.

Pero la forma circular del vaso, excepcional en Occidente, más bien apunta a una inspiración en productos orientales, fenicios (Amiran 1969: fig. 281 y 285, lám. 92/5 y 8) o chipriotas (Karagheorgis 1967), lo que permitiría comprender mejor la perduración de la forma. Este hecho parece indicar que la existencia de esta forma ática puede responder a un encargo de

dichas áreas orientales del Mediterráneo o, incluso, estar pensada para su comercialización en ellas, en un proceso de aproximación y adaptación para el mercado del Mediterráneo Oriental, semejante al atestiguado contemporáneamente en Etruria y, muchos años más tarde, al menos en el aspecto iconográfico, en los mercados del Ponto.

#### 4. CONCLUSIONES

Como conclusión de este breve análisis, el interés de este jarro es que representa un nuevo ejemplo de las influencias artesanales mutuas entre las diferentes culturas del Mediterráneo arcaico, fenómeno de enorme complejidad y con múltiples líneas de interacción, en muchos casos, como parece ser éste, indirectas.

El jarro que nos ocupa muestra cómo este fenómeno se estaba produciendo en el mundo griego en la segunda mitad del siglo VI a.C., con mucha posterioridad al Periodo Orientalizante helénico (Akurgal 1966, 1968) y en una época en que quizás el mercado egeo se había cerrado a los productos artesanales fenicios sustituidos por producciones locales griegas (Sherratt y Sherratt 1993: 370).

Por ello, el jarro de la Colección Bastis evidencia un preciso influjo orientalizante en pleno arcaísmo y, en consecuencia, la continuidad de los influjos orientales, concretamente fenicios, que habían permitido siglos atrás la introducción del alfabeto, el desarrollo de la plástica y la adopción de numerosos elementos constructivos en el mundo griego. Éste es, probablemente, el mayor interés de este vaso que aquí se pretende valorar.

#### NOTA

<sup>1</sup> Quizás se deba recordar que la escena mitológica figurada sobre el jarro se refiere a Herakles, una divinidad griega asimilada al dios tirio Melkart, estrechamente vinculado a la expansión colonial fenicia, fundamentalmente tiria, por todo el Mediterráneo (Bonnet 1988), desde Chipre hasta los del lejano Occidente, especialmente en Gades, donde el mito de *Melkart-Herakles* tuvo un desarrollo específico (Tsirkin 1981).

## BIBLIOGRAFÍA

- ALMAGRO GORBEA, M. (1977): *El Bronce Final y el Periodo Orientalizante en Extremadura*. Bibliotheca Praehistorica Hispana 14. Instituto Español de Prehistoria del CSIC-Universidad de Valencia, Madrid.
- AMIRAN, R. (1969): *Ancient Pottery of the Holy Land. From its beginnings in the Neolithic period to the end of the Iron Age*. Rutgers University Press, New Brunswick.
- ANDRAE, W. (1938): *Das wiedererstandene Assur*. Berlin.
- AKURGAL, E. (1966): *Orient und Okzident. Die Geburt der griechischen art*. Holle, Baden-Baden.
- AKURGAL, E. (1968): *The birth of Greek art: the Mediterranean and the Near East*. Methuen, London.
- BARNETT, R.D. (1957): *A Catalogue of the Nimrud Ivories, with other examples of Ancient Near Eastern Ivories in the British Museum*. The British Museum, London.
- BLANCO FREJEIRO, A. (1953): El vaso de Valdegamas (Don Benito, Badajoz) y otros vasos de bronce del mediodía español. *Archivo Español de Arqueología*, 26 (88): 235-44.
- BONNET, C. (1988): *Melqart: cultes et mythes de l'Héraclès tyrien en Méditerranée*. Studia Phoenicia, 8, Peeters, Leuven.
- CAMPOREALE, G. (1962): Brocchetta cipriota dalla tomba del Duce di Vetulonia. *Archeologia Classica*, 14: 61-70.
- CASKEY, L.D. (1922): *Geometry of Greek Vases. Attic Vases in the Museum of Fine Arts, Boston*. Boston.
- CESNOLA, L. PALMA DI (1894-1903): *A Descriptive Atlas of the Cesnola Collection of Chypriote Antiquities in the Metropolitan Museum of Art. III*. Boston-New York.
- CULICAN, W. (1968): Quelques aperçus sur les ateliers phéniciens. *Syria*, 45 (3-4): 275-293.
- CHAPMAN, S.V. (1972): A Catalogue of Iron Age Pottery from the Cemeteries of Khirbet Silm, Joya, Qrayé and Qasmieh of South Lebanon with a note on the Iron Age Pottery of the American University Museum, Beirut. *Berythus*, 21: 55-194.
- FELTEN, W. (1990): Herakles and the Nemean lion (Labour I), *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae (LIMC) V. Artemis Verlag, Zürich-München*.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1960): Inventario de los jarros púnico-tartésicos. *Archivo Español de Arqueología*, 33 (101-102): 44-63.
- GARCÍA Y BELLIDO, A. (1964): Nuevos jarros de bronce tartésicos. *Archivo Español de Arqueología*, 37 (109-110): 50-80.
- GARRIDO, J.P.; ORTA, E.M<sup>a</sup> (1978): *Excavaciones en la necrópolis de 'La Joya' Huelva. II. (3<sup>a</sup>, 4<sup>a</sup> y 5<sup>a</sup> Campañas)*. Excavaciones Arqueológicas en España, 96. Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid.
- GJERSTAD, E. (1948): *The Swedish Cyprus Expedition. IV.2. The Cypro-Geometric, Cypro-Achaic and Cypro-Classical Periods*. The Swedish Cyprus Expedition, Lund.
- GRAN AYMERICH, J. (1983): Les céramiques phénico-puniques et le bucchero étrusque: cas concrets et considérations générales. I *Congresso Internazionale di Studi Fenici e Punici* (Roma, 1979), Collezioni di Studi Fenici, 16 (1), Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma: 77-87.
- GRAU-ZIMMERMANN, B. (1978): Phönikische Metallkannen in den orientalisierenden Horizonten des Mittelmeerraumes. *Madriider Mitteilungen*, 19: 161-218.
- HASSE, F.-W. VON (1989): Der etruskische bucchero aus Karthago. Ein Beitrag zu den frühen handelsbeziehungen im westlichen mittelmeergebiet (7.-6. Jahrhundert v. Chr.). *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz*, 36 (1): 327-409.
- JIMÉNEZ ÁVILA, J. (2000): *La toreútica Orientalizante en la Península Ibérica (700-550 a.C.)*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Extremadura, Cáceres.
- KARAGEORGHIS, V. (1967): *Excavations in the Necropolis of Salamis*. I. Department of Antiquities. Ministry of Communications & Works, Nicosia.
- LIPINSKI, E. (1995): *Dieux et déesses de l'univers phénicien et punique*. Orientalia Lovaniensia Analecta, 64. Studia Phoenicia, 14. Uitgeverij Peeters & Departement Oosterse Studies, Leuven.
- MAAB-LINDEMANN, G. (1982): Die entwicklung der westphönikischen keramik im 7. und 6. Jh. v. Chr. Dargelegt an importdatierten grabfunden. *Toscanos. Die Westphönikische Niederlassung an der Mündung des Río de Vélez. Lieferung 3: grabungskampagne 1971 und die importdatierte westphönikische grabkeramik des 7./6. Jhs. v. Chr.* Madriider Forschungen, 6 (3). Walter de Gruyter, Berlin.
- MATTHÄUS, H. (1985): *Metallgefäße und Gefäßbuntersätze der Bronzezeit, der geometrischen und archaischen Periode auf Cypern mit einem Anhang der bronzzeitlichen Schwertfunde auf Cypern*. Prähistorische Bronzefunde, II/8. C.H. Beck'sche Verlag, München.
- MÉLIDA Y ALINARI, J.R. (1921): *Tesoro de Aliseda*. Museo Arqueológico Nacional, Madrid.
- NEGUERUELA MARTÍNEZ, I. (1983): Jarros de boca de seta y de boca trilobulada de cerámica de engobe rojo en la Península Ibérica. *Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch*, II, Ministerio de Cultura, Madrid: 259-279.
- PETERS, K. (1971): Unbekannte attische Oinochoen. *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts*, 86: 103-116.
- RICHTER, M.A.; MILNE, M.J. (1935): *Shapes and names of Athenian vases*. New York.
- SHERRATT, E.S.; SHERRATT, A.G. (1993): The growth of the Mediterranean in the early first millenium BC. *World Archaeology*, 24 (3): 361-378.
- SODO, M.N. (1999): Un alabastron etrusco-fenicio da Cerveteri. *Rivista di Studi Fenici*, 27 (1): 37-42.
- SOTHEY'S (1987): *Antiquities from the Collection of Christos G. Bastis*. Catalogue of the exhibition at The Metropolitan Museum of Art, New York.
- SOTHEY'S (1999): *The Christos G. Bastis Collection. Sotheby's New York, Thursday December 9, 1999*. Sotheby's, Hong Kong.
- THUILLIER, J.-P. (1985): Nouvelles découvertes de bucchero à Carthage. *Il commercio etrusco arcaico* (Roma, 1983), Quaderni del Centro di Studio per l'Archeologia Etrusco-Italica, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma: 155-163.
- TORELLI, M. (1996): *Historia de los etruscos*. Crítica, Barcelona.
- TSIRKIN, J.B. (1981): The Labours, Death and Resurrection of Melkart as Depicted on the Gates of the Gades Herakleion. *Rivista di Studi Fenici*, 9 (1): 21-27.
- TUFNELL, O. (1953): *Lachish III (Tell ed-Duweir)*. Oxford University Press, London.

