

INTRODUCCION

La presente obra constituye la publicación de las Actas de la I Reunión Internacional sobre Paleoetnología de la Península Ibérica, celebrado en Madrid del 13 al 15 de diciembre de 1989.

Bajo el patrocinio de la Universidad Complutense de Madrid y con la colaboración de la Comisión Interministerial de Ciencia y Tecnología del Ministerio de Educación y Ciencia, las sesiones se llevaron a cabo en el Salón de Grados de la Facultad de Geografía e Historia. La organización, bajo la responsabilidad del que suscribe, corrió a cargo del Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense, que tuvo la satisfacción de contar con el apoyo incondicional de los colegas participantes, cuya respuesta puede considerarse que fue unánime.

La finalidad de dicha Reunión era tener la oportunidad de sentar unas bases válidas para actualizar los estudios sobre Paleoetnología de la Península Ibérica, uno de los temas esenciales de nuestra Prehistoria.

La importancia del tema radica en que la Paleoetnología estudia el origen y características de las poblaciones prerromanas, que constituyen la base étnica de la población peninsular, tema que ha suscitado siempre gran interés en la Historiografía Española, ya que su tradición se remonta al Renacimiento, habiendo sido igualmente cultivada en la Ilustración y durante el siglo XIX, siempre dentro de tradiciones de tipo humanístico y erudito basadas exclusivamente en el análisis de las fuentes históricas antiguas.

El estado actual de nuestros conocimientos puede considerarse que se basa en los nuevos planteamientos de Adolfo Schulten y Pedro Bosch Gimpera que intentaron, a partir de los años 1920, aunar la nueva información que ofrecía la Arqueología Prehistórica con los datos lingüísticos y las noticias proporcionadas por los historiadores y geógrafos del mundo clásico, de acuerdo con los conocimientos de entonces. Los trabajos de P. Bosch Gimpera, básicamente su «Etnología de la Península Ibérica», publicada en 1932, pasaron a ser obras de referencia obligada. Sin embargo, científicamente estos trabajos quedaron ya superados teóricamente hace muchos años, pues no pudieron soportar los datos aportados por la creciente investigación en el campo de la Arqueología y posteriormente también de la Lingüística.

Pero su sustitución no era fácil, dada la dificultad de aportar nuevos planteamientos que permitieran una síntesis válida para las innovaciones existentes en campos científicos tan diversos como la Arqueología, la Lingüística y la Historia Antigua. En consecuencia, en los últimos cincuenta años se hacía sentir un cierto vacío en este campo de nuestra Ciencia Prehistórica, acentuado por el recurso a tesis ya superadas ante la falta de síntesis válidas. Además, esta situación suponía de hecho un divorcio entre los especialistas de los diversos campos afectados, al proseguir las investigaciones específicas sin abordar conjuntamente las implicaciones y los problemas mutuos que se plantean en campos correlacionados, lo que resulta sumamente perjudicial para

unos y otros, pues no se puede desarrollar como válida una hipótesis en un campo que no fuera válida también para los datos conocidos en los restantes.

En consecuencia, este inadecuado planteamiento de los problemas ha retrasado el avance en estos campos, claves para comprender los fenómenos históricos, culturales y sociales del paso de la Prehistoria al inicio de la Historia Antigua, así como para conocer el proceso de formación de las etnias peninsulares, de gran importancia en la revalorización histórica y cultural que actualmente se lleva a cabo en la mayor parte de las comunidades autónomas.

Por ello, el Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense, decidió analizar las posibilidades de renovación de esta línea de investigación, basándose en conceptos recientes de formación y delimitación de los procesos culturales, que permiten reelaborar el estudio de la Paleoetnología de la Península Ibérica desde una perspectiva de paleoetnogénesis más eficaz que las mantenidas hasta ahora. Los resultados iniciales son sumamente prometedores por su alta rentabilidad, permitiendo resolver problemas hasta ahora nunca bien abordados y plantear nuevos enfoques de mayor interés dentro de las actuales tendencias de interpretación en estos campos de la Ciencia. Además, los avances en este campo constituyen la clave para el eficaz desarrollo ulterior de otros relacionados, como la Lingüística Prerromana, la Historia Antigua y, esencialmente, la Arqueología y la Historia de la Cultura.

La explicación de la carencia de estudios estriba en la dificultad, casi insuperable hasta época muy reciente, para analizar conjuntamente los datos de cultura material con los de tipo histórico-geográfico de las fuentes clásicas y los lingüísticos, tarea imprescindible para poder obtener la necesaria visión de conjunto integradora que supone una adecuada reconstrucción paleoetnológica, entendida como proceso de etnogénesis, esto es, de formación de las distintas etnias protohistóricas, campo que constituye una de las principales líneas de investigación del Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense de Madrid. De este modo se comprende que este tema de investigación estuviera prácticamente inédito en estos últimos años, a pesar de su indudable interés y de afectar a diversos campos de estudio de la Antigüedad, sin olvidar la creciente sensibilidad actual de nuestra sociedad por conocer estos temas que afectan a sus raíces y a su personalidad cultural.

Por ello, se solicitó y obtuvo de la CICYT (Comisión de Investigación Científica y Tecnológica), un Proyecto de Investigación, subvencionado con 4.600.000 pts., en el que, dirigido por el Prof. Martín Almagro-Gorbea, han participado los Profs. Víctor Fernández Martínez, Francisca Hernández, Alfredo Jimeno, Marisa Ruiz-Gálvez y Gonzalo Ruiz Zapatero, todos ellos del Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense, así como don Alberto Bescós y don Alberto Lorrío, Becarios de Investigación y colaboradores del mismo y, finalmente, el doctor José Luis Argente, Director del Museo Numantino de Soria. Además se contó con una subvención específica de 1.000.000 pts. del Programa Sectorial de Promoción General del Conocimiento del Ministerio de Educación y Ciencia para la organización de la Reunión. Los objetivos propuestos eran los de lograr una reconstrucción paleoetnológica actualizada de la Península Ibérica, abordando las características de los distintos pueblos y sus afinidades culturales.

Para abordar estos estudios se consideraba teóricamente cada grupo étnico como un sistema interaccionado integrado por elementos de cultura material, lengua, economía y de organización social e ideológica, etc. Estos elementos, a su vez, se consideran de tipo polimorfo y variables a lo largo del tiempo y del espacio, lo que permite abordar las complejas relaciones étnicas y filogenéticas con la mayor precisión posible para este tipo de estudios, permitiendo precisar los resultados de este análisis la validez de la metodología empleada.

Un segundo objetivo pretendía lograr, desde una necesaria perspectiva de conjunto, la visión peculiar de cada uno de los pueblos analizados, planteada desde una perspectiva diacrónica, esto es, a través de los procesos formativos y de las transformaciones sucesivas que permiten definir las características de cada

etnia en las distintas fases de su evolución histórica, visión mucho más completa y profunda que las existentes hasta ahora.

Finalmente, un último objetivo era lograr, gracias al apoyo de dicha visión diacrónica, una adecuada sistematización de la organización espacial, esto es, geográfica, de las etnias prerromanas, permitiendo trazar un mapa más preciso y real de las poblaciones prerromanas y de sus límites geográficos.

De acuerdo con dichos objetivos, esta Reunión fue planificada a modo de Mesa Redonda o Coloquio Internacional, abierto a los especialistas de diversos campos implicados, historiadores, arqueólogos, lingüistas, etc., con clara vocación interdisciplinar, a fin de aunar puntos de vista que pudieran aportar nuevas perspectivas enriquecedoras y sentar nuevas bases de estudio en este campo de la Ciencia.

Las sesiones, aunque abiertas a un numeroso público universitario, hecho lógico dado el marco en que se desarrollaron, se concibieron como reuniones de trabajo. En ellas se procuró discutir y profundizar sin formalismos y con toda espontaneidad sobre estos temas de evidente actualidad y de interés común para todos los participantes. Lo que se pretendía era, ante todo, tener la oportunidad de plantear hipótesis y hacer proposiciones, discutir tesis más o menos habituales, etc., de manera conjunta.

Para facilitar las discusiones, el Programa se organizó por áreas geográficas. Tras unas ponencias a modo de Introducción General, el primer día se abordaron los temas de Etnogénesis y el segundo, los de Etnogeografía, seguidos de la correspondiente discusión general y de las conclusiones. Sin embargo, para su publicación se ha considerado preferente reunir las aportaciones de Etnogénesis y de Etnogeografía de cada área, siguiendo, en lo posible, un orden geográfico, agrupando las distintas áreas según sus características culturales y étnicas, tal como refleja el Índice de estas Actas.

La finalidad principal era poder poner al día nuestros conocimientos como etapa inicial, casi previa, del desarrollo que ulteriormente se desea llevar a cabo de forma sistemática por el Departamento de Prehistoria de la Universidad Complutense junto con todos los interesados sobre aquellos aspectos que se considerasen más relevantes, buscando líneas de colaboración y coordinación. Por ello, en la selección de las ponencias y en el desarrollo de las sesiones, se puso más interés en una buena praxis metodológica que en discusiones teóricas, aunque éstas estuvieron también presentes dada la total libertad de enfoque con que lógicamente se concibió y desarrolló cada intervención.

El reto principal era llegar a superar una cierta situación que, si no se quiere considerar como de estancamiento, sí que resultaba, al menos, de evidente dispersión de esfuerzo y de falta de enfoque unitario, lo que suponía pérdida de eficacia y, en la práctica, una huida del tema ante las dificultades implícitas. Esta situación se puede considerar tanto más delicada, pues los trabajos de figuras tan eminentes de estos estudios en la Península Ibérica, como Adolfo Schulten, Pedro Bosch Gimpera, Antonio García Bellido, Martín Almagro Basch, Antonio Tovar, etc., exigía a la vez una continuidad y un replanteamiento de acuerdo con la multitud de nueva información y estudios disponibles y dentro de una metodología actualizada.

En concreto, uno de los puntos de partida esenciales, pretendía ser la disociación existente de hecho en los últimos cincuenta años entre prehistoriadores y arqueólogos y lingüistas e historiadores. Como punto de partida se pensó en lograr una mayor aproximación, a través de planteamientos comunes, pero con un deseo de lograr una visión de síntesis por medio de los análisis encargados a cada uno de los participantes. Por ello, aunque coincide en la inquietud interdisciplinar de los Coloquios sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas, el propósito y los medios son muy diferentes.

En principio, la discusión se centró en una visión de etnogénesis basada en las recientes aportaciones de la Arqueología. En efecto, en todas las áreas de la Península Ibérica, especialmente gracias a numerosas nuevas excavaciones y al incremento de las investigaciones locales en estos últimos años, han aumentado

considerablemente los datos existentes sobre sus secuencias y sus procesos culturales, incremento que hacía cada día más necesario un esfuerzo de síntesis actualizado.

Para ello se partió de las aportaciones interpretativas que ofrecen las actuales metodologías y líneas de investigación, como la aculturación, los estudios territoriales y de fronteras, los avances en la explicación de los procesos socio-económicos, etc. Pero, al mismo tiempo, se buscó siempre visiones de síntesis que, aunque se consideraran sólo como hipótesis de trabajo para futuras investigaciones, quedarán contrastadas lo más posible por su validez interdisciplinar para los distintos campos científicos interesados y para el mayor número posible de áreas culturales o regiones geográficas implicadas.

Al mismo tiempo, la diversidad de la problemática y también del proceso de investigación desarrollado en las diversas zonas peninsulares, dadas las distintas líneas y tradiciones existentes, resultaba sumamente enriquecedor, pues permitía un intercambio de experiencias y métodos de trabajo. Del mismo modo que las aportaciones conjuntas de la Arqueología, la Lingüística, la Toponimia y Onomástica, etc., junto a las de la crítica textual y, también, de la Etnología y la Antropología proporcionan interpretaciones más críticas y enriquecedoras.

Para finalizar, no nos queda sino agradecer a todos la colaboración lograda para el éxito de la Reunión. En primer lugar, como es lógico, a todos los participantes y de manera esencial a todos los colegas que han aceptado gustosos contribuir con su presencia y sus aportaciones, aceptando la invitación del Departamento de Prehistoria. Igualmente a los becarios y colaboradores del mismo que han corrido a cargo de las labores de secretaría J. R. Álvarez-Sanchís, P. Alonso, J. E. Benito, A. Dávila, A. Domínguez, A. J. Lorrio, A. Martín y G. Sesé. Y muy especialmente a A. J. Lorrio por haber puesto su experiencia, su celo y su esfuerzo, más allá de lo exigible, en el seguimiento de la edición de las Actas de la Reunión. También, a todos los asistentes, en su mayoría estudiantes de los últimos años de especialidad, que con su presencia e interés estimularon las sesiones en un abierto ambiente universitario. Finalmente, al magnífico y excelentísimo Prof. Gustavo Villapalos, Rector de la Universidad Complutense, y al ilustrísimo Prof. Francisco Portela Sandoval, Decano de la Facultad, por el apoyo prestado a la realización de la Reunión y a la Publicación de las Actas, así como al Ministerio de Educación y Ciencia y a la CYCIT (Comisión de Investigación Científica y Tecnológica), por el apoyo económico prestado.

No queda, por todo ello, sino expresar a todos, una vez más, la satisfacción y el agradecimiento del Departamento de Prehistoria por el ambiente y el resultado de esta reunión.

MARTÍN ALMAGRO-GORBEA