

Complutum

ISSN: 1131-6993

<https://dx.doi.org/10.5209/cmpl.66341>

EDICIONES
COMPLUTENSE

Garrido Pena, R., Flores Fernández, R., Herrero Corral, A.M. (coords.) 2019: *Las sepulturas campaniformes de Humanejos (Parla, Madrid)*. 347 páginas. Comunidad de Madrid, Dirección General de Patrimonio Cultural. ISBN: 9788445138007



LAS SEPULTURAS CAMPANIFORMES
DE HUMANEJOS (PARLA, MADRID)

Rafael Garrido-Pena
Raúl Flores Fernández
Ana Mercedes Herrero-Corral



La monografía arqueológica que nos ocupa reúne 10 años de investigaciones sobre los enterramientos campaniformes del yacimiento madrileño de Humanejos, en Parla. Es el resultado de la colaboración entre distintas instituciones públicas y privadas. Desde la empresa de arqueología que lo excava en el 2008, hasta la promotora del proyecto urbanístico, hasta el Museo Arqueológico Regional de Madrid o la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Comunidad de Madrid que, además de costear parte de la investigación, edita la obra. En esta colaboración no puede olvidarse la relación entre el ámbito arqueológico empresarial y la Universidad palpable desde las primeras noticias del yacimiento (Blasco *et al.* 2011; Ríos 2011), hasta los autores/coordinadores científicos de la obra en cuestión, un reconocido especialista en campaniforme como es R. Garrido, profesor de la UAM, y el director de los trabajos de campo, R. Flores, o los muchos

especialistas que recogen sus aportaciones en los anexos finales del libro.

Efectivamente, aunque empezando la obra por el final, hasta siete anexos se ocupan de distintos aspectos como la antropología, de la que se encarga la tercera coordinadora del libro, A. Herrero. Hay además un estudio genómico, metalúrgico, funcional y traceológico de piezas líticas y metálicas y un análisis cronológico. Previamente está el grueso de la obra con cuatro apartados de los coordinadores que abordan las características del yacimiento, los datos de las tumbas, sus materiales y una contextualización regional.

Lo primero es la caracterización del yacimiento. En ella, con la imprecisión habitual de los poblados abiertos de estructuras en negativo, se señala la amplia extensión del yacimiento que, con sus 20 hectáreas, es uno de los más grandes del interior. Queda claro desde este momento que es mucho lo que queda por saber del enclave en años venideros, pues alberga un recinto de fosos y más de 160 enterramientos con un largo recorrido temporal por el Calcolítico y la Edad del Bronce, llegando hasta la Edad del Hierro y superando, sin duda, los datos recogidos en el libro. Con ello se deja entrever, también, la importancia del yacimiento, clave en la prehistoria de la CAM y del interior peninsular. No hay que olvidar el vigor dado al emblemático Ciempozuelos con los descubrimientos de los últimos años en la necrópolis toledana de Valle de las Higueras (Bueno *et al.* 2005; 2008; 2012; Barroso *et al.* 2015), la del madrileño Camino de las Yeseras (Blasco *et al.* 2007; Ríos 2011) y desde luego Humanejos que han retornado la Meseta a primera línea hablando de Campaniforme en el Sur de Europa. El ámbar, marfil, variscita, oro o cobre que atesoran en sus ajuares reivindica la importancia socioeco-

nómica del ámbito interior, en tantas ocasiones olvidado en la Prehistoria peninsular.

Avanzando la lectura llegamos a una detallada descripción de las tumbas con la secuencia de enterramientos, su colocación y recolocación, o los elementos que componen los ajuares. En ella se percibe una descripción detallada y minuciosa del director de los trabajos de campo. La posición que ocupa un brazal de arquero, en el antebrazo de un individuo adulto o los botones alineados en el cuerpo de la mujer de la tumba 4 son, sin duda, aspectos muy valiosos, no siempre posibles de cara a la reconstrucción del ceremonial funerario. Todo ello acompañado de fotografías de campo, plantas y alzados pormenorizados de las tumbas y fotos de calidad de los materiales tras su restauración en el MAR. Un total de 9 tumbas campaniformes, que ahora adoptan una numeración más sencilla que las UE de campo con las que algunas se dieron a conocer, y 16 individuos asociados a 165 elementos de ajuar. Los números, desde luego, son sustanciales.

Datos, análisis y contextualización muestran una organización clásica del volumen y creo que es un acierto dado que el yacimiento tiene muchas referencias previas en diversas parcelas y con autorías muy distintas. No hay en la obra ningún intento por reunir toda esa historiografía de Humanejos, pero los diferentes artículos se citan antes o después a lo largo del texto. Parece que hay un nuevo punto de inflexión en la investigación del yacimiento y desde luego esa reenumeración de las tumbas acompaña. Es verdad que desorienta un tanto que tumbas antes más numerosas ahora reduzcan el número de enterrados, que enterramientos considerados secundarios ahora sean primarios, que cambien las dimensiones de algunas estructuras y materiales o que el diagnóstico genético modifique el sexo al que el estudio antropológico había llegado. Sin embargo, cualquier clarificación y corrección rigurosa y justificada siempre es bienvenida. Es evidente que la premura con la que en ocasiones se nos piden informes o resultados justifica publicaciones preliminares y fragmentarias de los restos que después pueden afinarse. Incluso, como se muestra en la reevaluación de una lesión/trepanación de uno de los cráneos recogida en los anexos, hasta los especialistas tienen dificultades en llegar a diagnósticos inapelables.

En todo el volumen está muy presente la tesis doctoral de uno de los autores (Garrido

2000) que sirve como referencia comparativa en el análisis de los materiales arqueológicos encontrados en Humanejos. Ratifica, como en aquel trabajo, su dominio de las diferentes combinaciones tipológicas de la cerámica campaniforme y sus patrones decorativos, siendo buen conocedor de la bibliografía europea de actualidad. Lo encontrado en Humanejos se suma a las normas pero también presenta excepciones, e incluso anomalías de la producción artesanal. Hay que reconocer que tanto aquí como en distintas partes del estudio, los autores hacen un esfuerzo ímprobo por individualizar los ajuares y sus beneficiarios aunque en última instancia, en varios casos, sea imposible una objetiva discriminación dada las probadas recolocaciones.

Esta estandarización y la heterogeneidad a la que el Campaniforme nos tiene habituado tras los hallazgos de los últimos años se percibe con mayor claridad en el último de los cuatro apartados. Hay aquí una puesta al día del panorama que ofrece la cuenca media del Tajo, en la que los autores asumen la falta de “cánones clásicos” (pp. 220) de las tumbas campaniformes. No sólo hay enterramientos individuales, no todos son primarios, incumben a adultos, juveniles y niños e incluso hay depósitos con las típicas cerámicas campaniformes sin restos humanos asociados. La variedad incluye también a los ajuares y las construcciones. Respecto a los primeros, los autores recogen múltiples composiciones de los “tríos” campaniformes que además se amplían en ajuares que combinan cerámicas con adornos y elementos metálicos, incluso dentro del propio Humanejos. Respecto a las tumbas, se plasma una gran variabilidad de estructuras entre las que predominan las de carácter hipogeico de uso continuado. No obstante, aquí hay que hacer un pequeño inciso. Todo parece quedar en segundo plano después de ver los excepcionales ajuares, sin embargo, la aportación de Humanejos en el plano estructural es realmente interesante destacando las huellas de poste documentadas en varias de las construcciones funerarias. Los autores relacionan su presencia con la sujeción de techumbres vegetales y derrumbe en el momento de cierre de la construcción pero la lectura invita a pensar seriamente en una sólida arquitectura de barro, en techos de arcilla y armazón de madera que son perfectamente viables en estructuras de pequeño tamaño que aparentan ser meras fosas.

No hay que dejar pasar la importancia de la cronología en la obra. Nuevas fechas siempre

se agradecen en un ámbito parco en ellas como es la Prehistoria de la Meseta Sur. Además, las fechas conocidas y las nuevas, cuentan con un estudio cronométrico, en el anexo final, en el que se discuten los datos y los problemas que el propio C-14 implica. Se estima la duración del Campaniforme en el yacimiento y se verifica la secuencia de los estilos Marítimo/Puntillado-geométrico y Ciempozuelos a la que se da mucha importancia, quizás demasiada, a lo largo toda la obra. Efectivamente hay una secuencia diacrónica pero igual de cierto es que no hay mucho margen sostenible para lo que no dejan de ser estilos decorativos que al final conviven en las mismas tumbas e incluso integran también piezas lisas, incorporándose de forma nada traumática.

Las tumbas campaniformes de Humanejos son el objeto del libro y no queda espacio para explayarse en corrientes interpretativas de los contextos funerarios que sólo brevemente se mencionan al final del texto, suscribiendo una corriente marxista y la competencia, incluso violenta, entre linajes. Ni en estas páginas finales deja de interesar en sí mismo Humanejos preguntándose los autores por la relación de esta selecta población Campaniforme con sus vecinos que, aunque con mayor modestia, también tienen tumbas en el yacimiento. Se nos emplaza, por tanto, a otra tanta información en curso sobre el yacimiento y sus contextos funerarios que es de esperar pronto llene de contenido otro volumen de la misma calidad e interés del comentado.

Rosa Barroso Bermejo
rosa.barroso@uah.es
Universidad de Alcalá,
Facultad de Filosofía y Letras,
Departamento de Historia y Filosofía;
C/ Colegios 2– 28801.
Alcalá de Henares, Madrid.

Bibliografía

- Barroso, R.; Bueno, P.; Vázquez, A.; González, A.; Peña, L. (2015): Enterramientos individuales y enterramientos colectivos en necrópolis del megalitismo avanzado del interior: la cueva 9 de Valle de las Higueras. *Death as Archaeology of Transition: Thoughts and Materials*, BAR International Series 2708: 165-176.
- Blasco, C., Liesau, C., Ríos, P. (eds) (2011): *Yacimientos calcolíticos con campaniforme de la región de Madrid: nuevos estudios*. Patrimonio arqueológico de Madrid 6. UAM. Madrid.
- Blasco, C., Delibes, G., Baena, J., Liesau, C., Ríos, P. (2007): El poblado calcolítico de Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid): un escenario favorable para el estudio de la incidencia campaniforme en el interior peninsular. *Trabajos de Prehistoria*, 64, 1: 151-163. <https://doi.org/10.3989/tp.2007.v64.i1.99>
- Bueno, P.; Barroso, R.; de Balbín, R. (2005): Ritual campaniforme, ritual colectivo: la necrópolis de cuevas artificiales del Valle de las Higueras, Huecas, Toledo. *Trabajos de Prehistoria*, 62, 2: 67-90.
- Bueno, P.; Barroso, R.; de Balbín, R. (2008): Campaniforme en las construcciones hipogeas del megalitismo reciente al interior de la Península Ibérica. *Veleia*, 24-25: 771-790
- Bueno, P.; Barroso, R.; de Balbín, R. (2012): *5000 años atrás. Primeros agricultores y metalúrgicos del valle de Huecas (Huecas, Toledo)*. Castilla – La Mancha – Diputación provincial de Toledo.
- Garrido, R. (2000): *El campaniforme en la Meseta Central de la Península Ibérica (c.2500 – 2000 AC)*. British Archaeological Reports International Series 892, Oxford.