


La construcción discursiva en WhatsApp: relaciones demarcativas desde una perspectiva de género

Marina González-Sanz

Universidad de Sevilla (España) ✉ 

<https://dx.doi.org/10.5209/clac.98403>

Recibido: 1 de septiembre de 2024 • Aceptado: 10 de octubre de 2024

ES Resumen: Este artículo presenta los resultados de una investigación sobre los procesos de demarcación empleados en la construcción de un tipo de comunicación digital: WhatsApp. Para ello, hemos aplicado un tratamiento cuantitativo-cualitativo sobre un corpus de conversaciones efectuadas mediante esta plataforma de comunicación, constituido por más de 22 000 mensajes, sobre el que se ha aplicado la metodología de la lingüística pragmática. Los resultados muestran que, aunque aparecen recursos propios de la conversación cara a cara, tales como fórmulas de saludo o marcadores discursivos, resulta más rentable hablar en términos de par adyacente iniciativo-reactivo, porque los usuarios no parecen querer iniciar una conversación con fines transaccionales en la mayoría de los casos, sino simplemente mostrar una información al receptor para incitarle a reaccionar. Esto se formaliza mediante recursos verbales, multimodales o una combinación de ambos, siendo este último el esquema más frecuente en el corpus. Asimismo, hemos llevado a cabo una aproximación desde la perspectiva de género, que nos ha permitido demostrar que las mujeres presentan una preferencia por emitir una intervención reactiva pospuesta sobre la intervención anterior antes de abrir un tema nuevo, lo que puede atribuirse a la tendencia tradicionalmente atribuida a la mujer del fomento del fin relacional.

Palabras clave: demarcación, comunicación digital, WhatsApp, pragmalingüística, género.

ENG WhatsApp Communication: utterance boundaries from a gender perspective

Abstract: This article presents the results of a research on the demarcation processes used in the construction of digital communication on WhatsApp. For this purpose, we have applied a quantitative-qualitative method on a corpus of conversations carried out through this app, consisting of more than 22,000 messages, on which the methodology of pragmatic linguistics has been applied. The results show that resources typical of face-to-face conversation appear, such as greeting formulas or discourse markers. However, it is more convenient to employ the notion initiative-reactive adjacent pair, because users do not seem to want to initiate a real conversation in most cases, but simply to show information to the receiver to incite him/her to respond. This is formalized by verbal resources, multimodal resources or a combination of both (the most frequent scheme in the corpus). We have also carried out an approach from a gender perspective, which has allowed us to demonstrate that women show a preference for issuing a postponed reactive intervention on the previous message before opening a new topic, which can be attributed to the typically feminine tendency of promoting the relational work in communication.

Keywords: utterance boundary, digital communication, WhatsApp, pragmalinguistic, gender.

Sumario: 1. Introducción. 2. Características discursivas de la comunicación desarrollada a través de WhatsApp. 3. Diferencias de género en la lengua digital. 4. Objetivos, metodología y corpus. 5. Las relaciones de demarcación en las interacciones de WhatsApp. 6. Análisis de la demarcación desde la perspectiva de género. 7. Conclusiones. 8. Agradecimientos. 9. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: González-Sanz, M. (2024). La construcción discursiva en WhatsApp: relaciones demarcativas desde una perspectiva de género. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 100 (2024) 89-99. <https://dx.doi.org/10.5209/clac.98403>

1. Introducción

A pesar de que la aplicación WhatsApp ha pasado a formar parte de nuestro día a día, como canal de comunicación preferente en muchas de las interacciones cotidianas, sus características discursivas apenas han sido analizadas (González-Sanz en prensa), menos aún desde una perspectiva de género. Estudios previos efectuados principalmente sobre el inglés (Fox et al. 2007; Baron 2008) constatan que el género del hablante constituye un parámetro significativo en el empleo de la lengua en este medio de comunicación específico.

En este artículo, partiendo de la naturaleza híbrida que presenta este sistema de comunicación (Padilla 2017), al igual que otros medios de comunicación digital (Galán 2002), nos planteamos profundizar en las posibles diferencias en la forma de construir discursivamente los mensajes transmitidos en español peninsular por hombres y mujeres a través de WhatsApp. En concreto, atenderemos a los procedimientos de demarcación empleados por los usuarios de esta plataforma de comunicación. Para ello, realizaremos un análisis cuantitativo-cualitativo, empleado los rudimentos teóricos de la lingüística pragmática (Fuentes Rodríguez 2000[2017]), sobre un corpus de 3 grupos de extensas conversaciones, protagonizadas por un número equitativo de mujeres y hombres.

Los resultados muestran, por un lado, tanto la presencia de mecanismos de apertura y cierre similares a los existentes en la conversación coloquial prototípica como la aparición de procedimientos innovadores y propios de este sistema de comunicación; por otro, se han detectado diferencias atribuibles al género del hablante en el uso de emoticonos como elementos demarcativos y en el empleo de intervenciones reactivas postpuestas, que parecen deberse al fin relacional que suelen priorizar las hablantes femeninas.

El artículo se estructura de la siguiente manera: comenzaremos revisando someramente el estado de la cuestión sobre la construcción discursiva de la interacción desarrollada a través de WhatsApp, para centrarnos seguidamente en las diferencias detectadas en estudios previos efectuados sobre este tipo de comunicación digital que son atribuibles al factor género del hablante. Después de detenernos en detallar cuestiones metodológicas, pasaremos a mostrar los resultados del estudio, que se han dividido en procedimientos de demarcación y datos desde la perspectiva de género. Finalmente, ofrecemos las conclusiones que se han alcanzado.

2. Características discursivas de la comunicación desarrollada a través de WhatsApp

La aplicación de mensajería instantánea WhatsApp ofrece un sistema de comunicación de naturaleza híbrida (Galán 2002; Padilla 2017), que presenta características propias de la conversación oral coloquial prototípica (Padilla 2017), pero en la que también se detecta el empleo de procedimientos innovadores (Calero 2014).

En términos situacionales, encontramos en esta plataforma de comunicación una interacción dialógica (Gallardo Paúls 1996; Briz 2006), que prioriza la comunicación síncrona, pero que también ofrece la posibilidad de participar en las conversaciones de manera asíncrona (Alcántara Pla 2014). Además, los mensajes lanzados en esta aplicación (en la versión vigente en el momento de recolección del corpus) poseen naturaleza permanente, al contrario de lo que ocurre en otros medios de comunicación digital, en los que los enunciados son bastante efímeros (Hernández *et al.* 2014). Por último, no debemos olvidar que la comunicación desarrollada a través de la aplicación WhatsApp no funciona de manera aislada, sino que se interrelaciona con otros sistemas de comunicación a distancia (Instagram, Facebook, X) e, incluso, con la comunicación oral presencial.

Desde el punto de vista lingüístico-discursivo, los mensajes que se transmiten a través de WhatsApp tienen naturaleza multimodal, en tanto que presentan una combinación de medio escrito con mensajes de audio, vídeos, imágenes, enlaces web, etc. En lo relativo al grado de concentración sintáctica y argumentativa (Gallardo Paúls 2023) o pildorización (Slimovich 2017), los mensajes que constituyen este género presentan un nivel de condensación medio, puesto que la aplicación no impone limitación alguna en el número de caracteres, como sí ocurre en otros canales de comunicación digital. En cuanto a la construcción discursiva de los mensajes, los usuarios suelen segmentar sus intervenciones en unidades menores (Baron 2008; Alcántara Pla 2014), así como reforzar el mantenimiento del hilo discursivo en lugar de delimitar claramente las secuencias de apertura (González-Sanz en prensa). En este sentido, estudios previos han constatado que tanto los inicios como los cierres de las conversaciones presentan un carácter mínimo y opcional, en parte motivado por la poca importancia que cobra la manifestación de cortesía en esta plataforma de comunicación (Calero 2014). No obstante, no se ha ofrecido anteriormente un estudio cuantitativo sobre la formalización de los procedimientos demarcativos en las interacciones de WhatsApp, ni un análisis efectuado desde la perspectiva de género.

3. Diferencias de género en la lengua digital

Al igual que ocurre en contextos de comunicación presenciales (Bengoechea 2003; Fernández Pérez 2007), la lengua digital también presenta diferencias de uso en función de la variable género del hablante. En este sentido, investigaciones previas constatan que los hombres suelen escribir publicaciones en la red más agresivas y asertivas que las construidas por las mujeres (Herring 1994, 2000, 2003; Guiller y Durdell 2006). Colley et al. (2004), en un estudio acerca de los estilos comunicativos en los correos electrónicos, comprobaron que los hombres empleaban más frecuentemente un lenguaje ofensivo, mientras que las mujeres hacían un uso mayor de emociones positivas y preguntas de naturaleza personal. En líneas generales,

[t]he differences found in studies of online communication to date suggest that men are more likely to be dominating and controlling, whereas women are more likely to try to maintain relationships (Fox et al. 2007: 390).

No obstante, aún no se ha dilucidado si estas diferencias pueden deberse, total o parcialmente, a factores de acomodación (Coupland et al. 1988), porque los estudios parecen sugerir que tanto hombres como

mujeres se tornan más expresivos desde el punto de vista discursivo cuando se dirigen a interlocutores femeninas (Fox et al. 2007).

A pesar de la importancia que cobra WhatsApp como herramienta de comunicación en todo el mundo, los estudios sobre cómo formalizan lingüísticamente sus intervenciones los usuarios de esta plataforma de comunicación son aún escasos, en comparación con la descripción lingüística que se ha llevado a cabo sobre otras manifestaciones de discurso digital (Thurlow y Poff 2013). Las investigaciones efectuadas, que se centran casi en su totalidad sobre lenguas occidentales, en especial el inglés (Pérez-Sabater 2019), revelan diferencias lingüísticas condicionadas por factores como la edad (Plester, Wood y Joshi 2009) o el género del hablante. Por ejemplo, las angloparlantes parecen mantener una construcción discursiva más formal, más próxima a los patrones escriturales, que los usuarios masculinos de WhatsApp (Baron 2008):

While male IM conversations have a great deal in common with face-to-face speech, female IM conversations more closely approximate conventional writing patterns. The two exceptions to this generalization are conversational closings and use of emoticons, both of which were more pronounced among females and both of which are more analogous with traditional spoken than written communication (Baron 2008).

Asimismo, los estudios detectan mayores niveles de expresividad en los mensajes emitidos por mujeres en comparación con los hablantes hombres (Fox et al. 2007). Esta preferencia por la búsqueda de expresividad explica, a su vez, la inclinación de las usuarias femeninas por emplear más emoticonos (Al Rashdi 2015), en mensajes más largos (en concreto para realizar el acto de habla de la despedida) (Baron 2004) y más complejos (Ling 2005) que sus homólogos masculinos. Estas diferencias parecen atribuirse a la preferencia, ya sea real o condicionada socioculturalmente (Pérez-Sabater 2019), que manifiestan las hablantes por fomentar el propósito relacional por encima del puramente comunicativo o transaccional (Fox et al. 2007).

Los aún escasos estudios lingüísticos sobre la comunicación en WhatsApp en español parecen confirmar estas diferencias: las mujeres son las responsables de emitir mensajes más largos y morfológicamente más variados (Barrio y Ruiz 2017; Gómez-Camacho y Gómez del Castillo 2017; Molina García 2020), así como de formar parte de conversaciones más extensas (Gómez del Castillo 2017). También se detectan divergencias en el empleo de elementos no verbales, como emojis, emoticonos o imágenes, que resulta ser más elevado en las intervenciones femeninas (Pérez-Sabater 2019; Molina García 2020).

4. Objetivos, metodología y corpus

Este artículo tiene como objetivo profundizar en las relaciones demarcativas que aparecen en la comunicación desarrollada a través de la aplicación de WhatsApp. En concreto, pretendemos ofrecer un análisis cuantitativo que ilustre la presencia de intervenciones demarcativas dentro del corpus, así como su función de inicio o de cierre de interacción. Desde el punto de vista cualitativo, constituye un análisis de la configuración lingüístico-discursiva que presentan estas intervenciones de tipo demarcativo. Finalmente, atendemos a la variable género del hablante para comprobar si este factor conlleva diferencias significativas en la manera de delimitar las interacciones, en virtud de la tendencia a la cooperación y a la búsqueda de expresividad que tradicionalmente se ha asociado al género femenino.

Para alcanzar los objetivos expuestos, emplearemos la perspectiva de análisis de la lingüística pragmática, tal y como se describe en Fuentes Rodríguez (2000[2017]), según la cual el discurso se organiza en los niveles microestructural, macroestructura y superestructural y se puede analizar desde las perspectivas enunciativa, informativa, argumentativa y social.

El corpus seleccionado para llevar a cabo esta investigación constituye una selección del corpus MEsA 2.0. (disponible en www.grupoapl.es/materiales-corpus/corpus-mesa), un conjunto de textos procedentes de fuentes digitales (blogs, foros, páginas web, Facebook, Instagram, Twitter, YouTube) que se han transcrito, siguiendo el protocolo descrito en Fuentes Rodríguez (2021). En concreto, la sección del corpus procedente de la plataforma de comunicación de WhatsApp (compuesta por un total de 45 470 intervenciones) está configurada como se ilustra en la siguiente tabla:

Tabla 1. Subcorpus WhatsApp del Corpus MEsA

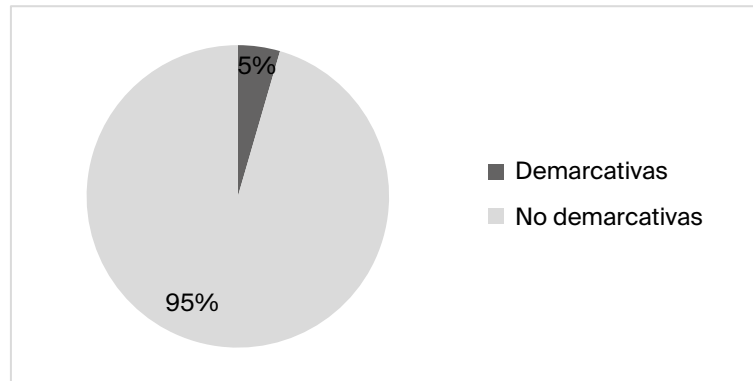
Identificación	Hablantes masculinos	Hablantes femeninas	Total de intervenciones
01	6	2	10 945
02	0	2	4 165
03	5	4	361
04	0	4	1 469
05	1	1	14 940
06	0	4	6 362
07	1	1	7 228

En aras de incluir el parámetro género del hablante en el estudio, para la realización de la presente investigación hemos seleccionado únicamente aquellas conversaciones que contenían una representación equitativa por parte de ambos sexos, esto es, los grupos de conversaciones 03, 05 y 07, cuya cantidad total de intervenciones asciende a las 22 529.

5. Las relaciones de demarcación en las interacciones de WhatsApp

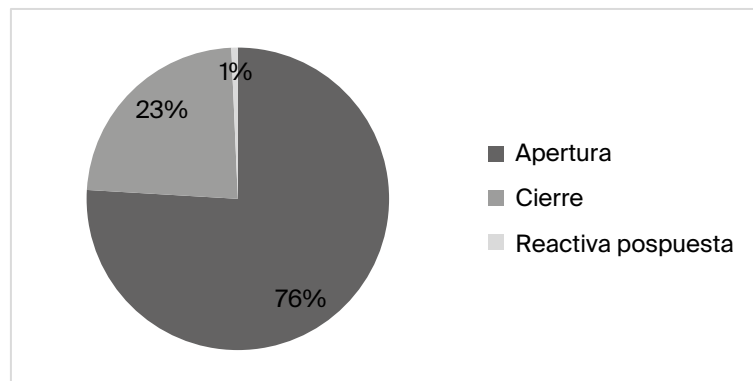
La demarcación en el corpus descrito *supra* se ha analizado combinando la perspectiva cuantitativa con la cualitativa. En este sentido, con la intención de determinar el grado de presencia de intervenciones de naturaleza demarcativa en el corpus, hemos llevado a cabo una cuantificación de todos los mensajes con los que explícitamente se iniciaba o se cerraba un grupo de intervenciones, atendiendo a los parámetros temático y temporal:

Gráfica 1. Cuantificación de las intervenciones demarcativas y no demarcativas



Como se deduce a partir de la gráfica 1, la presencia de mensajes de naturaleza demarcativa es muy escasa: únicamente 1 014 intervenciones son usadas por los hablantes para delimitar los inicios y los cierres de las conversaciones, del total compuesto por 22 529 intervenciones. Estas 1 014 intervenciones de naturaleza demarcativa se distribuyen de la siguiente manera:

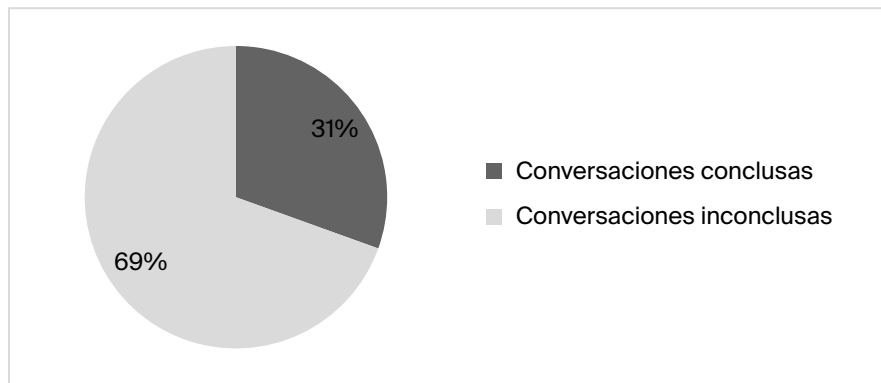
Gráfica 2. Distribución de las intervenciones demarcativas según su función



La gráfica muestra una tendencia muy acusada por parte de los hablantes de iniciar explícitamente las conversaciones, lo que contrasta con la escasez de intervenciones demarcativas de cierre, ya que menos de la cuarta parte de las intervenciones empleadas para manifestar la demarcación sirven para finalizar los intercambios. Hemos incluido entre estas intervenciones de tipo demarcativo un tercer grupo, compuesto por aquellas intervenciones que inician una nueva conversación, pero que simultáneamente incluyen una referencia a la interacción precedente, sobre las que más adelante profundizaremos.

Para cerrar esta aproximación de índole cuantitativa al objeto de estudio, nos ha parecido relevante observar cuántas de las interacciones que integran el corpus seleccionado aparecen formal y explícitamente concluidas, y aquellas que quedan inconclusas:

Gráfica 3. Distribución de conversaciones concluidas e inconcluidas



La comprobación de que más de dos terceras partes de las conversaciones analizadas quedan sin terminar de manera explícita constata la falta de necesidad de los hablantes por delimitar claramente las interacciones, que prefieren mantener el hilo discursivo (González-Sanz en prensa) por encima de manifestar demarcación de cierre.

En lo que respecta al análisis cualitativo de los procedimientos de demarcación (tanto de inicio como de cierre), hemos considerado rentable diferenciar aquellos mecanismos similares a los propios de la interacción coloquial presencial, de los procedimientos singulares que presenta la comunicación a través de WhatsApp. En este sentido, podemos encontrar en el corpus recursos verbales habituales en los inicios y en los cierres conversaciones de la comunicación cara a cara, tales como fórmulas de saludo (1, 2, 3) o preguntas de tipo ritual (4):

- (1) 22/08/2015 0:04:20: M1: **Como vas!?** (Conv_05, pág. 425)
- (2) 11/10/2015 2:20:59: M1: Yo voy a mimi
11/10/2015 2:21:16: H1: descanse
11/10/2015 2:21:18: M1: **Buenas noches** chiqui
11/10/2015 2:21:40: M1: Arrib la republica (Conv_05, pág. 494)
- (3) 16/06/2015 11:41:40: M1: **Hola :)**
16/06/2015 11:41:48: M1: No te preocupes
16/06/2015 11:41:59: M1: Acabo de salit (Conv_05, pág. 407)
- (4) 25/12/2015 21:28:32: H1: **tu quéééééé**
25/12/2015 21:39:34: M1: Hola
25/12/2015 21:39:47: M1: Podemos vernos mañana si quieres
25/12/2015 21:40:24: H1: usted dirá (Conv_05, pág. 501)

Los saludos y otras fórmulas rituales no presentan una gran diversidad formal y son escasos en el corpus analizado. Otros procedimientos, típicos de la conversación oral coloquial, son los apelativos (5) o los marcadores discursivos de naturaleza apelativa (6):

- (5) 07/03/2017 7:24:21: M1: **Tio.** Soy muy pesada y vuelvo con el tema
07/03/2017 7:25:20: M1: Pero es que lo de Laura Vargas... es que es tan ridículo... ¿Qué pasa cuando lo dejas con el novio? ¿Como ha pasado ahora? Imagina, con las revistas del corazón es lo mismo tio 😊😊 (Conv_07, pág. 904)
- (6) 14/10/2015 16:31:43: M1: **Oyee**
14/10/2015 16:32:10: M1: Por ser mayor te pueden quitar el carnet de conducir?
14/10/2015 16:32:24: M1: Tu como vas con el?
14/10/2015 17:06:22: H1: No recuerdo por ser mayor (Conv_05, pág. 497)

La escasez de procedimientos demarcativos de inicio y fin de las interacciones propios de la conversación oral prototípica en el corpus de análisis nos conduce a valorar otras alternativas para analizar las relaciones de demarcación en el corpus. En este sentido, nos parece rentable estudiar la dinámica conversacional que se desarrolla en la aplicación de WhatsApp recuperando la noción clásica de par adyacente (Levinson 1989). El análisis de todo el corpus ha mostrado que la naturaleza de la comunicación desarrollada en este medio digital específico no sigue los patrones de la conversación coloquial cara a cara (Briz 2006): no prevalece el fin relacional ni el fin comunicativo. Los hablantes articulan sus intercambios usando el esquema formado por el par adyacente iniciativo y reactivo, a través del cual prevalece el fin apelativo, esto es, llamar la atención del interlocutor por cualquier medio para conseguir que este reaccione. Consecuentemente, el par preferido estaría compuesto por una intervención iniciativa seguida de una reactiva. De esta forma, podemos distinguir tres tipos de intervenciones iniciativas frecuentes en el corpus:

- a) intervenciones iniciativas formadas exclusivamente por elementos multimodales;
- b) intervenciones iniciativas constituidas únicamente con procedimientos verbales;

- c) intervenciones iniciativas híbridas que combinan un elemento multimodal seguido de un procedimiento verbal.

Veámoslo con más detenimiento. Una de las posibilidades que tiene el hablante para capturar la atención del resto de participantes es emplear recursos multimodales, tales como una imagen (7), un emoticono (8) o un enlace externo (9):

- (7) 01/07/2015 21:56:38: H1: **<imagen omitida>**
 01/07/2015 21:57:25: M1: Eso es ahora?
 01/07/2015 21:57:33: M1: Estas en la playa?
 01/07/2015 21:57:40: H1: si te digo
 01/07/2015 21:57:42: M1: TE ODIO 😡 (Conv_05, pág. 414)
- (8) 13/03/2016 8:36:02: M1: 😞😞👊
 13/03/2016 13:51:52: H1: Que pereza d edia (Conv_05, pág. 560)
- (9) 04/01/2016 0:11:42: M1: <http://culturainquieta.com/es/erotic/item/6341-programa-de-tv-japones-donde-los-concursantes-son-masturbados-mientras-cantan-karaoke.html>
 04/01/2016 0:12:45: H1: muy fan de japon
 04/01/2016 0:13:02: M1: Es una puta aberración (Conv_05, pág. 512)

Desde el punto de vista social, en todos estos casos los hablantes prescinden de cualquier forma de cortesía típica de los inicios conversacionales, porque realmente el fin no es relacional; lo que se pretende y se consigue en todos los ejemplos precedentes es llamar la atención del receptor. Este propósito también se obtiene mediante procedimientos verbales, entre los que destaca el uso de actos de habla directivos de tipo interrogativos (10) y actos de habla representativos (11):

- (10) 13/02/2017 23:48:54: M1: ¿Entonces venís este fin de semana?
 13/02/2017 23:50:05: H1: Me encantaria poder decirte cuando y como (Conv_07, pág. 872)
- (11) 30/04/2015, 0:34:22: M1: Tengo un trauma ahora mismo te lo juro
 30/04/2015, 1:18:40: H1: U.u
 30/04/2015, 8:15:38: M1: Estaba reventa (Conv_05, pág. 381)

De nuevo llama la atención la ausencia de todo procedimiento cortés de inicio conversacional, ya que se apela al receptor de forma abrupta para que intervenga en la comunicación. En el fragmento (10) resulta interesante también la anteposición del marcador discursivo *entonces*, que se emplea para ligar una proposición nueva con el discurso previo que ha sido interrumpido (Santos Río 2003: 365), a la pregunta con la que el hablante abre la nueva interacción. Se trata de una prueba más de que los hablantes no están interesados en resaltar la demarcación entre conversaciones, más bien, de simularla y minimizarla. Idéntica explicación recibe el empleo del marcador digresivo *por cierto* (Martín Zorraquino y Portolés 1999: 4091), que precede a un acto de habla representativo en (12):

- (12) 27/05/2016 23:41:27: M1: **Por cierto**
 27/05/2016 23:41:32: M1: Que no sé si te he comentado
 27/05/2016 23:41:37: M1: Pero el día siete voy a Almería (Conv_05, pág. 602)

Desde el punto de vista informativo, destaca el uso de construcciones de tipo catafórico que se usan a modo de preparación de lo que se va a comunicar:

- (13) 21/08/2016 22:24:45: **H1: Te tengo que contar**
 21/08/2016 22:25:10: **H1:** Pascu y yo nos inventams una historia a lo jdt pero cn nuestras familias
 21/08/2016 22:25:15: **H1:** Eres mi prometida
 21/08/2016 22:25:21: **H1:** No te digo mas xD
 21/08/2016 22:25:55: **M1:** Jajajajajajaja (Conv_05, pág. 638)
- (14) 12/12/2016 20:04:04: H1: **se me olvido comentarte**
 12/12/2016 20:04:14: **H1:** el otro dia me dijo una compañera de clase
 12/12/2016 20:04:20: **H1:** anda llevas una pulsera de la festividad esta
 12/12/2016 20:04:30: **H1:** vamos lode la pulsera de la fertilidad que nunca me acuerdo del nombre (Conv_05, pág. 685)
- (15) 23/02/2016 14:30:04: **H1: Que te iba a decir**
 23/02/2016 14:30:11: **H1:** Que estas muy Khaleesi en esa foto
 23/02/2016 14:30:19: **H1:** Que hou es el puto dia intensivo en clase
 23/02/2016 14:32:18: **M1:** Oh ❤️ (Conv_05, pág. 546)

Se trata de estructuras que se encuentran en diferentes etapas del proceso de fijación, a través de las cuales el hablante enfatiza informativamente su mensaje y refuerza el componente apelativo del mismo, incitando al interlocutor a que participe. Estas construcciones, además, sirven para que no se rompa el hilo discursivo de la interacción, porque simulan que la conversación no se ha delimitado.

Lo mismo ocurre con las intervenciones que hemos denominado reactivas puestas:

- (16) 14/02/2016 14:11:59: **H1:** Muchas las estoy volviendo a ver otra vez
 14/02/2016 14:12:07: **H1:** Tipo 2001 odisea en el espacio
 14/02/2016 17:35:31: **M1:** Uf

- 14/02/2016 17:35:37: **M1**: Yo esa no puedo eh
 14/02/2016 17:35:49: **M1**: Por cierto bye bye Esperanza Aguirre
 14/02/2016 17:36:44: **H1**: ahi se pudra (Conv_05, pág. 540)
 (17) 15/05/2017 20:27:55: **H1**: https://www.youtube.com/watch?v=guf9Zr8__ew
 16/05/2017 0:27:52: **M1**: Jaja ¡Qué bueno!
 16/05/2017 0:28:47: **M1**: Me ha dicho mi tutora que el trabajo va progresando adecuadamente
 16/05/2017 0:28:49: **M1**: 👍 (Conv_07, pág. 972)

Como se puede observar en los fragmentos (16) y (17), los hablantes buscan abrir una nueva conversación, que girará en torno a un tema nuevo, pero antes sienten la necesidad de ofrecer una valoración o un comentario sobre la intervención anterior, independientemente del tiempo transcurrido desde su emisión.

El par más habitualmente empleado para llamar la atención al receptor presenta una naturaleza híbrida, porque está conformado por un elemento multimodal seguido de un procedimiento verbal. Sirvan como ejemplo los siguientes fragmentos:

- (18) 10/05/2015 22:13:00: **M1**: <imagen omitida>
 10/05/2015 22:13:10: **M1**: Mi vestido de gradu (Conv_05, pág. 389)
 (19) 02/05/2016 21:46:42: **M1**: <mensaje de voz omitido>
 02/05/2016 21:46:52: **M1**: Ahora voy a verlo (Conv_05, pág. 595)
 (20) 15/05/2015 21:53:25: **M1**: <https://m.youtube.com/watch?v=VGJGd4yZUO4>
 15/05/2015 21:53:54: **M1**: Mañana solo cantare la parte Vivat et Republica (Conv_05, pág. 390)

En todos los casos el elemento multimodal es el más relevante; la intervención de naturaleza verbal actúa a modo de comentario explicativo o de valoración, lo que redundará en la carga apelativa de la imagen o el vídeo transmitido.

Las intervenciones reactivas que se usan para cerrar interacciones son muy escasas y se sirven de elementos verbales, como procedimientos modales confirmativos o marcadores discursivos de tipo conclusivo:

- (21) 02/01/2016 21:53:34: **M1**: Ya estoy aquí
 02/01/2016 21:55:31: **H1**: jamas
 02/01/2016 21:55:34: **H1**: bien bien
 02/01/2016 21:55:41: **H1**: estas viva
 02/01/2016 21:55:44: **H1**: eso es bueno
 02/01/2016 21:55:19: **M1**: De mí tampoco
 02/01/2016 21:55:25: **M1**: **Bien bien** (Conv_05, pág. 509)
 (22) 11/05/2016 23:04:34: **M1**: Aunque sea ir y venir el mismo dia
 11/05/2016 23:05:15: **H1**: si es que estas mas ocupada que to saecia
 11/05/2016 23:06:03: **M1**: 😞 que la vida son dos días y uno llueve y si estás en Grana llueve tos xD
 11/05/2016 23:06:15: **M1**: Jajaaa
 11/05/2016 23:07:02: **H1**: **en fin** (Conv_05, pág. 597)

Además de estos recursos verbales, los emoticonos son los elementos multimodales por excelencia empleados para reaccionar ante una intervención iniciativa y cerrar el intercambio:

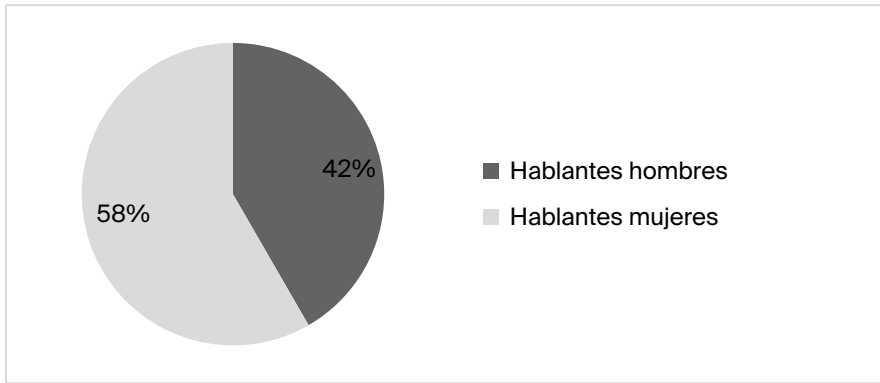
- (23) 20/01/2017 18:35:50: **M1**: Y esa foto de qué peli es?
 20/01/2017 18:35:50: **H1**: Como de hacer yoga dice
 20/01/2017 18:35:58: **H1**: Captain Fantastic
 20/01/2017 18:36:06: **H1**: La mejor peli del año pasado para mi
 20/01/2017 18:38:05: **M1**: No la he visto!
 20/01/2017 18:38:08: **M1**: Me la apunto
 20/01/2017 18:38:48: **H1**: 😊 (Conv_07, pág. 850)
 (24) 13/09/2015 21:46:56: **M1**: <video omitido>
 13/09/2015 22:23:20: **M1**: 😞😞 (Conv_05, pág. 453)

Diversos estudios han analizado las funciones discursivas que el emoticono desempeña en la construcción del discurso digital en general (Yus 2010) y de la comunicación en WhatsApp en particular (Calero 2014), en virtud de su elevada dependencia contextual (Cuadrado Gordillo et al. 2015). Entre estas funciones figuran el cambio de turno (Vela Delfa y Jiménez Gómez 2011) o la apertura conversacional (González-Sanz en prensa). Nuestro análisis corrobora la rentabilidad de estos elementos, que también se usan como elementos de cierre conversacional.

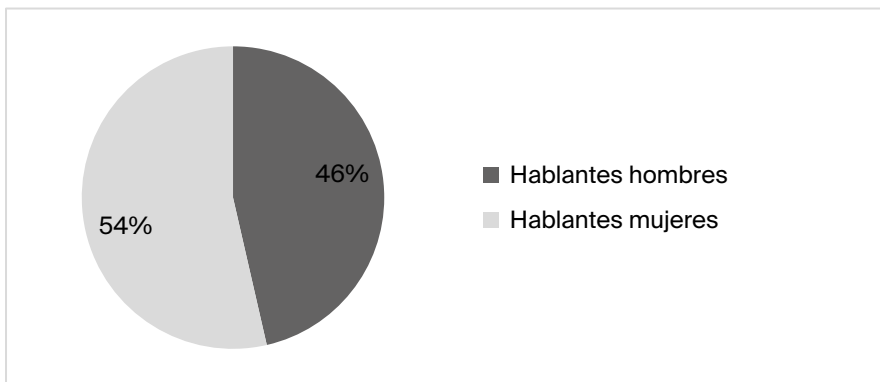
6. Análisis de la demarcación desde la perspectiva de género

Para completar el estudio del empleo de los procedimientos demarcativos en el corpus seleccionado, hemos efectuado una aproximación cuantitativa incorporando la perspectiva de género. Esto nos ha permitido comprobar que el grado de participación en el proceso de construcción de la conversación de hombres y mujeres es similar, tanto en el empleo de intervenciones iniciativas de apertura (v. gráfica 4), como en el uso de intervenciones reactivas de cierre de intercambio (v. gráfica 5):

Gráfica 4: Distribución de intervenciones iniciativas de apertura



Gráfica 5: Distribución de intervenciones iniciativas de cierre

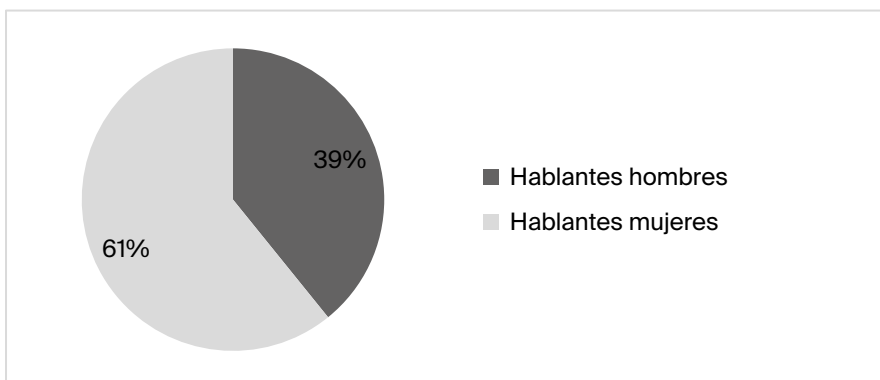


Las diferencias aumentan si observamos el uso de emoticonos como procedimiento demarcativo, en las funciones iniciativa de apertura (25) y reactiva de cierre (26):

- (25) 13/03/2016 8:36:02: **M1:** 🙄🙄💪👊
 13/03/2016 13:51:52: **H1:** Que pereza d edia (Conv_05, pág. 560)
- (26) 07/01/2017 15:39:42: **M1:** M1 está en casa
 07/01/2017 15:39:46: **M1:** En su cuartito
 07/01/2017 15:39:49: **M1:** 😞
 07/01/2017 15:50:15: **H1:** 🙄🙄🙄
 07/01/2017 15:50:16: **H1:** al fin eh
 07/01/2017 15:50:44: **M1:** 😞 (Conv 05, pág. 840)

La distribución de emoticonos empleados para abrir o cerrar interacciones se muestra de manera cuantitativa en la siguiente gráfica:

Gráfica 6. Distribución del empleo de emoticonos como procedimiento demarcativo según el sexo del hablante



Esta tendencia en el empleo de emoticonos, ligeramente superior en las intervenciones de hablantes femeninas que en las masculinas, corrobora los resultados alcanzados en estudios previos, según los cuales las mujeres presentan un uso de emoticonos más acuciado en su comunicación digital (Al Rashdi 2015; Pérez-Sabater 2019; Molina García 2020). Esta tendencia se explica aludiendo a la preferencia que manifiesta la mujer en diversos contextos (Coates 1986[2004]; Tannen 1990, 1994; Nordestam 1992; Bengoechea 2003; Cestero 2003; Fernández Pérez 2007) por la búsqueda de la expresividad y el interés por cooperar con el interlocutor. En nuestro corpus, con un fin demarcativo, lo normal es encontrar el emoticono en combinación con un mensaje verbal (27) o con otro recurso multimodal, como una imagen (28) o un enlace (29):

- (27) 18/01/2016 20:51:19: M1: Mañana 🦋🥰👍 (Conv 05, pág. 522)
 (28) 29/09/2016 16:19:43: M1: <imagen omitida>
 29/09/2016 16:19:45: M1: 😊 (Conv 05, pág. 658)
 (29) <https://twitter.com/Torllo/status/772723834885705728?s=08>
 05/09/2016 23:01:50: M1: 😊 (Conv 05, pág. 643)

Otras diferencias detectadas residen en la elección del tipo de acto de habla para configurar una intervención iniciativa: mientras que ambos sexos emplean actos de habla directivos en forma de pregunta (30 y 31), las mujeres hacen un mayor uso de actos de habla de tipo asertivo para emitir una intervención iniciativa (32):

- (30) 05/02/2017 0:38:04: M1: **¿Estás viend los Goya?**
 05/02/2017 0:38:19: H1: sí
 05/02/2017 0:44:08: H1: y tu? (Conv 07, pág. 864)
 (31) 17/03/2017 15:01:55: H1: **Esta noche quieres ir a cenar o solo salir?**
 17/03/2017 15:19:28: M1: Lo que queráis (Conv 07, pág. 921)
 (32) 23/01/2017 13:41:37: M1: **Muere Bimba Bosé de cáncer**
 23/01/2017 13:41:47: M1: 41 años
 23/01/2017 13:51:26: H1: ya he leído (Conv 07, pág. 854)

Por último, observamos diferencias en el empleo de las denominadas intervenciones reactivas pospuestas, con función de engarce con respecto a la interacción anterior. En este caso, llama la atención que todos los casos (un total de 7 en números absolutos) son empleados por las mujeres participantes, no por los hablantes masculinos:

- (33) 18/05/2017 17:37:15: H1: que te apuestas a que no saco ni un 9
 18/05/2017 19:36:43: M1: **Ánimo**
 18/05/2017 19:36:48: M1: Estoy en una charla de Imanol Uribe (Conv 07, pág. 975)

Este contraste en los datos constata el interés de las mujeres por hilar las nuevas interacciones con la conversación anterior; a pesar de que la hablante pretende llamar la atención del interlocutor con una información nueva, siente la necesidad de anteponer una intervención reactiva con respecto a la intervención anterior, a través de la cual expone una valoración, de tipo expresivo o evaluativo, que puede ser manifestada mediante un mensaje verbal (34) o una onomatopeya (35):

- (34) 15/02/2017 16:50:52: H1: pero te digo que por ahora bastante guay todo
 15/02/2017 19:19:59: M1: **Oh**
 15/02/2017 19:20:03: M1: **Maravilloso!!**
 15/02/2017 19:20:28: M1: Yo he estado hoy en Córdoba, estoy de vuelta, yendo para Granada (Conv 07, pág. 877)
 (35) 17/02/2017 20:43:57: H1: se me ha desenganchado la pulsera y ya no puedo atarla otra vez D:
 17/02/2017 23:00:10: M1: **Jo**
 17/02/2017 23:00:17: M1: Oye con respecto a mañana (Conv 07, pág. 878)

Como vemos, estos mensajes cumplen una función puramente interactiva y relacional, porque no presentan un gran contenido léxico-semántico que aporte al desarrollo conversacional, sino que sirven para garantizar que no se rompa el hilo discursivo y no comprometer la imagen del interlocutor.

7. Conclusiones

La realización de la investigación que presentamos en este artículo nos ha permitido extraer ciertas conclusiones acerca de cómo se produce la demarcación en la comunicación desarrollada mediante la aplicación WhatsApp. En virtud de su cercanía con la conversación coloquial, este tipo de interacción digital presenta varias similitudes con la comunicación presencial, tales como intervenciones iniciativas de apertura, que se formalizan lingüísticamente en más ocasiones, constituidas por fórmulas de saludo o marcadores discursivos de inicio; o intervenciones reactivas de cierre, más escasas, compuestas por marcadores y emoticonos.

En términos cuantitativos, hemos demostrado la escasa importancia que los hablantes otorgan a la demarcación, puesto que únicamente un 5% de las intervenciones totales del corpus presentan este fin. De entre las intervenciones demarcativas analizadas, la función de inicio se alza como la preferente, por encima de la de cierre. De hecho, ha quedado comprobado cómo únicamente un tercio del total de las conversaciones que constituye el corpus queda formalmente concluido.

De esta forma, hemos observado que en la conversación desarrollada a través de WhatsApp no resulta tan rentable hablar de secuencias de apertura/inicio conversacional, sino más bien de la sucesión de pares adyacentes formados por un mínimo de dos intervenciones: una intervención iniciativa y otra reactiva. Con la emisión de la intervención iniciativa, el hablante no parece querer comenzar un intercambio de información, sino llamar la atención al receptor sobre algún hecho y conseguir que reaccione.

Las intervenciones iniciativas pueden construirse sobre elementos no verbales (como elementos multimodales, enlaces, audios, imágenes y emoticonos) y verbales (actos de habla asertivos y directivos). Si está conformada por la emisión de un acto de habla, puede ir acompañado de fórmulas rituales o marcadores discursivos. En este sentido, un esquema recurrente en los intercambios en esta aplicación está compuesto por un elemento multimodal seguido de un comentario de tipo valorativo, que apela al interlocutor para que produzca la intervención reactiva. Las intervenciones reactivas también pueden ser no verbales (en este caso solo emoticonos) y verbales, mediante una amplia variedad de procedimientos lingüísticos. En pro del mantenimiento del hilo discursivo, aparecen también en el corpus intervenciones iniciativas precedidas de intervenciones reactivas que sirven como mecanismo de engarce.

En lo relativo a las diferencias en la demarcación entre géneros, podemos confirmar que, por un lado, las mujeres presentan una mayor variedad en la elección del tipo de acto de habla empleado para llevar a cabo una intervención iniciativa (directivos y asertivos), mientras que los hombres emplean de manera preferente actos de habla directivos de tipo interrogativo. Esta conclusión parece ir en línea con las observaciones efectuadas por Barrio y Ruiz (2017), Gómez-Camacho y Gómez del Castillo (2017) o Molina García (2020), que atribuían mayor complejidad a los mensajes emitidos por mujeres.

Por otro lado, el análisis que hemos llevado a cabo muestra que las mujeres presentan más intervenciones reactivas pospuestas, que sirven de engarce con la intervención precedente antes de emitir la intervención iniciativa siguiente, así como un mayor empleo de emoticonos (Pérez-Sabater 2019; Molina García 2020). Estas diferencias pueden explicarse aludiendo a la tendencia preferentemente femenina hacia el fomento del fin relacional y a la protección de la imagen personal del interlocutor.

8. Agradecimientos

Este trabajo forma parte de los resultados alcanzados dentro del proyecto de investigación no orientada del Plan Estatal 2021-2023, titulado Las relaciones en la construcción del discurso: un enfoque multidimensional, dirigido por la Dra. Catalina Fuentes Rodríguez.

9. Referencias bibliográficas

- Al Rashdi, Fathiya (2015): *Forms and functions of emojis in WhatsApp interaction among Omanis*. Tesis Doctoral.
- Alcántara Pla, Manuel (2014): «Las unidades discursivas en los mensajes instantáneos de wasap». *Estudios de Lingüística del Español* 35, 223-242.
- Baron, Noemi (2004): «'See you online': Gender issues in college student use of Instant Messaging», *Journal of Language and Social Psychology* 23(4), 397-423.
- Baron, Noemi (2008): *Always On: Language in an Online and Mobile World*. Nueva York: Oxford University Press.
- Barrio Fernández, Ángela e Isabel Ruiz Fernández (2017): «Hábitos de uso del Whatsapp por parte de los adolescentes», *INFAD. Revista de Psicología* 1, 23-40.
- Bengoechea, Mercedes (2003): «La comunicación femenina. Claves, desde la perspectiva de género, para entender qué pasa cuando hablamos», en *Uso del lenguaje en el mundo laboral*, Emakunde: Gobierno Vasco, 1-33.
- Briz, Antonio (2006): «La segmentación de una conversación en diálogos». *Oralia* 9, 45-71.
- Calero Vaquera, M. Luisa (2014): «El discurso del WhatsApp: entre el messenger y el sms». *Oralia* 17, 85-114.
- Cestero Mancera, Ana María (2003): «La función fática del lenguaje en el discurso y en la conversación: recursos lingüísticos para llamar la atención del interlocutor», en *Lengua, variación y contexto: estudios dedicados a Humberto López Morales*, Madrid: Arco Libros, 227-243.
- Coates, Jennifer (1986[2004]): *Women, Men and Language: A Sociolinguistic Account of Sex Differences in Languages*. Routledge: Londres.
- Colley, Ann, Zazie Todd, Matthew Bland, Michael Holmes, Nuzibun Khanom y Hannah Pike (2004): «Style and Content in E-Mails and Letters to Male and Female Friends», *Journal of Language and Social Psychology* 23 (3), 369-378.
- Coupland, Nikolas, Justine Coupland, Howard Giles y Karen Henwood (1988): «Accommodating the elderly: Invoking and extending a theory», *Language in Society*, 17, 1-41.
- Cuadrado Gordillo, Isabel, Guadalupe Martín-Mora Parra e Inmaculada Fernández Antelo (2015): «La expresión de las emociones en la comunicación virtual: el Ciberhabla» *Revista de comunicación y tecnologías emergentes* 13(1), 180-207.
- Fernández Pérez, Milagros (2007): «Discurso y sexo. Comunicación, seducción y persuasión en el discurso de las mujeres», en *Revista de Investigación Lingüística* 10, 55-82.
- Fox, Annie B., Danuta Bukakto, Mark Hallahan y Mary Crawford (2007): «The medium makes a difference: Gender similarities and differences in instant messaging», *Journal of Language and Social Psychology*, 26 (4), 389-397.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2000[2017]): *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Madrid: Arco Libros.

- Fuentes Rodríguez, Catalina (2021): *Corpus MEsA 2.0*. [Recurso electrónico], <http://www.grupoapl.es/materiales-corpus/corpus-mesa>.
- Galán, Carmen (2002): «En los arrabales de la comunicación: los mensajes SMS». *Anuario de Estudios Filológicos* XXV, 103-117.
- Gallardo Paúls, Beatriz (1996): *Análisis conversacional y pragmática del receptor*. Valencia: Episteme.
- Gallardo Paúls, Beatriz (2023): «La necesidad de modelos en lingüística: sobre el 'análisis del discurso digital'». *Pragmalingüística* 31, 127-151
- Gómez del Castillo, María Teresa (2017): «Utilización de WhatsApp para la Comunicación en Titulados Superiores», *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación* 15 (4), 51-65.
- Gómez-Camacho, Alejandro y María Teresa Gómez del Castillo (2015): «Escritura ortográfica y mensajes de texto en estudiantes universitarios», *Perfiles Educativos* 37 (150): 91-104.
- González Sanz, Marina (en prensa): «Análisis pragmalingüístico de secuencias de apertura en conversación de WhatsApp». *Rilce*.
- Guiller, Jane y Alan Durndell (2006): «'I totally agree with you'»: Gender interactions in educational online discussion groups», *Journal of Computer-Assisted Learning* 22, 368-381
- Hernández y Hernández, Denise, Alberto Ramírez-Martinell y Daniel Cassany (2014): «Categorizando a los usuarios de los sistemas digitales». *Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación* 44, 113-126.
- Herring, Susan C. (1994): «Gender and computer-mediated discourse: Bringing familiar baggage to the new frontier» *Keynote speech presented at the American Library Association Conference*, Miami, FL.
- Herring, Susan C. (2000): «Gender differences in CMC: Findings and implications» *Computer Professionals for Social Responsibility Journal* 18(1). Retrieved February 5, 2003, from <http://www.cpsr.org/publications/newsletters/issues/2000/Winter2000/herring.html>
- Herring, Susan C. (2003): «Gender and power in online communication» In J. Holmes & M. Meyerhoff (Eds.), *The handbook of language and gender* (pp. 202-228). Oxford, UK: Blackwell.
- Levinson, Stephen C. (1989): *Pragmática*. Barcelona: Teide.
- Ling, Rich (2005): «The sociolinguistics of SMS: An analysis of SMS use by a random sample of Norwegians», en R. Ling y P. Pedersen (eds.), *Mobile communication*, London: Springer, 335-349.
- Martín Zorraquino, M. Antonia y José Portolés (1999): «Los marcadores del discurso», en Ignacio Bosque y Violeta Demonte (comp.), *Gramática descriptiva de la lengua española*. Madrid: Espasa Calpe, 4051-4244.
- Molina García, María José (2020): «¿Hablamos? Análisis del discurso y estrategias empleadas en WhatsApp por estudiantes universitarios», *Onomázein* VI, 274-294.
- Nordestam, Kerstin (1992): «Male and Female Conversational Style», en *International Journal of the Sociology of Language* 94.
- Padilla Herrada, M. Soledad (2017): «Formas de expresión de la modalidad confirmativa en WhatsApp». *Pragmalingüística* 25, 439-466.
- Pérez-Sabater, Carmen (2019): «Emoticons in Relational Writing Practices on WhatsApp: Some Reflections on Gender», en Patricia Bou-Franch y Pilar Garcés-Conejos Blitvich (eds.), *Analyzing Digital Discourse. New Insights and Future Directions*, Cham: Palvgrave Macmillan, 163-190.
- Plester, Beverly, Clare Wood y Puja Joshi (2009): «Exploring the relationship between children's knowledge of text message abbreviations and school literacy outcomes», *British Journal of Developmental Psychology* 27 (1), 145-161.
- Santos Río, Luis (2003): *Diccionario de partículas*. Salamanca: Luso-Española de Ediciones.
- Slimovich, Ana (2017): «La ruta digital a la presidencia argentina». *Dixit* 26, 24-43.
- Tannen, Deborah (1990): *You Just Don't Understand Me: Men and Women in Conversation*. William Morrow: Nueva York.
- Tannen, Deborah (1994): *Gender and Discourse*. Oxford: Oxford University Press.
- Thurlow, Crispin y Michele Poff (2013): «Text messaging», en Susan C. Herring, Dieter Stein y Tuija Virtanen (eds.), *Pragmatics of computer-mediated communication*, Berlin/Boston: Walter de Gruyter, 162-189.
- Vela Delfa, Cristina y Juan Julián Jiménez Gómez (2011): «El sistema de alternancia de turnos en los intercambios sincrónicos mediatizados por ordenador» *Pragmalingüística* 19, 121-138.
- Yus Ramos, Francisco (2010): *Ciberpragmática 2.0. Nuevos usos del lenguaje en Internet*. Barcelona: Ariel.