



La organización informativa de los mensajes de voz en mensajería instantánea

Víctor Pérez Béjar

Universitat de València (España) ✉ 

David Cabanillas García

Universidad de Córdoba (España) ✉ 

<https://dx.doi.org/10.5209/clac.98399>

Recibido: 1 de septiembre de 2024 • Aceptado: 10 de octubre de 2024

ES Resumen: A pesar de las muchas similitudes entre la conversación por mensajería instantánea y la interacción oral cara a cara, ambas presentan características particulares. Uno de los aspectos más definitorios de la primera son los cambios de canal del contenido verbal, que puede transmitirse en forma de texto escrito o mediante mensajes de voz. Este trabajo se centra, precisamente, en las características discursivas de los audios de WhatsApp, una de las aplicaciones de mensajería instantánea más empleadas en la actualidad. El objetivo principal de la investigación es doble: entender cómo los audios de la aplicación se insertan dentro de la estructura conversacional y descubrir si presentan una organización interna que refleje los mecanismos de formación que usan los hablantes al emitirlos. Desde un modelo macrosintáctico, observamos la distribución de la información en el audio y delimitamos unidades temáticas que nos dan pistas de su estructuración. Mediante un análisis cualitativo de las características conversacionales de WhatsApp y el recuento de ciertas tendencias en la organización de temas dentro de los audios pretendemos arrojar cierta luz sobre su configuración discursiva.

Palabras clave: mensajes de voz, discurso digital, mensajería instantánea, estructura temático-informativa, macrosintaxis.

ENG Information structure of voice messages in instant messaging

Abstract: Despite the many similarities between instant messaging conversation and face-to-face spoken interaction, both have particular characteristics. One of the most defining aspects of the former is the channel switching of the verbal content, which can be transmitted as written text or voice messages. This paper focuses precisely on the discursive features of WhatsApp audios, one of the most widely used instant messaging applications today. The main objective of this research is twofold: to understand how WhatsApp audios are inserted within the conversational structure and to determine whether they present an internal organisation that reflects the formation mechanisms used by the speakers when uttering them. From a macrosyntactic model, the distribution of the different topics that comprise the audio is observed, and thematic units are delimited in order to provide clues to its structuring. Through a qualitative analysis of the conversational features of WhatsApp and the recounting of certain tendencies in the organisation of topics within the audios, we aim to shed some light on their discursive configuration.

Keywords: voice messages, digital discourse, instant messaging, topic-informative structure, macrosyntax.

Sumario: 1. Introducción. 2. Corpus de trabajo. 3. La conversación cotidiana en WhatsApp. 4. Audios de WhatsApp en la conversación. 5. Unidades discursivas para los audios de WhatsApp. 5.1. Aproximaciones a las unidades de la conversación y su configuración. 5.2. Las unidades dentro de un audio de WhatsApp. 5.3. Problemas de delimitación de las unidades temáticas. 6. Aproximación cuantitativa a los audios de WhatsApp. 6.1. El uso de los audios en la interacción. 6.2. Intervenciones multicanal con audios. 6.3. Distribución temática interna del mensaje de voz. 6.4. La organización temática en audios y el establecimiento del turno. 7. Conclusiones. Agradecimientos. Contribución de autoría CREdIT. Referencias bibliográficas. Conflicto de intereses.

Cómo citar: Pérez Béjar, V.; Cabanillas García, D. (2024). La organización informativa de los mensajes de voz en mensajería instantánea. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 100 (2024) 45-63. <https://dx.doi.org/10.5209/clac.98399>

1. Introducción

La mensajería instantánea (en adelante, MI) es uno de los tipos de comunicación digital más presentes en la actualidad y refleja una forma de conversación que, a pesar de asemejarse en muchos aspectos, como el registro, a la conversación cara a cara, tiene sus propias particularidades y formas de construcción discursiva que deben ser atendidas de forma individualizada. Concretamente, la aplicación WhatsApp, al igual que otras aplicaciones de MI, presenta un tipo de interacción multimodal (usa varios lenguajes como el verbal, el audio-visual o el de los emoticonos, *emojis* y pegatinas) y multicanal (los mensajes se transmiten tanto por escrito como oralmente). Estos canales y modos se complementan en este medio de forma ya totalmente naturalizada, aunque pueden analizarse de forma aislada para entender su comportamiento y sus reglas particulares.

En las conversaciones de WhatsApp, el texto escrito sigue siendo el canal de comunicación verbal predominante frente a los demás, pero los mensajes de voz, desde su implementación en 2013, han ido cobrando mayor relevancia. Los audios de WhatsApp presentan mayor facilidad de producción que los mensajes escritos y permiten la reposición de elementos paralingüísticos, como la prosodia, que suelen complementarse con *emojis*, pegatinas u otros elementos multimodales. Por estas diferencias, y a pesar de su integración con otros canales y modos, los mensajes de voz parecen tener unas estrategias de construcción propias que dan lugar a una estructura particularizada del mensaje. El objetivo de esta investigación es, precisamente, profundizar en su estructuración discursiva, su macroestructura, y en su relación con el resto de las unidades de la conversación. Para cumplir con este objetivo, creemos necesario partir de un criterio temático-informativo, equivalente al que se da en un texto escrito organizado en párrafos. Planteamos la hipótesis de que la dimensión informativa del discurso permite delimitar fragmentos temáticos en un audio que ayudan a entender su arquitectura y constitución general, así como sus mecanismos concretos de formación. Desde esta perspectiva, definiremos unidades temáticas en los mensajes de voz y las relacionaremos con las unidades estructurales de la conversación coloquial: las intervenciones, los intercambios y los diálogos. En este sentido, se trata de una forma de macrosintaxis, una sintaxis del discurso (cf. Fuentes Rodríguez y Gutiérrez Ordóñez, 2024; Fuentes Rodríguez, 2024), un modelo que permite atender a la estructuración de los textos por encima del nivel oracional, y que se rige por parámetros como su dimensión informativa.

Adoptando este enfoque, trataremos de responder a las siguientes preguntas de investigación, para atender a los objetivos de este trabajo: cómo se pueden categorizar los audios dentro de la estructura conversacional de la mensajería instantánea, cuál es el funcionamiento de los audios y qué motiva su uso por encima del texto escrito, cuántos temas suelen aparecer por audio, y cómo se distribuyen y delimitan estos dentro de ellos. Además, esta investigación supone poner a prueba la rentabilidad de un modelo discursivo que integre el criterio temático como uno de los elementos centrales de su arquitectura, tanto en textos orales como escritos y en diversos niveles de su estructura. Asimismo, se abre un camino a encontrar mecanismos que ayuden a definir la macroestructura de cualquier tipo de discurso. Para dar cuenta de todo ello, hemos organizado el estudio en seis secciones. En la primera describimos el corpus y la metodología de análisis (§ 2), que determinará nuestra aproximación al análisis tanto en las descripciones cualitativas como en los recuentos cuantitativos de tendencias de construcción discursiva de los audios. Las siguientes tres secciones se centran en caracterizar la conversación en la MI y el papel de los mensajes de voz en ella. En § 3, apuntamos las principales características de la comunicación verbal en la MI; en § 4, describimos cómo se insertan los audios en la estructura conversacional de la interacción por WhatsApp, teniendo en cuenta algunos modelos de análisis de la conversación de orientación etnometodológica; en § 5, ofrecemos una revisión bibliográfica de las unidades de la conversación y planteamos una posible aplicación de estas para conocer la estructura interna de las intervenciones realizadas a través de audios. Finalmente, en § 6, desde una aproximación cuantitativa, realizaremos recuentos estadísticos descriptivos que nos permitan descubrir tendencias en el uso de audios dentro de la conversación de MI y formas de organización frecuentes. Se tendrá en cuenta la distribución de bloques temáticos en relación con su extensión y con la configuración de intervenciones multicanal, y la repercusión de los temas tratados en el audio con los intercambios dentro de su contexto interaccional.

2. Corpus de trabajo

El análisis se lleva a cabo sobre un corpus multimodal de 16 chats de WhatsApp, grupales y de dos participantes. Las conversaciones, transcurridas entre los años 2021 y 2024, constan de un total de 39 102 palabras y 6 548 mensajes (10 493 palabras y 136 mensajes orales transcritos, y 28 609 palabras y 6 410 mensajes escritos).

La muestra de hablantes se compone de 20 informantes españoles nativos de perfil sociodemográfico diverso. La Tabla 1 (*infra*) representa su distribución por género y edad de acuerdo con la división generacional de Prensky (2001): nacidos después de 1980 (nativos digitales) y antes de 1980 (inmigrantes digitales).

Tabla 1. Características sociodemográficas de los informantes del corpus.

	Nativo digital		Inmigrante digital	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Número de hablantes	3	7	5	5

Fuente: elaboración propia.

Frente a los textos procedentes de la web o de redes sociales públicas, el carácter íntimo y privado de la conversación por mensajería instantánea plantea dificultades metodológicas relativas a la compilación, el almacenamiento y la gestión de material lingüístico (Cantamutto y Vela Delfa, 2023: 121). Esta problemática se agrava con la incorporación de archivos multimedia (*ibid.*: 120) y limita considerablemente el número de informantes. No obstante, la muestra de análisis posee una extensión suficiente, en número de mensajes y palabras, para la obtención de resultados representativos sobre las tendencias de distribución informativa de los audios.

Los materiales de nuestro corpus se obtuvieron mediante la combinación de exportaciones donadas por colaboradores voluntarios (8) y métodos de participación observante (8) (*cf. ibid.*: 126-133). Las características de contenido de cada chat quedan reflejadas en la Tabla 2:

Tabla 2. Características de los chats del corpus.

Código de chat	N.º de participantes	N.º de palabras (total)	N.º de mensajes (total)	N.º de palabras (audio)	N.º de mensajes (audio)	Contenido audiovisual	Contenido verbal omitido
001(02)	2	1 663	238	604	6	Sí	No
002(02)	2	3 505	590	932	16	Sí	No
003(02)	2	1 548	166	863	13	Sí	No
004(02)	2	1 016	64	743	5	Sí	No
005(03)	3	1 505	157	800	11	Sí	No
006(04)	4	5 098	663	1 656	24	Sí	No
007(02)	2	3 144	505	970	13	Sí	No
008(02)	2	2 386	372	810	14	Sí	No
009(03)	3	2 599	333	615	6	Sí	No
010(04)	4	3 841	961	577	5	Sí	No
011(02)	2	2 893	410	887	4	Solo audio y <i>stickers</i>	No
012(02)	2	540	80	176	3	Solo audio y <i>stickers</i>	No
013(04)	4	1 507	414	231	2	Solo audio y <i>stickers</i>	No
014(02)	2	2 200	339	629	16	Sí	No
015(07)	7	2 742	494	0	0	Solo audio	No
016(02)	2	2 915	762	0	0	Sí	No

Fuente: elaboración propia.

De forma previa a la compilación de los datos, se remitió una hoja de consentimiento informado a los participantes y se aclaró cualquier cuestión relativa a la gestión y el almacenamiento de las conversaciones. Posteriormente, se llevó a cabo un proceso de anonimización del material adoptando las siguientes convenciones:

- Los nombres de los informantes se sustituyen por un código alfanumérico determinado por su género —H: Hombre, M: Mujer, N: No binario— y orden de intervención en la conversación —H1, H2, H3...—.
- Los antropónimos y topónimos se sustituyen por descriptores hiperonímicos enmarcados entre corchetes. El número de palabras de cada unidad se indica mediante cifras numéricas separadas por espacios. Ej.: [ciudad] = nombre de ciudad de una palabra; [nombre 2] = nombre de persona de dos palabras; [apellido 2 3] = apellido de tres palabras, etc.—. No obstante, se intentan preservar, en la medida posible, las características formales de la grafía original. Así, *Córdoba* se representará como [Ciudad], si aparece en su forma ortográfica, o como [ciudad], si se escribió con minúscula inicial. El resto de las alteraciones ortográficas se señalan mediante notas al pie.
- Del mismo modo, se anonimiza cualquier información sensible que pudiera comprometer la privacidad de los hablantes. Por ejemplo: *saqué un 9,5 en Literatura Medieval* → *saqué un [cifra] en [asignatura 2]*.

El contenido audiovisual se representa mediante descripciones, y el oral, conforme a las convenciones de transcripción del grupo Val.Es.Co. (*cf. Briz, 2002: 29-31*), respetando, en ambos casos, las pautas anteriores.

3. La conversación cotidiana en WhatsApp

Una conversación familiar en WhatsApp, entre participantes con estrecha distancia social, no se aleja mucho de las conversaciones coloquiales prototípicas (*cf. Briz, 2019: 616; Briz y Albelda, 2013: 293*), pues

en ellas suelen cumplirse las condiciones y los parámetros propios de la inmediatez comunicativa (cf. Koch y Oesterreicher, 2007: 26), como el alto grado de familiaridad entre los interlocutores, una emisión privada o la implicación emocional en lo dicho. Estos parámetros configuran un registro coloquial, que se caracteriza, para Briz y Albelda (2013: 294), por una mayor planificación sobre la marcha, un fin interpersonal y un tono informal. En lo lingüístico, eso repercute en un control reducido de la organización textual (vacilaciones, reinicios...), la potenciación de la deixis, léxico ambiguo o poco preciso, menos atenuación o una organización sintáctica propia de lo coloquial (cf. Narbona, 2015). No son pocos los autores (incluso solo en español) que han establecido esta comparación entre la lengua coloquial y la propia de la mensajería instantánea o de las redes sociales en general (cf. López Quero, 2003; Sanmartín, 2007; Yus, 2010, 2011; Mancera y Pano, 2013, 2014; Briz, 2012, 2019; Pérez Béjar, 2014; Padilla Herrada, 2017; Fuentes Rodríguez y Brenes Peña, 2021; Cabanillas García, 2024; etc.), lo que permite agrupar estas conversaciones digitales con las que se producen oralmente de forma presencial. De hecho, estas interacciones por escrito pueden analizarse bajo los mismos parámetros de la conversación, buscando fenómenos propios de la sintaxis coloquial, pares adyacentes, tomas de turno, elementos apelativos, lugares de transición pertinente...

En cualquier caso, Briz (2019: 618) considera que lo coloquial se muestra de forma más genuina en el discurso oral (producido fonéticamente) y conversacional (en interacción), y las interacciones verbales con estos dos rasgos se sitúan en el extremo de máxima inmediatez. Cualquier otro discurso que no sea oral-conversacional se alejaría siempre algunos grados de este polo y no cumpliría de forma prototípica con todas las características que se asocian al registro coloquial. Así, en una conversación de mensajería instantánea por escrito, pueden no aparecer fenómenos como los reinicios o las vacilaciones, a no ser que se utilicen de forma estratégica con un objetivo o sentido diferente al de su funcionamiento habitual. Se trata de un texto, por tanto, que se situaría en algún punto intermedio entre lo coloquial prototípico y lo coloquial periférico según las escalas de variación situacional propuestas en Briz y Albelda (2013) o Briz (2019). En el eje de la distancia-inmediatez comunicativa de Koch y Oesterreicher (2007: 34), estas conversaciones se situarían en un punto cercano al polo de la inmediatez y en el plano gráfico o escrito.

Ciertamente, en las conversaciones de WhatsApp se dan ciertas características que no están en la conversación oral prototípica cara a cara:

- Se trata de una conversación semiplanificada, con un menor grado de improvisación que en las conversaciones orales cara a cara. Cualquier emisor en una conversación de WhatsApp puede tomarse más tiempo para elaborar un mensaje, modificarlo o borrarlo antes de enviarlo. Con las funcionalidades actuales de la aplicación, también es posible, incluso, borrar mensajes y editarlos tras haberlos enviado (desde 2017, la aplicación WhatsApp permite la posibilidad de borrar mensajes y, desde 2023, permite editarlos). Esto le otorga posibilidades de planificación que no posee la comunicación oral cara a cara.
- En WhatsApp no se producen solapamientos ni interrupciones en el proceso de elaboración del mensaje (cf. López Quero, 2017: 10-11; Fuentes Rodríguez y Brenes Peña, 2021: 252). Varios interlocutores pueden producir, e incluso enviar, un mensaje al mismo tiempo, pero no hay habla simultánea como en la conversación cara a cara, pues los mensajes se disponen en el chat de forma sucesiva. Los participantes en la conversación saben que no habrá problemas en procesar los mensajes, porque nunca hay un solapamiento total. Esto rebaja la lucha por la adquisición de turno, pues saben que hay pocas posibilidades de que sus mensajes no sean atendidos. Por ello, no suelen darse estrategias ni recursos discursivos destinados a tomar el turno o recuperarlo. Sí pueden darse algunos para mantenerlo («espera un momento», «quiero decirte algo» ...) o para cederlo («¿qué piensas?», «dime algo si decides venir»). No obstante, fruto de este carácter cuasisíncrono, pueden surgir interrupciones dentro de los límites de la intervención (cuando un emisor divide su intervención en varios segmentos visuales y su interlocutor envía un mensaje entremedias, por ejemplo). En estos casos, la posibilidad de responder mensajes concretos (función implementada en 2016) permite a los usuarios establecer las relaciones entre intervenciones sin miedo a mezclar las informaciones diferenciadas o a perder el hilo conversacional.
- Otra diferencia es el tipo de multimodalidad que poseen y la particular configuración multicanal de las conversaciones por WhatsApp. La mensajería instantánea permite en la actualidad compartir imágenes y vídeos, usar *emojis*, pegatinas o imágenes *gif*, además de poder usar texto escrito y discurso oral a través de audios grabados. Esto implica la alternancia constante de código (imágenes y sonidos no verbales junto al código lingüístico) y de canal (mensajes escritos y audios grabados). Todos estos códigos y medios quedan perfectamente complementados unos con otros y construyen un mensaje complejo, pero ya perfectamente ritualizado en las sociedades que se suelen comunicar a través de esta aplicación. Esta complementariedad se ve, por ejemplo, en la consideración de los *emojis* como una marca de oralización (cf. Cabanillas García, 2024), quizás porque compensa otros componentes paralingüísticos como la prosodia, porque son capaces de reflejar la afectividad propia de los contextos familiares o porque se relacionan con un registro informal y más expresivo (cf. Porrino Moscoso, 2024: 185).

Con estas diferencias se hace necesario un estudio específico de las conversaciones por WhatsApp para conocer su estructura de manera diferenciada a otros contextos conversacionales. Nuestro objetivo, como apuntábamos en la introducción, es dar cuenta de cómo se implementan los audios en la estructura conversacional en este medio, cuyo principal canal de comunicación sigue siendo eminentemente escrito.

4. Audios de WhatsApp en la conversación

En principio, una conversación de mensajería instantánea puede verse en una estructuración de unidades como las que establecen diversos analistas de la conversación, como los etnometodólogos (cf. Sacks, Schegloff y Jefferson, 1974) o los componentes del grupo Val.Es.Co. (Briz, 2000; 2002-2004; Hidalgo y Padilla, 2006). Hay turnos, intercambios y diálogos que se configuran por una sucesión de intervenciones iniciativas y reactivas (cf. Briz, 2006). Los audios funcionan como una de estas intervenciones que configuran los diálogos, o pueden unirse a otros mensajes escritos u orales emitidos por un mismo emisor para constituir una única unidad:

(1)

Código mensaje	Interlocutor	Mensaje	Canal
007(02)_57	H1	Pues salgo ya	Escrito
007(02)_58	H1	Va empezando tú si quieres	Escrito
007(02)_59	M1	¿cuánto vah a tarda(r)? porque eh que si vah a tarda(r) mucho no entro↑ (()) me voy a mi casa o lo que sea↑ porque/ si luego vo- (o) sea si vah a llega(r) aquí yo que sé a lo mejo(r)/ en cuarenta y cinco minutoh↑// media hora que llegah y (()) eh que pa eso no entro↑ porque si luego vah a termina(r)/ o sea voy a termina(r) yo mucho anteh que tú↑/// poo'mm pa eso me da igua(l) volverme anteh que volverme ahora ¿sabah? y por lo menoh estoy contigo	Audio
007(02)_60	M1	y otra cosa↑ que nosotroh a lah cinco y media noh tenemoh que subi(r)// porquee mi hermano tiene clase con la [nombre]↓ que también me acaba de deci(r) aho- u- nna máh que/ cuando acabábamoh de sali(r) en el coche↓ no me lo ha dicho antes de sali(r)↑ porque pa qué// ni ayer tampoco// así que eso↓ que a laah cinco y media tiene clase↑// quee tenemoh- que tenemoh que (es)t- online[1]↑ tenemoh que esta(r) en el campo a las seih sí o sí	Audio
007(02)_61	M1	???? Dime	Escrito
007(02)_62	M1	Q prácticamente voy a pagar 25€ pa ir contigo hoy	Escrito
007(02)_63	M1	Porque no he pagado el mes y entre [ciudad] y si vamos a [ciudad] no voy a venir tampoco	Escrito
007(02)_64	M1	Asiq si no nos va a dar tiempo a estar juntos pues voy al otro	Escrito

Como puede comprobarse en (1), M1 emite seis mensajes diferentes seguidos que pueden conformar una misma intervención iniciativo-reactiva que queda a la espera de la contestación de H1. Esta estructuración evidencia una disonancia entre la organización visual y estructural de este género discursivo. La primera de ellas puede definirse a partir del sistema de unidades de Baron (2010: 6-7; 2013: 145) para el análisis de la conversación por MI. Desde esta perspectiva, la *transmission unit* ('unidad de transmisión'), equivalente al mensaje del chat, constituye la unidad visual fundamental. La ruptura de la intervención en distintas unidades de transmisión, conocida como *utterance chunking* (de ahora en adelante, *segmentación visual*), da lugar a una secuencia de mensajes que se agrupan en una misma intervención. Este fenómeno, exclusivo de la conversación digital, tiene su origen en el alto grado de planificación sobre la marcha de este tipo de comunicación. La segunda vertiente, por su parte, puede analizarse a partir de las unidades estructurales de la conversación del Grupo Val.Es.Co. (Briz, 2000, 2002-2004; Hidalgo y Padilla, 2006): intervención, intercambio y diálogo. La peculiaridad aquí es que se entremezcla el canal oral y el escrito en una misma unidad estructural, un hecho que no parece común en otras interacciones verbales fuera de la red.

A pesar de que no se pueden conocer con exactitud los criterios del uso de un audio frente a un mensaje escrito, sí se puede intuir que hay diferencias en su construcción discursiva y ciertas restricciones o tendencias de uso. Por ejemplo, es poco habitual que un audio constituya un turno de apoyo conversacional, como los definidos por Cestero Mancera (2000), o que sea una intervención no reconocida como turno en la dimensión social de la conversación (cf. Briz, 2002-2004: 275; Hidalgo y Padilla, 2006: 112). Es poco habitual que un audio se constituya solo de un elemento fáctico de confirmación en la recepción del mensaje y suelen considerarse un medio productivo para desarrollar temas elaborados y que pueden implicar un mensaje de cierta longitud. De hecho, no es extraño que el emisor justifique la producción de su mensaje por audio cuando el tema requiere una exposición detallada, ya que el tiempo de elaboración es menor con respecto a un mensaje escrito. En (2) se ve, precisamente, cómo el emisor realiza un comentario enunciativo, «voy a mandar un audio mejor», que prepara a los receptores a recibir una información elaborada:

(2)

Código mensaje	Interlocutor	Mensaje	Canal
006(04)_303	M1	tengo una duda	Escrito
006(04)_304	M1	voy a manda(r) audio mejo(r)→ porque si no no me ent- noo no me v(o) y a explica(r)/ por ejemplo↓ ¿yo puedoo→ en el <i>learning agreement</i> → cambia(r) asignaturah→ deel/// deel primer cuatrimestree→ por ejemplo que tengo ya convalidáh→/ pone(r)le otra a la del primer cuatrimestre→?/ (CLIC) pro e- por ejemplo↓ voy a poner un ejemplo/ he encontrao una asignatura que eh [curso 1 2]↓ ¿yo podría→/// cambiar- poner [curso 1 2] por ejemplo→ por [curso 1 2]→ y la de [curso 1]/ mete(r)la/ por otra↑ quee sea así mááh→ yo que sé↓ por una traducción→ o por unaa/ de lingüihtica? ¿yo eso lo puedo haceh? ¿o yaa→ como ya he cursao→/ la dee [curso 1]→ ya no la puedo/ ((modifica(r)))? hmm/ ¿en- me entendéih?	Audio

Esto no significa que no haya audios breves o que ofrezcan poca información. Un emisor puede preferir enviar un audio no únicamente por el desarrollo temático, sino por causas del contexto externo, como que no pueda escribir en ese momento porque está caminado. Pero, en cualquier caso, sí que muestra rentabilidad en la creación de mensajes elaborados que sirven para desarrollar un tema más extenso en relación con las intervenciones escritas. Además, a esto hay que unir el hecho de que en una conversación por WhatsApp no hay riesgo de sufrir interrupciones prototípicas ni solapamientos en habla simultánea (v. § 3), sino que depende del emisor cuándo cerrar el mensaje. La cultura conversacional española es altamente tolerante a las interrupciones, pues, como piensa Haverkate (2003: 69), se interpreta como una señal de solidaridad connatural a las interacciones entre sus miembros:

«No es arriesgado afirmar que la etiqueta conversacional española representa otro caso extremo en el sentido de que los participantes en una conversación aceptan tanto la interrupción como el monólogo simultáneo como contribuciones naturales al intercambio verbal. Ahora bien, ¿cómo hemos de explicar esta forma de tolerancia metapragmática? La razón más plausible parece ser que la duplicidad de turnos y las interrupciones se interpretan como señales de solidaridad, o sea, señales que reflejan empatía e interés por la persona del interlocutor a través de la intensidad del contacto verbal».

En una cultura tan habituada a la interrupción como mecanismo de gestión del turno y poco acostumbrada al silencio durante la conversación, en un audio de WhatsApp, que no corre el riesgo de ser interrumpido, se crea un contexto apropiado para alargar la intervención y demorar el cierre o la cesión de turno.

5. Unidades discursivas para los audios de WhatsApp

5.1. Aproximaciones a las unidades de la conversación y su configuración

Los modelos de análisis de la conversación suelen adoptar una orientación de arriba a abajo, y observan el diálogo desde las unidades superiores a las inferiores. Por ello, suelen centrar su atención en la estructura general de la conversación, en su funcionamiento dentro de la interacción comunicativa y la distribución de los turnos de sus interlocutores. Roulet, Fillietz y Grobet (2001), desde su modelo modular, organizan las unidades de la conversación en un módulo jerárquico con un punto de vista estructural de la conversación: intercambio, intervención y acto. No se aleja mucho de esto la postura del grupo Val.Es.Co. (cf. Briz, 2000, 2002-2004; Hidalgo y Padilla, 2006), cuyas unidades pertenecen, principalmente a la dimensión estructural de la conversación, aunque en paralelo a otras de la dimensión social, que inciden sobre la toma de turnos en el ritual de las interacciones orales: diálogo, intercambio, intervención y acto (dimensión estructural), e intercambio de turnos y turno (dimensión social). Los etnometodólogos también se interesan por la distribución de turnos e intervenciones y la configuración de la interacción en ellos (cf. Sacks, Schegloff y Jefferson, 1974). Hacen hincapié, también, en la configuración de los pares adyacentes y en la búsqueda de las respuestas o intervenciones preferidas (o despreferidas) a algún acto que constituya una intervención iniciativa.

Estas unidades interesan a estos modelos en la medida que son capaces de dar cuenta de la capacidad interactiva de una conversación. Incluso el acto, unidad mínima de la mayoría de estos modelos, y constituyente inmediato de la intervención, se ve desde su capacidad para constituir una intervención por su cuenta, a pesar de que el grupo Val.Es.Co. lo sitúe en el nivel monológico (Briz, 2000: 227; Hidalgo y Padilla, 2006: 117). Sin embargo, para entender cómo se estructura un mensaje de audio, es necesario contar con unidades intermedias que reúnan estos actos. No faltan propuestas de estas unidades, como el *movimiento*, que, para Gallardo (1993: 30) sigue teniendo carácter interactivo, pues la considera la «unidad mínima de la escala de rango conversacional». La autora divide en dos los tipos de movimiento: de enlace y los constitutivos. Los primeros son aquellos elementos de la intervención que conectan con la intervención previa o la siguiente, y los segundos se conforman por las aportaciones nuevas del locutor. Entre los movimientos de enlace se pueden encontrar los prefacios, que conectan con la intervención anterior (*bueno, es que, una cosa que quiero preguntarte...*), o las preguntas añadidas, que conectan con la intervención que se espera del interlocutor (*¿qué te parece?, ¿qué opinas?, ¿lo ves bien?*). Otros modelos,

como la Gramática Discursivo Funcional (cf. Hengeveld y Mackenzie, 2008), que incluye el movimiento (*move*), o la Gramática del Período (cf. Groupe de Fribourg, 2012), también plantean unidades equivalentes que se constituyen de varios actos discursivos, pero que quedan definidas por el tipo de relación entre esos actos (de preparación, de causalidad...).

Como se observa, en la descripción de esta unidad intermedia entre la intervención y el acto no parece que el criterio temático-informativo sea el más relevante, y se potencia el aspecto estructural: la conexión con el resto de las intervenciones del diálogo o el ensamblaje entre actos discursivos. El tema del discurso o de la conversación suele aplicarse a unidades superiores, a un conjunto de intervenciones relacionadas por tratar el mismo tópico conversacional. Gallardo (1993: 41) lo aplica a la unidad *secuencia*, un conjunto de intervenciones o intercambios sobre un mismo tema y, de forma similar, Fuentes Rodríguez (2017: 95) defiende que esta unidad puede denominarse *párrafo* de forma equivalente al texto escrito. Por su lado, Briz (2006) deja entrever que una conversación puede dividirse en diálogos, pero estos quedan principalmente definidos por la dimensión estructural del coloquio: un diálogo se define por una sucesión de intercambios, que empieza siempre con una intervención iniciativa, acaba con una reactiva y en medio se suceden un número variable de intervenciones reactivo-inicativas. En esta caracterización, se sobreentiende de forma implícita que esos intercambios también se conectan temáticamente, pues el autor habla de diálogos laterales que surgen cuando se intercalan intervenciones que tratan un tema diferente (*ibid.*: 48).

Sin embargo, creemos que lo temático es igualmente relevante para entender la estructuración de una intervención, sobre todo, si esta tiene cierta extensión. Asimismo, permite descubrir los criterios del emisor para conformar un mensaje de audio y cómo puede interpretarlo y procesarlo su interlocutor. El modelo de unidades de Cortés Rodríguez (2014), aunque se distancia de otros del análisis de la conversación o del discurso, sí contempla el criterio temático como uno de los aspectos centrales de sus unidades. El autor ha logrado aplicar su modelo a intervenciones orales extensas en sus análisis sobre discursos políticos (cf. *ibid.*, 2014, 2015, 2020) y consigue establecer una arquitectura del texto basada en el tratamiento y la distribución de los temas tratados en él. En primer lugar, el modelo divide las unidades del texto en dos planos: el enunciativo, donde se sitúan las unidades que dan cuenta del procesamiento del discurso en tiempo real (enunciados, actos y subactos), y el secuencial, en el que se incluyen aquellas que permiten entender el texto ya procesado y reflejan el desarrollo de los temas dentro de él, así como los fragmentos de apertura y cierre (secuencias, subsecuencias, temas, subtemas y asuntos). La división en estos dos planos resulta rentable para el análisis de los audios de WhatsApp, porque permite tener en cuenta tanto el carácter de planificación sobre la marcha durante el procesamiento del mensaje, como recrear su macroestructura informativa una vez emitido. Ciertamente, el modelo no presta tanta atención a la conexión con otras intervenciones, pero potencia los análisis de las estructuras internas de esta unidad.

Desde nuestra metodología, las aportaciones de este modelo nos permiten establecer jerarquías de unidades temáticas dentro de la conversación por MI:

- Los enunciados tratan *asuntos* que se organizan en *temas*. Si estos son suficientemente amplios y permiten varias partes desarrolladas, los asuntos pueden agruparse en *subtemas*. Un conjunto de temas relacionados conforma una subsecuencia.
- Las subsecuencias se estructuran en *secuencias* que se asocian a funciones concretas en el diálogo: inicio, desarrollo y cierre.

Esta clasificación temática de Cortés Rodríguez (2014) presenta reminiscencias de las macroproposiciones y los episodios de Van Dijk (1980, 1981), de carácter semántico-informativo, pero con una estructuración interna algo más precisa en su jerarquización y en la relación con las unidades conversacionales. Asimismo, permite atender de forma aislada a la propia macroestructura temática de la intervención y trasciende el uso de la unidad *párrafo* cuando esta solo se aplica a los textos escritos (cf. Ferrari y Borreguero Zuloaga, 2015) o a un conjunto de intercambios en un diálogo (cf. Fuentes Rodríguez, 2017: 95). También creemos que esta perspectiva supera la concepción de Vera Luján (2012: 354) de hacer equivalente la intervención al párrafo en el discurso oral, pues la unidad dialogal puede estructurarse, como venimos diciendo, en unidades temáticas inferiores.

5.2. Las unidades dentro de un audio de WhatsApp

Desde nuestra perspectiva, defendemos que es posible estructurar las intervenciones de los audios de WhatsApp (o cualquier intervención) en unidades temático-estructurales por encima de los enunciados o actos que las componen, sobre todo, si estos son extensos. Este hecho parece relevante en muchos tipos de discursos digitales, sobre todo, los que emulan la estructura conversacional, como sucede en las redes sociales. Facebook, Instagram o Twitter (ahora X) han sido analizadas en diversas investigaciones desde el punto de vista de la interacción conversacional (cf. Mancera y Pano, 2013, 2014; Padilla Herrada, 2023; Porrino Moscoso, 2024), sobre todo, por los comentarios que pueden hacerse a una publicación inicial y que permiten la interacción entre el autor y el resto de los comentaristas. Porrino Moscoso (2024) explica que uno de los mecanismos que regulan estas interacciones entre internautas es la *cortesía retrogratificadora*, hecho por el que un usuario activo comenta las publicaciones e intervenciones de otros esperando que las suyas sean atendidas y comentadas también. Así se propicia una interacción continua en las redes sociales, pero, al mismo tiempo, las intervenciones más interactivas coexisten con otras más monológicas o que exigen un grado de planificación mayor. En Twitter, los hilos, una sucesión de publicaciones breves conectadas,

- Tema 1. Circunstancias de la emisión.
- Tema 2. Disponibilidad para quedar de M1 (en respuesta a H1).
- Tema 3. M1 quiere contarle cosas a H1.

En este tipo de intervenciones no se pierde el carácter interactivo de la conversación, como demuestran las marcas de interacción como los vocativos (*hijo*), pronombres de segunda persona (*te*) o las partículas de interacción (*¿sabes?*), pero las informaciones aportadas adquieren también una organización propia que las acerca a los textos monologales y que reflejan una macroestructura informativa que puede analizarse de forma independiente. Nuestro interés reside, precisamente, en este segundo tipo de audios y en establecer pautas que permitan reconocer las distribuciones temáticas que configuran la arquitectura de estos mensajes orales adoptando parámetros macrosintácticos.

5.3. Problemas de delimitación de las unidades temáticas

Como unidad temática entendemos toda aquella unidad que trata una parte del tópico textual y cuyos elementos constituyentes se relacionan por compartir este subtópico. La combinación de estas unidades en un texto conforma su macroestructura temático-informativa. La unidad temática por excelencia suele ser el *párrafo* (cf. Fuentes Rodríguez, 2017: 95), aunque esta se tiende a relacionar de forma muy estrecha con el texto escrito (cf. Ferrari y Borreguero Zuloaga, 2015; Borreguero Zuloaga, 2021) y, cuando se aplica esta unidad a la conversación, u otra equivalente (*episodio* para Ji [2002] o *microdiscurso* para Gutiérrez Ordóñez [2019, 2020]), suele indicar segmentos que abarcan a más de una intervención, como comentamos más arriba. Por estos motivos, en el análisis de la estructura interna de los audios, seguimos la estela de las denominaciones de Cortés Rodríguez (2014, 2015, 2020) y hablamos de *unidades temáticas* en el análisis para referirnos a un conjunto de enunciados/actos unidos por un mismo (sub)tema. En consonancia con el autor, entendemos el *tema* como un bloque informativo homogéneo que constituye una unidad temática independiente, y el *subtema*, como un segmento que expresa un aspecto parcial del mismo, conectado informativamente con otros subtemas.

Por otro lado, somos conscientes de que hablar de *temas* o *tópicos de discurso* puede resultar ambiguo, pues resulta un concepto vago y muy relacionado con la intuición e interpretación subjetiva del investigador, lo que suele obstaculizar la precisión en el análisis:

«The notion TOPIC OF DISCOURSE [...] seems to be even more vague than the notion «topic of a sentence». For the latter notion we at least are able to assess certain phonological and syntactical structures indicating an assumed topic-comment articulation. On the other hand, terms like ‘topic’, ‘theme’ or ‘being about’ are intuitively applied to longer stretches of discourse and conversations». (Van Dijk, 1977: 132)

De todas formas, el tema parece ser uno de los aspectos más relevantes en la configuración de la macroestructura de un texto o de un segmento de este y no podemos prescindir de este criterio. Consideramos acertada la perspectiva de Cortés Rodríguez (2014) de ver estas unidades temáticas como elementos ya procesados, *a posteriori*, pues se incide en el factor perceptivo del receptor y en su procesamiento organizado de la información, aunque esto supedita su delimitación a la visión subjetiva de quien recibe el mensaje. Sin embargo, desde nuestro modelo de lingüística pragmática, consideramos que las distintas unidades del discurso son multidimensionales, y el tema, como elemento propio de la dimensión informativa de los textos, se relaciona y dialoga con otras dimensiones y repercute en ellas. Así, otras dimensiones permiten establecer pautas y criterios de cambios de unidad temática cuando el tema resulta ambiguo o está sujeto a varias interpretaciones. Como defendemos en Pérez Béjar (e. p., 2024: 383) para los párrafos, creemos que es posible relacionar los cambios de unidades temáticas con la distribución de argumentos y conclusiones del texto (dimensión argumentativa), con cambios en la distribución de enunciadores (dimensión enunciativa) o por la prominencia de una nueva modalidad (dimensión modal). Estas repercusiones interdimensionales merecen un estudio aparte.

6. Aproximación cuantitativa a los audios de WhatsApp

A continuación, abordamos las tendencias de organización temática de los mensajes de voz que integran nuestro corpus desde una perspectiva cuantitativa. Con los datos obtenidos de los recuentos realizados en el corpus pretendemos dar cuenta de cuatro aspectos diferentes que nos ayudan a establecer tendencias de uso y de configuración de los audios. En primer lugar, analizaremos cuáles son las formas más habituales de las intervenciones con audio que se insertan dentro de la conversación y cómo se relacionan con el resto de los (sub)temas del diálogo. En segundo lugar, comprobaremos de qué modos los audios configuran una intervención, teniendo en cuenta el carácter multicanal de la MI. En tercer lugar, presentaremos una distribución de temas por audio para determinar las macroestructuras informativas más comunes. Por último, abordaremos el tratamiento temático de los audios desde la interacción y relacionaremos este hecho con su consideración como *turnos* dentro de la dimensión social de la conversación.

6.1. El uso de los audios en la interacción

Los mensajes de voz raramente aparecen de manera espontánea (solo en el 8.4 % de los casos), sino precedidos por uno o varios mensajes escritos, una vez se ha introducido el tema del que se está hablando en el diálogo:

(5)

Código mensaje	Tema	Subtema	Int.	Mensaje	Canal
001(02)_235	El regalo que M1 le va a hacer a [Nombre]	Los libros que tiene [Nombre]	M1	M1: sabes si [nombre] tiene el libro de carmen martin gaité de usos amorosos de la posguerra???	Escrito
001(02)_236			M1	M1: o alguno que le mole q no se me ocurre na 😞	Escrito
001(02)_237			M1	M1: o si tiene rayuela de cortazar	Escrito
001(02)_238			H1	H1: Perdona [apodo] que no lo había visto 😞😞	Escrito
001(02)_239			H1	H1: Rayuela me suena que lo tiene	Escrito
001(02)_240			H1	H1: El otro definitivamente no	Escrito
001(02)_241	El regalo que M1 le va a hacer a [Nombre]	El regalo que M1 le va a hacer a [Nombre]	M1	M1: vale al final creo q no le voy a comorar un libro pq es muy complica esta niña	Escrito
001(02)_242	El regalo que M1 le va a hacer a [Nombre]		M1	hmm pa que lo sepah↓ pa ver si tee hmm guhta la idea↓ lee voy a comprah- bueno→ le v(o)y a hace(r) yo (SONIDO)- le v(o)y a hace(r) yo/ unn marcapáginas de trapillo→ en plan→ de croché↑/ que he vihto en pintereh[1]↑/ un marcapáginah superbonito de floreh↑// eeh le v(o)y a comprah// una tacitaa/ de pollito↑/ dell taiguer[2]↑/ que la tengo que pedi(r) por interne(t) porque no la encuentro en ningún taiguer[3]→// y que sé que le guhta↑(2") yy pinzah pa'l pelo/ nn de lah chulah que a ella le guhta/	Audio
		La opinión de H1 sobre el regalo	M1	¿qué te parece?	

En este ejemplo, M1 graba un mensaje de voz cuando quiere hacer una aportación más extensa al tema que se está tratando, el regalo a una amiga, en la secuencia de mensajes del 235 al 241, que sirven de preámbulo al audio. Como se ve, desde una perspectiva más amplia, los temas que se desarrollan en el audio pueden retomarse de mensajes previos, bien como respuesta a una intervención anterior (en intervenciones reactivas) (74.7 %), bien como desarrollo de una idea introducida por el mismo hablante (25.3 %). Los primeros casos confirman la integración de los audios en el proceso interactivo y demuestran cómo su estructura temática interna reverbera en el resto de las intervenciones del diálogo o viceversa. Los segundos, aunque menos frecuentes, no son nada despreciables.

En (5) se observa este hecho cuando M1, en el mensaje 241, expresa por escrito que, finalmente, no va a regalarle un libro a [Nombre]. Este mensaje sirve de enunciado preparatorio al desarrollo del tema que introduce en el audio 242. Lo mismo sucede en el siguiente ejemplo:

(6)

Código mensaje	Tema	Subtema	Int.	Mensaje	Canal
001(02)_40	Las calificaciones de los exámenes de [curso 1 2]	-	M1	en el examen q tal??	Escrito
001(02)_41			H1	en el examen un [cifra]	
001(02)_42			M1	igual	
001(02)_43			H1	ea, pues una cosa menos	
001(02)_44			M1	me esperaba menos lol jaaajsajsj	
001(02)_45			H1	al final no ha ido tan mal	
001(02)_46			M1	total	
001(02)_47			M1	no	

Código mensaje	Tema	Subtema	Int.	Mensaje	Canal
001(02)_48		M1 tiene una duda	M1	pte pero yo tengo una duda en plan	Escrito
001(02)_49		El cálculo de las notas medias en general	M1	eh que yo no sé↑/ o sea→ no sé→/ cómo// se supone que hacen aquí lah mediah↓ porque→/ yo en otra asignatura tengo// por ejemplo/ ponte/ en unaa m/ en uun examen↓/ un [cifra]↑ y en otro un [cifra]/// ¿cómo hacen esa media?/ o sea→ ¿qué eh lo que ponen? porque yo ahora tengo un [cifra] un [cifra] y un [cifra]/ y me ha puehto un [cifra]// y yo no sé esa qué media eh↑ porque-// (o) sea→ que no sé realmente cómo- cómo calculan aquí lah mediah↑ si te ponen la que máh↑ si te- eh que no sé si p- pueden pone(r) otra cosa que no sea loh númeroh que ya vienen ehtipulaoh↑	Audio
001(02)_50	El cálculo de las notas medias	El cálculo de las notas medias en el caso de M1	M1	porque eh que yo entonceh no sé si a mí loh exameneh→// me bajan la nota o no↑/ porque teniendo/ un [cifra] en el examen y un [cifra]→(2") bueno→ loh exámeneh eh que me la suben↑ claro// (o) sea loah[1] [prueba]↑/ pero// no- sigo sin entende(r) cómoo/ o sea→ cómo ha hecho la media de [cifra] [cifra] y [cifra]/ [cifra]// noo→ no- en plan→ noo séé cómoo lo hace	
001(02)_51		El cálculo de las notas medias en general	M1	yo→ la verda(d)→ eh que aquí me pueden engaña(r) to lo que quieran↑ porque eh que no me v(o)y a enno me voy a entera(r) nunca de cómo va eel sihtema de aquí↑/ la de [curso] me ha puehto un [cifra]↑// sinceramente↑ eh que no sé si mm- cómo lo ha averiguo↑ esa nota↑ cómo ha- porque eh que como no sé cómo va↑/ no sé sii enn realida(d) me merecería máh↑ o meno↑ porque como- no↓ eh que no lo entiendo/ noo entiendo esa nota↓ pero vaya→ que yo creo que voy a pasar↑/ ehte cuatri↑/ y ya el que viene pueeh→/ pue e(...)	

El tema se introduce en la conversación en las intervenciones iniciales (de la 40 a la 47), sin necesidad de un audio. A partir del mensaje escrito 48, M1 desarrolla una intervención más elaborada sobre el tópico del diálogo. Para ello, introduce un mensaje preparatorio del tema «el cálculo de las notas medias» que se extiende a los tres audios siguientes en tres unidades (sub)temáticas distintas (mensajes 49, 50 y 51). Estos trasvases de lo escrito a lo oral deben entenderse dentro de una misma intervención, pero cada canal parece responder a propósitos diferentes. Lo escrito es un enunciado preparatorio que presenta el tema que se va a desarrollar (en este caso, la duda de M1) y que previene a los receptores de que van a tener que procesar un mensaje más extenso transmitido a través de un audio. Estos casos nos muestran que la parte escrita de una intervención en MI es buena para dar informaciones breves, presentar temas o constituir comentarios enunciativos, y la parte oral del audio, por su parte, lo es para elaborar movimientos constitutivos dentro de la intervención que requieren un mayor desarrollo.

6.2. Intervenciones multicanal con audios

A lo largo de las explicaciones y los ejemplos aportados en este trabajo, ha sido posible constatar de forma más o menos explícita que en la MI no existe una equivalencia exacta entre las unidades temático-estructurales de la conversación, la segmentación visual y los cambios de canal. En otras palabras, una misma intervención de un único locutor puede estar constituida por varios segmentos visuales tanto escritos como orales.

En el corpus hemos contado 108 intervenciones con audios. En la Tabla 3, se muestra un recuento por porcentajes y números absolutos de las intervenciones híbridas en las que se da una combinatoria de canales, y de las no híbridas, que están únicamente compuestas por uno o varios audios:

Tabla 3. Distribución de las intervenciones con audio de canal único y combinadas con mensajes escritos.

Intervenciones no híbridas compuestas solo por audios		Intervenciones híbridas con combinatoria de canal (escrito-audio)	
N.º absoluto	Porcentaje	N.º absoluto	Porcentaje
77	71.3 %	31	28.7 %

Estas cifras muestran un claro predominio de las intervenciones monocanal. En la mente de los usuarios de WhatsApp, por tanto, se establece una relación entre un canal específico y la conformación de una única intervención verbal. Sin embargo, tampoco parece desdeñable que más de una cuarta parte de las intervenciones con audio incorporen también un mensaje escrito. El dato resulta de mayor interés si, además, se analiza la posición del mensaje escrito con respecto a los mensajes de audio (Tabla 4):

Tabla 4. Distribución de las intervenciones multicanal según la posición del mensaje escrito.

Intervenciones con mensajes escritos antepuestos al audio		Intervenciones con mensajes escritos pospuestos al audio		Intervenciones con mensajes escritos antepuestos y pospuestos al audio	
N.º absoluto	Porcentaje	N.º absoluto	Porcentaje	N.º absoluto	Porcentaje
21	67.7 %	8	25.8 %	2	6,5 %

Con un 67.7 % de los casos, los locutores, a la hora de realizar una intervención multicanal, prefieren iniciarla con un elemento escrito. Este dato encaja con lo visto en § 6.1, donde apuntábamos que los temas se introducen por escrito y se desarrollan con mayor extensión en un audio. Esta posición viene asociada, además, a una función preparatoria (cf. Duque, 2016: 29) dentro de la intervención que previene al interlocutor de lo que se desarrollará en el audio con el cambio de canal, como ocurre en (6) o en el siguiente ejemplo:

(7)

Código mensaje	Interlocutor	Mensaje	Canal
007(02)_92	H1	Es la hija del [nombre]	Escrito
007(02)_93	H1	El del padel	Escrito
007(02)_94	H1	Son hermanos	Escrito
007(02)_95	H1	Lo sé porque una vez le stalkee la cuenta al [nombre]	Escrito
007(02)_96	H1	Y tiene comentarios de la señora esta que siempre está con ellos	Escrito
007(02)_97	H1	Y son tipo: qué hija más guapa tienes!!!	Escrito
007(02)_98	H1	Y vamos	Escrito
007(02)_99	H1	Que tienen la misma puta cara	Escrito
007(02)_100	M1	Ah lo de la hija?	Escrito
007(02)_101	M1	tío→ a no ser que ponga hija concretamente en loh comentariooh↑/ yo diría que hija de él no eh↓ por la e- relación/ (CLIC)/ la manera de hablar y eso↓ tío noo- no parecen hijoh↓ parecen→ tío y bb- sobrina ¿sabehe?// y conn el otro que ssí que creo que es el hermano de ella→/ ¡claro porque ella va con otro muchacho que eh mayo(r) que ella! y ee- ¡es'eh su hermano/ tiene toa la pinta!/ y claro↓ese no va a se(r) hermano también de elloh↓ es- de hecho no porque/ que no que no/ yo creo que eh sobrina ¿eh?	Audio

En el segmento 100, M1 centra el tema con una pregunta, como un enunciado topicalizador («¿lo de la hija?») y en el audio siguiente realiza su valoración completa.

Cuando el mensaje escrito se sitúa tras los segmentos de audio, la función que adquiere aquel con respecto a este es la de un complemento que añade información relevante *a posteriori*, que rectifica, matiza u orienta lo dicho en el audio:

(8)

Código mensaje	Interlocutor	Mensaje	Canal
013(04)_400-405	M1 y M3	M1: hola frikis que os contais M1: hoy no os llamo que he llegado reventa del viaje pero contadme algo frikis M3: Pos na aquí estamos M1: vamos hija M1: no me des tanta informacion M1: nakskdkskskskdk	Escrito

Código mensaje	Interlocutor	Mensaje	Canal
013(04)_406	M1	vaamoh a ver↓ acabamoh de veni(r) de la cohturera// pa que me arreglen a mi doh cosillah pa lah bodah y a tu hermana// he ehta ehta mañana→ te voy a contar/ mi hihto- la hihtoria del día (CLIC) ehta mañana me levanté→// me fui a darme los rayos uva→/ a lah die(z) llegué a casa de [nombre]→// la arreglé→/ a laah// doce menoh cuarto llegué a casa de [nombre]→// he estao to' la mañana fregándole→/ he terminao a lah treh y cuarto→// me he venío pa'cá→/ he comió→ he descansao un poquito→// a laah// seih y cuarto seih y media→/ porque co(m)o hoy era na máh que doh horah→/ me he ido para casa de [nombre]→/ he estao limpiándole el piso→/ he llegado→// me he venío pa'cá a lah nueve→/ he llegao→/ a acosta(r) a [nombre]→/ hemoh ido a la costurera→// pa que noh mida los vestidoh y noh- me haga un pa- un par de arreglilloh// y ahora acabo da[1] llega(r)→// aquí a eh- acabamoh de llegar a casa↓/ mira que ((vida))↓ y te voy a mandar una foto pa que veah como ehtoy	Audio
013(04)_407-408		M2: <Imagen> M2: Chorreando!!!	Escrito

Tras un audio que desarrolla un único tema, el emisor, M1, considera pertinente realizar por escrito un último apunte que cierra su intervención («Chorreando!!!»), a modo de valoración final de lo dicho. A pesar del cambio de canal, tanto el mensaje 406 de audio como el 408 escrito, emitidos por M1, pueden considerarse parte de la misma unidad temática.

6.3. Distribución temática interna del mensaje de voz

Los 136 mensajes de voz de nuestro corpus se dividen en un total de 214 unidades temáticas. A este recuento se añaden las 171 segmentaciones correspondientes a los 131 mensajes escritos que conforman el contexto previo o posterior a su emisión. De la disparidad entre el número de audios y el número de divisiones temáticas se infiere una falta de correspondencia entre la organización visual e informativa de la conversación por MI. Como causa principal, la mitad de los mensajes de voz (50.7 %) comprenden más de una unidad temática, concretamente, una media de 1,9 por mensaje y hasta un total de 11 en casos atípicos. No obstante, un 71.1 % de las segmentaciones visuales constituyen subtemas (unidades temáticas menores, dependientes de otras unidades) y no abundan los cambios radicales de tema (tan solo un 6.9 % de las digresiones temáticas internas) más allá de movimientos de enlace, incisos o comentarios marginales acompañados, habitualmente, por alteraciones en la dimensión modal o enunciativa del discurso (22 %). Atendiendo a su extensión, los resultados de la prueba de Spearman arrojan una correlación positiva moderada-fuerte entre el número de palabras y el número de unidades temáticas del audio ($p = 0,664$; $p < 0,001$). Estas cifras constatan la gran cohesión temática de este tipo de mensajes y el amplio desarrollo de los temas que lo conforman.

Por otra parte, las disonancias entre los cambios de audio dentro de una misma intervención (segmentaciones visuales o *utterance chunking*) se corresponden en el 56.3 % de los casos con cambios de tema (unidades temáticas independientes), si bien solo el 23.8 % de los cambios de tema conllevan segmentaciones visuales. No es infrecuente, por tanto, que un mismo tema ocupe varios mensajes, como sucede en el ejemplo (9) y, del mismo modo, con el 33.6 % de los temas del corpus.

(9)

Código mensaje	Tema	Subtema	Int.	Mensaje	Canal
014(02)_035	El plan de H1 (y ?)	El anuncio de un cambio de planes	H1	H1:[nombre]/// mira↓ que hay cambio de planeh	Audio
		El responsable del cambio de planes	H1 (y ?)	?:pero dile que eh cosa tuya qu[e yo (())] H1:[que eh cosa] mía ((lo que pasa eh)) que tu madree lo que se quieree eh exculpar//	Audio

Código mensaje	Tema	Subtema	Int.	Mensaje	Canal
014(02)_035	El plan de H1 (y ?)	La propuesta de H1 (invitación)	H1	que noh vamoh a quedar aquí a tapea(r) y a come(r)/ si quiereh venih te vieneh pa'cá// en ve(z) de comerte el salmó(n)/ que a [nombre] se lo diceh si se quiere veni(r) [y si no, pueh]→ ?:[que ehtamoh a la] sombrita y hace frehquito H1:que ((estamoh ahor))- ehtamoh a la sombrita y hace un frehquito mu bueno↓ un airecito mu bueno// por si te apetecee cambia(r) de planeh/ y se lo diceh a [nombre] ¿que no?/ te quedah ahí con tu salmón→/ con tu hermano→/ y no[sotroos]→ ?:[[()]] pa mañana H1:podéih dejah el salmón pa mañana↓ pero quee→/ nosotroh noh vamoh a deja(r) el arro(z) pa mañana/ que ehtamos aquí mu a gusto y mu tranquilitoh↑ hay un airecito mu bueno↑ y que vamos a ir a tapear/ si quiereeh te apuntah y si no me diceh algo y- pero que se lo digah tambié(n) a tu hermano	Audio
014(02)_036		[Nombre] se une al plan	H1	(es)cúchame/ (CLIC) que también se lo he preguntao a [Nombre]→ y ha dicho [Nombre] que se queda aquí↓ que noh quedamoh	Audio

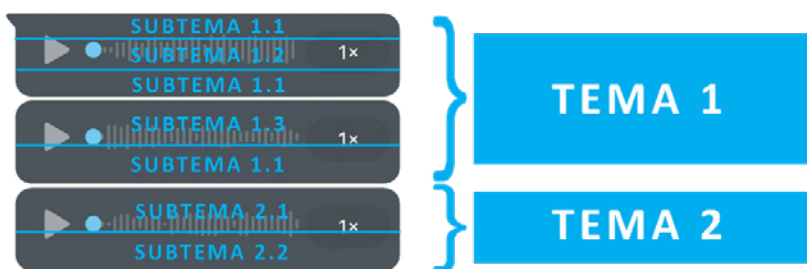
Esta distribución constituye la segunda causa de la disonancia entre la unidad informativa y visual (v. § 6.2). Bajo estas circunstancias, lo habitual es que la segmentación implique un cambio de subtema (el 31.3 % del total de segmentaciones), pero no necesariamente: en el 12.5 % de los casos, un mismo subtema ocupa varios mensajes de voz (aunque nunca más de dos) en una misma intervención y la segmentación pierde funcionalidad en la organización del discurso:

(10)

Código mensaje	Tema	Subtema	Int.	Mensaje	Canal	Fecha	Hora
007(02)_128	El parentesco entre varias personas	Parentesco hermano-hermana	H1	<Fotografía de un hombre>	Escrito	29/07/22	15:03
007(02)_129		La hermana	M1	eh to fea→	Audio	29/07/22	15:03
		Parentesco hermano-hermana	M1	pero vamoh↓ que no se parece a su cara		29/07/22	15:03
007(02)_130			M1	en esah fotoh↓ no se parecen↑// porque salen loh doh muy dehvirtuaoh/ pero sí↓ sí se parecen/ en plaan/ no me había fijao↓ pero sí		29/07/22	15:03

En (10), puede apreciarse cómo M1 emplea tres audios diferentes (128, 129 y 130) para desarrollar el mismo tema. Este fenómeno resulta del carácter cuasisíncrono y la consecuente planificación sobre la marcha de la comunicación por MI. Así, la reformulación, la matización o la adición de información requiere de la incorporación de unidades de transmisión, lo que redundante en segmentaciones visuales sin motivación organizativa aparente. Con todo, estas situaciones se revelan anecdóticas, y, por lo general, los hablantes demuestran un uso estratégico de los audios como recursos de organización discursiva: el 87.5 % de las segmentaciones visuales implican un cambio de unidad temática (ya sea tema o subtema) y no suelen producirse cambios temáticos mayores dentro de los límites del mensaje. Esta distribución temática por audios queda reflejada la Figura 1.

Figura 1. Estructura informativa prototípica del mensaje de voz en la conversación por MI.



Fuente: elaboración propia.

6.4. La organización temática en audios y el establecimiento del turno

Como señalábamos en § 3, a diferencia de la conversación cara a cara, donde la comunicación se produce en sincronía, el contenido del audio es inaccesible para el oyente hasta el momento de su transmisión. En aquella, la información se procesa en tiempo real y, consecuentemente, es posible reaccionar sobre la marcha unidades temáticas concretas mediante solapamientos e interrupciones. Por el contrario, en MI, la información se procesa en bloque, tras la recepción del mensaje. Como resultado, un 64.3 % de las intervenciones reactivas de nuestro corpus ignoran, al menos, una parte del contenido temático de los audios a los que responden (concretamente, una media del 37.4 %) y atienden únicamente a aquel de mayor relevancia para el oyente. Este fenómeno podría derivar del alto coste de procesamiento de un audio de cierta elaboración temática, sumado a la inconveniencia de su reprocesamiento (o reescucha) en comparación con un mensaje escrito. Por lo general, los hablantes prefieren interactuar con la parcela de la información que presuponen más relevante, a fin de responder con mayor rapidez y mantener el dinamismo de la conversación:

(11)

Código mensaje	Interlocutor	Mensajes y temas	Canal
008(2)_077.1 (1 m, 49 s)	M1	<ul style="list-style-type: none"> – Subtema 1.1. Las tiendas que le recomendó una tía de M2 a M1. – Subtema 1.2. La primera tienda que visitó M1. – Subtema 1.3. M1 llamó a la tía de M2 porque no aparecía. – Subtema 1.4. La tienda donde M1 se ha comprado la ropa. – Subtema 1.5. La ropa que compró M1. – Subtema 1.6. El precio de la ropa que compró M1. – Subtema 1.7. M1 justifica la compra como regalo de santo. – Subtema 1.8. M1 se está tomando una cerveza con la tía de M2. 	Audio
008(2)_078 (29 s)	M1	<ul style="list-style-type: none"> – Subtema 1.9. Se repite el subtema 1.4. – Subtema 1.10. Más ropa que compró M1 (continuación del subtema 1.5). – Subtema 1.11. Situación actual de M1. 	Audio
008(2)_079 (4 s)	M1	<ul style="list-style-type: none"> – Subtema 2.1. M1 pregunta dónde han tendido la ropa 	Audio
008(2)_080	M2	Eah pues ya me lo enseñas luego todo [respuesta a los subtemas 1.5 y 1.10]	Escrito
008(2)_081	M2	Tendido aquí abajo [respuesta al subtema 2.1]	Escrito
008(2)_082	M2	Me dijo [Nombre] que no hacía falta que subiese [respuesta al subtema 2.1]	Escrito

Como puede observarse en (11), M1 desarrolla, en tres audios, 12 unidades temáticas diferentes (omitimos la intervención completa debido a su extensión, aunque sí indicamos los temas y la duración del audio), pero las respuestas por escrito de M2 (80, 81 y 82) solo atienden a tres de ellos (subtemas 1.5, 1.10 y 2.1). En otras palabras, M2 solo reacciona a un cuarto de la información aportada por su interlocutora. En un relato conversacional de esta extensión, y sin la posibilidad de interrumpir durante la producción del mensaje, resulta difícil interactuar con cada uno de los temas tratados. Esto obliga al interlocutor a filtrar aquellos que considera más relevantes. En otras ocasiones, la estrategia pasa por ofrecer una respuesta genérica a todos los (sub)temas:

(12)

Código mensaje	Interlocutor	Mensajes y temas	Canal
002(02)_592	M1	K haces hijo k no vas a bajar nunca o k	Escrito
002(02)_593	H1	– Subtema 1. H1 dice que en la última visita a [Ciudad] tuvo covid.	Audio
002(02)_594	H1	– Subtema 2. H1 pregunta cómo está M2. – Subtema 3. H1 dice cómo se encuentra él.	Audio
002(02)_595	H1	– Subtema 4. Dice que no podrá bajar hasta después de junio porque está muy ocupado.	Audio
002(02)_596	M1	Ni er covi[1] te quieree	Escrito
002(02)_597	M1	Mucho ánimo [apodo] loveuuuu	Escrito
002(02)_598	M1	Me alegra saber de ti	Escrito

En el mensaje 596, M1 contesta al primer subtema de H1, y el resto queda aludido de forma general con los enunciados de las dos últimas unidades de transmisión: «mucho ánimo», «loveuuuu» y «me alegra saber de ti».

Estos desarrollos temáticos en las intervenciones con audio y la forma de interactuar con ellos conlleva un replanteamiento de la unidad social *turno*. Como se ha señalado ya, de acuerdo con el Grupo Val.Es.Co. (2014: 25) el turno opera en el orden social externo de la conversación y se define como una «intervención reconocida o aceptada por el interlocutor o interlocutores». Conforme a esta definición, una intervención como la de M2 en el ejemplo (12) constituiría turno: recibe la aceptación de M1 (así lo demuestra su intervención reactiva) y contribuye positivamente al desarrollo de la conversación (cf. *ibid.*: 15). No obstante, M1 solo reacciona a una parte de lo dicho. La unidad *turno* no implica, pues, la aceptación de la totalidad de su equivalente estructural, la intervención, sino únicamente de una parte de esta. Solo el análisis de la macroestructura informativa del audio permite identificar qué contenidos se privilegian para el desarrollo de la conversación y de cuáles se prescinde, lo que evidencia la centralidad del criterio temático en la estructuración de la conversación. En cualquier caso, si el emisor del audio considera que su interlocutor ha ignorado alguna información que él considera relevante, puede relanzar el tema.

Por otro lado, para poder solventar las posibles dificultades de procesamiento ante una intervención con un desarrollo temático extenso, los usuarios suelen recurrir a la función «responder» para indicar a qué unidad de transmisión están reaccionando.

(13)

Código mensaje	Int.	Mensaje	"Responder» a	Canal
005(03)_076	H1	chiquis→ yo pa cenar no voy a poder↑ porque [nombre] había reservao pa dehpueh del teatro↑/ paraa ir a cenar/ entonces// si podéis→/ en otro momento→/ a lo largo de la tarde↑/ perfe	M1: Pero no era para cenar o algo??	Audio
005(03)_077	H1	a ver↑/ dijimoh de ir a comer/ pero por lah horah que son[1](RISAS) intuía que no iba a dar tiempo↑/ entonces por eso he dicho de ir a tomar algo// pero/ guorevaa[2]	M2: pero quien dijo nada d ir a tomar algo ahora	Audio
005(03)_078	M1	Na pues que diga [nombre] a ver si puede	Audio 005(03)_076	Escrito

En (13), M1 indica, mediante el empleo de esta herramienta, que está reaccionando al tema desarrollado por el primer audio de H1 (005(03)_076) y no al segundo. Si un mismo audio trata varios temas, el interlocutor también puede reaccionar a varios vinculando sus diferentes respuestas al mismo audio (14):

(14)

Código mensaje	Int.	Mensajes y temas	"Responder» a	Canal
004(02)_07 (1', 31'')	M1	<ul style="list-style-type: none"> – Subtema 1.1. M1 bromea diciendo que no le importa la opinión de H1. – Subtema 2.1. M1 se disculpa por no haber contestado antes. – Subtema 3.1. M1 explica que para participar en el <i>casting</i> hay que pedir un formulario. – Subtema 3.2. M1 explica que hay que esperar bastante tiempo después de entregar el formulario. – Subtema 3.3. M1 explica el procedimiento del <i>casting</i> cuando llaman. – Subtema 3.4. M1 reconoce que el procedimiento no es muy complicado. – Subtema 4.1. (diálogo paralelo). M1 regaña a su mascota por molestarla. – Subtema 5.1. M1 comenta que detectó un error las listas de la asignatura de literatura. – Subtema 5.2. M1 dice que parece que el error no afecta a H1. 		Audio
004(02)_08	H1	No te perdono, te escucho [reacción al subtema 2.1]	Audio 004(02)_07	Escrito
004(02)_09	H1	mama [reacción a algunos de los subtemas previos]	Audio 004(02)_07	Escrito
004(02)_10	H1	na imaginaba, era curiosidad [reacción a algunos de los subtemas previos]	Audio 004(02)_07	Escrito
004(02)_11	H1	JAJAJAJAJA [reacción a algunos de los subtemas previos]	Audio 004(02)_07	Escrito
004(02)_12	H1	Okey aclarao, ya lo miraré a ver [reacción a algunos de los subtemas previos]	Audio 004(02)_07	Escrito

En este ejemplo, H1 responde con varias unidades de transmisión al despliegue temático de su interlocutor y vincula sus respuestas al mismo audio para dar a entender que responde a distintos temas tratados en él. La función «responder», por tanto, atiende a las dificultades de procesamiento de los temas cuando se desarrollan de forma extensa en un audio. La constitución de una intervención como turno en MI, por tanto, debe atender a la estructuración temática de las intervenciones y a los temas concretos que provocan reacciones para dar cuenta de forma precisa del ritual interactivo en estas conversaciones digitales.

7. Conclusiones

La conversación digital por MI posee similitudes con la conversación cara a cara, ya que ambas se encuentran en el polo de la inmediatez comunicativa y despliegan recurso y estrategias similares de planificación sobre la marcha para conformar el discurso. Sin embargo, también poseen marcadas diferencias que conviene analizar individualmente. Una de ellas es que la MI permite la producción continuada de intervenciones verbales multi-canal que combinan mensajes escritos y audios. Aunque los mensajes de ambos canales se complementan, cada uno de ellos parece cumplir con distintos propósitos dentro de la conversación por MI y requieren estrategias de planificación propias. Los audios permiten, por lo general, desarrollar intervenciones más amplias, sin posibilidad de interrupción. Esto tiene repercusiones tanto en su estructura interna como en el resto del diálogo en el que se inserta. Para entender estas repercusiones, es necesario delimitar unidades temáticas que ayuden a definir la macroestructura de la intervención y la gestión de temas en la conversación.

Agradecimientos

Esta publicación presenta los resultados del proyecto de I+ D+ i Las relaciones en la construcción del discurso: un enfoque multidimensional (PID2021- 122115NB- I00), financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación, y Universidades (MICIU/ AEI/ 10.13039/ 501100011033/) y «FEDER, UE». Agradecemos a estas instituciones su apoyo económico para potenciar la investigación en este ámbito y permitir dar difusión a los resultados.

Contribución de autoría CREdIT

Los dos autores han trabajado de forma equitativa en casi todas las fases de elaboración de esta investigación y de la redacción del artículo. Ambos han participado en la curación de datos, en la investigación, en el desarrollo de la metodología, en la redacción del borrador, en su revisión y en su edición. David Cabanillas García ha trabajado en mayor medida en el análisis formal de los datos y los recuentos estadísticos, así como en la adquisición de los recursos materiales para el análisis (el corpus de investigación). Víctor Pérez Béjar ha sido el responsable de administrar este proyecto de investigación, de supervisar su correcta ejecución y de

coordinar la estructura del artículo. Por este papel de mayor liderazgo, su nombre aparece en primer lugar, aunque la carga de trabajo de ambos autores ha sido equivalente.

Referencias

- Baron, N. S. (2010). Discourse structures in instant messaging: The case of utterance breaks. *Language@internet*, 7(4), 32 páginas.
- Baron, N. S. (2013). Text messaging. En S. C. Herring, D. Stein, & T. Virtanen (Eds.), *Pragmatics of computer-mediated communication* (pp. 135-161). De Gruyter.
- Borreguero Zuloaga, M. (2021). Las unidades del discurso y el texto escrito. En Ó. Loureda & A. Schrott (Eds.), *Manual de lingüística del hablar* (pp. 373-392). De Gruyter Mouton.
- Briz, A. (2000). Las unidades de la conversación. *RILCE. Revista de filología hispánica*, 16(2), 225-246.
- Briz, A. (2002a). *Corpus de conversaciones coloquiales (Anejos Revista Oralía)*. Arco Libros.
- Briz, A. (2002b). La estructura de la conversación. Orden externo y orden interno. *Archivo de filología aragonesa*, 59-60(1), 265-280.
- Briz, A. (2006). La segmentación de una conversación en 'diálogos'. *Oralía: Análisis del discurso oral*, 9, 45-71.
- Briz, A. (2012). Hablar electrónicamente por escrito. En M. Campos Souto (Ed.), *Assí como es de suso dicho: Estudios de morfología y léxico en homenaje a Jesús Pena*. (pp. 121-133). Cilengua-Centro Internacional de Investigación de la Lengua Española.
- Briz, A. (2019). 21. Español coloquial. En E. Ridruejo (Ed.), *Manual de lingüística española* (pp. 614-637). De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110362084-023>
- Briz, A., & Albelda, M. (2013). Una propuesta teórica y metodológica para el análisis de la atenuación lingüística en español y portugués. La base de un proyecto en común (ES. POR. ATENUACIÓN). *Onomázein*, 28, 288-319. <https://doi.org/10.7764/onomazein.28.21>
- Cabanillas García, D. (2024). Oralización del discurso en mensajería instantánea: Variación situacional e idiolectal. *Discurso y Sociedad*, 18(2), 237-264. <https://doi.org/10.14198/dissoc.18.2.3>
- Cantamutto, L., & Vela Delfa, C. (2023). Corpus de interacciones digitales: Sistematización de técnicas para recoger datos en WhatsApp. *Cuadernos.info*, 54, 117-139. <https://doi.org/10.7764/cdi.54.53165>
- Cestero Mancera, A. M. (2000). *Los turnos de apoyo conversacionales*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz.
- Cortés Rodríguez, L. (2014). Las unidades de segmentación y su entramado en un discurso de Rodríguez Zapatero [2011]. *Estudios de lingüística del español*, 35(1), 112-136.
- Cortés Rodríguez, L. (2015). La secuencia desarrollo y sus unidades temático-textuales en los discursos políticos. *Oralía: análisis del discurso oral*, 18, 7-44. <https://doi.org/10.25115/oralia.v18i.7299>
- Cortés Rodríguez, L. (2020). La arquitectura del discurso que cambió el gobierno en España (aunque ya estuviera decidido). *Anuario de letras. Lingüística y filología*, 8(1), 35-68. <https://doi.org/10.19130/iifl.adel.2020.1.0002>
- Duque, E. (2016). *Las relaciones de discurso*. Arco Libros.
- Ferrari, A., & Borreguero Zuloaga, M. (2015). *La interfaz lengua-texto. Un modelo de estructura informativa* (P. Guil, Trad.). Biblioteca nueva.
- Fuentes Rodríguez, C. (2017). *Lingüística pragmática y análisis del discurso* (3.ª). Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C., & Brenes Peña, E. (2021). Internet conversation: The new challenges of digital dialogue. En *Dialog Systems: A Perspective from Language, Logic and Computation* (pp. 245-270). Springer.
- Fuentes Rodríguez, C., & Gutiérrez Ordóñez, S. (Eds.). (2019). *Avances en macrosintaxis*. Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina. (2024). *Macrosintaxis del español* (1st ed., Vol. 488). Walter de Gruyter GmbH.
- Gallardo-Paúls, B. (1993). *Lingüística perceptiva y conversación: Secuencias*. Departament de Teoria dels Llenguatges.
- Groupe de Fribourg. (2012). *Grammaire de la période*. Peter Lang.
- Grupo Val.Es.Co. (2014). Las unidades del discurso oral. La propuesta Val. Es. Co. De segmentación de la conversación (coloquial). *Estudios de Lingüística del Español (ELiEs)*, 35(1), 11-71.
- Gutiérrez Ordóñez, S. (2019). Sintaxis del microdiscurso. En *Avances en macrosintaxis (Catalina Fuentes Rodríguez y Salvador Gutiérrez Ordóñez eds.)* (pp. 287-354). Arco Libros.
- Gutiérrez Ordóñez, S. (2020). Estructura sintáctica del microdiscurso y traducción. *RILCE. Revista de Filología Hispánica*, 36(3), 1073-1100. <https://doi.org/10.15581/008.36.3.1073-100>
- Haverkate, H. (2004). El análisis de la cortesía comunicativa: Categorización pragmlingüística de la cultura española. En D. Bravo & A. Briz (Eds.), *Pragmática sociocultural: Estudios sobre el discurso de cortesía en español* (pp. 55-66). Ariel España.
- Hengeveld, K., & Mackenzie, J. L. (2008). *Functional Discourse Grammar: A typologically-based theory of language structure*. Oxford University Press.
- Hidalgo, A., & Padilla, X. A. (2006). Bases para el análisis de las unidades menores del discurso oral: Los subactos. *Oralía: análisis del discurso oral*, 9, 109-143.
- Ji, S. (2002). Identifying episode transitions. *Journal of Pragmatics*, 34(9), 1257-1271. [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(00\)00067-9](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(00)00067-9)
- Koch, P., & Oesterreicher, W. (2007). *Lengua hablada en la Romania: Español, francés, italiano* (A. López Serena, Trad.). Gredos.
- López Quero, S. (2003). *El lenguaje de los 'chats'. Aspectos gramaticales*. Port Royal Ediciones.

- López Quero, S. (2016). Conversación escrita y conversación oral: Análisis comparativo. *Tonos digital*, 32, 33 páginas.
- Mancera Rueda, A., & Pano Alamán, A. (2013). *El español coloquial en las redes sociales* (Vol. 121). Arco/Libros.
- Mancera Rueda, A., & Pano Alamán, A. (2014). Las redes sociales como corpus de estudio para el Análisis del discurso mediado por ordenador. *Janus (número monográfico «Humanidades Digitales: desafíos, logros y perspectivas de futuro»;* Sagrario López Poza y Nieves Pena Sueiro eds.), *Anexo 1*, 305-315.
- Martín del Barrio, I. (e. p.). La interacción fingida con la audiencia en los vídeos de YouTube. Mecanismos macrosintácticos y multimodales. En C. Fuentes Rodríguez & V. Pérez Béjar (Eds.), *Explorando las relaciones intradiscursivas. Un enfoque multidimensional* (pp. 197-210). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003455677-20>
- Narbona Jiménez, A. (2015). *Sintaxis del español coloquial*. Editorial Universidad de Sevilla.
- Padilla Herrada, M. S. (2017). Formas de expresión de la modalidad confirmativa en Whatsapp. *Pragmalingüística*, 25, 439-466.
- Padilla Herrada, S. (2023). Los operadores discursivos de lujo y del tirón en el discurso digital. *Círculo de lingüística aplicada a la comunicación*, 93, 259-269. <https://doi.org/10.5209/clac.77436>
- Pérez Béjar, V. (2014). Identidad individual y grupal en Twitter. *Discurso & sociedad*, 8(3), 482-506.
- Pérez Béjar, V. (e. p.). Párrafos y macroestructura informativa en los hilos de Twitter/X. *Pragmalingüística*.
- Porrino Moscoso, L. M. ^a. (2024). *Sociopragmática en el universo de Facebook e Instagram: La cortesía retrogratificadora y la afectuosidad conversacional de los usuarios ordinarios y de los personajes influyentes*. Universidad de Salamanca.
- Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants part 1. *On the Horizon*, 9(5), 1-6. <https://doi.org/10.1108/10748120110424816>
- Roulet, E., Fillietaz, L., & Grobet, A. (with Burger, M.). (2001). *Un modèle et un instrument d'analyse de l'organisation du discours*. Peter Lang.
- Sacks, H., Schegloff, E. A., & Jefferson, G. (1974). A simplest systematics for the organization of turn-taking for conversation. *Language*, 50(4), 696-735.
- Van Dijk, T. A. (1977). *Text and context. Explorations in the semantics and pragmatics of discourse*. Longman.
- Van Dijk, T. A. (1980). *Macrostructures: An interdisciplinary study of global structures in discourse, interaction and cognition*. Lawrence Erlbaum.
- Van Dijk, T. A. (1981). Episodes as units of discourse analysis. En *Analyzing Discourse: Text and Talk* (Deborah Tannen ed.) (pp. 177-195). Georgetown University Press.
- Vera Luján, A. (2012). El párrafo como unidad discursiva. *ELUA*, 26, 343-358. <https://doi.org/10.14198/ELUA2012.26.12>
- Yus Ramos, F. (2010). *Ciberpragmática 2.0: Nuevos usos del lenguaje en Internet*. Ariel.
- Yus Ramos, F. (2011). *Cyberpragmatics: Internet-mediated communication in context*. John Benjamins Publishing Company.

Conflicto de intereses

Ninguno.