

Las funciones informativas de las construcciones con *lo* de carácter valorativo [*lo bueno es que* + indicativo/subjuntivo]: estudio de la percepción de hablantes nativos del español de España

Fabio Loporcaro

Universidad de Granada (España), Università degli Studi de Genova (Italia) y Università degli Studi di Torino (Italia) ✉

Juan Ramón Guijarro Ojeda

Universidad de Granada (España) ✉

María Felisa Bermejo Calleja

Università degli Studi di Torino (Italia) ✉

<https://dx.doi.org/10.5209/clac.82539>

Enviado: 14 de junio de 2022 • Aceptado: 18 de diciembre de 2023

ES Resumen: Este estudio aborda las funciones informativas de las oraciones encabezadas por *lo* de matiz valorativo. El punto de partida es la existencia de teorías mutuamente excluyentes: unas plantean una variación de la lectura informativa en función del modo del verbo subordinado. En cambio, según otras, el rema siempre está constituido por la oración subordinada, sin importar el modo de su verbo. Para corroborar una u otra especulación, se han sometido diez oraciones con *lo* al juicio de 338 hablantes nativos de España, pidiéndoles que identificaran la información focal. Los resultados muestran que la mayoría absoluta de los informantes ha identificado la información más importante en el fragmento subordinado de todas las oraciones, independientemente del modo de su verbo. Ello sugiere que debería reconsiderarse la relación entre plano informativo y modo y respalda la conjetura por la que el rema siempre está representado por el segmento subordinado.

Palabras clave: Tema y rema, indicativo y subjuntivo, artículo neutro, percepción hablantes nativos.

ENG The informative functions of evaluative sentences with the neuter article [*lo bueno es que* + indicative/subjunctive]: a perception analysis of native Spanish speakers from Spain

Abstract: This paper examines the informative functions of evaluative sentences introduced by *lo*. Its starting point is the existence of mutually exclusive theories. On the one hand, according to several references the distribution of theme and rheme in the sentence varies according to the mood of the subordinate verb. On the other hand, certain authors maintain that the subordinate clause always represents the rheme, regardless of the mood of its verb. To corroborate one or another speculation, 338 native speakers from Spain were asked to identify the most relevant information in ten different cleft sentences with *lo*. Results show that the absolute majority of the informants identified the focal information in the subordinate clause of every sentence, regardless of the mood of its verb. This evidence suggests that mood selection as a determining factor of informative functions should be reconsidered, and support the theory for which the subordinate clause always constitutes the rheme.

Keywords: theme and rheme, indicative and subjunctive, neuter article, native speakers' perception

Sumario: 1. Introducción. 1.1. Delimitación y justificación del objeto de estudio. 1.2. Conceptos y teorías clave. 1.3. Estado de la cuestión. 1.4. Objetivo e hipótesis. 2. Metodología. 2.1. Informantes. 2.2. Variables. 2.2.1. Dependiente. 2.2.2. Independientes. 2.3. Instrumento. 2.3.1. Estructura general. 2.3.2. Preguntas. 2.3.3. Aspectos psicolingüísticos básicos. 2.3.4. Herramienta de elaboración. 2.4. Proceso. 2.5. Análisis de datos. 2.5.1. Adquisición. 2.5.2. Significatividad estadística. 3. Resultados. 3.1. Lectura de tablas y gráficos. 3.2. Descripción profunda por pares de respuestas relacionadas. 3.3. Descripción holística. 4. Discusión. 5. Conclusiones. Contribución de autoría CREdIT. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Loporcaro, F., Guijarro Ojeda, J.R., Bermejo Calleja, M.F. (2024). Las funciones informativas de las construcciones con *lo* de carácter valorativo [*lo bueno es que* + indicativo/subjuntivo]: estudio de la

percepción de hablantes nativos del español de España. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 98 (2024), 115-127. <https://dx.doi.org/10.5209/clac.82539>

1. Introducción

1.1. Delimitación y justificación del objeto de estudio

Esta investigación aborda las oraciones encabezadas por el artículo neutro cuyas estructuras básicas se identifican en los patrones <lo + adjetivo + *ser que* + indicativo/subjuntivo> (a) y <lo que + verbo + *ser que* + indicativo/subjuntivo> (b). He aquí algunos ejemplos extraídos del *Corpes XXI* (RAE):

- (a) (1) Lo sorprendente es que no se haya llevado a cabo antes.
- (2) Lo extraño es que no se ven otras huellas por el sendero que lleva a la playa.
- (3) Lo admirable es que el proyecto de la unión monetaria europea tenga aún credibilidad tras tres años de gestión fallida de la crisis.
- (b) (4) Lo que me duele es que no me hayas dedicado el ejemplar que me enviaste.
- (5) Lo que me inquieta es que no es la primera vez que me sucede algo así.

El análisis se ha limitado a los contextos valorativos, que son determinados por la semántica del adjetivo o verbo que aparece tras el determinante. El término *valoración* y sus formas lingüísticas relacionadas hacen referencia a la expresión de reacciones anímicas y toda forma de enjuiciamiento (Nowikow, 1995). Según la clasificación de Bermejo Calleja (2020, p. 39-40), se pueden encuadrar en esta categoría semántica adjetivos como *bueno, curioso, extraño, justo, lógico, malo, mejor, normal, peor, ridículo, sorprendente y terrible* etc.; y verbos como *aburrirse de, alegrarse de, cansarse, consolar, dar pena, dar vergüenza, divertir, doler, encantar, entristecer, hacer feliz, lamentar, preocupar*, etc. La particularidad de esta combinatoria sintáctico-semántica reside en que el verbo subordinado de la oración admite tanto el indicativo como el subjuntivo, tal y como puede observarse en los ejemplos anteriores.

El punto de partida es un problema descriptivo respecto al funcionamiento informativo de las oraciones en cuestión: existen teorías de corte sintáctico y otras relativas a la selección modal que se excluyen mutuamente (Loporcaro *et al.*, 2024). Cabe destacar la escasa atención científica que las oraciones con *lo* han recibido, como señalan DeMello (1999), Fernández Ramírez (1987) y Moreno Cabrera (1983, p. 455), quien las define «una construcción usada con mucha frecuencia [...] que ha recibido escasísima atención en nuestra bibliografía». Una primera conclusión sólida respecto al conflicto entre teorías ha sido proporcionada por el estudio de corpus sobre el español de España de Loporcaro *et al.* (2024). Así, el presente estudio se propone avanzar en esta línea de investigación aportando nuevas perspectivas.

1.2. Conceptos y teorías clave

Para comprender el núcleo de la cuestión, es necesario definir la noción de *funciones informativas*, que hace referencia a los conceptos de *tema* y *rema*. Según la *Nueva gramática de la lengua española* (NGLE) de la RAE y la ASALE (2009, § 40.1d, p. 5221):

Se llama tradicionalmente *información conocida* o *información temática* (también *tema, soporte, apoyo, apoyatura* y *fondo*, o *fondo común*, entre otras denominaciones) aquella que el hablante supone conocida por el interlocutor, tanto si ha sido presentada expresamente como si no es así. Se suele denominar, en cambio, *información nueva* o *información remática* (también *rema, aporte, figura* o *comentario*, igualmente entre otros términos) la que se proporciona como relevante en alguna situación discursiva para completar la información *temática*. El tema constituye, por tanto, la base sobre la que se apoya la información que se presenta como nueva.

Basándonos en esta definición, podemos analizar las distintas teorías informativas relacionadas con el objeto de estudio. En cuanto a las que parten de la selección modal, la NGL (2009, § 25.6h-l) aborda inicialmente las estructuras de tipo (a), señalando que:

El que dice *Lo raro es que no vi huellas* (ejemplo de Caballero Bonald citado en el apartado precedente) presenta como novedad ese hecho, a la vez que predica de él su extrañeza. La oración subordinada en indicativo expresa, por tanto, el contenido de una aserción. Si se hubiera dicho *Lo raro es que no viera huellas*, el hablante habría expresado su sorpresa por cierta información que presentaría implícitamente como parte del trasfondo del discurso, por tanto como si fuera compartida por su interlocutor (p. 3586-3587).

Similarmente, respecto a las oraciones de tipo (b), se sostiene que:

La diferencia de significado que se obtiene en pares como *Lo que me molesta es que no me {hace ~ haga} caso* es leve, pero perceptible. Cabe pensar que con esta perífrasis se logra, en la lengua general, el mismo contraste que en ciertas variedades del español americano se consigue sin ella, ya que —como se acaba de recordar— algunos hablantes admiten la variación modal en *Me molesta que no me {hace ~ haga} caso*. Estos hablantes no precisan, pues, la fórmula de relieve para resaltar que la subordinada en indicativo constituye la información que desean presentar como nueva. La mayor parte de los hispanohablantes necesitan, en cambio, la perífrasis para expresar este matiz, ya que, en su ausencia, el verbo de afección (*molestar*, en este caso) es el que aporta la información nueva, mientras que la subordinada en subjuntivo aporta la que pertenece al trasfondo del discurso (p. 3585).

Esta conjetura plantea una asociación *indicativo-remata* y *subjuntivo-tema* respecto a la oración subordinada. Sin embargo, no se establece con claridad si la principal adquiere una función temática o remática cuando el verbo subordinado está en indicativo. De hecho, cuando se afirma que «El que dice *Lo raro es que no vi huellas* [...] presenta como novedad ese hecho, a la vez que predica de él su extrañeza» (NGLE, 2009, p. 3587), no se especifica si la expresión de extrañeza constituye parte del trasfondo informativo o una información nueva. En este último caso, estaríamos ante una construcción *tética*, es decir, una oración «cuyo contenido se presenta conjuntamente como nuevo» (NGLE, 2009, p. 5524). De todos modos, cabe señalar que esta teoría modal es defendida por varios autores pioneros (DeMello 1999; Ridruejo 1999, § 49.6.4; Porto Dapena 1991; Borrego *et al.*, 1985; Fish, 1963).

Ahora bien, cuando la NGLE (2009) aborda las oraciones con el artículo neutro desde una perspectiva sintáctica, asocia la oración principal a la función de tema y la subordinada a la de remata, independientemente del modo de su verbo: «en las oraciones atributivas que contienen un sujeto oracional es muy frecuente colocar el artículo *lo* al frente del atributo antepuesto al verbo para convertirlo en tema, y situar al sujeto como elemento remático» (§ 14.9o; p. 2049). Algunos de los ejemplos que se aportan son *Lo grave es que después lo olvide todo y se sumerja en una amnesia integral*, *Lo raro es que había dejado de tenerle miedo* y *Lo gracioso es que lo conseguí, y exactamente gracias a los motivos aducidos*. Puede observarse que los sujetos oracionales de estas oraciones –trazo discontinuo– presentan el verbo tanto en indicativo como en subjuntivo, lo que implica que la oración subordinada constituiría el remata independientemente del modo seleccionado. Esta teoría se avala también en Martínez García (1999, § 42.3.4).

Respecto a las estructuras de tipo (b), la NGLE (2009, § 40.10) las clasifica sintácticamente como copulativas enfáticas, que se caracterizan por presentar tres constituyentes fundamentales: [1] el verbo *ser*, [2] una oración de relativo sin antecedente expreso y [3] un segmento focal. P. ej., en la oración *Lo que me duele es que no me hayas dedicado el ejemplar que me enviaste* (4), el trazo continuo señala el elemento [2] y el discontinuo el componente focal. Debe puntualizarse que el concepto de *foco* está estrechamente relacionado con el de *remata*. En efecto, en la NGLE (2009) se apunta que «los focos son segmentos que se resaltan o se ponen de relieve en el interior de un mensaje» y «constituyen toda la información remática, o bien la parte central de ella. Los focos no pueden ser átonos y no se eliden» (p. 5559-5560). De esta manera, partiendo de esta correspondencia entre elemento focal y remático, la subordinada sustantiva del ejemplo (4) constituiría el remata/foco oracional aunque su verbo esté en subjuntivo. Este planteamiento es defendido por diferentes autores (Zubizarreta, 1999, § 64.3.5; Moreno Cabrera, 1999, § 65.5.2).

En definitiva, la literatura lingüística aborda las funciones informativas de las oraciones con *lo* desde dos perspectivas distintas y mutuamente excluyentes. Por un lado, cuando se trata la selección modal asocia el indicativo con el remata y el subjuntivo con el tema. Por otro lado, cuando se parte de la sintaxis se sostiene que el segmento subordinado es siempre el remata, mientras que la oración principal es siempre el tema.

1.3. Estado de la cuestión

En Loporcaro *et al.* (2024) se ofrecen consideraciones teóricas y evidencia empírica que respaldan la atribución de la función de remata a la oración subordinada independientemente del modo de su verbo (NGLE, 2009, § 14.9o, § 40.10; Martínez García, 1999, § 42.3.4; Moreno Cabrera, 1999, § 65.5.2; Zubizarreta, 1999, § 64.3.5)

En primer lugar, recordando que los focos «no se eliden» (NGLE, 2009, p. 5560), puede comprobarse que las construcciones con *lo* resultan informativamente incompletas si se omite su subordinada, inclusive cuando el verbo de esta última está en subjuntivo:

(1) Lo sorprendente es que no se haya llevado a cabo antes → Lo sorprendente es*

(4) Lo que me duele es que no me hayas dedicado el ejemplar que me enviaste → Lo que me duele es*

Por otro lado, si la elisión de la sustantiva se aplicara a una construcción sin artículo neutro, el resultado sería una oración que puede emplearse de forma independiente en ciertos contextos:

(1)' Es sorprendente que no se haya llevado a cabo antes → Es sorprendente.

Así, la imposibilidad de elidir la subordinada en las estructuras con *lo* demuestra que esta constituye el elemento focal.

En cuanto a la evidencia empírica, Loporcaro *et al.* (2024) analizan una muestra de 4222 oraciones valorativas con *lo* y determinan que, en estas construcciones, un modo u otro tiende a usarse con exclusividad dependiendo de la semántica y la frecuencia de uso del adjetivo o verbo que lo induce.

Concretamente, los adjetivos que aparecen en el corpus con una frecuencia elevada presentan una prevalencia del indicativo o del subjuntivo en razón de un 94 % o más. Con los adjetivos de frecuencia intermedia, el uso de un modo u otro se da en términos de un 70 % o más y con los de baja frecuencia se registran diversos porcentajes de alternancia. Similarmente, los verbos que suponen un número de ocurrencias más alto tienden a inducir un solo modo con una frecuencia del 70 % o superior, mientras que los menos utilizados presentan diversos grados de alternancia entre indicativo y subjuntivo.

Sobre la base de estos datos, Loporcaro *et al.* (2024) diagnostican un proceso de gramaticalización (Lehmann, 2015), es decir, una progresiva reducción de la alternancia entre indicativo y subjuntivo que culmina en el uso exclusivo de un solo modo. Según Prohl y Radatz (2019), este fenómeno se origina en una situación en que la selección de un modo u otro está exenta de valores semántico-pragmáticos, no contribuyendo a la comunicación. Ello significa que la alternancia modal constituye un sistema antieconómico, ya

que se dispone de dos formas para expresar un solo valor. Por el principio de la economía lingüística, que supone la búsqueda de «la comodidad y el menor esfuerzo en la emisión y decodificación del mensaje» (Paredes Duarte, 2008, p. 167), esta circunstancia se traduciría gradualmente en la elección sistemática de un solo modo por parte de la comunidad de habla. Además, la correlación entre grado de frecuencia del adjetivo o verbo y su porcentaje de inducción modal se justifica en la incidencia del factor de frecuencia en el proceso de gramaticalización (Company Company, 2016).

La interpretación de los datos en virtud de los principios de la gramaticalización es únicamente compatible con la teoría que atribuye la función de rema al segmento subordinado (NGLE, 2009, § 14.9o, § 40.10; Martínez García, 2000, § 42.3.4; Moreno Cabrera, 2000, § 65.5.2; Zubizarreta, 2000, § 64.3.5); ya que supone la ausencia de valores semántico-pragmáticos del modo. Por esta razón, Loporcaro *et al.* (2024) abogan por la validez de esta teoría y afirman que, si se parte de la asociación *indicativo-rema* y *subjuntivo-rema* (NGLE, 2009, § 25.6h-I; Ridruejo, 2000, § 49.6.4; DeMello, 1999; Porto Dapena, 1991; Borrego *et al.*, 1985; Fish, 1963), es difícil explicar por qué con ciertos adjetivos o verbos la información de la oración subordinada se presenta exclusivamente, o casi, como tema y con otros como rema.

Debe señalarse que Loporcaro *et al.* (2024) encuentran unos adjetivos y verbos que presentan porcentajes de uso modal relativamente equilibrados sin importar su grado de frecuencia. Se trata de casos como *importante*, *mejor*, *importar*, *interesar*, etc., que, si bien son valorativos, pueden utilizarse para expresar deseo o consejo. En este último caso, se comportan como cualquier otro verbo de voluntad, como *querer*, e inducen el subjuntivo sin posibilidad de alternancia (Bermejo Calleja, 2020). Compárense los ejemplos siguientes:

(6) No tengo información de si va a haber más candidaturas. En cualquier caso, **lo importante** [lo que queremos] es que todo se **desarrolle** desde la normalidad.

(7) **Lo importante** es que, aunque sigamos lejos, ahora **estamos** un poco más cerca de lograr prevenir la infección.

La paráfrasis con *querer* en (6) puede aplicarse en tanto que *desarrollar* expresa una acción no realizada en el momento de la enunciación. En cambio, en (7) se está valorando un hecho verificado y, consecuentemente, no puede ser deseado o aconsejado. En virtud de ello, Loporcaro *et al.* (2024) sostienen que adjetivos y verbos similares deben considerarse un sistema independiente cuando expresan deseo o consejo respecto a cuando expresan valoración. Por añadidura, especulan que si se analizara el sistema valorativo de estos adjetivos y verbos, los porcentajes de alternancia modal serían similares a los adjetivos y verbos meramente valorativos del mismo nivel de frecuencia.

1.4. Objetivo e hipótesis

Esta investigación se propone conocer si las funciones informativas de las oraciones valorativas con *lo* están determinadas por el modo (NGLE, 2009, § 25.6h-I; DeMello, 1999; Ridruejo, 1999, § 49.6.4; Porto Dapena, 1991; Borrego *et al.*, 1985; Fish, 1963) o por la estructura sintáctica (NGLE, 2009, § 14.9o, § 40.10; Martínez García, 1999, § 42.3.4; Moreno Cabrera, 1999, § 65.5.2; Zubizarreta, 1999, § 64.3.5). Más específicamente, se pretende aportar nuevas perspectivas metodológicas respecto al estudio de corpus de Loporcaro *et al.* (2024) a través de un análisis de la percepción de hablantes nativos.

La hipótesis planteada es que los resultados corroborarán ulteriormente las conclusiones de Loporcaro *et al.* (2024). Ello es así porque la evidente simplificación de la alternancia modal ofrece una primera prueba sobre la validez de la teoría que asocia la función remática al segmento subordinado independientemente del modo de su verbo. Por añadidura, la prueba de la elisión (NGLE, 2009) respalda esta asociación desde un plano teórico.

2. Metodología

2.1. Informantes

Todos los informantes son estudiantes españoles matriculados en una de las siguientes instituciones universitarias: Universidad de Granada, Universidad de Valencia, Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Oviedo, Universidad de Zaragoza y Universidad de Salamanca. En la *Tabla 2* se exponen detalladamente los datos relativos a las Comunidades y Ciudades Autónomas de procedencia. La disposición sigue un orden descendiente respecto a la columna relativa a la población total.

Comunidades y Ciudades Autónomas	Total ↑		Grupo A		Grupo B	
Andalucía	150	44.38 %	51	30.18 %	99	58.57 %
Comunidad Valenciana	47	13.91 %	29	17.16 %	18	10.65 %
Comunidad de Madrid	41	12.13 %	37	21.89 %	4	2.37 %
Castilla y León	22	6.51 %	8	4.73 %	14	8.28 %
Canarias	13	3.85 %	7	4.14 %	6	3.55 %

Comunidades y Ciudades Autónomas	Total ↑		Grupo A		Grupo B	
Asturias	11	3.25 %	5	2.96 %	6	3.55 %
Región de Murcia	11	3.25 %	4	2.37 %	7	4.14 %
Castilla La Mancha	9	2.66 %	6	3.55 %	3	1.78 %
Aragón	7	2.07 %	6	3.55 %	1	0.6 %
Cantabria	5	1.48 %	3	1.78 %	2	1.18 %
Baleares	4	1.18 %	2	1.18 %	2	1.18 %
Extremadura	4	1.18 %	2	1.18 %	2	1.18 %
País Vasco	4	1.18 %	1	0.6 %	3	1.78 %
Ceuta y Melilla	3	0.89 %	2	1.18 %	1	0.6 %
Cataluña	2	0.59 %	1	0.59 %	1	0.6 %
Galicia	2	0.59 %	2	1.18 %	0	0 %
La Rioja	2	0.59 %	2	1.18 %	0	0 %
Comunidad Foral de Navarra	1	0.3 %	1	0.6 %	0	0 %
Total	338		169		169	

Tabla 2. Origen geográfico de los informantes

Por otra parte, la *Tabla 3* presenta los datos relativos a la edad y al sexo.

		Total		Grupo A		Grupo B	
Edad	18-29	329	97.34 %	165	97.63 %	164	97.04 %
	30-39	4	1.18 %	2	1.18 %	2	1.18 %
	40+	5	1.48 %	2	1.18 %	3	1.78 %
	Total	338		169		169	
Sexo	M	98	28.99 %	53	31.36 %	45	26.63 %
	F	232	68.64 %	114	67.46 %	118	69.82 %
	Otro	8	2.37 %	2	1.18 %	6	3.55 %
	Total	338		169		169	

Tabla 3. Características sociales de los informantes

2.2. Variables

2.2.1. Dependiente

La variable dependiente es el reconocimiento de la distribución de tema y rema/foco en la oración.

2.2.2. Independientes

La primera variable independiente es la estructura sintáctica con *lo*. Según diversos autores (NGLE, 2009, § 14.9o, § 40.10; Martínez García, 1999, Moreno Cabrera, 1999, § 65.5.2; § 42.3.4; Zubizarreta, 1999, § 64.3.5), esta induce una interpretación informativa de la oración con base en una asociación *principal-tema* y *subordinada-rema*.

La otra variable independiente está constituida por la alternancia entre indicativo y subjuntivo. Siguiendo los planteamientos sobre el modo (NGLE, 2009, § 25.6h-l; DeMello, 1999; Ridruejo, 1999, § 49.6.4; Porto Dapena, 1991; Borrego *et al.*, 1985; Fish, 1963), esta induce las funciones informativas de las oraciones con *lo* según una asociación *indicativo-rema* y *subjuntivo-rema*.

2.3. Instrumento

El estudio se basa en un cuestionario de opción múltiple cuyas características se exponen en los apartados siguientes.

2.3.1. Estructura general

El cuestionario está compuesto por dos formularios –A y B– que presentan 18 preguntas cada uno. Cinco de estas preguntas son inherentes a las oraciones valorativas con el artículo neutro. Las preguntas entre los dos formularios son iguales, con la diferencia de que el B presenta el modo del verbo subordinado manipulado. Esto es, si en el formulario A una pregunta es relativa a la oración *Lo sorprendente es que no se haya llevado a cabo antes* (1), en la correspondiente del B el verbo *llevar a cabo* está conjugado en indicativo. De esta manera, se puede observar si el reconocimiento de las funciones informativas varía coherentemente con la alternancia modal o se mantiene constante por efecto de la estructura. Los informantes que responden a los dos formularios constituyen dos grupos distintos. Esta decisión se justifica en que si un informante tuviera que juzgar dos oraciones cuya única diferencia es el modo de su verbo subordinado, se percataría del foco del estudio y podría adoptar una actitud analítica que distorsionaría la espontaneidad de su percepción.

2.3.2. Preguntas

Las preguntas se refieren a los ejemplos (1)–(5). Los adjetivos y verbos *sorprendente*, *extraño*, *admirable*, *doler* e *inquietar* se han elegido por no presentar una semántica fronteriza entre valoración y volición (deseo o consejo). Ello ha garantizado que la alternancia modal como variable independiente funcionara exclusivamente como supuesto marcador de las funciones informativas. Otro criterio de selección de los adjetivos ha sido el nivel de frecuencia en que se encuadran en Loporcaro *et al.* (2024). *Sorprendente* y *extraño* pertenecen al nivel de frecuencia intermedio, mientras que *admirable* se ubica en el nivel bajo. Esta elección se justifica en que la evidente simplificación de la alternancia modal con los adjetivos de alta frecuencia permite excluir con cierto margen de seguridad la incidencia del modo en el plano informativo. Por otra parte, ya que los valores porcentuales de los demás niveles de frecuencia son relativamente más equilibrados, dejan abierta la posibilidad de que dicha incidencia se produzca. De la misma manera, los verbos *doler* e *inquietar* se han elegido por presentar porcentajes de alternancia relativamente equilibrados, ya que estos oscilan entre un 36 % y 64 %.

Todas las preguntas se han formulado según la misma estructura. En primer lugar, el informante lee un microtexto que contiene la oración de interés para poder contextualizarla. Después, se le llama la atención sobre el fragmento objeto de análisis y se le plantea la pregunta. Dado que las teorías pragmáticas establecen una jerarquía informativa en función del modo (NGLE 2009, § 25.6k-l) o de la estructura sintáctica (NGLE 2009, § 14.9o, § 40.10), la pregunta concreta es: ¿Cuál es la información más importante que el hablante quiere dar? Como respuesta, los encuestados pueden elegir entre el contenido de la oración principal, de la subordinada, o de ambas. Se ha considerado oportuno incorporar esta última opción dado que la teoría que asocia plano informativo y modo (NGLE 2009, § 25.6k-l) no especifica si la oración principal representa el rema o el tema cuando el verbo subordinado está conjugado en indicativo. He aquí un ejemplo del formulario A:

Ilustración . Ejemplo de pregunta del formulario A

<p>Lea las siguientes líneas:</p> <p>La creación del nuevo punto de repostaje no ha tomado de nuevas a los vecinos del barrio. Más bien «al contrario, lo sorprendente es que no se haya llevado a cabo antes», reconocía ayer Ramón Hesle, presidente de la Asociación de Vecinos de Puntales, que conoce de cerca los acuerdos entre CHL y el Ayuntamiento.</p> <p>Cuando el autor del texto dice «Lo sorprendente es que no se haya llevado a cabo antes», la información más importante que quiere dar es:</p> <p><input type="checkbox"/> Que hay algo sorprendente («lo sorprendente es»).</p> <p><input type="checkbox"/> Qué es lo sorprendente («que no se haya llevado a cabo antes»).</p> <p><input type="checkbox"/> Ambas cosas.</p>

Si la asociación *indicativo-remas* y *subjuntivo-remas* (NGLE 2009, § 25.6k-l) es correcta, los informantes deberían elegir la opción *Que hay algo sorprendente*, puesto que el verbo *llevar a cabo* aparece en subjuntivo. Por otra parte, los participantes que responden al formulario B deberían reconocer el carácter tético de la oración o elegir *Qué es lo sorprendente*, puesto que el verbo *llevar a cabo* está conjugado en indicativo. En cambio, si es válida la asociación *principal-tema* y *subordinada-remas* (NGLE 2009, § 14.9o, § 40.10), las respuestas entre los dos grupos de informantes no deberían mostrar variación, ya que sería siempre *Qué es lo sorprendente*. Una vez obtenidos los datos, se analizarán contrastivamente las respuestas de los dos formularios.

Por último, ha de señalarse que las preguntas en los formularios aparecen en las posiciones uno, cinco, nueve, trece y diecisiete, siendo parte de un estudio que aborda diversas estructuras sintácticas. Tal disposición se ha concebido con vistas a mantener alto el nivel de atención de los informantes y limitar un posible efecto memoria. Esto es, si los participantes respondieran a cinco preguntas que presentan la misma organización de forma seguida, podrían entrar en una actitud de ahorro energético a nivel cognitivo y contestar según lo que han respondido en las preguntas anteriores.

2.3.3. Aspectos psicolingüísticos básicos

Siguiendo a Schütze (2016), las preguntas se han formulado de manera que estimularan la intuición y no la introspección. El primer concepto se refiere a una sensación provocada por un estímulo que el informante ha de registrar sin adentrarse en juicios analíticos. En otras palabras, la intuición es aquella competencia implícita que permite al hablante percibir si una oración es correcta o incorrecta sin poder explicar con claridad qué elementos gramaticales determinan esa sensación.

Por otra parte, la introspección prevé la observación del propio pensamiento y su verbalización. Este método de investigación ha sido criticado en los estudios de corte psicolingüístico tras constatar que generaba respuestas muy discrepantes entre los informantes (Dellarosa, 1988). Tal y como se explica en Bröder (2019), dicho método implica diferentes problemas. En primer lugar, la introspección es susceptible a errores de memoria. En segundo lugar, varios pensamientos no pueden verbalizarse fácilmente. Además, muchos de esos pensamientos son inconscientes, por lo que no son explorables a través de la introspección. Por último, el acto de introspección de por sí puede alterar el pensamiento.

El cuestionario de opción múltiple pertenece a los métodos *outcome-based* (Bröder, 2019) para analizar el juicio intuitivo. La estimulación de este último deriva del pedir a los participantes que simplemente registren su sensación respecto a la información más importante de la oración que leen sin brindar explicaciones elaboradas de forma consciente. Además, el hecho de que la pregunta se relacione solo con el foco se justifica en que en estudios anteriores sobre las funciones informativas (Levelt, 1978) se ha determinado que para los sujetos encuestados resulta más fácil identificar la información remática respecto a la temática.

Cobra importancia remarcar que, aun tratando la intuición como sensación o reflejo de la competencia implícita, no ha de precluirse la posibilidad de que esta sea errónea. De hecho, su análisis debe enmarcarse en la dicotomía *competencia-actuación* de Chomsky (1965), en virtud de la cual lo que se sabe no siempre corresponde a lo que se hace. Como se mantiene en Schütze (2016), la intuición como actuación lingüística puede verse influida por una gran diversidad de factores relativos al sujeto o a la tarea cuya incidencia es muy difícil de medir con precisión. Entre los primeros pueden mencionarse la variación idiolectal, la in/dependencia del campo en el marco de los estilos cognitivos, la mano dominante, el nivel y el tipo de educación, etc. Entre los segundos se puede destacar el orden de presentación de las oraciones, el grado de repetición del mismo estímulo, la modalidad de su presentación, entre otros. Del mismo modo, ha de plantearse que, por más que se intente inducir juicios intuitivos, estos constituyen un continuo con los analíticos. Esto se debe a que algunos sujetos pueden emplear más tiempo y esfuerzo para procesar oraciones y responder, de todas maneras, a través de inferencias conscientes (Gross, 2021).

En vista de estas consideraciones ha de preverse cierta variación intragrupal en los resultados y hallar, dentro de esta, consistencia relevante. En otras palabras, en estudios cuantitativos de corte psicolingüístico es aceptable que una hipótesis se compruebe en función de porcentajes imperfectos, es decir, sin que representen la totalidad de las respuestas. Por esta razón, es prudente y necesario que los datos resultantes se triangulen con aquellos obtenidos a través de otras metodologías.

2.3.4. Herramienta de elaboración

El cuestionario ha sido elaborado a través de *Google Forms*. Este programa permite recopilar datos y trasladarlos de manera organizada a una hoja de cálculo de *Google Spreadsheets* conforme los informantes van respondiendo. Los formularios generados están vinculados a unos enlaces para facilitar su distribución.

2.4. Proceso

El cuestionario fue administrado entre el 19 de noviembre de 2021 y el 15 de diciembre del mismo año. Para su distribución, se ha contado con la colaboración de diversos docentes, que han aceptado pedir a sus alumnos que lo completaran durante las horas lectivas. Antes de responder, todos los participantes han sido informados sobre el objetivo general del estudio. Sin embargo, no se les ha proporcionado información específica para no condicionar la espontaneidad de sus respuestas.

2.5. Análisis de datos

2.5.1. Adquisición

Por cada formulario se han extraído los datos en una hoja de *Google Spreadsheets*. Seguidamente, a través de la función *estadísticas de columna* se han obtenido los valores absolutos y porcentuales de cada respuesta.

2.5.2. Significatividad estadística

Con vistas a comprobar si existen diferencias relevantes entre las respuestas de los dos grupos relativas a la misma oración, se ha aplicado la prueba del chi-cuadrado a través del software *GraphPad Prism 8.0.1*. Este cálculo estadístico genera un valor P que es indicador de significatividad en caso de resultar inferior a 0.05.

3. Resultados

3.1. Lectura de tablas y gráficos

Los datos de la *Tabla 4* aparecen expuestos según un orden alterno. Por ejemplo, en la primera línea se presentan los datos relativos a la oración *Lo sorprendente es que no se haya llevado a cabo antes* del formulario A. En cambio, en la segunda se exponen las respuestas del formulario B relativas a la misma oración pero con el modo del verbo subordinado modificado. Tal disposición se ha concebido para facilitar la lectura en clave contrastiva. Las características esenciales de las oraciones a las que se refieren los datos se pueden inferir en la segunda columna. En esta se indica el adjetivo encabezado por *lo* y el modo del verbo subordinado a través de su letra inicial. Si este último ha sido modificado, presentará una M como superíndice. Por otra parte, la *Tabla 5* presenta las diferencias en términos absolutos y porcentuales entre las respuestas relativas a las oraciones con el mismo adjetivo/verbo. Su última columna, además, presenta el valor P asociado a tales diferencias.

El criterio de presentación según un orden alterno se ha utilizado también para la elaboración del *Gráfico 1*. Los conjuntos de barras están dispuestos por pares relacionados, de forma que puedan contrastarse visualmente con facilidad. Por último, las líneas del *Gráfico 2* representan la unión de las extremidades superiores de cada tipo de columna. Esta presentación adicional permite visualizar de forma directa cómo se establece una jerarquía a nivel global entre las diversas opciones de respuesta.

Tabla 4. Datos absolutos y porcentuales

Grupo	Adjetivo y modo	FOCO INFORMATIVO					
		Principal		Sustantiva		Tética	
A	Sorprendente S	14/169	8.28 %	115/169	68.05 %	40/169	23.67 %
B	Sorprendente I ^M	9/169	5.33 %	118/169	69.82 %	42/169	24.85 %
A	Extraño I	37/169	21.89 %	88/169	52.07 %	44/169	26.04 %
B	Extraño S ^M	28/169	16.57 %	92/169	54.44 %	49/169	28.99 %
A	Admirable S	23/169	13.61 %	113/169	66.86 %	33/169	19.53 %
B	Admirable I ^M	19/169	11.24 %	119/169	70.42 %	31/169	18.34 %
A	Doler S	36/169	21.3 %	87/169	51.48 %	46/169	27.22 %
B	Doler I ^M	27/169	15.98 %	95/169	56.21 %	47/169	27.81 %
A	Inquietar I	36/169	21.3 %	88/169	52.07 %	45/169	26.63 %
B	Inquietar S ^M	27/169	15.98 %	103/169	60.95 %	39/169	23.07 %

Tabla 5. Diferencias absolutas, porcentuales y su significatividad estadística

Adjetivo	DIFERENCIAS ENTRE RESPUESTAS RELACIONADAS						
	Principal		Sustantiva		Tética		Valor P
Sorprendente	5	2.95 %	3	1.77 %	2	1.18 %	0.5559
Extraño	9	5.32 %	4	2.37 %	5	2.95 %	1.604.2
Admirable	4	2.37 %	6	3.56 %	2	1.19 %	0.7413
Doler	9	5.32 %	8	4.73 %	1	0.59 %	0.4386
Inquietar	9	5.32 %	15	8.88 %	6	3.56 %	2.892.2

Gráfico 1. Respuestas en columnas

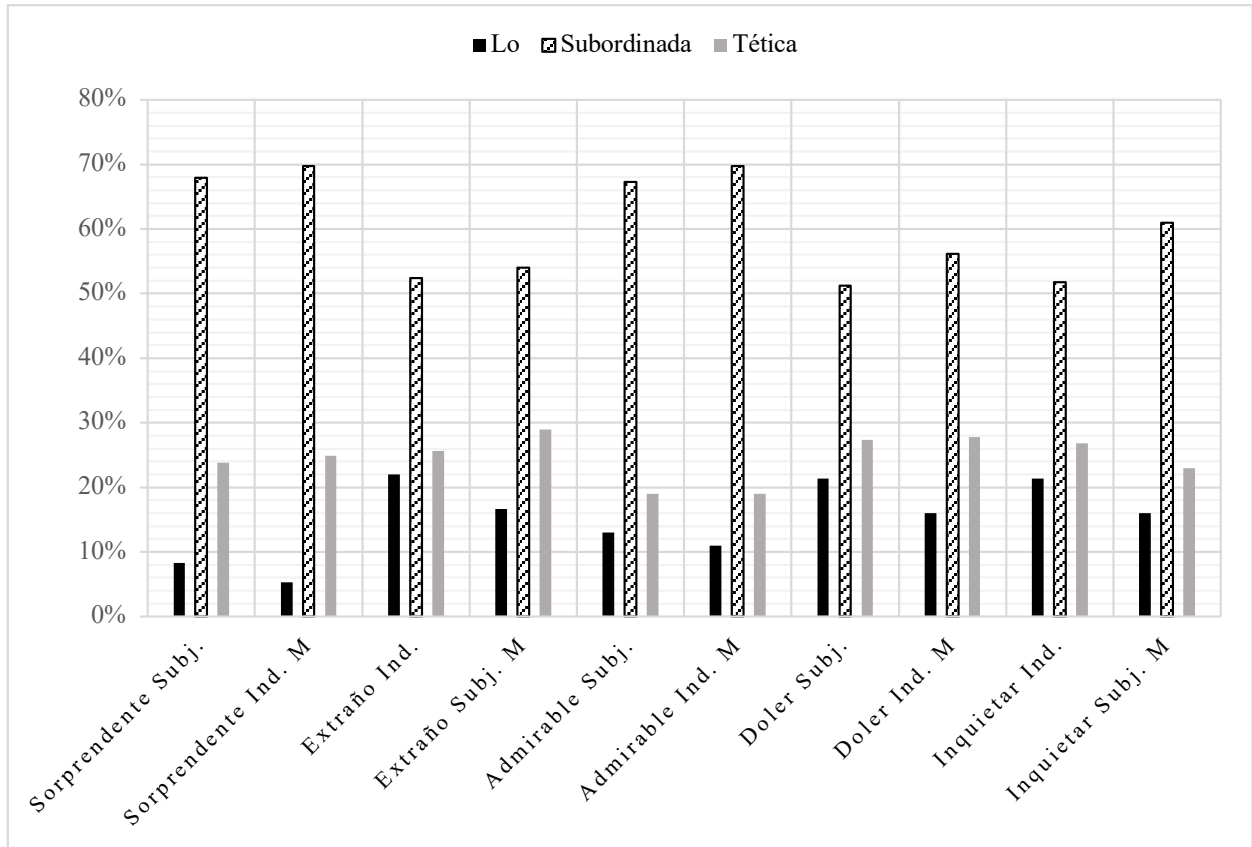
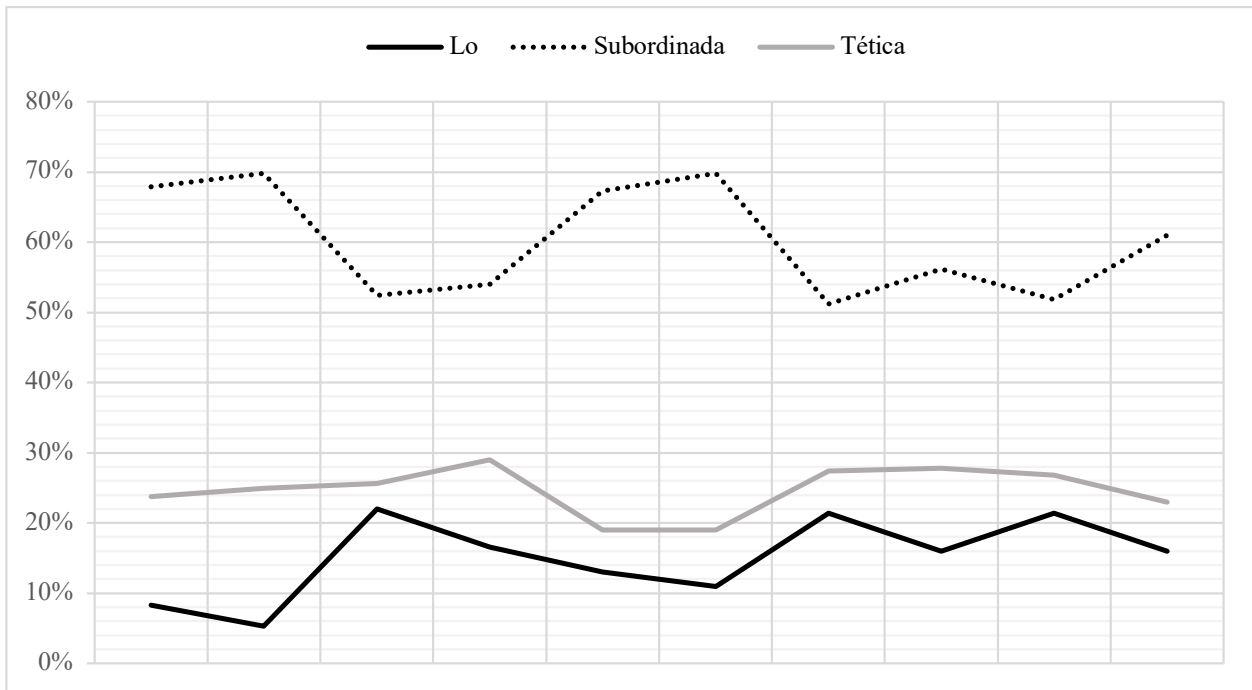


Gráfico 2. Interacción jerárquica entre columnas



3.2. Descripción profunda por pares de respuestas relacionadas

Con relación a las oraciones con el adjetivo *sorprendente*, en ambos grupos la mayoría absoluta de los informantes ha reconocido la información remática en la subordinada sustantiva. Con el verbo subordinado en subjuntivo, 115 de 169 informantes (68.05 %) han respondido *Qué es lo sorprendente*. Con el verbo en indicativo, en cambio, esta opción de respuesta se registra en 118 de 169 participantes (69.82 %). La diferencia entre los dos grupos corresponde a un 1.77 %; es decir, 3 respuestas. La segunda respuesta más significativa ha sido *Ambas cosas* para los dos grupos. En el grupo A, 40 estudiantes (23.67 %) han elegido esta opción. La diferencia con el grupo B se manifiesta en términos de un 1.18 % o 2 respuestas, ya que los informantes de este grupo que han identificado toda la oración como remática son 42 de 169 (24.85 %). La respuesta menos relevante ha sido *Que hay algo sorprendente*, elegida por 14 (8.28 %) encuestados del grupo A y 9 (5.33 %) del grupo B. En este caso, la variación intergrupala se da en razón de un 2.95 % o 5 respuestas. El valor P asociado a estas respuestas corresponde a 0.5559, por lo que la diferencia entre los dos grupos no es significativa en términos estadísticos.

Respecto a las oraciones con *extraño*, la respuesta más importante cuantitativamente es *Qué es lo extraño*, elegida por la mayoría absoluta de ambos grupos: 88 de 169 (52.07 %) de informantes del grupo A y 92 de 169 (54.54 %) del B. La diferencia intergrupala es del 2.37 % o 4 respuestas. Seguidamente, el carácter tético de la oración ha sido reconocido por 44 de 169 (26.04 %) participantes cuando el modo del verbo subordinado era el indicativo, y por 49/169 (28.99 %) cuando este era el subjuntivo. La variación entre los dos grupos se da en razón de un 2.95 % o 5 respuestas. La respuesta *Que hay algo extraño* constituye la menos relevante en ambos grupos. Esta ha sido elegida por 37/169 informantes (21.89 %) cuando el verbo subordinado aparecía en indicativo y por 28/169 (16.57 %) cuando estaba en subjuntivo. La diferencia entre grupo A y B inherente a esta opción de respuestas es del 5.32 % (9 encuestados). Dado que el valor P asociado a las respuestas relativas a las oraciones con *Extraño* es 1.604.2, es posible afirmar que la variación intergrupala no implica significatividad estadística.

En cuanto a las oraciones con *admirable*, la respuesta *Qué es lo admirable* ha sido elegida por la mayoría absoluta de ambos grupos. Esto es, por 113/169 (66.86 %) informantes del grupo A y por 119 de 169 (70.42 %) del B. La variación intergrupala registrada es del 3.56 % o 6 respuestas. La opción *ambas cosas* es la segunda respuesta más relevante cuantitativamente, ya que ha sido elegida 33 de 169 veces (19.53 %) cuando el verbo subordinado era el subjuntivo, y 31 veces (18.34 %) cuando este cambiaba al indicativo. Así, se constata una diferencia entre los dos grupos en términos de un 1.19 %; es decir, 2 respuestas. Finalmente, el rema ha sido identificado en la oración principal por el 13.61% de los estudiantes del grupo A (23), y por el 11.24 % del B (19), siendo la diferencia entre los dos grupos de un 2.37 % o 4 respuestas. El valor P asociado a la variación intergrupala de las tres opciones de respuestas es 0.7413, por lo que no existe significatividad estadística.

En lo que atañe a las oraciones que presentan el verbo *doler*, en ambos grupos la mayoría absoluta de los participantes ha reconocido como información más importante la de la oración subordinada. Cuando el verbo subordinado estaba conjugado en subjuntivo, 87 de 169 estudiantes (51.48 %) han respondido *Qué es lo que le duele*. Por otra parte, con el verbo en indicativo se registran 95 respuestas (el 56.21 % de 169). La variación intergrupala es de un 4.73 % u 8 respuestas. La segunda respuesta más relevantes que se registra para ambos grupos es *Ambas cosas*, elegida por 46 (27.22 %) informantes del grupo A y 47 del grupo B (27.81 %). En este caso, la diferencia intergrupala registrada es de un 0.59 %. Finalmente, el foco informativo ha sido percibido en la oración principal por 36 de 169 (21.3 %) de los informantes cuando el verbo subordinado estaba conjugado en subjuntivo. Cuando dicho verbo aparecía en indicativo, la opción *Que hay algo que le duele* ha sido marcada 27 de 169 veces (15.98 %). En consideración a que el valor P corresponde a 0.4386, es posible mantener que las diferencias intergrupales entre respuestas no son estadísticamente significativas.

En lo tocante a las oraciones con el verbo *inquietar*, en ambos formularios el reconocimiento del rema en la subordinada se manifiesta en términos de la mayoría absoluta. Cuando el verbo subordinado aparecía conjugado en indicativo, 88 de 169 estudiantes (52.07 %) han respondido *Qué es lo que le inquieta*. Al cambiar dicho verbo de modo se registran 103 respuestas de 169 (60.95 %). La diferencia entre grupos corresponde a un 8.88 % u 15 respuestas. En segundo lugar, el valor tético de la oración ha sido identificado 45 veces en el grupo A (26.63 %) y 39 en el B (23.07 %), siendo la variación intergrupala del 3.56 % o 6 respuestas. A su vez, la respuesta *Qué hay algo que le inquieta* es la menos relevantes en ambos formularios. En concreto, cuando el modo del verbo subordinado era el indicativo, esta opción de respuesta ha sido elegida 36 de 169 veces; es decir, un 21.3 % de los casos. Por otra parte, en la oración con el verbo subordinado en subjuntivo, 27/169 informantes (15.98 %) han identificado el rema en el fragmento principal. La variación entre los dos grupos relativa a esta opción de respuesta es de un 5.32 % o 9 respuestas. En relación con la significatividad estadística de las diferencias intergrupales, es posible afirmar que no existe, ya que el valor P es 2.892.2.

3.3. Descripción holística

Los datos obtenidos presentan un alto grado de coherencia inter e intragrupal, por lo que es conveniente describirlos desde una óptica global. Para ello, en los párrafos siguientes se relatará sobre la jerarquía entre respuestas, sus fluctuaciones porcentuales, la diferencia entre grupos y su relación con el modo.

En primer lugar, ha de destacarse que existe una jerarquía entre respuestas que se ha mantenido constante a lo largo de todo el cuestionario. En efecto, al observar el *Gráfico 2*, se comprueba que la línea de trama, que representa el reconocimiento del foco informativo en el fragmento subordinado de la oración, siempre se ubica por encima de las demás y se mantiene a cierta distancia de ellas. En segundo lugar, la línea gris, que reproduce la tendencia de la identificación del carácter tético de la oración, nunca llega a

cruzarse con la línea negra inferior, que refleja el reconocimiento del rema en la oración principal. Sin embargo, la distancia entre estas últimas es muy reducida en comparación con aquella que separa la línea de trama de la gris.

En términos cuantitativos, la percepción del elemento focal en el segmento subordinado siempre constituye la mayoría absoluta. En el *Gráfico 2* ello es fácilmente observable, ya que el trazo discontinuo presenta una fluctuación entre los valores 51 % y 71 %. En lo concerniente al reconocimiento del carácter tético de la oración, sus valores oscilan entre un 19 % y un 28 %. Por último, respecto a la identificación de la función remática en la oración principal, los porcentajes de respuesta que le corresponden varían entre un 5 % y un 22 %.

Al adoptar una perspectiva contrastiva a la hora de analizar los datos, se comprueba que no existen diferencias significativas entre las respuestas de los dos grupos de informantes. A nivel visual, ello es fácilmente observable en el *Gráfico 1* si se repara en la alta semejanza entre las alturas de las columnas relacionadas. En términos numéricos, la variación intergrupala fluctúa entre un 0.59 % y un 5.32 %, con la excepción del 8.88 % que se registra en el reconocimiento del foco informativo en el segmento subordinado de las oraciones con el verbo *inquietar* —véase *Tabla 4*. A nivel estadístico, la prueba del chi-cuadrado no ha detectado significatividad alguna. Tal y como puede verse en la *Tabla 5*, el valor P siempre es mayor a 0.05.

Por añadidura, si bien tales variaciones no son relevantes cuantitativamente, debe remarcarse que estas no se producen sistemáticamente en función de un modo u otro. Por ejemplo, con los adjetivos *sorprendente*, *admirable* y *doler* se registra un incremento porcentual de la percepción del rema en el fragmento subordinado cuando su modo está conjugado en indicativo. Por otra parte, con *extraño* e *inquietar* el mismo incremento se produce con el verbo subordinado en subjuntivo. Este carácter asistemático de la variación respecto al modo es apreciable, asimismo, con relación a las demás opciones de respuestas. Efectivamente, con *sorprendente*, *admirable* y *doler* la identificación del foco informativo en la oración principal es mayor cuando el modo del verbo subordinado es el subjuntivo. Por otro lado, con *extraño* e *inquietar* esta respuesta presenta valores más altos cuando el verbo subordinado está conjugado en indicativo. Asimismo, con *sorprendente*, *doler* e *inquietar* se observa un aumento del reconocimiento del carácter tético de la oración cuando el modo cambia al indicativo. Al contrario, con *extraño* y *admirable* ello se produce cuando el modo cambia al subjuntivo.

4. Discusión

En primer lugar, el hecho de que la jerarquía entre respuestas se mantenga constante entre pares de preguntas relacionadas y a lo largo de todo el cuestionario indica que la percepción de los hablantes no se ajusta a la asociación *indicativo-rema* y *subjuntivo-tema* (NGLE, 2009, § 25.6h-I; DeMello, 1999; Ridruejo, 1999, § 49.6.4; Porto Dapena, 1991; Borrego *et al.*, 1985; Fish, 1963). Si las funciones informativas se hubieran identificado según este esquema pragmático, el cambio de modo entre los dos formularios habría dado como resultado una inversión de tendencia en las respuestas de los diversos grupos de informantes. La falta de incidencia de la alternancia modal en la percepción de los hablantes es respaldada también por el hecho de que las variaciones que se registran entre pares de respuestas relacionadas no son relevantes estadísticamente y no se producen en función de un modo u otro de forma sistemática. En otras palabras, la percepción del tema en el fragmento subordinado no incrementa regularmente cuando el modo de su verbo está en subjuntivo, al igual que no disminuye coherentemente con el indicativo.

Por otro lado, sobre la base de que la mayoría absoluta de los informantes ha identificado de forma constante la función de rema en el fragmento subordinado sin importar el modo de su verbo respalda la conjetura por la que la lectura informativa se produce en función de la estructura con *lo* (NGLE, 2009, § 14.9o, § 40.10; Martínez García, 1999, § 42.3.4; Moreno Cabrera, 1999, § 65.5.2; Zubizarreta, 1999, § 64.3.5). En este sentido, estos resultados son coherentes con las conclusiones de Loporcaro *et al.* (2024) y constituyen una ulterior evidencia sobre el hecho de que, en las oraciones valorativas con *lo*, las funciones informativas siguen el patrón *principal-tema* y *subordinada-rema*.

En lo concerniente a la fluctuación entre el 51 % y el 71 % relativa al reconocimiento del rema en la oración subordinada —que se refleja en una mayor o menor fluctuación de las demás respuestas—, una explicación ha de encontrarse en la gran cantidad de factores psicolingüísticos que intervienen en estudios como el presente (Gross, 2021; Schütze, 2016). Como se ha explicado antes, la presencia de dichas variables hace predecible que los resultados muestren cierta fluctuación, por lo que la validez de estos ha de hallarse en la consistencia intrínseca y extrínseca que los caracteriza. Así pues, respecto a la primera, debe destacarse que los datos obtenidos corroboran la hipótesis planteada en razón de la mayoría absoluta en todas las preguntas. Seguidamente, la presente evidencia empírica es coherente con aquella derivada de otra metodología (Loporcaro *et al.*, 2024) así como lo es con el plano teórico; es decir, con la prueba de la elisión (NGLE, 2009).

5. Conclusiones

En la presente investigación se ha analizado cómo hablantes nativos del español de España perciben las funciones informativas de las construcciones de carácter valorativo encabezadas por el artículo neutro.

Los resultados obtenidos muestran que la mayoría absoluta de la población (51 % < P < 71 %) ha localizado el foco informativo en el segmento subordinado de todas las oraciones que se han utilizado como input, independientemente de que estas presentaran el verbo dependiente en indicativo o subjuntivo. Esta evidencia respalda las teorías estructurales que defienden una asociación del tipo *principal-tema* y *subordinada-rema* (NGLE, 2009, § 14.9o, § 40.10; Martínez García, 1999, § 42.3.4; Moreno Cabrera, 1999, § 65.5.2; Zubizarreta, 1999, § 64.3.5).

Por otro lado, la variación del modo del verbo subordinado a lo largo del cuestionario no ha generado ninguna inversión de tendencia en las respuestas que reflejara la asociación *indicativo-remata* y *subjuntivo-tema*. La jerarquía de respuestas se ha mantenido perfectamente constante y las diferencias intergrupales registradas no suponen relevancia estadística alguna (Valor $P < 0.05$). Ello sugiere que la percepción de los hablantes nativos no se ajusta a las teorías que contemplan la incidencia de la selección modal en el plano informativo (NGLE, 2009, § 25.6h-l; DeMello, 1999; Ridruejo, 1999, § 49.6.4; Porto Dapena, 1991; Borrego et al., 1985; Fish, 1963).

En cuanto a los límites del estudio, ha de recordarse que el análisis de los datos no ha medido la incidencia del alto número de variables psicológicas derivadas de la relación entre competencia y actuación (Chomsky, 1965); es decir, las variables relativas al sujeto a la tarea (Gross, 2021; Schütze, 2016). No obstante, la solidez de los datos ha de encontrarse en que estos reflejan una tendencia homogénea que se manifiesta en razón de la mayoría absoluta de forma constante. Por añadidura, nuestras conclusiones son congruentes con aquellas del estudio de corpus de Loporcaro et al. (2024), así como son coherentes con la imposibilidad de elidir el elemento focal en una oración (NGLE, 2009).

En definitiva, el presente estudio brinda una ulterior evidencia respecto a que en las construcciones valorativas con *lo* el modo no tiene incidencia en la lectura informativa, sino que esta última está determinada por la estructura sintáctica y sigue una asociación del tipo *principal-tema* y *subordinada-remata*.

Contribución de autoría CREDIT

Fabio Loporcaro (F.L.); Juan Ramón Guijarro Ojeda (J.R.G.O.) y María Felisa Bermejo Calleja (M.F.B.L.). Justificación del orden de firma: 'Sequence-determines-credit'; approach (SDC): el orden indica la importancia. La aportación realizada por cada una de los autores del artículo son las siguientes:

Conceptualización: F. L., J.R.G.O., M.F.B.C.; curación de datos: F.L., J.R.G.O., M.F.B.C.; análisis formal: F. L.; investigación: F. L.; metodología: F. L., J.R.G.O., M.F.B.C.; supervisión: J.R.G.O., M.F.B.C.; validación: J.R.G.O., M.F.B.C.; visualización: F.L.; redacción – borrador original: F.L.; redacción – revisión y edición: F.L., J.R.G.O. y M.F.B.C.

Este estudio está vinculado a la tesis doctoral «Estudio lingüístico-didáctico de la selección modal en las oraciones valorativas con *lo* en español», realizada por Fabio Loporcaro y dirigida por Juan Ramón Guijarro Ojeda (Universidad de Granada, España) y María Felisa Bermejo Calleja (Università di Torino, Italia).

Referencias bibliográficas

- Bermejo Calleja, María Felisa. (2020). *Infinito, indicativo, congiuntivo nelle subordinate sostantive. Uno studio contrastivo spagnolo-italiano*. Torino: Academia University Press.
- Borrego, Julio, Asencio, Jesús y Prieto, Emilio. (1985). *El subjuntivo: valores y usos*. SGEL.
- Bröder, Arndt. (2019). Methods for Studying Human Thought. En Robert. J. Sternberg & Joachim Funke (Eds.), *The Psychology of Human Thought* (27-53). Heidelberg University Publishing. <https://doi.org/10.17885/heiup.470.c6666>
- Chomsky, Noam. (1965). *Aspects of the theory of syntax*. MIT Press.
- Company Company, Concepción. (2016). Gramaticalización, género discursivo y otras variables en la difusión del cambio sintáctico. En Johannes Kabatek (Eds.), *Sintaxis histórica del español y cambio lingüístico: nuevas perspectivas desde las tradiciones discursivas* (17-52). Vervuert Verlagsgesellschaft. <https://doi.org/10.31819/9783865278623-002>
- Dellarosa, Denise. (1988). A history of thinking. En Robert J. Sternberg & Edward Elmer Smith (Eds.), *The psychology of human thought* (1-18). Cambridge University Press.
- DeMello, George. (1999). ['Lo' + adjetivo + 'es que'] seguido de indicativo/subjuntivo: 'lo importante es que tienes/tengas amigos'. *Hispanic Review* 67(4), 493-507. <https://doi.org/10.2307/474716>
- Fernández Ramírez, Salvador. (1987). *Gramática española. El pronombre, vol. 3.2*. Arco/Libros.
- Fish, Gordon. T. (1963). Subjunctive of fact. *Hispania* 46(2), 375-381. <https://doi.org/10.2307/337017>
- Gross, Steven. (2021). Linguistic Judgements as Evidence. En Nicholas Allot; Terje Lohndal & Georges Rey (Eds.), *A companion to Chomsky* (544-556). John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781119598732.ch35>
- Lehmann, Christian. (2015). *Thoughts on grammaticalization. 3rd edition 2015*. Language Science Press. <https://doi.org/10.17169/langsci.b88.98>
- Levelt, Willem Johannes Maria. (1978). A Survey of Studies in Sentence Perception: 1970-1976*. En Willem Johannes Maria & Giovanni Battista Flores d'Arcais (Eds.), *Studies in the Perception of Language* (pp. 1-74). John Wiley & Sons.
- Loporcaro, F.; Guijarro Ojeda, J. R. y Bermejo Calleja, M. F. (2024). Estudio de corpus del español europeo sobre la selección modal en las oraciones valorativas encabezadas por el artículo neutro: <lo + adjetivo/verbo + ser que + indicativo/subjuntivo>. *Revista Española de Lingüística Aplicada (RESLA)/Spanish Journal of Applied Linguistics (SJAL)*, 37(2). <https://doi.org/10.1075/resla.21056.lop>
- Martínez García, José Antonio. (1999). La concordancia. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española. Vol. II: Las construcciones sintácticas fundamentales. Relaciones temporales, aspectuales y modales* (2695-2786). Espasa.
- Moreno Cabrera, Juan Carlos. (1983). Las perífrasis de relativo. En Fernando Lázaro Carreter (Eds.), *Serta Philologica* (455-467). Cátedra.

- Moreno Cabrera, Juan Carlos (1999). Las funciones informativas: las perífrasis de relativo y otras construcciones sintácticas. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte, *Gramática descriptiva de la lengua española. Vol. III: Entre la oración y el discurso. Morfología* (4224-4302). Espasa.
- Nowikow, Waczesław. (1995). El concepto de valoración en el subjuntivo español. *Moenia: Revista lucense de lingüística & literatura*, 203-217. <http://hdl.handle.net/10347/5976>
- Paredes Duarte, María Jesús. (2008). El principio de la economía lingüística. *Pragmalingüística 15-16*, 166-178. <https://doi.org/10.25267/Pragmalinguistica.2017.i25>
- Porto Dapena, José Álvaro. (1991). *Del indicativo al subjuntivo: valores y usos de los modos del verbo*. Arco Libros.
- Prohl, Tanja. y Radatz, Hans-Ingo. (27-31 de marzo de 2019). *Las construcciones subjuntivas en español: del subjuntivo modal al subjuntivo sintáctico*. XXII Congreso de la Asociación Alemana de Hispanistas. Berlín, Alemania.
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. (2009). *Nueva Gramática de la Lengua Española*. Espasa.
- Real Academia Española. Banco de datos (Corpes XXI) [en línea]. *Corpus del Español del Siglo XXI (CORPES)*. <<http://www.rae.es>> [14/03/2022]
- Ridruejo Alonso, Emilio. (1999). Modo y modalidad. El modo en las subordinadas. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española. Vol. II: Las construcciones sintácticas fundamentales. Relaciones temporales, aspectuales y modales* (3209-3251). Espasa.
- Schütze, Carson T. (2016). *The empirical base of linguistics: Grammaticality judgments and linguistic methodology*. Language Science Press. 10.17169/langsci.b89.101
- Zubizarreta, María Luisa. (1999). Las funciones informativas: tema y foco. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española. Vol. III: Entre la oración y el discurso. Morfología* (4215-4242). Espasa.