

Prensa y opinión pública en la sociología alemana de Weimar. La perspectiva crítica de Siegfried Kracauer

Emilio Martínez¹

En 1910, en una alocución dirigida a los asistentes al I^{er} Congreso de la Asociación Alemana de Sociología celebrado en Frankfurt, Max Weber (1864-1920) instó a los académicos germanos a promover investigaciones sobre la condición de la prensa y el ejercicio del periodismo desde un punto de vista sociológico objetivo². En ese sentido proponía huir de las críticas moralizantes y generales para adentrarse en aquel terreno donde, para el examen ponderado de la prensa, era posible proveerse en gran medida “de material procedente precisamente de este sector” (1992 [1910], p. 251). Por supuesto que se requerían especificaciones sobre el alcance y sentido de lo público –más tratándose de una empresa capitalista y privada– así como el estudio de las relaciones de poder (creadas por la capacidad de la prensa para convertir en públicos algunos temas y opiniones, y de ahí su potencial censor o el de crear y destruir existencias). No obstante, un propósito más ambicioso apuntaba al examen de las aportaciones de la prensa a la sociedad y al hombre modernos, sin descuidar sus influencias culturales y objetivos supraindividuales. Y anticipando las posibilidades de la moderna sociología de las profesiones, el análisis formulado por Weber fijaba su interés en la procedencia, formación, estatus y reconocimiento de los periodistas.

En aquellas fechas tempranas en que Weber exponía sus consideraciones ante los sociólogos alemanes, ya era patente para sus colegas el atractivo que poseía el desarrollo de la prensa y, por extensión, el del periodismo como práctica profesional e intelectual. Y eso incluso admitiendo las relaciones ya entonces complicadas, trufadas de desconfianza mutua, entre el periodismo y la sociología. Weber daba continuidad y realce a los esfuerzos analíticos realizados por distintos académicos de su tiempo y de los que J. Hardt (1979) dio buena cuenta en su obra *Social Theories of the Press. Early Germans and Americans perspectives*³. En el contexto germano,

¹ Sección Departamental de Sociología Aplicada
TRANSOC (UCM)
emilmmar@ucm.es

² Se trata de la *Alocución en el Primer Congreso de la Asociación Alemana de Sociología* en Frankfurt, 1910 (pp. 434-441), incluida en Max Weber, *Gesammelte Aufsätze zur Soziologie und Socialpolitik*, Tübingen, Verlag con J. C. B. Mohr (Paul Siebeck), 1924. El texto en español apareció en la *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 57/1992 pp. 251-259 traducido por Susana Kehl Wiebel.

³ J. Hardt (1979) *Social Theories of the Press. Early Germans and Americans perspective*. Sage Publications Inc. Beverly Hills, 239 p. Desde el contexto americano se significaron pronto los trabajos sociológicos sobre el alcance de la prensa por parte de John Dewey, Albion Small y William Graham Sumner, entre otros. Es sabido que allí la prensa mostraba un comportamiento más ágil, era mayor el número de medios y más notorio el reconocimiento de su papel en la cultura cívica y política de la nación. Entre todos ellos destaca sin duda el trabajo de Robert E. Park, que había ejercido de hecho como reportero de investigación, *city editor* y, en suma, periodista durante buena parte de su trayectoria profesional antes de convertirse en profesor de sociología la Universidad

de excepcional dinamismo desde finales del siglo XIX, también se habían significado los trabajos de Albert Schäffle (1831-1903), K. Knies (1821-1889), Karl Bücher (1847-1930) y Ferdinand Tönnies (1835-1936), entre otros. De sus exposiciones se desprende una valoración parecida a la de Weber acerca de la importancia de la prensa y de sus efectos en el conjunto de la sociedad. Asimismo, mostraban una preocupación creciente por la cualificación de los profesionales dedicados al ejercicio activo (en el marco de la distancia intelectual entre información positiva y los excesos literarios) así como por el establecimiento de un marco ético para su trabajo, o la necesidad de establecer una neta separación entre publicidad, información (juicios de hecho) y opinión (juicios de valor). No deja de ser llamativa la persistente duda sobre la autonomía de lo que podría considerarse una “ciencia del periodismo”, incluso su necesidad: Tönnies, Bücher y otros, entendían que la investigación en ese campo formaba parte del dominio de la sociología, ya fuese como un “conocimiento aplicado” ya fuera como una orientación crítica.

El debate sobre el desarrollo y condiciones de la prensa se prolongó en los años sucesivos, por cuestiones de índole interna (desarrollo de campos y especialización en el seno de la sociología) y externa (progreso cuantitativo y cualitativo de los medios así como el incremento de su capacidad para llegar al conjunto de la sociedad). ¿No era el propio Weber quien se preguntaba cómo pensar el mundo moderno sin la prensa?

En esa trama de consideraciones, veinte años después de la reflexión weberiana, ha de situarse la publicación de “La prensa y la opinión pública” de Siegfried Kracauer (1889-1966) en el *Frankfurt Zeitung*, que presentamos en este número⁴. Es un escrito breve, en la línea de sus crónicas y reseñas críticas para el diario liberal citado, realizado a propósito del VIIº Congreso de la Asociación Alemana de Sociología en octubre de 1930, en el curso del cual se destinó una sesión a deliberar sobre la prensa. Es importante tener presente la naturaleza del encuentro y del propio escrito para apreciar en su justa medida esta aportación, concisa pero valiosa. También el contexto, pues los últimos años de la República de Weimar, acosada a izquierda y derecha, fueron de una enorme tensión política y social, con la hiperinflación, los efectos de la Gran Depresión, las sucesivas disoluciones del Reichstag y las elecciones de julio de 1930 en las que lograría un éxito inesperado el partido nazi.

Conocido sobre todo por sus trabajos sobre la fotografía, el cine y la crítica cultural (*Teoría del filme, De Caligari a Hitler, Jacques Offenbach y el París de su tiempo*), Kracauer fue durante la República de Weimar y hasta su exilio un acreditado articulista del *Frankfurt Zeitung*. Ligado intelectual y personalmente a la escuela de Frankfurt, hizo gala no obstante de una singularidad y trayectoria propias que hacen justa su apreciación como un “intelectual nómada” (Enzo Traverso), lúcido y hete-

de Chicago. El propio Park consideraba que el sociólogo era en cierto modo una especie de súper-reportero. Sobre sus trabajos periodísticos y su hibridación sociológica *vid.* Emilio Martínez (2016). “Donde la ciudad se escribe. Prensa, urbanización y cultura en Robert E. Park”. *OBETS. Revista de Ciencias Sociales*, 11(2): 487-512. doi:10.14198/OBETS2016.11.2. En 2013 la Revista *Cuadernos de Información y Comunicación* publicó la traducción (a cargo de Eva Aladro) del texto de R. Park “Moral and the News” (1941).

⁴ El texto procede de la colección de escritos de Kracauer reunidos y traducidos por Jean Quétier (con la colaboración de Katrin Heydenreich) en *Politique au jour le jour 1930-1933*, editada por Les Presses de l’Université de Montréal en 2017. Para un examen más exhaustivo de la obra de Kracauer *vid.* Nia Perivolaropoulou & Philippe Despoix (dir.), *Culture de masse et modernité. Siegfried Kracauer, sociologue, critique, écrivain*, Paris, Éditions de la Maison des Sciences de l’Homme, 2001; Enzo Traverso, *Siegfried Kracauer. Itinerario de un intelectual nómada*, Edicions Alfons el Magnànim, 1998.

rodoxo. En sus escritos –una mezcla ágil de poemas en prosa y ensayo sociológico a decir de Philippe Despoix– se advierte enseguida una sutil capacidad para identificar las tendencias culturales de su tiempo y proceder al análisis atento de los detalles de la vida cotidiana, por dispersos que parezcan. Ahí es donde encuentra el material privilegiado de sus observaciones.

Es el caso de este comentario crítico colmado de matices sobre el estudio de uno de los grandes dispositivos de conformación de la sociedad de masas, la prensa. Kracauer se enfrenta al formalismo sociológico que sobrevuela en el planteamiento de los ponentes en el Congreso; un formalismo de vocación neutral, superficial y tibio, que sin penetrar en el fondo de las cuestiones pretende dar cuenta de este universo desde postulados abstractos y generales, a partir de “ideales idealistas” que violentan la realidad para hacerla encajar en sus esquemas. La intención de Kracauer es metodológica y crítica: sólo cabe establecer un estudio fructífero de la prensa y de la opinión pública desde un análisis de los hechos empíricos, con los que habría de codearse el investigador: Esto es, desde un fundamento material (y materialista dialéctico, en su marxismo sin obediencias) sería posible proceder al estudio de las funciones de la prensa y su articulación con la economía y los partidos políticos, analizar las consecuencias de la proliferación de gabinetes y oficinas de prensa –que comprometen la formación de una opinión pública libre– o afrontar la banalización de los contenidos informativos ante la presión de la masa. Esa es la perspectiva crítica que brinda Kracauer, alentando a proseguir en esa dirección.