



## **Flórez Asensio, María Asunción, *La corte en llamas. Proceso al marqués de Heliche (1662-1663), Madrid, Marcial Pons, 2023, 648 págs. ISBN: 9788418752018***

**Felipe Vidales**

Grupo de Investigación "Virtuosa Pars"

Universidad Complutense de Madrid  <https://dx.doi.org/10.5209/chmo.95687>

Un rumor sacudió Madrid la mañana del 14 de febrero de 1662: alguien había intentado quemar el Coliseo del Buen Retiro. Un carpintero dijo haber encontrado pólvora y lienzos empapados en aceite con los que alguien había pretendido incendiarlo todo. Varios testigos cercanos al recién nombrado alcaide del Real Sitio, el duque de Medina de las Torres, confirmaron la versión del carpintero y desmontaron todo para evitar peligros mayores. Las únicas pruebas existentes que sólo ellos vieron, se esfumaron antes de que ningún juez pudiera comprobarlas. Sólo quedó el rumor que, desde ese mismo momento, ya señalaba al anterior alcaide, el marqués de Heliche, como principal sospechoso del incendio, pero también de un intento de asesinato, pues lo habría dispuesto para que ardiesen de noche no sólo el teatro sino toda la familia de Felipe IV, que descansaba cerca.

Heliche se vio atrapado en una conjura que no consiguió demostrar su culpabilidad, pero de la que tampoco salió inocente. El marqués intentó asesinar a un esclavo de su propiedad que había sido detenido; él mismo lo reconoció y ese fue el único delito que pudo ser probado. Su sentencia fue ejemplar para él y ejemplarizante para tantos otros nobles: desterrado, aunque nadie pudo probar ni uno sólo de los cargos de los que fue acusado y a pesar de que "los émulos del marqués" salieron a la luz como los únicos ideólogos de esta conjura.

El proceso contra Heliche ha sido citado en los dos últimos siglos en incontables trabajos sobre la cultura y política cortesana del reinado de Felipe IV. Un suceso que ha sufrido una permanente distorsión y tergiversación de los hechos juzgados debido a la carente crítica metodológica y al abuso de una fuente impresa, los *Avisos de Barrionuevo*, frente al ausente trabajo de archivo sobre la documentación original conservada en el Archivo Histórico Nacional. Hasta hace escasos años, la mayor parte de los trabajos habían replicado de forma casi íntegra la información del gacetillero madrileño, agrandando la sombra del Heliche pirotécnico y enfurecido del que, en cambio, no hay rastro en la documentación original del proceso conservado en el Archivo Histórico Nacional.

Sólo ateniéndonos a la documentación que generó el proceso, se puede afirmar sin temor a equivocarse que a una denuncia falsa contra el marqués le siguió una conjura. Un juicio lleno de testigos falsos y falsas acusaciones en el que nadie aportó una prueba inculpatoria contra Heliche, con continuas recusaciones a miembros de la Junta que debía juzgarlo y que Felipe IV terminó aceptando, ante la evidencia de que todo se debía a una persecución contra el marqués que se extendió hacia otros miembros de esa facción como don Juan de Góngora o el conde de Castrillo y que tuvo como protagonista a su principal rival, el duque de Medina de las Torres. Una conjura que hay que analizar en el contexto de las tensiones por el control de juntas, consejos y consejeros tras la muerte de don Luis de Haro y las rivalidades familiares entre distintos herederos del Conde-Duque de Olivares.

El libro de María Asunción Flórez Asensio es la primera publicación monográfica que estudia, después de siglos de tópicos y errores consolidados en la historiografía sobre la fiesta cortesana y uno de sus principales protagonistas, el proceso contra Heliche. A lo largo de cuatro capítulos, la figura todopoderosa de Gaspar de Haro va tomando forma y cuerpo político hasta caer de forma súbita en las redes de su principal rival en la carrera por el privativo acceso al rey, el duque de Medina de las Torres. La fiesta cortesana desde tiempos de Felipe III, el desarrollo festivo y teatral -y la cuantiosa inversión económica- alcanzado por Heliche a la sombra de su padre durante el reinado de Felipe IV sirven a la autora de telón de fondo para presentar el proceso contra el marqués durante casi la mitad de su estudio. Un enorme y denso estudio introductorio y “biográfico” que podría haberse reducido de forma considerable, presentando una obra mucho más manejable en su formato, más ágil en su lectura y más profunda en su análisis de la rivalidad política que sirve de contexto a la conjura y que queda diluida entre tanta información sobre la fiesta y el teatro. El papel de los dramaturgos, la presencia de escenógrafos y la cronología y descripción de los festejos (año a año, obra a obra) carga de información innecesaria este libro cuyo argumento central (el estudio de la conjura) ocupa una cuarta parte de la publicación, a la que habría que sumar otra parte de apéndices con la transcripción parcial de algunos de los documentos que han servido para el estudio aquí presentado. Es aquí donde reside la principal aportación de esta obra para futuras investigaciones.

El lector conoce ya cómo solapas, contracubiertas y camisas de los libros sirven para intereses editoriales que no siempre se corresponden con el alcance del estudio que se presenta. A veces, las propias introducciones, juegan también a ganarse la atracción del lector, y algo de eso hay en este libro. Sorprende leer afirmaciones como que “la biografía de este fascinante personaje (...) se ha visto oscurecida por la acusación, hasta ahora no refutada, de haber intentado quemar el Coliseo del Buen Retiro”. La acusación ya había sido completamente refutada en una tesis doctoral -que la autora conoce y cita- que dedicó un epígrafe al estudio de las fuentes primarias, muchas más que las empleadas en la monografía que aquí se reseña y que presenta como novedosas unas conclusiones que no lo son tanto<sup>1</sup>.

La autora ha intercalado un enorme volumen de citas en el único capítulo dedicado al estudio de la conjura, lo que permitirá al lector conocer a fondo el contenido de las denuncias, acusaciones y recusaciones, declaraciones, deliberaciones de las juntas y sentencias del proceso. Además, una generosa parte del libro se dedica a la publicación de fragmentos del proceso original, así como de algunos traslados parciales y fuentes relacionadas con ello. El trabajo de transcripción es considerable. En ese apéndice se encontraría la única fuente novedosa que aporta este estudio y que no había sido presentada ya anteriormente en otras publicaciones, el MSS/18203 de la Biblioteca Nacional de España citado en la página 435 y que incluye una biografía del marqués. Revisado el manuscrito por el autor de esta reseña, lo que contiene es documentación de tiempos de Olivares y sus secretarios, que nada tiene que ver con Heliche ni con su proceso. No coincide la signatura ni el contenido con el texto transcrito en ese apéndice por la autora, quedando la incógnita acerca de dónde procede ese traslado de la biografía del marqués (que también era ya conocida y cuyo original puede encontrarse en el MSS/17691 de la misma Biblioteca Nacional) incluido en el apéndice.

Sorprende igualmente que no se incluya un estado de la cuestión. Habría sido fundamental (¿cuándo no lo es?), ya que según la autora “llama la atención, sin embargo, que todos los que le

<sup>1</sup> Felipe Vidales, «El Marqués del Carpio y Las Letras» (Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, 2016), <https://docta.ucm.es/entities/publication/e4e1eada-593f-4b15-adb8-679f4e1f7883> (consultado el 16.03.2024). A un detenido estado de la cuestión le sigue un epígrafe titulado “Algo de pólvora, ninguna prueba y muchos testigos falsos. La conjura del Retiro (1662- 1663)” en el que el autor defiende que “desde la primera publicación de los Avisos de Jerónimo de Barrionuevo en 1892 hasta hoy (2016), el proceso por el que Eliche fue acusado de intentar quemar al rey jamás ha sido revisado”. Idea que ha mantenido en siguientes publicaciones, en 2018 y 2019, en las que anunciaba que “a la espera de poder publicar un trabajo detenido sobre ella [la conjura]” remitía a la tesis arriba citada. Felipe Vidales: «Dando forma a un valido. La estrategia de don Luis de Haro para la consolidación del marqués de Heliche». En *Hijas e hijos de validos. Familia, género y política en la España del siglo XVII*, ed. por Rafael Valladares Ramírez (Madrid: Albatros, 2018), 199-225.

han enjuiciado de manera tan negativa [al marqués], aceptando su culpabilidad (...) no hayan considerado oportuno analizar las fuentes documentales". Si el lector no conoce quiénes le enjuiciaron, quién (y qué) ha escrito sobre aquel suceso antes del presente, difícilmente entenderá cómo se asentó la culpabilidad de Heliche en la historiografía moderna ni el propósito fundamental de este trabajo de ofrecer una hipótesis distinta. Es más, si la autora afirma que Heliche fue *enjuiciado de manera tan negativa*, ¿no ha creído necesario que sus lectores sepan cómo, cuándo y por quiénes? La ausencia de ese estado de la cuestión puede ser útil a esa idea de presentar las conclusiones como novedosas, pero ensombrece el trabajo de quienes antes han escrito sobre la misma materia, han empleado ya las mismas fuentes (y algunas más) e incluso han llegado a las mismas conclusiones, hayan o no publicado una monografía sobre ello.