

## **Seminario de formación e investigación “Decidir la lealtad. Leales y desleales en contexto (siglos XVI-XVIII)”, Alcalá de Henares, 13-15 de noviembre de 2014**

Formative and Research Workshop “Deciding Loyalty. Loyalty and Disloyalty in Context (XVI-XVII Centuries)”,  
November 13-15, 2014, Alcalá de Henares

En un momento en el que abundan congresos que sólo contribuyen a empeorar una inflación galopante en la maltrecha economía del mérito académico, siempre es motivo de alegría la celebración de encuentros científicos en los que prima el interés de las problemáticas abordadas y la coherencia tanto temática como analítica de las contribuciones invitadas. Este es el caso del Seminario de formación e investigación *Decidir la lealtad. Leales y desleales en contexto (siglos XVI-XVIII)*, celebrado en la Universidad de Alcalá los días 13, 14 y 15 de noviembre de 2015 bajo la coordinación de Alicia Esteban Estríngana (UAH) y vinculado al subproyecto de investigación “Construir y conservar lealtades colectivas: soberanía y élites en la Monarquía de España (siglos XVI-XVII)”, que financia el Ministerio de Economía y Competitividad en esta misma universidad (HAR2012-39016-C04-02). Contó en su organización con la colaboración del grupo de investigación de la Fundación Carlos de Amberes.

El objetivo principal de este seminario fue analizar los procesos de toma de decisión en torno a la lealtad o la deslealtad hacia el superior político, prestando especial atención a los contextos (inmediatos pero también amplios) que permiten

dotar de lógica a estos procesos. Desde este objetivo principal se analizaron problemáticas concretas como la gestión de la lealtad y la deslealtad por parte de la Corona, el papel de ésta y el de las élites sociopolíticas en la construcción de lealtades colectivas, o el cálculo político de los actores ante las situaciones que les obligaban a decidir su lealtad o su deslealtad en el corto y largo plazo. Al efecto de responder a estas cuestiones, el seminario contó con la presencia de varios miembros del proyecto coordinado “Élites y agentes en la Monarquía Hispánica: formas de articulación política, negociación y patronazgo (1506-1725)” (HAR2012-39016-C04) y del subproyecto “Las élites de la modernidad. Familias, redes y cambio social, de las comunidades tradicionales a la revolución liberal, 1600-1850” (HAR2010-21325-C05-02), ambos financiados por el MINECO, pero también contó con unos cuantos investigadores más, de otras procedencias académicas y de distintos ámbitos de especialización.

La ponencia de apertura corrió a cargo de la profesora Cristina Fontcuberta i Famadas (Universitat de Barcelona), que analizó la imagen artística del enemigo desleal nacida de los contextos de enfrentamiento político y confesional que se re-

gistraron en la Europa moderna. De esta imagen de la deslealtad se pasó a la escenificación de la lealtad en el juramento de los fueros en los reinos de Aragón y Navarra. El profesor Alfredo Floristán Imízcoz (Universidad de Alcalá) abordó ambos casos desde una perspectiva diacrónica y comparada basándose en la importancia simbólico-política de esta ceremonia en dos contextos: el posterior a la conquista de Navarra y el que siguió a la rebelión de 1591 en Aragón. La contribución de Fernando Chavarría Múgica (Universidade Nova de Lisboa) giró también en torno a la dimensión simbólica de la lealtad, esta vez desde una perspectiva (antitética pero complementaria) centrada en la deslealtad. Así, Chavarría enfocó su análisis en diferentes miembros de linajes agramonteses, bando nobiliario que había actuado de manera poco leal durante las guerras de Navarra, y en las consecuencias de esta “sombra de deslealtad” que pesó sobre ellos en cronologías posteriores.

Por su parte, el profesor José María Imízcoz Beunza (Universidad del País Vasco) abordó el complejo juego de lealtades e intereses forjados en torno a los linajes de servidores de la nueva Monarquía borbónica tras la Guerra de Sucesión. Para ello, se centró en una serie de actores ¿nuevos? que jugaron un destacado papel en el gobierno de la Monarquía, pero también como punta de lanza del reformismo borbónico. Este mundo nuevo que era la España de los Borbones fue también el marco de reflexión de la ponencia de Andoni Artola Renedo (Université Blaise Pascal, Clermont Ferrand). Artola Renedo llevó a cabo un análisis en profundidad de las lealtades de la jerarquía eclesiástica española en el siglo XVIII que le permitió explicar la docilidad de este episcopado frente a la política

regalista de la Corona. La clave en este caso resultó ser la dimensión plural y relacional de las lealtades de los prelados, algo que cercenaba su tradicional capacidad de oposición a las políticas regias pero que también influyó en su actitud combativa a principios de la siguiente centuria.

La práctica de la lealtad, que había marcado la línea común de las anteriores ponencias, dejó paso a la justificación y conceptualización teórica de la deslealtad con la ponencia de Antonio Terrasa Lozano (Universidade de Évora, CIDEHUS). En ella, Terrasa Lozano utilizó la obra del polemista Adam de la Parra contra el rey D. João IV de Portugal para arrojar luz sobre la concepción del vasallo desleal que, al rebelarse, actúa contra su rey pero también contra las leyes divinas, e incurre en el crimen de lesa majestad. Asimismo en torno al ámbito de la rebelión portuguesa, la doctora Joana Fraga (École des Hautes Études en Sciences Sociales) examinó las motivaciones inherentes a la toma de posiciones de diversos nobles lusos que tuvieron que elegir entre la lealtad a Felipe IV o a João IV Bragança en diversos momentos clave de la revuelta. Los discursos lealistas de los rebeldes catalanes, antes, durante y después de la rebelión catalana de 1640 constituyeron la base empírica de la contribución de Daniel Aznar Martínez (Universitat de Barcelona-Université de Paris IV-Sorbonne). De manera más específica el ponente analizó la creación de la imagen tópica de los catalanes como los súbditos más leales al rey y la posterior experiencia traumática que supuso el colapso de este ideal. Una conspiración, paradigma de la deslealtad hacia el soberano, fue el objeto de la ponencia Luis Salas Almela (Universidad de Córdoba). En ella, reconstruyó la compleja

trayectoria que llevó al IX duque de Medina Sidonia a abandonar la tradicional y abnegada lealtad de su linaje hacia la Corona, y a dar el salto “hacia el abismo” del disfavor político. Esta decisión dramática permitió a Salas Almela subrayar la importancia de otro tipo de lealtades (en este caso la lealtad hacia el propio linaje cifrada en la defensa del patrimonio heredado) como un valor fundamental en las lógicas de actuación de la nobleza hispana de los siglos modernos.

Otros casos de infidelidad fuera del contexto de deslealtad generalizada de la década de 1640 ocuparon el resto de ponencias. Así, Gregorio Salinero (Université de Paris I, Panthéon-Sorbonne) y sus “hombres de mala corte” nos adentraron en el tratamiento judicial de los rebeldes en el ámbito transatlántico a partir de la gestión de las abortadas rebeliones acaecidas en las Indias del siglo XVI que llevaron a cabo las autoridades monárquicas. Liesbeth Geevers (Universiteit Leiden) trajo a escena al que pasa por ser el desleal por antonomasia en el imaginario de la Europa moderna: el príncipe de Orange, Guillermo de Nassau. Geevers reexaminó la ruptura entre Orange y Felipe II en el contexto de la relación que unía sus respectivas familias desde la Baja Edad Media en el seno del Sacro Imperio y de los propios Países Bajos. Esto es, entendiendo la deslealtad de Guillermo de Nassau no sólo como resultado de la propia rebelión de los Países Bajos, sino en el contexto de la divergencia dinástica entre las dos ramas de los Habsburgo, y a la luz del entramado de alianzas transnacionales que unía a la familia Orange-Nassau con sus homólogos alemanes. Por último, la ponencia de Bernardo J. García García (Universidad Complutense de Madrid y Fundación Carlos de Amberes) se centró en un delicado pleito contra el marqués

de Camarasa. El ponente demostró cómo los problemas íntimos y cotidianos de este capitán de la guarda española de Felipe III se conjugaron con las luchas cortesanas por el favor regio, dando lugar a un complejo juego de deslealtades domésticas y cortesanas, pero sobre todo de lealtades defraudadas.

Sin duda, la variedad temática y analítica de las diversas contribuciones hizo justicia a la realidad poliédrica de la lealtad y la deslealtad, vínculo social y político de primer orden en la Edad Moderna. También los animados debates que cerraron las diferentes sesiones del seminario contribuyeron a ello. Estas discusiones se enriquecieron con la presencia de varios especialistas y algunos investigadores invitados a los debates –Juan Ignacio Pulido Serrano (UAH), José Ignacio Ruiz Rodríguez (UAH) y Carmen Sanz Ayán (UCM-Real Academia de la Historia), que actuaron también como moderadores; y yo mismo (European University Institute)–, y con la participación de un nutrido público de alumnos de posgrado de distintas universidades. Sólo queda celebrar la continuidad de una línea de seminarios que se inició hace ahora cuatro años en Alcalá de Henares con *Élites de servicio – Servicio de élites: medios, fines y logros de servicio al soberano en los siglos XVI y XVII*, y esperar que los resultados salgan a la luz pronto en una publicación que obre como digna sucesora de la ya conocida a nivel internacional: Alicia Esteban Estríngana (ed.), *Servir al rey en la Monarquía de los Austrias. Medios, fines y logros del servicio al soberano en los siglos XVI y XVII*, Madrid, Sílex Universidad, 2012.

José Miguel ESCRIBANO PÁEZ  
European University Institute