

CRONICA

DOCTORADO «HONORIS CAUSA» DEL PROFESOR JOVER ZAMORA

Con fecha 24 de Mayo del pasado año fue investido Doctor «Honoris Causa» por la Universidad de Valencia, a propuesta del Departamento de Historia Contemporánea y de la Junta de la Facultad de Geografía e Historia, el Profesor Jover Zamora.

El acto de la solemne investidura tuvo lugar en el Paraninfo de dicha Universidad a las doce del mediodía, con el ceremonial de costumbre. Tras la entrada en el Salón de Actos del séquito formado por los integrantes de las Escuelas Universitarias, las Facultades y finalmente la Junta de Gobierno, el Orfeón Universitario interpretó el «Veni Creator». Seguidamente el Sr. Rector tomó la palabra para declarar abierta la sesión, procediendo el Secretario General a la lectura del acta de nombramiento. Una vez terminada dicha lectura el rector pidió a la comisión designada al efecto que, precedida del Maestro de Ceremonias, fuera a buscar a la Sala de Juntas al Profesor Jover Zamora que esperaba allí acompañado de su padrino el Profesor Baldó. Una vez en el Paraninfo y ocupando ya sus asientos, el rector cedió la palabra a este último para que presentara el profesor Jover.

En su alocución el profesor Baldó recordó los casi quince años de docencia del profesor Jover en la Universidad de Valencia como años muy fructíferos tanto desde el punto de vista intelectual como humano. Destacó también la importancia del viraje que tomaron los estudios históricos en el ámbito valenciano, a través de la obra del profesor Jover, en estrecha colaboración con otros profesores, compañeros y amigos, como Reglá y Ubieta, siguiendo el camino emprendido por el Profesor Vicens Vives —tras su regreso del Congreso Internacional de Ciencias Históricas de París, en 1950—. Así comenzó a desarrollarse una intensa labor en los años siguientes en pro de la Nueva Historia, caracterizada por la ampliación del campo de estudio que pretende abarcar todas las actividades humanas en el pasado en sus relaciones mutuas; el interés por la sociedad más que

por los individuos; una atención preferente a los aspectos cuantificables de la realidad abarcada; la utilización de teorías procedentes de las ciencias sociales como medio para orientar la investigación; el predominio del análisis sobre la descripción; la interdisciplinariedad y el uso del método comparativo, tendiendo con todo ello hacia una historia total.

A lo largo de toda la disertación afloraron en las palabras del profesor Baldó sentimientos de admiración y cariño hacia su apadrinado que escuchaba con atención al igual que el resto de la concurrencia.

A continuación el Rector de la Universidad procedió a la investidura del profesor Jover Zamora como Doctor «Honoris Causa» en reconocimiento a sus relevantes méritos, con la imposición del birrete así como la entrega del Libro de la Ciencia, el anillo y los guantes, siguiendo el protocolo habitual en estos casos.

Tras la salutación de fraternidad del Rector en nombre del claustro, y el abrazo del padrino, le fue concedida de la palabra al profesor Jover.

En la primera parte de su discurso agradeció el nombramiento de que había sido objeto e hizo alusión a la profundidad y las dimensiones de su deuda, profesional y humana, con aquella Universidad y con Valencia. Recordó que «la experiencia del contacto cotidiano con la realidad social y cultural valenciana» había sido decisiva en su vida. Habló de como la titulación de la cátedra desempeñada le estimuló para una preparación en historia de Europa, «abriendo el camino al planteamiento de la historia peninsular como una parcela de la historia europea así como a la fecunda práctica de la historia comparada». Igualmente evocó «el encuentro y el diálogo permanente, en los claustros de la facultad, con colegas procedentes de otras regiones españolas», así como la «integración en la gran ciudad mediterránea con su dualismo lingüístico y cultural» lo que le indujo a una reflexión profunda, en su mente de castellano, «acerca de la consistencia intrínseca de España y de lo español». La convivencia con los alumnos, la relación humana entre compañeros de docencia muy cerca siempre de la relación académica y científica, la tertulia interfacultativa en el Seminario de Fisiología de la Facultad de Medicina, los años felices del Colegio Mayor Luis Vives y finalmente, su salida de Valencia en 1964, llevando consigo a Valencia en su mujer y en las dos primeras hijas de su matrimonio, fueron aspectos de su vida a los que se refirió imprimiendo a sus palabras un cálido sentimiento plenamente transmitido a los asistentes al acto.

La segunda parte, mucho más extensa, estuvo articulada en torno a una serie de reflexiones sobre el oficio de historiador con dos temas de «historia viva» centrándose en su atención. Por un lado, «los decisivos acontecimientos que están ocurriendo en Europa, el evidente giro de la historia europea hacia una nueva ordenación política y de su convivencia interna, una vez agotado el ciclo histórico que se abrió en 1945», le invitaban a meditar sobre la experiencia de guerra y paz entre los europeos como uno de los aspectos más dramáticos del legado del siglo XX a la posmodernidad en la cual, según todos los signos —y en palabras del conferenciante— ya estamos instalados. El otro tema, que fue el abordado como núcleo de su lección magistral, se refería a «la crisis de la conciencia histórica de los españoles en este fin de siglo» cuando nuestra historiografía está alcanzando un desarrollo sin precedentes. Ahora bien, lo que el profesor Jover analizó no fue el hecho científico del espectacular avance de dicha historiografía sino «el hecho sociocultural de la radical ignorancia de la historia como realidad humana, co-

mo proceso vivo que a todos nos informa y a todos nos compromete, que parece adueñarse sosegadamente, día tras día, de nuestras sociedades».

Con palabras certeras señaló el interés apremiante de esta cuestión para el historiador que tiene la responsabilidad de «intermediar la relación existente entre la historia como realidad objetiva, y la conciencia histórica de la sociedad en cuyo seno estamos inmersos», especialmente para los integrantes de los cuadros de la enseñanza media «destinados a difundir entre centenares de miles de futuros ciudadanos esa dimensión esencial de la cultura de un pueblo que es su conciencia histórica, su sensibilidad histórica».

El desarrollo de la exposición se organizó en torno a dos grandes apartados: la mencionada crisis actual de la conciencia histórica y los programas y planes de enseñanza.

En el primero de ellos examinó las deficiencias de «la socialización, de la integración de ese saber histórico en el cuerpo de una sociedad y de un determinado nivel de civilización» cuya responsabilidad no corresponde exclusivamente a los profesionales de la Historia, siendo el punto más grave «*la ausencia de sentido histórico*», es decir, la incapacidad para percibir la situación histórica en que uno está inmerso, como parte del proceso histórico del que somos herederos y de cuya continuidad debemos sentirnos responsables. Insistió en la necesidad, no solamente de conocer los hechos sino de «ordenar los acontecimientos en un decurso temporal dotado de sentido, situándolos en un proceso de evolución humana y en un determinado nivel del desarrollo significado en tal proceso». También explicó que había que ser capaces de *comparar* la situación histórica que nos ha tocado vivir con otra previamente conocida para definir la peculiaridad de la nuestra y que el conocimiento histórico no es pura erudición sino «reconstrucción de una situación histórica pasada; reconstrucción lograda mediante el análisis de la pluralidad de sus factores componentes y el intento de comprensión de la manera en que tales factores —desde las creencias de la vida material— se interpretan y condicionan recíprocamente». La situación así reconstruida serviría de plano de contraste para determinar los caracteres históricos reales del mundo que nosotros vivimos.

Este oscurecimiento de la conciencia histórica lo relacionó el profesor Jover con el síndrome *fin-de-siècle* que afecta a nuestras sociedades en niveles subconscientes y de mentalidades colectivas, de forma que, quizá los historiadores del futuro registren esta atonía histórica como uno de los rasgos más característicos de «estos lustros finales del Novecientos».

Desde la cátedra del Paraninfo de la Universidad de Valencia, el profesor Jover continuó transmitiendo a los asistentes al acto sus reflexiones sobre el papel de la historia —como rama del saber humano— y su trayectoria, resaltando de nuevo la necesidad de no olvidar la noción de *proceso* histórico o la de situación histórica como realidad en continua transición, así como la de *comparar* incesantemente situaciones contemporáneas con modelos clásicos para «delimitar los perfiles objetivos de nuestra propia contemporaneidad y no perder de vista el papel de transcurso en el dinamismo de un proceso que corresponde a cada situación aisladamente considerada».

Finalmente, y a lo largo de los últimos minutos de su discurso señaló problemas relativos a programas y planes de enseñanza haciendo hincapié en la formación histórica que han de recibir los alumnos que cursen en años sucesivos EGB, BUP y COU —«muchedumbre de futuros ciudadanos hartos más numerosa que

la que llena las aulas de las Facultades de Historia». Defendió la utilización de un texto, elegido por el profesor, que se convertirá en el eje de sus lecciones, facilitando una captación *racional* de sus contenidos, criticando aquellos sistemas con programas inmensos, omnicomprensivos, y decenas de temas, así como con bibliografías que convierten las clases en «textos paralelos» que obligan al alumno «a buscar la concordancia entre lo leído y lo escuchado».

En cuanto a los planes de estudios consideró necesario exponer los principios que no pueden estar ausentes en ninguna organización de la enseñanza de la Historia. En primer lugar, mantener y transmitir la noción de historia como *proceso* global, comprensivo de toda la Humanidad, noción de proceso histórico compuesto por «situaciones o fases sucesivas ligadas entre sí por una conexión de sentido, que puede y debe ser alimentada por la insistencia en la *larga duración* de procesos sectoriales presentes en situaciones históricas muy diversas». En segundo lugar, «no perder de vista ese postulado historiológico que nos habla de la *inmensa complejidad de cada situación histórica*» y, finalmente, insistir de nuevo en el «valor de *referencia para determinar nuestra propia posición en la historia*».

Al finalizar la disertación grandes aplausos resonaron en el salón del Paraninfo.

Las palabras del Rector Magnífico de la Universidad y el canto del «Gaudeamus» clausuraron la sesión.

MARÍA ALICIA LANGA LAORGA

EL PROGRAMA «ERASMUS» EN EL DEPARTAMENTO DE HISTORIA CONTEMPORANEA

ERASMUS es un programa de acción de la Comunidad Europea, adoptado en junio de 1987, que tiene como objetivos, según se recoge en el *Boletín de Información Universitaria* (Madrid, Consejo de Universidades, n.º 3, septiembre 1989), los siguientes:

1.º Conseguir un aumento importante del número de estudiantes de Universidad (*) que cursen estudios integrados en otro Estado miembro, de forma que la Comunidad pueda disponer de personal con una experiencia directa de la vida económica y social de otros Estados miembros, sin dejar de garantizar la igualdad de oportunidades entre los estudiantes de uno y otro sexo que se beneficien de esta movilidad.

2.º Promover una amplia e intensa cooperación entre las Universidades de todos los Estados miembros.

3.º Movilizar todo el potencial intelectual de las Universidades de la Comuni-

(*) En el contexto ERASMUS, el término «Universidad» designa todos los tipos de centros de enseñanza y de formación postsecundaria que ofrezcan, cuando corresponda y dentro del marco de una formación avanzada, cualificaciones o títulos de dicho nivel, cualquiera que sea su denominación respectiva en cada Estado miembro, tanto si se trata de instituciones públicas como de instituciones reconocidas, homologadas, o financiadas por el sector público.

dad mediante una mayor movilidad del personal docente, que permita mejorar, de esta forma, la calidad de la enseñanza y de la formación dispensadas por las Universidades para garantizar la competitividad de la Comunidad en el mercado mundial.

4.º Reforzar las relaciones entre los ciudadanos de los diferentes Estados miembros para consolidar el concepto de una Europa de los ciudadanos.

5.º Disponer de titulados que tengan una experiencia directa de cooperación intercomunitaria y crear, de esta forma, una base a partir de la cual pueda desarrollarse, a nivel comunitario, una cooperación intensa en materia económica y social.

En definitiva se intenta crear, según se indica en el Programa ERASMUS (Universidad Complutense de Madrid, 1991):

— *Una Europa de los estudiantes*, con la movilidad organizada de los mismos de forma que aumente considerablemente el número de estudiantes que efectúan una parte reconocida de sus estudios en otro país de la Comunidad;

— *Una Europa de las Universidades*, mediante la movilidad organizada del personal docente y el desarrollo de toda una gama de actividades de cooperación entre las Universidades de todos los Estados miembros;

— *Una Europa competitiva*, a través de la movilización de los recursos intelectuales para mejorar nuestra competitividad internacional;

— *Una Europa de los ciudadanos*, por unos contactos más estrechos entre todos los europeos, piedra angular de nuestro provenir común.

Así, por el Programa ERASMUS la Comunidad Europea ofrece ayuda financiera a la cooperación y la movilidad entre las Universidades de la propia Comunidad en todas las áreas científicas. Las actividades de investigación no cumplen con los requisitos para la obtención de una ayuda financiera ERASMUS.

Se distinguen, en este sentido, cuatro tipos de ayudas:

1. Los *Programas de movilidad de los estudiantes* organizan para los mismos la posibilidad de efectuar en una Universidad de otro Estado miembro un período considerable de sus estudios (de 3 a 9 meses) que la Universidad de origen reconoce plenamente en el marco de la obtención del diploma final. Se da prioridad a los programas recíprocos que conllevan algún tipo de intercambio entre las Universidades que participan en él (en la misma o en otras áreas de estudio). Estos programas constituyen los principales elementos de la Red Universitaria Europea. Los estudiantes de esta Red tienen prioridad para la obtención de una beca de movilidad ERASMUS.

2. Los *Programas de movilidad del personal docente* ofrecen al profesorado la posibilidad de impartir clases en una Universidad de otro Estado miembro. Tienen prioridad los programas de intercambio recíprocos en los cuales se intercambian profesores por períodos largos (mínimo un mes).

3. *Elaboración conjunta de nuevos programas de enseñanza*. Son programas entre Universidades de diferentes países para la elaboración en común de nuevos programas que las Universidades impartirán como parte de sus programas de enseñanza. Esta ayuda financiera a las Universidades para programas interuniversitarios de cooperación —PIC— está destinada a la celebración de reuniones conjuntas y a la producción de los documentos que se utilizarán en el programa.

4. Los *Programas intensivos* son programas de docencia intensiva de corta duración (máximo un mes) relativos a un tema específico y que reúnen estudiantes (y de preferencia también profesores) de varios países comunitarios. La ayuda se

concede para cubrir gastos relativos a su preparación, al material pedagógico y a los gastos de desplazamiento de los estudiantes y profesores.

La Universidad Complutense cuenta, en el Curso 1991-92, con 85 Programas ERASMUS y un millar de estudiantes en Europa (G. Calleja: *Informe. Programa Erasmus*, en «Gaceta Complutense» n.º 83), y en concreto el Departamento de Historia Contemporánea tiene en funcionamiento actualmente, y desde hace varios cursos, cuatro Programas ERASMUS que han organizado ya, y se encuentran en distintos niveles de desarrollo y aplicación, los tres primeros tipos de ayuda antes relacionados. Estos cuatro Programas son:

A) El PIC I-1168 correspondiente al área de «Historia, Instituciones y Relaciones Internacionales de los Países Afroasiáticos», siendo su responsable el Prof. José U. Martínez Carreras. La Universidad coordinadora es la Universidad de Estudios de Pisa, y están integradas en este PIC las siguientes Universidades: de París-I Sorbona con dos centros: el Centro de Estudios Africanos y de Ciencias Económicas, Humanas, Jurídicas y Políticas; Nova de Lisboa; de Cagliari; de Sassari; Técnica de Lisboa; el Instituto Superior de Ciencias del Trabajo y la Empresa de Lisboa; el Instituto Nacional de Lenguas y Civilizaciones Orientales —INALCO— de París; el Instituto de Investigación Científica Tropical de Lisboa; el Instituto de Estudios Políticos de Burdeos; además de la Facultad de C. Políticas y Sociología de esta Universidad Complutense.

B) El PIC I-1083 que corresponde al área de «Historia de las Relaciones Internacionales», y es su responsable el Prof. Juan Carlos Pereira Castañares. La Universidad coordinadora es la Universidad de Estudios de Florencia, y forman parte de este PIC las Universidades siguientes: La Sapienza de Roma; de Perugia; de Mannheim; de Augsburgo; de Bonn; de Southampton; de París-I Sorbona y de París-IV; de Grenoble; de Reims; y el University College de Cork.

C) El PIC NL-1020 en el área de «Investigaciones feministas» y es su responsable la Prof.^a Gloria Nielfa Cristóbal. La Universidad coordinadora es la de Utrecht y se encuentran además en este PIC las Universidades de Amberes, Bielefeld, Bolonia, París-VIII y York.

D) El PIC I-1100 en el área de «El mundo mediterráneo en la historia moderna y contemporánea» y es su responsable la Prof.^a Esperanza Yllán Calderón. La Universidad coordinadora es La Sapienza de Roma, y están en este PIC además las Universidades de Atenas, Valladolid y Lisboa.

JOSÉ U. MARTÍNEZ CARRERAS

PORTUGAL, ESPAÑA Y AFRICA EN LOS ÚLTIMOS CIENTO AÑOS. IV Jornadas de Estudios Luso-Españoles (Mérida, abril 1991).

Las Jornadas de Estudios Luso-Españoles, que con tanto acierto y éxito coordina y dirige el Prof. Hipólito de la Torre de la U.N.E.D. en Madrid y organiza el Centro Regional de Extremadura de la U.N.E.D. en Mérida, ha llegado a la celebración de su IV año consecutivo en la capital extremeña los días 25, 26 y 27 de abril de 1991, estando dedicadas en esta ocasión al estudio del tema: «Portugal, España y África en los últimos cien años».

La justificación de la elección de esta temática y los objetivos a cumplir, como se indica en el mismo Programa de las Jornadas, se encuentran en que España y

Portugal, periferia de Europa, han tenido a lo largo de sus respectivas historias un imperativo engarce africano. Durante siglos, el vecino continente fue camino de irradiación de una cultura que conformó en muy alto grado la especificidad de la Península, y fue también ruta adelantada y natural de la extraversión peninsular. Cuando desde el último cuarto del siglo XIX comienzan a sonar en la poderosa Europa del norte los tambores del imperialismo, Portugal y España hubieron de acudir a la aventura de Africa, que ya habían iniciado en solitario desde hacía varios siglos. Movidos por una asombrosa voluntad nacionalista, basada en una tradición secular, los portugueses lograron convertir los títulos históricos sobre Angola y Mozambique en un dilatado imperio ultramarino —el «tercer imperio portugués»—, defendido contra viento y marea hasta 1974-75; y los españoles, algo más tarde, consiguieron el reconocimiento internacional de localizados territorios en Guinea y Marruecos, además del Sahara, que conservaron hasta los años 1956-75. Son dos historias distintas, aunque de alguna forma paralelas, en «africas» diferentes, acaso básicamente conectadas por el hecho de que el factor económico queda en un segundo plano. Son también historias de hondas y más bien inversas repercusiones internas: cohesivas en Portugal, conflictivas en España. Pero por encima de todo, marcan profunda huella en la historia reciente, interna e internacional, de ambos países: contribuyen a modular un cierto «ser nacional»; y en fin, comprometen el presente con una dirección africana, cuya amplitud y posibilidades han de analizarse y decidirse.

La sesión de apertura de las Jornadas tuvo lugar el día 25 de abril a las 17,30 horas en el Centro Regional de la U.N.E.D. en Mérida, en la que hicieron uso de la palabra para exponer el contenido y la organización de las mismas el Prof. Hipólito de la Torre, coordinador de las Jornadas, el Director de la U.N.E.D. en Mérida Prof. Valentín Carrascosa y la Vicedecana de la Facultad de Geografía e Historia de la U.N.E.D. en Madrid Prof.^a Ana Fernández Vega. Seguidamente pronunció la lección inaugural el Prof. Joao Medina, de la Universidad de Lisboa, que habló sobre: «A crise colonial dos anos noventa em Portugal e Espanha (1890-1898). Estudo de história comparada», analizando, de forma paralela, la crisis colonial de los años 90 del pasado siglo en los dos países ibéricos, que determina a partir de los cuadros nacionales pre-existentes perfectamente diferenciados, una especie de bifurcación histórica, de consecuencias futuras incalculables en ambos países.

A continuación se celebró la primera sesión de presentación de ponencias con el título de «Africa y el africanismo en la historia contemporánea de los Estados peninsulares». Actuando de moderador el Prof. Hipólito de la Torre, expuso su trabajo, en primer lugar, el Prof. Valentim Alexandre, de la Universidad de Lisboa, sobre: «Portugal em Africa (1825-1974): uma visao geral», analizando, en términos generales, la evolución de las relaciones entre Portugal y Africa entre el reconocimiento de la independencia de Brasil en 1825 hasta 1974 y distinguiendo sus variadas fases, lo que constituye el «tercer imperio portugués»; y en segundo lugar, el Prof. Victor Morales Lezcano, de la U.N.E.D. en Madrid, habló sobre «La imaginaria orientalista en España», señalando como España, junto con otros países, se orientó colonialmente a lo largo del siglo XIX hacia el mundo árabe-islámico, y como después ese «orientalismo» español fue mutándose en «africanismo».

El día 26 de abril por la mañana tuvo lugar la Mesa de Comunicaciones, actuando de moderador el Prof. Aniceto Afonso, del Archivo Histórico Militar de

Lisboa, y presentándose las del Prof. José Luis Neila Hernández, de la Universidad Complutense de Madrid, sobre: «Marruecos, piedra angular del revisionismo moderado de la II República, 1935-36» señalando el papel de Marruecos en la política exterior de la Segunda República española que tuvo un carácter reformista y de nuevo cuño; de la Prof.^a M.^a Dolores Algora Weber, de la Universidad Complutense de Madrid, sobre: «Realidades y contradicciones de la política árabe del franquismo» indicando las características de esa política y fijándose en concreto en el viaje del ministro de Asuntos Exteriores, Alberto Martín Artajo, a Egipto y sus repercusiones en Marruecos, en abril de 1952; de la Prof.^a Belén Pozuelo Mascaraque, de la Universidad Complutense de Madrid, sobre «Las relaciones actuales entre España y el África subsahariana», destacando el carácter novedoso de tales relaciones en el marco general de la política exterior española actual y considerando los tres aspectos fundamentales de las mismas: la Cooperación al Desarrollo tanto multilateral como bilateral, las relaciones comerciales y las relaciones políticas; de la Prof.^a Teresa Pereira Rodríguez, de la U.N.E.D. en Madrid, sobre «La II República en el Golfo de Guinea: bases para un programa colonial (1931-35)», señalando que los proyectos y tentativas republicanas sobre Guinea nacieron, más que de una tentativa innovadora, de la revisión de una herencia y del proyecto de afrontar cuestiones pendientes del pasado, pudiéndose ponderar la operatividad y la transcendencia de tales proyectos; de la Prof.^a Guadalupe Montoro Obrero, de la U.N.E.D. en Madrid, sobre «La política de penetración de España en Marruecos: las oficinas de Asuntos Indígenas (1902-22)» con el planteamiento de la política hacia los indígenas por parte de la administración española del Protectorado; del Prof. Jesús Martínez Milán, de la U.N.E.D., sobre «La controversia entre España, Francia y Gran Bretaña por el control del sur de Marruecos (1860-1900)» con el análisis de las aspiraciones coloniales hacia esa zona del sur marroquí a finales del siglo XIX; y del Prof. Manuel Loff sobre «A propósito de una negociação hispano-portuguesa (1949-54): o trabalho forçado na base do sistema colonial de produção nos territórios portugueses de África».

El mismo día 26, por la tarde, se celebraron la segunda y tercera sesiones de ponencias actuando en ambas como moderador el Prof. Joao Medina. En primer lugar las dedicadas a «Pacificación, reorganización y explotación coloniales», hablando el Prof. Antonio José Telo, de la Universidad de Lisboa, que trató sobre «Modelos e fases do 3.º Império português (1890-1961)», que aunque nació oficialmente en 1825, con el reconocimiento de la independencia de Brasil, en realidad se forma en 1890, y caracterizando las tres grandes fases de la presencia portuguesa en África: 1890-1918, 1919-45 y 1946-60; y después el Prof. Gonzalo Sanz Casas, de la Universidad de Barcelona, trató sobre «La colonización española en África: Guinea Ecuatorial» analizando especialmente la colonización económica por parte de España en ese territorio desde una perspectiva histórica, entendida como un proceso de transición, de cambio socio-económico, político y cultural de las sociedades colonizadas.

A continuación, en la tercera sesión, siguió la exposición de las ponencias dedicadas a «Los procesos independentistas», hablando en primer lugar el Prof. Antonio Ventura, de la Universidad de Lisboa, que lo hizo sobre «Os processos de independência: os movimentos de libertação das colónias portuguesas (1950-74)», analizando los diversos movimientos independentistas y nacionalistas que se constituyen a partir de 1950 que engloban a las distintas colonias portuguesas, y

también las de ámbito limitado, muy especialmente las de Guinea-Bissau, Angola y Mozambique; en segundo lugar, el Prof. José Sánchez Cervelló, de la Universidad de Tarragona, trató sobre «La descolonización portuguesa (1974-75)», señalando cómo este proceso fue detenido en Portugal hasta la revolución de 1974, realizándose sólo después de tal hecho la descolonización, con consecuencias tanto internas como internacionales; y por último, el Prof. José U. Martínez Carreras, de la Universidad Complutense de Madrid, habló sobre «La descolonización del África española», indicando los caracteres y las fases del proceso descolonizador español en sus territorios africanos: entre 1956 y 1962 es la independencia de Marruecos y la política de «provincialización», de 1963 a 1968 es el giro de la política africana de España que lleva a la independencia de Guinea Ecuatorial, desde 1969 a 1975 se registra la devolución de Ifni a Marruecos y el planteamiento de la autodeterminación del Sahara Occidental, y desde 1976 se inicia una nueva política española hacia África.

El día 27, por la mañana, tuvo lugar la cuarta y última sesión de ponencias, en la que actuó como moderador el Prof. José U. Martínez Carreras, dedicada a «Intereses y presencias postcoloniales», hablando en primer lugar el Prof. Aniceto Afonso, del Archivo Histórico Militar de Lisboa, sobre «Perspectivas da cooperação com África», señalando que tras los procesos de descolonización portuguesa, Lisboa ha seguido una renovada política hacia sus ex-colonias en la que destacan los programas de cooperación; y después lo hizo D. Melitón Cardona, del Ministerio de Asuntos Exteriores de Madrid, sobre «Intereses y presencias postcoloniales de España», indicando igualmente la renovada política española hacia África desde 1976 y especialmente durante los años 80, destacando asimismo la política de cooperación orientada hacia las distintas áreas regionales del continente, como son por un lado los países del Maghreb, y por otro, en el África subsahariano, Guinea Ecuatorial, África Austral y los países lusófonos.

Por último se celebró una Mesa Redonda con la participación de la mayoría de los ponentes de las Jornadas y en la que actuó como ponente-moderador el Prof. Humberto López Martínez, de la U.N.E.D. en Madrid, que habló sobre «Los sistemas políticos magrebíes: de la colonización a los Estados independientes», señalando cómo tales sistemas políticos magrebíes se han encontrado desde la independencia frente a los colonizadores europeos, con el dilema de la tradición y la modernidad y han tratado de resolverlo conjugando ambas, aunque encontrando importantes dificultades. En la Mesa se expusieron y trataron los temas que pueden ser considerados como las principales cuestiones y conclusiones de las Jornadas, como son: las diferencias entre las crisis coloniales de Portugal en 1890 y de España en 1898; las características de la construcción del «tercer imperio portugués»; la valoración en la opinión peninsular ibérica del pueblo negro-africano; la imagen de Marruecos en España; la disyuntiva entre los conceptos de «mala colonización» y «buena colonización»; la descolonización tardía y problemática realizada por Portugal a África; las características de la descolonización del África española y el ocultamiento de los problemas planteados a la opinión pública de España; las políticas de cooperación de Portugal y España con África, tanto bilateral como multilateral en el marco de la C.E.E.; y la relación entre cooperación y democratización en el África actual. Al término de la Mesa, como en cada sesión, se desarrollaron animados coloquios y debates.

Finalmente tuvo lugar la sesión de clausura de las Jornadas en la que intervinieron las mismas personas que en la sesión de apertura, destacando todos ellos

la calidad, interés y éxito de estas Jornadas, por lo que se felicitaron y felicitaron a todos los participantes, y afirmaron el propósito y proyecto de continuidad de las mismas en los años sucesivos haciendo votos para que las próximas Jornadas obtengan los mismos excelentes resultados y valoración que las IV, que ahora se clausuran, y las tres anteriormente celebradas, continuando el estudio y el tratamiento conjuntos por parte de historiadores españoles y portugueses de cuestiones comunes que afecten e interesen, de forma paralela, a la historia contemporánea de Portugal y España.

PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE «ESTUDIOS AFRICANOS EN EL MUNDO IBERICO»

Los días 27, 28 y 29 de noviembre de 1991 se ha celebrado en Madrid el Primer Congreso internacional sobre «Estudios Africanos en el Mundo Ibérico», que ha desarrollado sus actividades, en primer lugar, la inauguración y las primeras sesiones en la Facultad de Geografía e Historia, Edificio B, y en segundo lugar, la últimas sesiones y la clausura en el Colegio Mayor Universitario «Nuestra Señora de Africa», ambos centros en la Ciudad Universitaria madrileña.

El Congreso ha estado organizado conjuntamente, por el Departamento de Historia Contemporánea, y el Colegio Mayor Universitario «Nuestra Señora de Africa», con la colaboración del Instituto de Cooperación para el Desarrollo y de los Vicerrectorados de la Universidad de Barcelona y la U.N.E.D. de Madrid, así como de la Universidad Técnica de Lisboa.

El Comité organizador ha estado formado por los Profesores Dr. José U. Martínez Carreras, de la Universidad Complutense, Dr. Olegario Negrín, de la U.N.E.D. y Director del Colegio Mayor «N.ª S.ª de Africa», Dr. Ferrán Iniesta, de la Universidad de Barcelona, y Dr. E. Sousa Ferreira, de las Universidades Técnica y Autónoma de Lisboa.

Los objetivos de este Congreso han sido, principalmente: contar con la participación y representación de todos los africanistas, organismos y centros que en España y Portugal están dedicados al estudio e investigación de los temas africanos en sus diversos aspectos; hacer un inventario del estado actual de cuestiones e investigaciones sobre la historia, la realidad y la actualidad africana en ambos países peninsulares; analizar y actualizar el estado de las relaciones entre la Península Ibérica y Africa desde una perspectiva científica común, y fomentar un incremento de estos temas basado en las vinculaciones entre investigadores y centros especializados de nuestros dos países; y para ello disponer de una perspectiva comparada de los estudios africanistas entre los investigadores y centros de España y Portugal, con los de otros países europeos afines a los nuestros y los africanos. Con esta finalidad han sido invitados al Congreso, y en su mayoría han participado junto a africanistas españoles y portugueses, africanistas italianos, franceses, cubanos, marroquíes, saharauis, y de varios países de Africa subsahariana: Guinea Ecuatorial, Zaire, Malí, Camerún, Benín, Angola y Etiopía, entre otros.

El Congreso se inició el día 27 de noviembre a las 10 h. con la sesión de inauguración en la que se hizo la presentación del mismo con las intervenciones de la Ilma. Sra. Vicedecana de Investigación de la Facultad de Geografía e Historia Dra. Mercedes Molina, el Director del Departamento de Historia Contemporánea de la citada Facultad Dr. Octavio Ruiz Manjón-Cabeza, y por el Comité organizador el Director del

Colegio Mayor «N.^a S.^a de Africa» Dr. Olegario Negrín, y pronunció la conferencia inaugural el Ilmo. Sr. D. Fernando Riquelme, Director del Instituto de Cooperación para el Desarrollo, que habló sobre «La cooperación española al desarrollo en Africa».

Seguidamente, a las 11 h., tuvo lugar la 1.^a Sesión del Congreso dedicada a «Religión y Cultura» actuando de moderador el Prof. Ferrán Iniesta, de la Universidad de Barcelona, y siendo ponentes el Prof. Miguel Barceló, de la Universidad de Barcelona: «... *Per sarrains a pricar* o El arte de predicar a audiencias cautivas» y el Dr. Carlos González Echeagaray, de la Asociación Española de Africanistas: «El refranero de los Bujeba de Guinea Ecuatorial». En esta Sesión se han expuesto veinte comunicaciones sobre distintos aspectos del tema enunciado: el Islam (M. Alahyane, J. Blanc), la realidad egipcia (E. Buale, J. Cervelló, A. Clemente), la realidad etiópica (R. Garriga, A. Planells), etnografía (S. Oyono, A. Bargados), la música africana (P. Lago, T. Puig, N. Santa Cruz), el Africa negra (J. Alavedra, I. Almecijar, F. Cardenal, A. Iyanga, X. Recalde, F. Sánchez, S. Puigserver, C. Vila), y la Inquisición y esclavitud negra en los siglos modernos (J. L. Cortés).

El mismo día 27, a las 16,30 h., se celebró la 2.^a Sesión sobre «Economía y Sociedad» siendo moderador el Prof. E. Sousa Ferreira, de la Universidad Técnica de Lisboa, y exponiéndose las ponencias del Prof. Mbuyi Kabunda, de la Universidad de Lubumbashi en Zaire: «La crisis del desarrollo en Africa como consecuencia de la crisis del Estado», y del Prof. Ennes Ferreira, de la Universidad T. de Lisboa: «Economía e integraçao na Africa austral». Se leyeron algo menos de veinte comunicaciones sobre la población africana (E. García Zarzo), la inmigración árabe (A. Agmir, R. Barrios), la inmigración africana (A. Navarro), comercio de esclavos (A. Arnalte, A. Guimerá), análisis económico y social (M.^a J. Merinero, D. López, R. Cortés, D. Alcoy, Y. Aixela), las ciudades (R. Crespo), el subdesarrollo (I. González Calatrava), ganadería (E. Mariat) y conflictos étnicos y democracia (G. Nerin, D. Ndepaawai).

El día 28, a las 10 h., tuvo lugar a la 3.^a Sesión sobre «Estado y Relaciones Internacionales» actuando como moderador el Prof. José U. Martínez Carreras, de la Universidad Complutense de Madrid, y siendo ponentes el Prof. Juan B. Vilar, de la Universidad de Murcia: «El Maghreb en la cartografía histórica española», y el Prof. J. Cravinho, de la Universidad de Oxford: «Desagregaçao do Estado em Moçambique». Se presentaron igualmente veinte comunicaciones sobre la historia de Marruecos (H. Bouzalmaite, A. Ben Driss, X. Cristofol, C. F. Tessainer), el Sahara Occidental (H. Ahmed, J. R. Diego Aguirre, M.^a A. Diez Ojeda, P. Oliver), Ifni (E. del Pozo, J. M. Riesgo), la Unión del Maghreb árabe (A. Marquina, G. I. Ospina), relaciones entre España y el norte de Africa (M.^a D. Algora, A. Moreno, J. L. Neila), la crisis de Fashoda (B. Pozuelo), los Mandatos africanos (E. Calleja), Guinea Ecuatorial (M. L. de Castro, A. R. Rodríguez), Portugal y España en Africa (M. Loff, J. S. Cervelló), abolicionismo (J. Moreno), y Estados africanos (J. M.^a Morales, M. Puig).

El mismo día 28, a las 16,30 h., se celebró la 4.^a Sesión sobre «Lengua y Literatura» siendo moderador el Dr. Carlos González Echeagaray, de la Asociación Española de Africanistas, y ponentes el Prof. A. Margarido, de la Universidad Autónoma de Lisboa: «Consciencia/vacío en la literatura africana», y el Prof. I. Diadie, de la Universidad de Malí —que no pudo asistir personalmente por problemas surgidos en el transporte desde su país—: «Rasgos de la poesía ibero-musulmana en la curva del Niger». Se leyeron unas diez comunicaciones sobre temas africanos a través de fuentes españolas (L. E. Togores, A. Bounadi, A. Gilli), literatura guineana (M. Fernández, V. Granados, D. Ndongo), el cuento europeo y africano (J. Bolekia), y aspectos de literatura africana (J. Creus, C. Junyent, R. Lloret).

En el marco del Congreso se celebraron otras actividades paralelas, de carácter científico y cultural, como fueron entre otras, exposiciones de libros y muestras folklóricas, y este mismo día 28 a las 19,30 h., el acto de presentación de dos libros editados por el Instituto de Cooperación para el Desarrollo: *El papel de los transportes en la economía política del Africa austral* del que es autor Francisco Montalbán, y *La política de desarrollo de la Comunidad Europea en Africa* de Tshimpanga Matala Kabangu, presentación que fue hecha por D. Fernando Riquelme, director del citado Instituto.

El día 29, a las 10 h. tuvo lugar la 5.ª Sesión sobre «Estudios africanos en Universidades y Centros de investigación de España y Portugal», actuando como moderador el Prof. Olegario Negrín, Director del Colegio Mayor «N.ª S.ª de Africa». Por el carácter monográfico de esta Sesión, las ponencias fueron ampliadas a cuatro para hacer un estudio de africanismo comparado, dándole el carácter de Mesa Redonda, a las que se añadieron cinco comunicaciones. Así se expusieron las ponencias del Dr. Alfred Bosch, del Centro de Estudios Africanos de Barcelona, sobre: «El Instituto de Estudios Africanos y los estudios africanos durante el franquismo en España», de la Prof.ª Isabel de Castro Henriques, de la Universidad Autónoma de Lisboa: «Africanismo e africanistas em Portugal (seculos XIX e XX)», del Dr. Akmir Abdeluahed, de la Universidad de Rabat: «El Instituto de Estudios Africanos en Marruecos», y el Prof. Vittorio Salvadorini, de la Universidad de Pisa: «El africanismo italiano en el siglo XX». Las comunicaciones presentadas fueron las de L. Adekitan: «Enseñanza superior y desarrollo en Africa subsahariana», M. M. Bondjale Oko: «La U.N.E.D. de España y la U.C.L. Louvain la Neuve de Belgique», E. Sepa Bonaba: «Africa negra en la enseñanza no universitaria en España: la propuesta de ETANE», O. Negrín: «Análisis y valoración de la experiencia de la U.N.E.D. en Guinea Ecuatorial», y de B. Rodríguez Cañada: «El sistema educativo de Angola a partir de la independencia».

Por último, a las 13 h., se celebró la sesión de clausura en la que participaron, por el Comité organizador el Prof. José U. Martínez Carreras, de la Universidad Complutense de Madrid, el Vicedirector del Colegio Mayor «N.ª S.ª de Africa» D. Basilio Rodríguez Cañada, y pronunció la conferencia final el embajador D. J. M. Piñeiro, que en representación de D. Fernando M.ª Villalonga, subdirector general de Africa en el Ministerio de Asuntos Exteriores en Madrid, habló sobre «La política actual de España en Africa».

JULIUS NYERERE EN EL COLEGIO MAYOR «N.ª S.ª DE AFRICA»

El 15 de noviembre de 1991, a las 19 horas, el ex-Presidente de Tanzania *Mwalimu* Julius Nyerere pronunció en el Colegio Mayor «N.ª S.ª de Africa», en Madrid, una conferencia sobre «Problemas económicos del Tercer Mundo», acto que se transformó en un homenaje de admiración y respeto hacia este destacado político africano: «el hombre más respetado de Africa» (*El País*, XI-1985).

El acto fue inaugurado por D. Fernando Riquelme, Director del Instituto de Cooperación para el Desarrollo, que destacó la importancia de la presencia de J. Nyerere en el Colegio Mayor y al que dio la bienvenida. Seguidamente el Prof. José U. Martínez Carreras, presidente de la Asociación Española de Africanistas, hizo la presentación de J. Nyerere, sobre el que anticipó que no necesita ninguna presentación, y del que resaltó su gran personalidad histórica, casi mítica, por su acción destacada en el proceso de las independencias africanas, momento clave del continente negro, y en el que sobresalen tres grandes políticos africanos: junto a J. Nyerere, K. Nkrumah y L.

Sedar Senghor. J. Nyerere ha pasado así a la historia, y su vida y su obra se estudian en la historia actual de Africa en todas las Universidades del mundo, y así se hace en «Historia Contemporánea de los Países Afroasiáticos» en la Universidad Complutense, por varias razones: por su labor política y de estadista que consiguió la independencia de su país —Tanganica—, luego primer presidente de Tanzania, y que en 1985 dimisionó voluntariamente de la presidencia, como antes lo había hecho L. Sedar Senghor en Senegal; por su talla intelectual, como pensador y escritor, ideólogo del socialismo africano en Tanzania basado en la *Ujamaa*, lejos tanto del capitalismo y socialismo occidentales como del marxismo, y elaborador de la Declaración de Arusha en 1967; por su categoría humana y su sentido ético. Todo ello hace de J. Nyerere, de su figura política e intelectual, no sólo un patrimonio de Africa sino un patrimonio común a toda la humanidad, y es hoy auténtica historia viva.

Julius Nyerere comenzó su exposición mostrando su satisfacción por encontrarse en España, país que no ha podido visitar con anterioridad. Ahora como presidente de la Comisión Sur, que ha elaborado un Informe sobre la cuestión del desarrollo en los países del Sur, está recorriendo el mundo para presentarlo en los diversos países y divulgar sus resultados, entrando en contacto directo con personalidades y organismos (*The Challenge to the South. The Report of the South Commission. Oxford*). El problema se plantea en torno a los distintos aspectos del desarrollo: libertad, democracia, educación, bienestar de vida y otros análogos. Se insiste en las recomendaciones a los países del Sur que la responsabilidad del desarrollo del Sur se encuentra en ellos mismos, en sus pueblos y en sus gobiernos.

El desarrollo del Sur se encuentra en las posibilidades de sus mismos países, y para un desarrollo auténtico hay que impulsar la libertad y confianza en los mismos pueblos del Sur, así como utilizar todos sus recursos internos al máximo: desde las materias primas hasta los recursos humanos. Cada nación ha de formular una política de confianza en sí misma, y al tiempo han de incrementarse las relaciones entre todas las naciones del Sur, entre los países africanos, asiáticos e iberoamericanos. La recomendación es conseguir una política de máxima cooperación entre los países del Tercer Mundo a todos los niveles.

Pero hay que tener conciencia de que el Norte existe y es muy fuerte; así las decisiones de los siete grandes afectan igualmente a los países del Sur. Por ello existe una necesidad de diálogo Norte-Sur en todos los temas de interdependencia, y para ello el Sur debe trabajar unido. Es el caso del tema de la deuda externa, que constituye una pesada carga para el Sur: mientras los países del Norte, que son los que prestan el dinero, están organizados y unidos, los países del Sur se encuentran ante ellos sólo y aislados, como Tanzania. Por ello los países del Sur deben trabajar juntos, aumentando así su capacidad negociadora.

El año próximo se celebrará en Rio la Conferencia Mundial sobre Medio Ambiente. Todos vivimos en el mismo planeta, y frente a los intereses del Norte, el Sur debe trabajar en la defensa común de sus propios intereses. Actualmente el Informe de la Comisión Sur se encuentra en discusión con una comisión de N.U., y también ha de negociarse con el gobierno español, debiendo conseguirse su conocimiento general en nuestro país a través de la edición española del mismo.

Tras la exposición de J. Nyerere tuvo lugar un muy interesante coloquio entre el político africano y el numeroso público asistente al acto.

* * *

Mwalimu Julius K. Nyerere nació en 1922 en el norte de Tanganica, cerca del lago Victoria. Realizó sus estudios primarios y secundarios en colegios públicos de su país

y cursó su enseñanza universitaria en Uganda, en el Makerere College, por entonces la única institución de educación superior en África Oriental. En 1949 estudió en la Universidad de Edimburgo en la que obtuvo en 1952 el Master de Artes, y tras graduarse volvió a su país como profesor, impartiendo clases de inglés y biología en Tabora, y más tarde de historia y kiswahili en un colegio cercano a Dar Es Salaam.

Su vida política se inició en Tabora mientras se dedicaba a la enseñanza. En 1954 fue miembro fundador y presidente de la «Tanganyika African National Union» —TANU—; y en 1958 fue elegido miembro de la Asamblea legislativa y líder de la oposición parlamentaria en las primeras elecciones en las que los africanos tuvieron acceso a la libertad de voto.

En 1961 es elegido Primer Ministro de Tanganica en el momento de la independencia de su país, y en 1962 es Presidente al proclamarse la República. Desde 1964 hasta 1985 se convierte en el primer Presidente de la República de Tanzania, resultado de la unión entre Tanganica y Zanzíbar. Entre 1983 y 1985 fue Presidente en ejercicio de la Organización de la Unidad Africana.

Durante el período en que fue Presidente de Tanzania encabezó la experiencia de la *Ujamaa*, ideología y práctica del socialismo africano centrado en la aldeanización y la colectivización. Idea totalmente nueva en África, basada en la filosofía de contar con esfuerzos y recursos propios. En 1967 elaboró la Declaración de Arusha; y a fines de 1985 dimitió voluntariamente de la Presidencia de su país, dedicándose a la dirección del Partido.

Ha recibido grados honoríficos de diversas Universidades europeas, norteamericanas, africanas y asiáticas. Es autor de numerosas publicaciones, entre las que destacan: *Freedom and Unity* (1966), *Freedom and Socialism* (1968) y *Freedom and Development* (1973). En la actualidad es Presidente de la Comisión Sur y del Centro Sur, con sedes respectivamente en Ginebra y en Dar Es Salaam.

MESAS REDONDAS SOBRE «EL REFERENDUM Y LA SITUACION ACTUAL DEL SAHARA OCCIDENTAL»

Organizada por la Asociación Española de Africanistas y el Colegio Mayor «Nuestra Señora de África» se ha celebrado en la sede de este último centro universitario el martes 17 de diciembre de 1991, a las 19,30 horas, una Mesa Redonda sobre el tema indicado en el título. Hizo la presentación del acto el subdirector del Colegio D. Basilio Rodríguez que al mismo tiempo anunció la próxima reunión del recientemente organizado Seminario permanente sobre el Sahara Occidental.

La introducción al tema de la Mesa Redonda fue hecha por el Prof. José U. Martínez Carreras, presidente de la A.E.A., que destacó los que considera puntos claves del conflicto saharauí, como son en primer lugar y como marco general que el proceso de descolonización se ha realizado en todos los casos aplicando dos principios generalmente aceptados: el respeto a las fronteras heredadas del colonialismo y el reconocimiento de la autodeterminación, y que ninguno de los dos se ha cumplido en el caso del Sahara; en segundo lugar, que la responsabilidad histórica de este conflicto corresponde totalmente a España, que tiene un incuestionable compromiso moral con el pueblo saharauí; y por último, cómo a partir de estos datos se ha generado y desarrollado el conflicto que llega hasta nuestros días cuando se está pendiente de la celebración del referendun de autodeterminación organizado por las Naciones Unidas.

Seguidamente habló en primer lugar el coronel e historiador D. José R. Diego Agui-

rre, conocido autor de varias publicaciones sobre el Sahara, que señaló en su exposición los diversos momentos y aspectos que jalonan la crisis del Sahara desde sus comienzos hasta nuestros días. Primeramente destacó los factores que constituyen los orígenes del conflicto: el expansionismo marroquí, la torpe política española, la incapacidad de N.U., y el rechazo occidental al país saharahuí. En segundo lugar, analizó el proceso inicial de autodeterminación del Sahara desde 1958 cuando se transforma en provincia española y en el que operan varias fuerzas: la contradictoria política española, las reivindicaciones marroquíes, el creciente nacionalismo saharauí y la ambigüedad de Naciones Unidas. El enfrentamiento no resuelto entre estas fuerzas lleva a un tercer momento: la crisis del Sahara en 1974-75, que desemboca en la entrega por España del territorio y sus habitantes a Marruecos y Mauritania por los acuerdos de Madrid y ante la incapacidad de N.U., incumpléndose así la celebración del referéndum de autodeterminación, con el consiguiente abandono español y la proclamación unilateral de la RASD por el Frente Polisario. El cuarto momento se extiende desde 1976 hasta nuestros días y está constituido por el conflicto militar entre marroquíes —tras el abandono de Mauritania— y saharauis, y por la batalla diplomática que la RASD va ganando sobre todo con la actitud de la O.U.A. y de N.U. desde 1979-81 que llevan a la aceptación por Marruecos y la RASD en 1988 de la celebración del referéndum que no obstante, ante las manipulaciones y dificultades puestas por la monarquía y el gobierno marroquíes, aún no ha tenido lugar, habiéndose retrasado y encontrándose en la actualidad ante un incierto futuro.

En segundo lugar habló Hasd Ahmed, representante para España del Frente Polisario, que expuso el estado actual del proceso de paz en el Sahara Occidental. Comenzó destacando cómo ante las falsas actitudes y el expansionismo marroquí, el pueblo saharauí ha tenido que defenderse en dos frentes: el militar con la guerra que ha llevado a los marroquíes a construir los muros defensivos del territorio que ocupa, y el político-diplomático, que ha tenido importantes repercusiones internacionales, en especial en la O.U.A. y en N.U., lo que ha llevado al compromiso actualmente vigente del plan de paz que prevé por un detallado proceso la celebración del referéndum saharauí sobre la base del censo español de 1974 que registró unos 73.000 habitantes para decidir entre la independencia o la unión a Marruecos. Pero la situación actual es difícil y el plan de paz está en crisis ante los obstáculos puestos por la monarquía marroquí que bloquean el proceso, como son la alteración del censo, no respetar el alto el fuego, impedimentos a la misión de N.U., y negación de acceso a la prensa. Ante esta situación paralizante por parte de Marruecos deben intervenir decididamente las N.U. y actuar la presión internacional y de la opinión pública, con la esperanza de que pese a la oposición marroquí el desenlace esté próximo y se celebre por fin el previsto referéndum.

En tercer lugar habló el Prof. Juan Manuel Riesgo, de la Universidad Complutense de Madrid, destacando ante todo que aunque la A.E.A. se dirigió en su momento a la Embajada de Marruecos en Madrid para que un representante suyo expusiera en esta Mesa la posición marroquí, no ha habido por parte de la misma contestación a nuestra invitación. Señaló luego algunos aspectos comunes y las diferencias entre Marruecos y el Sahara Occidental, comenzando en el campo de la geopolítica cómo la frontera histórica entre ambos países se fijó en la época del colonialismo y cómo en 1975 España cedió a Marruecos —y ocasionalmente a Mauritania— la administración, no la soberanía del territorio que fue ocupado por los marroquíes incluyendo la zona mauritana; en política internacional las diferencias se manifiestan tanto en N.U., como ante el Tribunal Internacional de La Haya; en los aspectos internos y nacionales se expresan tanto

en el campo político, como en la cuestión religiosa, así como en el idioma y en las costumbres.

Al término de las exposiciones tuvo lugar un animado coloquio entre los participantes en la Mesa y el público asistente.

* * *

La Asociación Española de Africanistas y el C.I.D.A.F. organizaron igualmente el día 5 de marzo de 1992, a las 19,30 h., en la sede de este último centro en Madrid una Mesa Redonda sobre el tema «XVI Aniversario de la evacuación del Sahara: el referendun de Naciones Unidas».

El acto, que tuvo como moderador al Prof. Carlos Echeverría, se inició con unas palabras previas a D. José M.^a Sarasola, director del C.I.D.A.F., y del Prof. Juan Manuel Riesgo, que presentaron e introdujeron el tema de la Mesa Redonda. Habló seguidamente en primer lugar el Prof. José U. Martínez Carreras que expuso las líneas generales que enmarcan históricamente la cuestión del Sahara Occidental, como son, por un lado, el proceso general de la descolonización de Africa, y por otro la política seguida por el régimen español del general Franco hacia sus territorios africanos de Marruecos, Guinea Ecuatorial e Ifni. para llegar, en tercer lugar, al planteamiento de la autodeterminación del Sahara, en cuyo tratamiento no se cumplieron los dos principios fundamentales de celebración de referendun y de respeto a las fronteras heredadas del colonialismo, sino que por el contrario, se entregó el territorio y sus habitantes en 1975 a Marruecos —y a Mauritania—.

En segundo lugar hizo uso de la palabra el Prof. Antonio Marquina que trató sobre la situación reciente planteada en la cuestión del Sahara al ser aprobado en 1988 por N. U. el plan de paz, con la aceptación tanto de Marruecos como de la R.A.S.D. y que afecta a todo el Maghreb, cuya Unión se aprobó en 1989. Este plan de paz se ha encontrado con dificultades para su realización práctica, tanto por las objeciones que posteriormente ha puesto Marruecos, como por la actitud, según el Prof. Marquina, de algunos sectores harahuis. El cese del fuego se alcanzó en septiembre de 1991, pero las reclamaciones de Marruecos no han cesado orientándose hacia la modificación del censo de población saharauí elaborado por España en 1974, a los que se opone el Frente Polisario, por lo que en las actuales circunstancias llegar a un acuerdo entre las partes interesadas parece un logro difícil y han de buscarse otras salidas y soluciones a la cuestión.

Habló por último D. Juan Pando haciendo un planteamiento actual de la crisis del Sahara al encontrarse quebrado el plan de paz e interrumpido en su aplicación a causa de varios factores, entre los que se encuentran, además de la obstaculizadora actitud de Marruecos, el sorprendente cambio de posición del secretario general de N. U. Pérez de Cuellar al final de su mandato en 1991. En esta crítica situación es necesario entablar negociaciones para llegar a acuerdos entre las distintas partes implicadas: las fuerzas externas a la región, como Washington, París y Madrid, y las maghrebíes, como son Marruecos y la R.A.S.D., que han de desembocar en una de las fórmulas en discusión de autonomía, federación o confederación, todo ello en el marco de Naciones Unidas.

Finalmente tuvo lugar un animado coloquio entre el numeroso público asistente y los participantes en la Mesa Redonda.

PRESENTACION DE «GUERRA EN EL SAHARA»

La Asociación Española de Africanistas y el Colegio Mayor «Nuestra Señora de Africa» han organizado el acto de presentación del libro *Guerra en el Sahara* (Ed. Istmo, Madrid, 1991) del que es autor D. José Ramón Diego Aguirre, que se celebró en la sede del citado Colegio Mayor el día 23 de enero de 1992 a las 19.30 horas. Presidió el acto el Director del Colegio Mayor Dr. Olegario Negrin que en unas palabras introductorias hizo la presentación del mismo y de los participantes.

Habló en primer lugar el Profesor de la Universidad Complutense Dr. José U. Martínez Carreras, presidente de la Asociación Española de Africanistas, señalando por un lado la personalidad del autor, y por otro el carácter y contenido de su obra. Sobre el Sr. Diego Aguirre destacó su doble condición de militar, ya retirado, con servicios prestados en el Sahara, y de historiador, lo que le han hecho un experto conocedor de este tema sobre el que ya tiene varias publicaciones anteriores al libro que ahora se presenta: así su gran obra *Historia del Sahara español. La verdad de una traición* (1989), y varios artículos, como los publicados en «Historia-16»: *Los orígenes del Frente Polisario* (1987), *La lucha del Frente Polisario* (1988), *La verdad sobre la entrega del Sahara* (1991), entre otros.

Sobre este muy interesante libro *Guerra en el Sahara*, que se une a la reciente bibliografía existente sobre el tema, señaló como su autor destaca sobre esta larga guerra que desde su principio se enfrentan en ella dos concepciones antagónicas provistas de un bagaje tanto ideológico como material muy distinto: el imperialismo expansionista de Marruecos y el nacionalismo independentista saharauí. Analizó el estudio que Diego Aguirre realiza en esta obra indagando en las más profundas motivaciones del conflicto, así como en sus repercusiones y complicaciones internacionales, con una atención preferente al desairado papel que los sucesivos gobiernos españoles han desempeñado a lo largo de estos años, hasta nuestros días; y también, al mismo tiempo, la persistente lucha del pueblo saharauí por su supervivencia y su libertad, tanto por medio de la reforma de sus estructuras internas, como a través de su continuado enfrentamiento con Marruecos.

Considera que los XVI capítulos del libro pueden estructurarse en cuatro partes. La primera (I-III) está dedicada al estudio de la época final del colonialismo español y al análisis de la formación de las nuevas estructuras sociales y la organización del nacionalismo saharauí que comienza a manifestarse en favor de la independencia. La segunda (IV-VI) se centra en el núcleo y origen de la crisis y de la larga guerra saharauí: la actitud del gobierno español que decide, en contra de posiciones anteriores, no la autodeterminación e independencia del Sahara sino su entrega a Marruecos, y a Mauritania; la radicalización de las reivindicaciones marroquíes sobre el territorio, que cuenta con apoyo internacional occidental; y la concienciación del nacionalismo saharauí, expresado por el Frente Polisario, que ante el entreguismo español y la invasión marroquí-mauritana decide en el campo militar resistir y luchar contra la agresión exterior, y en el campo político proclamar la constitución de la República Árabe Saharaui Democrática.

La parte tercera (VII-XI) estudia el desarrollo de la larga guerra con sus repercusiones e implicaciones tanto nacionales como internacionales. Y la parte cuarta y última (XII-XVI) trata de los aspectos diplomáticos e internacionales del conflicto, con el triste papel desempeñado por el gobierno español, así como de la evolución de la situación interior tanto en Marruecos como en la R.A.S.D. en los años más recientes. El libro concluye con un Epílogo que versa sobre los más recientes

acontecimientos, en la coyuntura entre 1988 y 1991, cuando parece abrirse para el Sahara un proceso de paz con la celebración del referendun de autodeterminación, aún pendiente a comienzos de 1992. En suma, se trata de un espléndido libro, rico en su contenido y sólido en su información, así como objetivo y muy bien elaborado, que aporta una visión histórica y actual de este conflictivo asunto, cuya responsabilidad histórica corresponde plenamente a España, que el autor conoce directamente.

En segundo lugar intervino el coronel, ya retirado, y ex-Secretario General del Gobierno del Sahara D. Luis Rodríguez de Viguri, que comenzó destacando la actuación personal del autor del libro en la administración del Sahara español, en la que ambos coincidieron como compañeros de armas, y de la que recordó varias actividades, muy especialmente una entrevista celebrada con el entonces naciente Frente Polisario. Resaltó igualmente la importancia del Frente Polisario como expresión genuina del nacionalismo saharauí que desde su nacimiento aspira a la independencia total del país, contando este Frente Polisario con el apoyo de toda la población saharauí y siendo el portavoz auténtico de su pueblo. Señaló cómo se produjo entonces una postura totalmente equivocada por parte de los gobiernos españoles que optaron por no apoyar al Frente Polisario y manifestarse en favor del gobierno marroquí, sin duda por las presiones internacionales y del rey Hassan II de Marruecos; equivocación que está en el origen del conflicto y guerra del Sahara que llega hasta nuestros días.

Finalmente habló el autor del libro D. José Ramón Diego Aguirre que comenzó señalando las razones de la prolongación del conflicto del Sahara, que en su opinión se encuentran en las características, por un lado de la población saharauí, y por otro del poder marroquí. Respecto a la primera destacó cómo esta constituye un pueblo nómada y libre que nunca ha estado sometido a un poder exterior; cómo este pueblo ha contado con instituciones democráticas tradicionales expresadas en las *jemaas* o asambleas del pueblo; cómo poseen unas peculiares características tanto económicas y sociales como étnicas y culturales; y cómo han demostrado una gran resistencia al medio por la adaptación de sus condiciones de vida al desierto y la extraordinaria movilidad que despliegan en el mismo.

En relación con el poder marroquí, señaló cómo el trono se ha transformado en el protagonista de la historia de Marruecos, adquiriendo un talante dictatorial y reaccionario, y enfrentándose en ocasiones a los partidos nacionalistas marroquíes; y cómo en política exterior, Marruecos es el gran aliado de Occidente, especialmente de EE.UU., por lo que ante el mundo occidental, aunque el auténtico poder sea el rey, este intenta mantener un simulacro de democracia. A comienzos de los años 70 la inquietud social interna lleva a Hassan II a buscar una empresa común aglutinante que canalice el problema interior hacia una proyección exterior, y en 1974-75 surge la cuestión del Sahara, aunque su origen desencadenante se encuentra en el mapa del Gran Marruecos elaborado por el Istiqlal en 1957. La actitud de los partidos políticos no cuenta al encontrarse totalmente controlados, sin prensa libre ni opinión propia, y sin la celebración de elecciones libres y veraces.

El enfrentamiento entre el Sahara y Marruecos se registra en todos los planos: en el orden político entre un Sahara democrático y revolucionario y un Marruecos monárquico y dictatorial; en el orden geográfico por un Marruecos que puede quedar encajonado entre el Sahara y Argelia; y en el plano militar estratégico entre un Sahara que tiene el apoyo de Argelia y está situado en Tinduf, y un Marruecos que cuenta con la ayuda occidental, en especial de EE.UU., Francia y España que le

suministran armamento, y con la ayuda económica de las monarquías árabes del Próximo Oriente.

La guerra en el Sahara comenzó el 30 de octubre de 1975 —un par de semanas antes de la firma del tratado de Madrid— cuando tropas marroquíes invadieron el territorio saharauí, ante lo que no reaccionó España —el auténtico agredido— que mantuvo un silencio oficial ante esta agresión. Desde entonces, fue ampliándose y desarrollándose el conflicto militar a lo largo de una serie de fases hasta llegar a la estrategia defensiva de Marruecos con la construcción de los muros que paralizó la contienda. Al mismo tiempo, y de forma paralela, el Frente Polisario fue desplegando una batalla diplomática que fue alcanzando sucesivas victorias políticas para el Sahara con el reconocimiento internacional mayoritario de la R.A.S.D., su aceptación por la O.U.A., donde ingresó como miembro, y su proyección en Naciones Unidas; la R.A.S.D. tenía —y tiene— todas las condiciones requeridas para su reconocimiento como Estado: población, gobierno, territorio y soberanía, y la sociedad saharauí ha evolucionado de ser una sociedad tribal, pasando por una sociedad colonial, a constituirse en una sociedad nacionalista-revolucionaria.

Se llega así, en nuestros días, a la elaboración del plan de paz por Naciones Unidas, pendiente de realización en el momento actual, ante los obstáculos y manipulaciones impuestos por Marruecos. Pero mientras el reino maghrebí adopta medidas ocasionales y urde tergiversaciones, el pueblo y Estado saharauí van a seguir manteniéndose y defendiéndose, por lo que no hay que perder la esperanza de cara al futuro de que se llegue a una solución satisfactoria de acuerdo con los planes previstos.

Tras estas intervenciones tuvo lugar un animado coloquio entre los participantes en el acto y el público asistente.

COMISION ESPAÑOLA DE HISTORIA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES

El interés que en los últimos años está teniendo en el campo de la historiografía española el estudio de la historia de las relaciones internacionales, el número creciente de investigaciones que en este área se están desarrollando, así como la continuada presencia de historiadores españoles en la «Commission of History of International Relations», integrada en el Comité Mundial de Ciencias Históricas, ha impulsado a un grupo de historiadores a la creación de una asociación que aglutine a los estudiosos de este área, a fin de dotar de una mayor cohesión y hacer más efectivos los resultados de sus actividades profesionales y científicos.

Con esta finalidad, una comisión gestora, formada por los profesores Manuel Espadas Burgos (CSIC), José Urbano Martínez Carreras (Universidad Complutense), Pedro Antonio Martínez Lillo (Universidad Autónoma de Madrid), Juan Carlos Pereira Castañares (Universidad Complutense), Hipólito de la Torre Gómez (UNED) y Juan Bautista Vilar Ramírez (Universidad de Murcia), reunida en Madrid el día 11 de julio de 1991, acordó constituir la COMISION ESPAÑOLA DE HISTORIA DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES y elaborar sus estatutos, que han sido aprobados y registrados por el Ministerio del Interior con fecha 30 de septiembre de 1991.

La comisión se ha constituido para «Estimular y promover la investigación, la enseñanza y las publicaciones relacionadas con el campo científico de la Historia de las Relaciones Internacionales, así como impulsar y coordinar cuantas actividades contribuyan a la realización de sus objetivos» (artículo 4.º de los Estatutos). Su sede se ha establecido en el Departamento de Historia Contemporánea, Facultad de Geografía e Historia, Universidad Complutense, 28040 Madrid, teléfonos 394 58 99 y 394 59 02, Fax 394 60 41. Por todo ello, la comisión gestora ha decidido comunicar esta información a todas aquellas personas e instituciones interesadas en la Historia de las Relaciones Internacionales, con el fin de convocarles a una Asamblea General constituyente que se celebrará en Madrid en fecha a determinar.

CONGRESO INTERNACIONAL SOBRE ESPAÑA Y EL PROCESO DE CONSTRUCCION EUROPEA (Días 12, 13 y 14 de marzo de 1992).

«(...) la vocación europeísta de los españoles fue en todo momento una «idea fuerza» (...) con la que fuimos capaces de superar nuestra guerra civil y transitar pacíficamente de la dictadura a la democracia».

Con estas palabras finalizaba Joaquín Satrústegui su conferencia póstuma en la inauguración del «Congreso Internacional sobre España y el proceso de construcción europeo». La lectura de la conferencia sobre «La vocación europeísta de los españoles» fue realizada por su amigo y compañero Jaime Miralles, convirtiéndose el acto en un homenaje al político monárquico y liberal español.

No podíamos comenzar esta crónica sin este recuerdo. Pocas veces un Congreso adquiere el carácter emotivo que ha alcanzado el encuentro que aquí nos ocupa. La desaparición de Joaquín Satrústegui supone la desaparición de una parte importante de la memoria viva en la más reciente historia de España.

De diferentes voluntades e intereses ha surgido este Congreso, dentro del contexto de actividades que se han realizado en Madrid con motivo de su elección por la Comunidad Europea como «Capital Europea de la Cultura»: el Departamento de Historia Contemporánea de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense, el Consejo Federal Español del Movimiento Europeo, con el apoyo y patrocinio del Consorcio «Madrid Capital Europea de la Cultura» han sido las instituciones organizadoras de este Congreso que con el objetivo de reflexionar e impulsar de una manera decidida los estudios sobre las relaciones pasadas, presentes y futuras entre España y Europa se ha celebrado en el Centro Cultural de la Villa los días 12, 13 y 14 de marzo de 1992.

La organización del Congreso ha corrido a cargo de representantes de las tres instituciones. Los coordinadores de este Congreso han sido Alfonso Bullón de Mendoza (representante del Consorcio), Gustavo Palomares (representante del Consejo Federal Español del Movimiento Europeo) y Juan Carlos Pereira (representante del Dpto. de Historia Contemporánea, Universidad Complutense). Los secretarios del mismo han sido Ana Agueda (Consejo Federal Español del Movimiento Europeo) y José Luis Neila y Antonio Moreno (Becarios de FFI del Dpto. de Historia Contemporánea).

En el ánimo de los organizadores han estado presentes varios elementos: en primer lugar, la persistencia del tradicional desinterés que existe en España por los asuntos internacionales. El número reducido de publicaciones sobre esta ma-

tería, la inexistencia de un centro de investigación oficial sobre estudios internacionales, o el reducido número de especialistas universitarios, son ejemplos de esta situación en la España actual.

En segundo lugar, el hecho que en las escuestas de opinión se demuestre que los españoles centran su limitado interés en cuestiones internacionales en el área que podríamos denominar como Europa Occidental, identificada como la Europa Comunitaria.

Ante estas realidades y con la mirada puesta en la nueva realidad europea, ha partido esta iniciativa para reflexionar sobre las relaciones España-Europa y analizar el proceso de incorporación de España a Europa desde diferentes perspectivas.

El Congreso se ha organizado en cuatro áreas, atendiendo a los aspectos más relevantes de las relaciones entre España y Europa. En cada una de las áreas se han presentado dos o tres ponencias por especialistas españoles y extranjeros, que nos han permitido conocer la valoración que desde España se ha realizado de cada uno de los grandes retos del proceso de construcción de una Europa Unida. Al tiempo que las ponencias presentadas por los especialistas extranjeros, nos ha ofrecido la visión que desde el exterior se tenía y se tiene sobre el papel de España y las perspectivas de futuro.

Se ha pretendido, por otra parte, establecer en el desarrollo del Congreso una perspectiva interdisciplinar que partiendo del análisis histórico, estudie la realidad actual y ofrezca proyecciones de futuro sobre las relaciones España-Europa.

En este afán común han participado en el Congreso un total de cinco moderadores de instituciones diferentes así como quince ponentes, tanto españoles como extranjeros, alcanzando el Congreso una cierta notoriedad en los medios de comunicación de Madrid.

El Congreso se inauguró con la presencia de Pablo López de Osaba, Director General del Consorcio Madrid capital Europea de la Cultura; Carlos M.^º Bru, Presidente del Consejo Federal Español del Movimiento Europeo; y Francisco José Portela Sandoval, Decano de la Facultad de Geografía e Historia, dando paso al primer área. «La idea de Europa en la cultura española del siglo XX», que estuvo moderada por el profesor Manuel Espadas Burgos (CSIC), actuando como ponentes los profesores José Luis Abellán (Universidad Complutense) y Paul Aubert (Casa de Velázquez). Las intervenciones y el ulterior debate se centró principalmente, en la cuestión de la europeización de España en el primer tercio del siglo XX.

«España en la unión política europea», área segunda del Congreso, contó con el profesor Pedro Martínez Lillo (Universidad Autónoma) como moderador, actuando como ponentes, el profesor Guy Hermet y a los eurodiputados Carlos M.^º Bru y José M.^º Gil Robles. Cabe destacar el análisis de la situación actual de la unión europea y de los factores que han configurado el proceso de integración de España en Europa como temas principales.

El tercer panel «España en la política común europea de seguridad» estuvo moderado por el eurodiputado Fernando Morán, interviniendo como ponentes el profesor Antonio Marquina (Universidad Complutense), la profesora Paola Brundu Olla (Universidad de Sassari) y Pedro Luis Gomis (Director del Grupo de Estudios de Cooperación Política Europea). El papel de España en la defensa occidental durante la posguerra mundial y el análisis de los condicionantes internacionales que contribuyeron al mantenimiento del régimen franquista fueron,

junto a la nueva situación creada tras la desaparición del bloque del Este, los aspectos que se abordaron en éste área.

El cuarto área, «España en la unión económica y monetaria europea» estuvo moderado por el profesor Juan Hernández Andreu (Universidad Complutense). Las ponencias fueron realizadas por el profesor Humberto López (UNED), Carlos Ferrer Salat (Presidente de la Unión de Empresarios Europeos) y Ettore Masucci (Comité Económico y Social de la Comunidad Europea). La convergencia económica española, las consecuencias del Tratado de Maastricht y el paquete Delors II fueron los aspectos que tuvieron un tratamiento más pormenorizado.

El Congreso finalizó con una mesa redonda sobre «España y la nueva arquitectura europea» en la que intervinieron como ponentes y moderadores José Angel Sotillo (Universidad Complutense), Fernando Álvarez de Miranda (Ministerio de Asuntos Exteriores), Manuel Acárate (EL PAIS), José Vidal Beneyto (Banco Europeo de Inversiones) y Ramón Armengod (Director de la Escuela Diplomática), en la que se debatió la situación actual y futuro de la unión europea.

El acto se clausuró con la conferencia del Director del Gabinete del Secretario de Estado para las Comunidades Europeas, Don Emilio Fernández Castaño, sobre «España-Europa»: un balance global».

JOSÉ LUIS NEILA
ANTONIO MORENO

CONGRESO INTERNACIONAL «El Dos de Mayo y sus Precedentes». (Madrid, 20-22 de mayo de 1992).

En el marco de las actividades culturales del Madrid del 92 algún lugar, tal vez pequeño pero interesante, han tenido las dedicadas a la Historia, como lo demuestra este Congreso Internacional y otra serie de actos dirigidos no tanto a las habituales evocaciones conmemorativas, como a profundizar en el conocimiento de uno de los pasajes más señalados del pasado histórico madrileño en los albores del siglo XIX.

Más de cincuenta historiadores, (españoles, franceses, americanos y de otras nacionalidades) se han reunido en la capital oficial de la cultura europea para revisar en unos casos e incorporar en otros nuevos elementos al estudio de la epopeya madrileña del Dos de Mayo, sus precedentes y yo me atrevería a decir que también sus consecuentes.

El Prof. de esta Facultad D. Luis Miguel Enciso Recio ha coordinado magníficamente las densas jornadas de trabajo en las que profesionales de la talla de M. Artola, G. Anes, V. Palacio, J. Pérez, G. Céspedes, J. R. Aymes, G. Dufour, R. Herr... y un largo etc. nos han facilitado una panorámica sugerente y brillantemente expuesta de la España de Carlos IV y Fernando VII. (con referencias ilustrativas a determinados momentos del reinado de Carlos III).

Varios profesores de los Departamentos de Historia Moderna y Contemporánea de esta Facultad de Geografía e Historia han participado en el mismo con ponencias y comunicaciones de gran calidad que, en breve, tendremos la posibilidad de leer en los volúmenes de actas que se espera vean la luz en los próximos meses contribuyendo al análisis de la conflictividad social en la España del siglo XVIII, la crisis de 1808, el levantamiento del 2 de Mayo y las diversas consecuencias sociales, culturales y económicas... etc. de este movimiento antifrancés y de la subsiguiente guerra de la Independencia.

M.^a TERESA SOLANO