



Forner, Salvador, Heidy-Cristina Senante (eds.), *La unidad europea. Aproximaciones a la Europa comunitaria*. Alacant, Publicacions de l'Universitat d'Alacant, 2016. 202 pp.

Este volumen realiza una valiosa contribución al debate historiográfico y ciudadano sobre el presente y futuro de la integración europea, reuniendo una decena de textos recientes de destacados historiadores y especialistas de otros ámbitos que revisan críticamente la historia de la Europa comunitaria surgida de las cenizas de la Segunda Guerra Mundial. Aunque los autores contemplan el pasado reciente de Europa y su integración desde perspectivas diversas y a veces antagónicas, todos ellos coinciden en apartarse de la narrativa tradicional y canónica del proceso de construcción de la actual Unión Europea: una interpretación que, partiendo de la integración económica y otorgando un amplio protagonismo a las instituciones comunitarias, dibujaba un proceso progresivo y casi teleológico conducente a una futura unión política, garante de la prosperidad, libertad y cohesión de buena parte del Viejo Continente.

El autocomplaciente relato canónico de la integración europea, elaborado al ritmo del propio proceso del proceso integrador, lleva siendo cuestionado por la historiografía desde los años noventa. La actual crisis de la Unión Europea, al tensar el debate social y político sobre el significado, el propósito y el futuro de la UE, ha extendido en las sociedades europeas la demanda de lecturas críticas y alternativas sobre el pasado de esta misma unión. Lo que los autores reunidos en este volumen ofrecen es precisamente un catálogo de lecturas desmitificadoras de ese pasado que cuestionan las narrativas europeas al uso. Sus textos, originalmente publicados en diversos medios académicos entre 2006 y 2014, la mayoría de ellos en inglés, aparecen aquí traducidos y precedidos por un estudio introductorio en que los editores del volumen trazan una oportuna revisión histórica de las explicaciones que el proceso de construcción europea ha recibido desde sus orígenes hasta la actualidad.

Dos ejes temáticos atraviesan la mayor parte de textos seleccionados: la crisis institucional del proyecto europeo, evidenciada en el fracaso del proyecto de Constitución en 2005, y la crisis económica palpable desde 2008. Ambos convergen en las disfunciones de la unión monetaria y las enormes tensiones económicas, sociales y políticas derivadas de la misma en el seno de la Unión. Partiendo de este marco de referencia, las aportaciones dialogan entre sí, complementándose en unas ocasiones y contradiciéndose en otras, lo que es una muestra más del pluralismo de los enfoques aquí reunidos.

La forma en que las incertidumbres del presente tiñen nuestra revisión del pasado de la UE se evidencia en varios de los capítulos. Antonio Moreno Juste por ejemplo documenta el cuestionamiento del tradicional relato europeo y reflexiona sobre el impacto que la actual crisis del proceso de integración ha tenido sobre las narrativas europeas, cancelando en particular buena parte de las aspiraciones del federalismo de posguerra. Antonin Cohen bucea en los orígenes para desvelar cómo se cons-

truyó la figura de Jean Monnet como “padre fundador” de Europa y del 9 de mayo como fecha simbólica. Fue, para Cohen, una operación que tuvo más de creación consciente de un “mito fundacional”, con su parte de ocultación de un pasado incómodo –en este caso la negación de Vichy–, que de elaboración de una autobiografía fundada históricamente. Mark Gilbert cuestiona la “historia progresiva”, “ortodoxa” o “whig” de la integración europea, desmonta implacablemente su determinismo supranacionalista y subraya el carácter contingente de la historia de la UE reivindicando de paso las contribuciones de figuras como De Gaulle y Thatcher a la conformación de la Unión actual. Alan S. Milward, por último diagnostica una desconexión de los propósitos de la UE actual respecto de las aspiraciones del electorado de los países miembros, una situación que contrasta con los orígenes históricos de unas comunidades europeas que sí proporcionaron seguridad física y económica a la población en la posguerra.

Es inevitable leer el análisis del mismo Milward sobre el presunto carácter del Reino Unido como “socio incómodo” de la Unión, un texto publicado originalmente en 2014, a la luz del resultado del referéndum británico de 2016 sobre el *Brexit*. Milward restringe los diferendos británicos con la UE a algunas políticas, esencialmente comerciales y financieras, niega la existencia de una brecha cultural a través del Canal de la Mancha, y reivindica las aportaciones británicas al proceso integrador. Implacablemente crítico se muestra en cambio John Gillingham quien, desde una perspectiva neoliberal y en tono provocador, denuncia en la UE (o mejor, en “Bruselas”) los modos de un “superestado” hipertrofiado y disfuncional condenado al fracaso salvo que se someta a una profunda dieta de adelgazamiento, preserve una eurozona reducida y saneada y reconecte con las presuntas aspiraciones de los ciudadanos, que para Gillingham se resumen en el “deseo de libertad”, quizá porque su texto se publicó en 2006 y otras aspiraciones (como seguridad e igualdad) parecían entonces menos acuciantes.

El euro y la presunta voluntad de Frankfurt y Berlín de imponer una “Europa alemana” al resto de países europeos reciben también su dosis de crítica histórica. Guido Thiemeyer niega que la unión monetaria europea sea el resultado natural de la evolución del mercado común; su disección del proceso que condujo entre 1969 y 1999 a la moneda única resitúa, por el contrario, al euro como producto contingente de un conjunto de fuerzas, voluntarias e involuntarias –Comisión Europea, Estados Unidos, mercados internacionales, entre otras–, uno más de los escenarios posibles. Por su parte, Fernando Guirao, identifica la unión monetaria señalaría, el tránsito de una *europaización* de Alemania a una progresiva *germanización* de Europa. Pese a ello, Guirao desmitifica el “supuesto liderazgo alemán” en la actual UE, más bien –en su visión– una “preeminencia” que un auténtico liderazgo, en todo caso “no intencionado e incómodo”, que se explica ante todo porque otros países grandes han eludido sus responsabilidades a la hora de ajustar sus economías a los retos de la globalización y co-liderar la Unión.

Otros ensayos constituyen aportaciones valiosas al debate que enfrenta la “Europa de los mercaderes” con la “Europa de los ciudadanos”. Andrew Moravcsik niega el mito del “déficit democrático” de la UE y concluye tras analizar diversos parámetros que “casi en todas las dimensiones mensurables, la UE es, como mínimo, igual de democrática, y por lo general incluso más, que sus estados miembros” (p. 131). Giandomenico Majone defiende una posición opuesta y argumenta que la unión monetaria se está manteniendo a costa de la legitimidad democrática, en un escenario

en que las fórmulas dictadas por el Banco Central Europeo se están imponiendo a la ciudadanía y a la mayoría de gobiernos nacionales de la eurozona.

En conjunto el volumen cumple con su función de alimentar la reflexión sobre el pasado y presente de la Unión Europea con un surtido de puntos de vista críticos, iconoclastas incluso, y fundados en un sólido conocimiento histórico. Los textos han aguantado bien el paso del tiempo, no tan dilatado, transcurrido desde su publicación original y generalmente se han visto confirmado por los acontecimientos posteriores. Su publicación en castellano es una contribución a la divulgación de planteamientos que rara vez hallan eco en el debate académico y en la opinión pública española, fuera de círculos de expertos. En todo caso, la ampliación del número y naturaleza de las crisis a las que se ha enfrentado la Unión Europea en los dos últimos años (Ucrania, Crimea, Siria, refugiados, Brexit, auge del populismo xenófobo en la propia Unión, etc.) permite preguntarse si no habrían tenido cabida en el volumen otras aportaciones que también deconstruyeran desde la historia relatos canónicos en torno a la UE como territorio de asilo, que ilustraran la relación de sus miembros con un pasado traumático de xenofobia y genocidio, o que iluminaran la veta colonial de recorre los orígenes de la construcción europea.

Carlos Sanz Díaz  
Universidad Complutense  
carlos.sanz@ghis.ucm.es