

Preferencias de los partidos políticos acerca del volumen de gasto social y su distribución entre programas y grupos etarios: un estudio comparado de España, Francia y el Reino Unido

Cristina AresUniversidad de Santiago de Compostela. cristina.ares@usc.es**Antón Losada**Universidad de Santiago de Compostela. antonio.losada@usc.es<https://dx.doi.org/10.5209/cgap.68179>

Recibido: 5/03/2020 Aceptado: 03/06/2020

Resumen. La transformación del Estado de bienestar no es una respuesta estandarizada a la globalización o un producto secundario de las políticas de la Unión Europea, sino “lo que los partidos consiguen” (Burgoon, 2006). Los distintos regímenes y culturas de bienestar contribuyen a la continuidad en la diversidad de las respuestas nacionales a la integración global y regional en términos de sus sistemas públicos de bienestar. Aunque, variables de nivel meso, como la ideología de los partidos, pueden también influir en el volumen y la distribución del gasto en bienestar. Este artículo aporta un nuevo esquema de clasificación y procedimiento para codificar las posiciones programáticas de los partidos políticos a favor del gasto social o los recortes; se aplica de forma preliminar en elecciones de España, Francia y el Reino Unido para mostrar su rendimiento. Además, las evidencias producidas apuntan a que la ideología condiciona las preferencias de los partidos en cuanto a la distribución del gasto social entre políticas, el énfasis en los distintos grupos de edad como beneficiarios de estas inversiones, así como los argumentos empleados para justificar los recortes sociales.

Palabras clave: Gasto social; recortes sociales; envejecimiento de la población; partidos políticos; proyecto *Manifiesto*.

Summary: 1. Introducción. 2. Metodología. 2.1. El Manifiesto Corpus como punto de partida 2.2. Nueva clasificación para capturar preferencias programáticas en materia de gasto social con 20 categorías. 2.3. Procedimiento para codificar posiciones programáticas sobre gasto social. 3. ¿Por qué estudiamos las elecciones de España, Francia y el Reino Unido? 4. Análisis. 4.1. Preferencias de los partidos sobre la distribución del gasto social entre programas 4.2. Énfasis en los grupos etarios 4.3. Racionalidad de los recortes en materia de gasto social desde el punto de vista de los partidos examinados 5. Conclusiones.

Cómo citar: Ares, C.; Losada, A. (2020): Political Parties' Preferences about the Volume of Social Spending and its Distribution between Programs and Age Groups: a Comparative Study of France, Spain and the UK, en *Cuadernos de Gobierno y Administración Pública* 7-2, 85-98.

«Comprender el funcionamiento de la democracia electoral es fundamental para explicar las variaciones temporales y espaciales de las políticas y los resultados en cuanto a calidad de vida de las democracias postindustriales» (Beramendi, Häusermann, Kitschelt and Kriesi, 2015: 59)

«Podría decirse que hemos exagerado la influencia de la globalización y la tecnología, prestando muy poca atención a los cambios inducidos por la nueva demografía. Es el caso, en particular, de las desigualdades sociales» (Esping-Andersen, 2009: 168)

1. Introducción

A partir de los años noventa, la investigación sobre las políticas sociales europeas ha buscado una hipotética convergencia en los gastos de bienestar a nivel nacional. Se examinó el impacto de las restricciones de la Unión Europea (UE): en primer lugar, los llamados "criterios de convergencia" establecidos como requisitos para acceder a la eurozona y, más tarde, durante la Gran Recesión, las condiciones impuestas para recibir apoyo financiero en países como Grecia, Irlanda y Portugal (Costamagna, 2013; Darvas y Tschekassin, 2015; Degryse, Jepsen y Pochet, 2013; De la Porte y Heins, 2015; Vaughan-Whitehead, 2015). También se consideró si el método abierto de coordinación (MAC) aplicado a nivel de la UE para determinados ámbitos que permanecían bajo control nacional se utilizaba para inducir recortes presupuestarios nacionales o, lejos de fomentar la reducción de gasto social, servía para ayudar a los rezagados a ampliar la protección social de sus ciudadanos (De la Porte y Pochet, 2012; Natali, 2009)¹. En un sentido u otro, se esperaba una convergencia progresiva en materia de gasto social dentro de la UE.

Sin embargo, las diferencias en el gasto social entre países europeos persisten. En 2015, el gasto medio en protección social en la UE-15 (Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, España y Suecia) constituía el 28,41% del PIB. Francia se mantenía como país líder (33,9% del PIB), mientras que Irlanda se situaba como el más rezagado en este sentido (20,6% del PIB)².

Diversos factores políticos contribuyen al mantenimiento de esta variación (Beramendi et al., 2015; Huber y Stephens, 2015). Al nivel macro de los países, entran en juego las variedades del capitalismo (Hall y Soskice, 2001), los distintos tipos de régimen de bienestar (Esping-Andersen, 1990; 1999) o de culturas de bienestar (Pfau-Effinger, 2005). Además, en el nivel macro de los sistemas de partidos y el nivel meso de los partidos políticos, las preferencias de estas organizaciones importan. En cambio, todavía se requiere mejorar la medición de estas preferencias de los partidos en materia de gasto social para contribuir a explicar la persistencia de distintas prioridades nacionales en materia de gasto social, más allá del impacto de las instituciones y las culturas de bienestar, como decimos.

Asimismo, el gasto en protección social merece ser objeto de estudio porque es uno de los factores más importantes en la definición del Estado de bienestar. Este último es un fenómeno europeo que puede definirse por una inversión social mínima del 20% del PIB, lo que representa aproximadamente la mitad del gasto público

¹ La etiqueta "método abierto de coordinación" (MAC) se refiere a un modo de elaboración de políticas de la Unión que se sitúa entre la cooperación intergubernamental y el método comunitario clásico; este último implica autonomía de las instituciones supranacionales, como la Comisión Europea o el Tribunal de Justicia. En cambio, en el marco del MAC, la acción conjunta de los Estados miembros se circunscribe a la definición de objetivos comunes y el intercambio de información sobre resultados e instrumentos de políticas. En otras palabras, bajo el MAC se aplican herramientas de derecho indicativo (*soft law*) y aprendizaje de políticas.

² Datos tomados de Eurostat, correspondientes a 2015, excepto para Irlanda, que se refieren a 2014. Breve descripción del "gasto en protección social": prestaciones sociales, costes administrativos y gastos varios derivados de los regímenes de protección social.

nacional (Moreno, 2016). El Estado de bienestar aplica de forma más amplia los valores de igualdad, libertad y solidaridad en Europa, protegiendo a los ciudadanos de diversos riesgos sociales y ofreciéndoles una serie de servicios independientemente de sus condiciones socioeconómicas (Briggs, 2016).

Este artículo introduce un nuevo esquema y procedimiento para medir las preferencias de los partidos sobre la distribución del gasto social entre programas y grupos de beneficiarios y en relación con los recortes sociales. Presenta una clasificación compuesta de 20 categorías sobre los beneficiarios y los programas priorizados en la oferta programática y las críticas a algunas de estas inversiones sociales.

El énfasis en los grupos etarios se debe a que una de las principales prioridades en la génesis de los Estados de bienestar era la cobertura de la vejez como riesgo social. A pesar de ello, a partir de mediados de los años 1990, la oposición a la redistribución entre cohortes de edad en detrimento de las generaciones más jóvenes se extendió desde Estados Unidos y la Gran Recesión planteó nuevas preguntas sobre cómo puede sostenerse el contrato intergeneracional europeo (autor; Bristow, 2015; Esping-Andersen, 2009; Goerres, 2009; Häusermann, 2010; Kohli, 2015; Lynch, 2006; 2015). Hoy en día, el impacto del envejecimiento de la población en las políticas sociales es también un tema destacado en el debate público de distintos países europeos.

Por tanto, la nueva clasificación contiene cuatro categorías relativas a los grupos etarios como beneficiarios de inversiones sociales, con el propósito de capturar en qué medida los partidos tienen en cuenta el cambio demográfico en la definición de su oferta electoral en políticas de bienestar y priorizan a unos grupos etarios sobre otros como beneficiarios de gasto social.

Para mostrar el rendimiento de esta clasificación, se emplea por primera vez en las siguientes tres elecciones generales: España (2016), Francia (2017) y Reino Unido (2015). Se codificaron los programas de los 13 principales partidos parlamentarios en estos países y elecciones. Los partidos políticos examinados, con su familia ideológica entre paréntesis, son: Movimiento Demócrata (conservador), Francia Insumisa (izquierda), Frente Nacional (nacionalista), ¡La República en Marcha! (liberal), Partido Socialista (socialdemócrata), Los Republicanos (conservador); Ciudadanos (liberal), Partido Popular (conservador), Partido Socialista Obrero Español (socialdemócrata), Unidos Podemos (izquierdas); Partido Conservador (conservador), Liberal Demócratas (liberal) y Partido Laborista (socialdemócrata).³ La expectativa de este análisis preliminar es que la ideología está vinculada con las preferencias de los partidos en materia de gasto social en relación con los beneficiarios y programas, así como con la racionalidad de los recortes sociales.

2. Metodología

2.1. El *Manifesto Corpus* como punto de partida

Para la producción de evidencias, esta investigación parte de la base de datos principal del *Manifesto Project*, así como del *Manifesto Corpus*, o la colección de programas electorales con los textos divididos en unidades de análisis y la información sobre su clasificación por parte del equipo de este Proyecto.⁴ En el análisis de contenido de los programas del *Manifesto Project* la unidad de análisis es la cuasi-frase, que es un fragmento de una frase

³ La variable familia ideológica se toma de la base de datos principal del *Manifesto Project*. Se asigna cuando el partido se incorpora a esta base.

⁴ Pueden ampliarse estas informaciones en el sitio en Internet del *Manifesto Project*: <https://manifestoproject.wzb.eu>.

más larga que expresa un único argumento. Las puntuaciones sobre "Ampliación del Estado del bienestar" o "Limitación del Estado del Bienestar" recogen el porcentaje de cuasi-frases que expresan tales posiciones respecto al número total de cuasi-frases del programa.

Las definiciones de las cuatro variables contenidas en el esquema estándar del Proyecto *Manifiesto* sobre políticas de bienestar, empleadas también en este trabajo, son las siguientes.

"Expansión del Estado de Bienestar" (504): menciones favorables a la necesidad de introducir, mantener o ampliar cualquier servicio social público o régimen de seguridad social. Esto incluye, por ejemplo, la financiación gubernamental de la asistencia sanitaria, la atención a la primera infancia, la atención a la tercera edad y las pensiones, así como la vivienda social. Esta categoría excluye la educación.

"Limitación del Estado del Bienestar" (505): limitación del gasto público en servicios o seguridad sociales. Menciones favorables a la atención privada sobre la estatal.

"Expansión de la educación" (506): la necesidad de ampliar y/o mejorar la escolarización a todos los niveles. Excluye la formación técnica, que se incluye en otra categoría de la clasificación, la 411.

"Limitación de la educación" (507): limitación del gasto público en educación. Puede incluir la introducción o ampliación de las tarifas estudiantiles en todos los niveles educativos y el aumento del número de escuelas privadas.

El esquema del Proyecto *Manifiesto* también contiene una variable que recoge los pronunciamientos a favor de la igualdad: "Igualdad Positiva" (503). El Proyecto emplea esta categoría asimismo para calcular las preferencias de los partidos sobre el Estado de bienestar. Sin embargo, no se emplea en esta investigación, que se centra en el gasto, al no tener implicaciones presupuestarias directas.

Las variables descritas se utilizan aquí para calcular la posición de los Parlamentos nacionales sobre el volumen del gasto y los recortes sociales. Tanto la posición sobre el gasto social como el énfasis en los recortes se miden para todas las políticas de bienestar, incluida la educación. En los cálculos, inicialmente, se toma la puntuación de cada partido representado en el Parlamento y, a continuación, se pondera de acuerdo con el número de escaños en la legislatura analizada. Las fórmulas de cálculo son las siguientes: *posición en materia de gasto social* $[(504+506) - (505+507)]$, en una franja teórica entre +100 y -100; *énfasis en el recorte social* $(505+507)$, en una franja teórica entre +100 y 0.⁵

A continuación, para ampliar el análisis comparativo, esta contribución va más allá de las anteriores preferencias generales sobre inversión y recorte sociales, gracias a la posibilidad de emplear también el Manifiesto Corpus (Merz et al., 2016), a fin de clarificar preferencias más concretas que permanecían enmascaradas tras puntuaciones similares a favor de aumentos en el gasto social.

⁵ Posición sobre el gasto social +100 implicaría que todo el programa electoral estaría dedicado a defender aumentos en el gasto social, mientras que una puntuación de -100 significaría que todo el texto programático estaría compuesto por declaraciones favorables a los recortes sociales. El énfasis en el recorte social entre +100 y 0 da el porcentaje de menciones a los recortes sociales sobre el total de unidades de análisis.

El Manifiesto Corpus es una reproducción sistemática de textos originales de los programas en formato legible por máquina. A cada texto de cuasi-frase, añade el código de la categoría asignada, así como metadatos sobre países, elecciones y partidos. El Corpus actualmente cubre más de 2.250 programas legibles por máquinas para más de 50 países en más de 35 idiomas. Ofrece más de 925.000 cuasi-frases codificadas. Los partidos y las fechas de las elecciones pueden ser utilizados para vincular la información del Corpus con la base de datos principal del Manifiesto.

Los únicos antecedentes conocidos de uso del Manifiesto Corpus para capturar preferencias de partidos más específicas sobre políticas de bienestar son los trabajos de Horn y van Kersbergen (2015) y Horn, Kevins, Jensen y van Kersbergen (2017). Estos recodificaron cuasi-frases sobre igualdad y bienestar de programas electorales de Alemania y Estados Unidos. La categoría 504 del Proyecto *Manifiesto* ("Expansión del Estado de bienestar") se volvió a clasificar en cinco subcategorías: *status quo* + (elogios al statu quo/lo que se ha conseguido), *status quo* – (críticas al statu quo, señalando los problemas), *future* + (demandas de expansión de programas en el futuro), *future* - (expectativas negativas que hacen necesaria la adaptación), *miscoded* (no relacionado con la descripción de la categoría 504) (Horn et al., 2017: 416).

Es un producto de gran valor, pero no recoge la distribución de las preferencias de los partidos en materia de gasto social entre los beneficiarios y los programas, que constituyen aspectos de la oferta electoral que podrían tener efectos sobre la asignación del gasto social y su recorte en una legislatura.

2.2. Nueva clasificación para capturar preferencias programáticas en materia de gasto social con 20 categoría

En este artículo, se proponen y emplean las siguientes 17 categorías para clasificar las afirmaciones que defienden más inversión social dirigida a distintos beneficiarios y programas:

Grupos etarios: niños (y adolescentes), 10; jóvenes, 20; personas en edad laboral, 30; adultos mayores, 40.

Otros beneficiarios: personas con discapacidad, 1; emigrantes, 2; familias, 3; personas en riesgo de pobreza o exclusión social, 4.

Programas: educación, 5; servicios de emergencia, 6; empleo, 7; violencia de género, 8; sanidad, 9; vivienda, 10; pensiones, 11; servicios sociales, 12.

Declaraciones generales, 13.

Las cuatro categorías sobre grupos etarios únicamente se aplican a medidas generales ofrecidas al grupo de edad. Si se dan con frecuencia, significa que el partido es consciente y responde a la importancia del cambio demográfico, y podría estar dando prioridad a uno o más grupos etarios. Para medir todas las declaraciones que beneficiarían a un grupo de edad en concreto, deberían agregarse en el análisis algunas de las otras 13 categorías sobre programas de bienestar y beneficiarios.

Véanse en la Tabla 1 algunos ejemplos de recategorización de las categorías "Expansión del Estado del Bienestar" y "Expansión de la Educación".

Tabla 1. Ejemplos de recategorización de las categorías "Expansión del Estado de bienestar" y "Expansión de la Educación".

Categoría, código	Ejemplo
Grupos etarios	
Niños (y adolescentes), 10	Daremos prioridad a la intervención en los primeros años de vida para proporcionar a niños y padres el mejor comienzo en la vida familiar, y recuperaremos el papel de los centros de la iniciativa <i>Sure Start</i> y los centros familiares (Partido Laborista, 2015)
Jóvenes, 20	Establecer un subsidio de tres años para la autonomía de los jóvenes de 18 a 25 años (Francia Insumisa, 2017)
Personas en edad laboral, 30	Un complemento salarial garantizado para ayudar a los trabajadores con menores ingresos a que tengan un sueldo digno (Ciudadanos, 2016)
Mayores, 40	Limitaremos la cantidad que se les pueda cobrar por su asistencia residencial, para garantizarle esa dignidad y seguridad tan merecida en la vejez (Partido Conservador, 2015)
Otros beneficiarios	
Personas con discapacidad, 1	Imponer normas de accesibilidad para las personas con discapacidad visual y auditiva (Agrupación Nacional, 2017)
Emigrantes, 2	Garantizaremos la tarjeta sanitaria europea a toda la ciudadanía española viviendo en el extranjero (Unidos Podemos, 2016)
Familias, 3	Nos comprometemos a poner en marcha medidas para el bienestar social de las familias (Partido Socialista Obrero Español, 2016)
Personas en riesgo de pobreza o exclusión social, 4	Crear una "garantía de dignidad" aumentando el mínimo social (no debe haber ningún nivel de vida cuya calidad esté por debajo del umbral de la pobreza) (Francia Insumisa, 2017).
Programas	
Educación, 5	Un nuevo Instituto de Liderazgo Escolar (<i>School Leadership Institute</i>) apoyará a los directores y mejorará el liderazgo escolar (Partido Obrero, 2015)
Servicios de emergencia, 6	Trabajaremos por un Sistema de Emergencias moderno y eficaz en la prevención de riesgos y la reparación de daños (Partido Popular, 2016)
Empleo, 7	Ampliaremos el derecho al seguro de desempleo (¡La República en Marcha!, 2016)
Violencia de género, 8	Mejoraremos la teleasistencia y la coordinación policial y judicial en la protección de las mujeres maltratadas (Partido Popular, 2016)
Sanidad, 9	Garantizar el acceso de todas las personas, con independencia de su orientación social y estado civil, a la reproducción asistida dentro del sistema sanitario público (Partido Socialista Obrero Español, 2016)
Vivienda, 10	Modificaremos la Ley de Haciendas Locales para que aquellas viviendas deshabitadas que sean cedidas por sus propietarios a fondos sociales de vivienda no paguen IBI (Impuesto sobre Bienes Inmuebles) (Ciudadanos, 2016)
Pensiones, 11	Cuando se jubile, seguiremos incrementando la pensión básica estatal en al menos un 2,5% a través de las medidas de "triple bloqueo" (Partido Conservador, 2015)
Servicios sociales, 12	Elevar el estatus profesional y la formación de los administradores de residencias mediante la emisión de licencias reglamentarias (Liberal Demócratas, 2015)
<i>Declaraciones generales</i> , 13	Debemos recomponer nuestro Estado del Bienestar y adecuarlo a la sociedad del siglo XXI (Partido Socialista Obrero Español, 2016)

Fuente: elaboración propia.

Además, el nuevo esquema contiene las siguientes 3 categorías para medir el fundamento de las críticas al gasto social:

Macroeconómico, 100. El gasto social es perjudicial para la economía nacional; reduce la competitividad económica o el crecimiento.

Mala gestión, 200. El gasto social es ineficaz, pues no alcanza sus objetivos de reducción de la pobreza o de aumento de la igualdad.

Moral, 300. El gasto social tiene efectos negativos sobre la responsabilidad individual o la cohesión social en el seno de las familias y las comunidades.

La Tabla 2 contiene algunos ejemplos de recategorización de las categorías “Limitación del Estado del bienestar” y “Limitación de la educación”.

Categoría, código	Descripción	Ejemplo
Macroeconomía, 100	El gasto social es perjudicial para la economía nacional; reduce la competitividad económica o el crecimiento	Limitaremos el gasto estructural de la seguridad social como parte de cada revisión del gasto, para que se planifique y controle adecuadamente (Partido Laborista, 2015)
Mala gestión, 200	El gasto social es ineficaz, pues no alcanza sus objetivos de reducción de la pobreza o de aumento de la igualdad	Se suprimirá el régimen de seguridad social de los trabajadores autónomos, que es ineficaz (Les Republicanos, 2017)
Moral, 400	El gasto social tiene efectos negativos sobre la responsabilidad individual o la cohesión social en el seno las familias y las comunidades	Sustituiremos la prestación por búsqueda de empleo para jóvenes de 18 a 21 años por un subsidio juvenil limitado a seis meses, tras los cuales los jóvenes tendrán que realizar un período de aprendizaje, de prácticas o un trabajo comunitario diario para recibir sus beneficios (Partido Conservador, 2015)

Fuente: elaboración propia.

2.3. Procedimientos para codificar posiciones programáticas sobre gasto social

Se utilizaron como punto de partida para la recodificación los archivos Excel de los “programas anotados” del Manifiesto Corpus (Merz et al., 2016). Estos archivos contienen el texto original del programa electoral dividido en unidades de análisis y la variable asignada a cada unidad de análisis por los codificadores del Proyecto *Manifiesto*. La unidad de análisis es la cuasi-frase, como se ha dicho, que es una frase o parte de una frase que contiene un único argumento.⁶

En nuestra investigación se mantuvo la cuasi-frase como unidad de análisis para generar los nuevos datos más concretos en materia de gasto social. Nuestra recodificación se realizó en dos fases: en la primera, se identificaron los enunciados sobre “Expansión del Estado del Bienestar” (504), “Limitación del Estado del

⁶ Los “programas anotados” pueden descargarse desde la página web del Manifiesto Project: https://visuals.manifesto-project.wzb.eu/mpdb-shiny/cmp_dashboard_dataset/.

Bienestar” (505), “Expansión de la Educación” (506) y “Limitación de la Educación” (507) en cada “programa anotado” y se guardaron en un nuevo documento; en la segunda fase, se implementó la nueva clasificación, con las 20 categorías descritas ya en este trabajo.

Las cuasi-frases codificadas primero como 504 o 506 se reclasificaron en función de los beneficiarios y programas, y las declaraciones originalmente codificadas como 505 y 507 se reclasificaron en relación con el tipo de crítica al gasto social que contenían. Solo se asignó una nueva categoría a cada unidad, capturando la información más relevante que figuraba en la declaración. En el análisis, posteriormente, pueden agregarse categorías.

Por último, el porcentaje de unidades de análisis a favor de aumentar el gasto social (504 más 506) respecto al total de unidades codificadas como “Expansión del Estado del Bienestar” (504), “Limitación del Estado del Bienestar” (505), “Expansión de la Educación” (506) y “Limitación de la Educación” (507) también figuran en la nueva base de datos, la cual se ha denominado “Perfiles sobre gasto social de los partidos” (*Parties’ Social Spending Profiles dataset*).

3. ¿Por qué estudiamos las elecciones de España, Francia y el Reino Unido?

El institucionalismo comparado, como el enfoque de las variedades de capitalismo de Hall y Soskice (Hall y Soskice, 2001) o de los regímenes de bienestar de Esping-Andersen (Esping-Andersen, 1990; 1999), se aplicaron con frecuencia para examinar la variación entre países en materia de protección social, incluso más allá del inicio de los Estados del bienestar tras la Segunda Guerra Mundial (Ebbinghaus y Manow, 2001; Ebbinghaus, 2012; Hall y Soskice, 2001: 66).

En función de cómo las empresas resuelven sus problemas de coordinación, Hall y Soskice definieron dos tipos ideales de economías políticas, las “economías de libre mercado” y las “economías de mercado coordinadas”, que se consideran como los extremos de un continuo, a lo largo del cual podrían ubicarse los distintos países. En las economías de libre mercado, las empresas coordinan sus acciones principalmente hacia soluciones de mercado competitivas, mientras que, en las economías de mercado coordinadas, dependen más de modos de coordinación no basados en el mercado. Desde esta perspectiva, los factores culturales e institucionales desempeñan un papel crucial a la hora de explicar cómo las empresas gestionan sus problemas de coordinación. Según Hall y Soskice, “cada economía muestra unas capacidades específicas de coordinación que condicionarán lo que hagan sus empresas y gobiernos” (Hall and Soskice, 2001: 35). Merece la pena señalar cómo el enfoque de las variedades del capitalismo cuestiona la concepción recurrente de la globalización como un proceso con un impacto similar en las empresas y los gobiernos en los distintos países. Prevé una desregulación generalizada en las economías de libre mercado, pero cambios limitados en las economías de mercado coordinadas. De hecho, subraya que “debido a la ventaja institucional comparativa, las naciones suelen prosperar, no haciéndose más similares, sino aprovechando sus diferencias institucionales” (Hall y Soskice, 2001: 60).

Esto se relaciona con el diferente ámbito de aplicación y alcance de las políticas sociales en las distintas variedades del capitalismo. Por ejemplo, mientras que las economías de mercado coordinadas destinan más inversión pública a los trabajadores para impulsar su productividad y especialización, lo que implica una reducción de los presupuestos de las empresas dedicados a la formación de sus propios empleados, en las economías de

libre mercado, ni el sector público ni las empresas asumen el coste de esta formación, sino que lo hacen los mismos trabajadores.

Por otra parte, los “régimenes” o “mundos” de bienestar de Esping-Andersen son el: i) socialdemócrata, que se puede encontrar, en mayor o menor medida, en Dinamarca, Finlandia, Países Bajos, Noruega y Suecia, ii) liberal (en el Reino Unido, solo hasta cierto punto, y principalmente en Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Estados Unidos), y iii) continental (Austria, Bélgica, Francia, Alemania, Italia, Portugal y España) (Arts y Gelissen, 2010; Castles y Obinger, 2008; Ferragina, Seeleib-Kaiser y Spreckelsen, 2015). Los gobiernos, los mercados y las familias son los pilares principales, respectivamente, de cada uno de estos tres mundos. Los países del sur de Europa también pueden agruparse en un cuarto mundo de bienestar separado, subrayando, en este último grupo de países mediterráneos, una mayor importancia de la familia (Ferrera, 1996; Leibfried, 1992), aunque no se trate de una diferencia cualitativa.

Para Esping-Andersen, el principal criterio para diferenciar los régimenes de bienestar es “el grado en que los individuos, o las familias, pueden mantener un nivel de vida socialmente aceptable, independientemente de la participación en el mercado” (Esping-Andersen, 1990: 37; 1999: 74); esto se denomina grado de desmercantilización. La diversidad de políticas sociales entre los distintos mundos de bienestar también promueve modelos distintos de estratificación social. Cuando Esping-Andersen reexaminó su clasificación en 1999, le dio más importancia a las familias por ser uno de los tres pilares del bienestar de cada régimen. Añadió que la “evolución incompleta”, que durante las últimas décadas han promovido algunas mujeres trabajadoras cualificadas, es uno de los principales motores de la renovación del Estado de bienestar, con efectos en los mercados, las familias y los gobiernos (Esping-Andersen, 2002; 2009; 2015).

Pfau-Effinger propuso el “enfoque de los acuerdos de bienestar” (*Welfare arrangement approach*) para centrarse en la relación entre las políticas del Estado de bienestar y las culturas, entendiendo por “cultura” el conjunto de “ideas relevantes en una sociedad determinada en torno al Estado de bienestar y la forma en que éste se inserta en la sociedad”; por ejemplo, la firme creencia en Alemania Occidental de que la vivienda es el mejor lugar para los niños menores de tres años (Pfau-Effinger, 2005: 4 y 12). Los países que pertenecen al mismo tipo de mundo de Esping-Andersen puede que tengan culturas del bienestar diferentes. Esto significa que los Estados de bienestar son unidades menos coherentes en las comparaciones transnacionales de lo que se podría asumir.

Francia, España y el Reino Unido fueron los países seleccionados para esta investigación con el fin de incluir diferentes tipos de economías de mercado. Francia es un buen caso de economía de mercado coordinada y el Reino Unido es un buen ejemplo de economía de libre mercado. España, que se sitúa en un punto intermedio, puede ubicarse actualmente cerca de Reino Unido en el *continuum*, debido a la gran cantidad de privatizaciones y desregulaciones del mercado laboral que se han llevado a cabo. En 2016 (el año con los últimos datos disponibles de la OCDE), el Reino Unido (33,2% del PIB) y España (33,5% del PIB) tenían casi el mismo porcentaje total de ingresos fiscales. Esto los sitúa más cerca de Estados Unidos (26,0% del PIB) que de Francia (45,3% del PIB), Italia (42,9% del PIB) o Suecia y Finlandia (ambos 44,1% del PIB). En lo que respecta al gasto social, el mismo año, el dato español (24,6% del PIB) también se asemeja más al británico (21,5% del PIB) que al francés (31,5% del PIB).⁷

⁷ El gasto público social total incluye todos los flujos financieros del sector público con fines sociales.

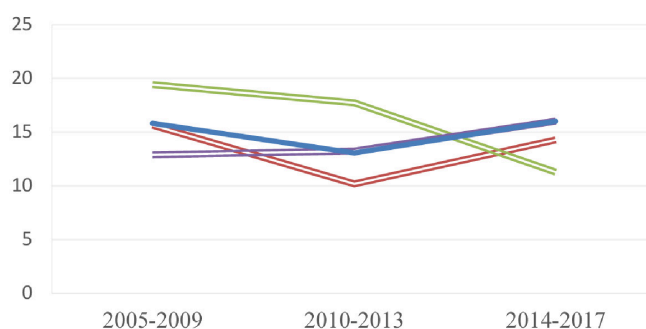
4. Análisis

En lo que respecta a las preferencias sobre el gasto social en el nivel macro de los sistemas de partidos, comenzamos apuntando que, en el conjunto de la UE-15, apareció una tendencia hacia un mayor apoyo al gasto social durante los años más duros de la Gran Recesión. Esto incluyó a España -donde, de hecho, la promoción de la inversión social ha crecido de forma constante desde finales de la década de 1990-, así como al Reino Unido, pero no a Francia, donde disminuyó desde 2007. A nivel macro, en las tres elecciones que abarca este análisis, las variaciones en las puntuaciones entre los países oscilan entre el 11,29 (sobre 100) para el apoyo al gasto social en Francia y el 16,2 en España. Las elecciones generales francesas de 2017 constituyen un caso particular. Esto tiene que ver con la disminución del apoyo electoral al Partido Socialista y el surgimiento de ¡La República en Marcha!, pues este último era menos partidario de la expansión del gasto social incluso que sus homólogos liberales y también los partidos conservadores británico y español.

A nivel meso de los partidos, la diversidad dentro de los países fue baja, excepto en Francia, donde en 2017 las diferencias entre los partidos parlamentarios eran acentuadas. Todas estas puntuaciones pueden consultarse en la Tabla A1 en el apéndice.

Para avanzar, gracias al nuevo conjunto de datos "Perfiles sobre gasto social de los partidos" (*Parties' Social Spending Profiles*), en este artículo, se compararán tres aspectos: la atención relativa a los distintos programas de bienestar, el énfasis en los grupos etarios y la racionalidad de los recortes sociales cuando se menciona en los programas electorales.

Gráfico 1. Posición parlamentaria en materia de gasto social



Fuente: Manifiesto Corpus, versión 2017b. Posición parlamentaria en materia de gasto social: posiciones de los partidos parlamentarios $[(504+506) - (505+507)]$ (en un intervalo teórico entre +100 y -100) ponderadas por el número de escaños.

4.1. Preferencias de los partidos sobre la distribución del gasto social entre programas

A primera vista, la concentración o dispersión de las declaraciones de los partidos a favor del gasto social en determinados programas de bienestar y, a la vez, evitando mencionar otros en sus propuestas programáticas, pone de manifiesto diferencias significativas que antes quedaban enmascaradas por la medida general de apoyo de los partidos a la expansión del gasto social.

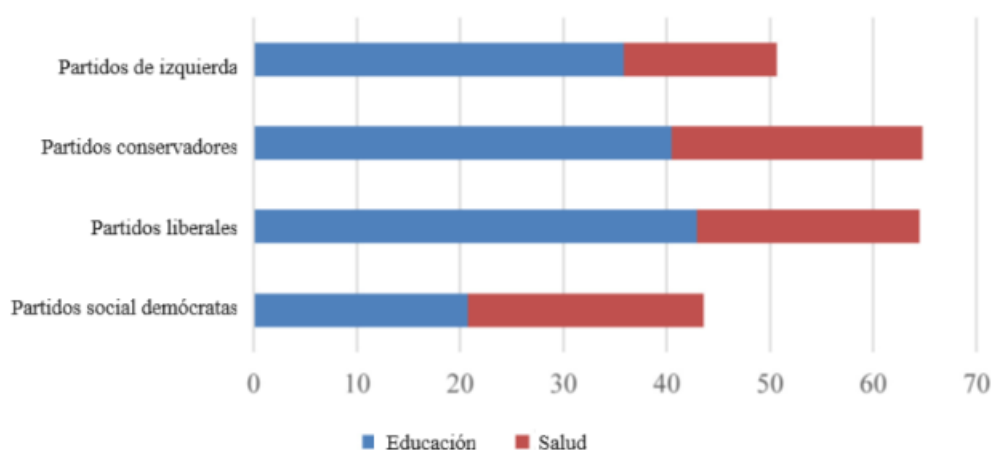
Para empezar con la educación, los partidos conservadores y liberales ponen sistemáticamente más énfasis en esta política que los partidos de izquierdas y, en particular, que los socialdemócratas. Más de 4 sobre 10 declaraciones conservadoras y liberales a favor de ampliar el gasto social se refieren a la educación, mientras que, en el caso de los partidos socialdemócratas, éstas tan solo representan 2 sobre 10. Los partidos socialdemócratas también ofrecen propuestas sobre educación; sin embargo, los partidos conservadores y liberales no dan la misma importancia a otros programas sociales.

El número limitado de programas sociales relevantes para los partidos liberales y conservadores se hace patente al resumir sus declaraciones sobre educación y sanidad. Merece la pena señalar que, aunque los partidos socialdemócratas no prestan menos atención al gasto sanitario que los partidos liberales y conservadores, también son partidarios de un incremento del gasto social más allá de la educación y la sanidad.

Los “otros” programas de bienestar relevantes desde el punto de vista de los partidos socialdemócratas varían de un país a otro. Las nuevas 20 categorías recogen esta diversidad para todos los partidos y países de forma sencilla. Véanse los gráficos 3 a 5.

En estas tres elecciones, los partidos socialdemócratas ofrecieron consistentemente medidas de ayuda a las personas discapacitadas. En el Reino Unido, ni el Partido Conservador ni los Liberal Demócratas lo hicieron. En España, todos los programas electorales contenían referencias a los discapacitados, las cuales resultaron de mayor importancia para Unidos Podemos y Ciudadanos que para el Partido Popular y el Partido Socialista. En Francia, todos los partidos presentaron propuestas relativas al gasto para discapacitados, con variaciones significativas en cuanto al énfasis. Los más preocupados por este grupo social fueron el Partido Socialista, Los Republicanos y el Frente Nacional.

Gráfico 2. Énfasis en educación y sanidad



Fuente: Conjunto de datos “Perfiles sobre gasto social de los partidos”, versión 2018. Porcentaje de declaraciones que tratan sobre educación y sanidad respecto al total de la oferta de bienestar.

Los partidos conservadores prestaron más atención a las pensiones que los socialdemócratas en el Reino Unido y Francia, pero no en España. En Reino Unido y España, los partidos liberales también dieron importancia a los servicios sociales.

En el Reino Unido, los programas prioritarios se limitaban fundamentalmente a sanidad, educación, pensiones y servicios sociales, mientras que en España había mucha más variación, tanto en términos de beneficiarios como de programas. Estas variables eran, por ejemplo, “personas en riesgo de pobreza o exclusión social” (enfaticada por Unidos Podemos), “familias” (a la que daba prioridad el Partido Popular), “vivienda” (enfaticada tanto por el Partido Socialista como Unidos Podemos) y “empleo” (a la que daba prioridad el Partido Socialista).

En Francia, las “personas en riesgo de pobreza o exclusión social” fueron abordadas por los recién llegados ¡La República en Marcha! y, en particular, por Francia Insumisa, mientras que la “vivienda” fue identificada como una de las preocupaciones del Frente Nacional y del Movimiento Demócrata; ¡La República en Marcha!, Francia Insumisa y, sobre todo, el Partido Socialista, abordaron el “empleo”, ya que 3 de 10 declaraciones sobre políticas de bienestar se referían a este.

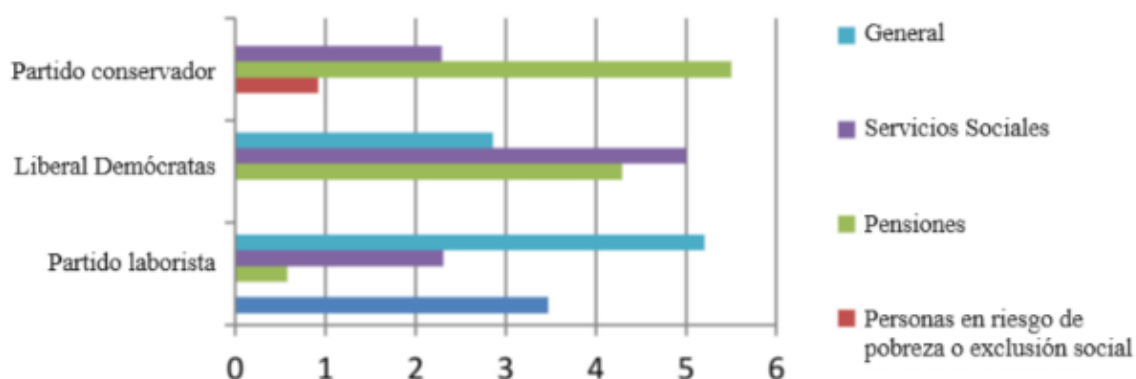
4.2. Énfasis en los grupos etarios

En cuanto a la importancia del cambio demográfico, en primer lugar, los datos de estas tres elecciones revelan que los partidos socialdemócratas prestaron más atención a distintos grupos de edad.

El mejor caso es el del Partido Laborista, que hizo hincapié tanto en los niños como en los mayores; en menor medida, el Partido Socialista Obrero Español dio prioridad a los niños, y el Partido Socialista Francés, en mayor medida, se concentró en los mayores.

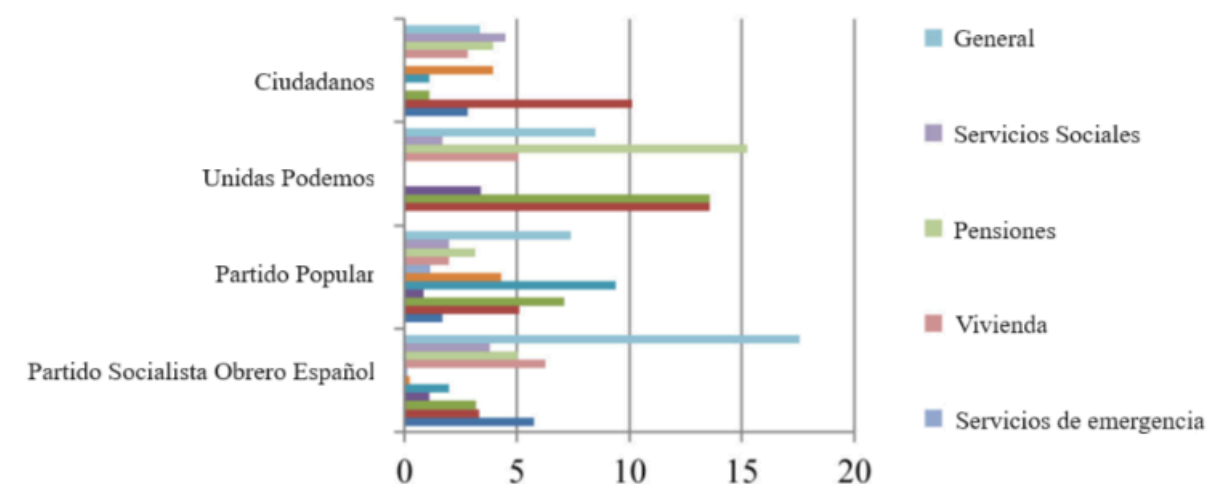
Cabe señalar que, en Reino Unido, los tres principales partidos de ámbito estatal hicieron propuestas para todos o algunos de los grupos etarios, mientras que, en Francia, aparte de la marcada preocupación del Partido Socialista por los mayores, esto sólo ocurrió con Los Republicanos, que hicieron hincapié tanto en los niños como en los jóvenes. En España, el Partido Socialista se fijó especialmente en los niños, mientras que el Partido Popular lo hizo en los mayores; Ciudadanos mostró interés no sólo por los niños, sino también por las personas en edad laboral y Unidos Podemos asignó la misma importancia a los cuatro grupos etarios.

Gráfico 3. Todo menos educación y sanidad. Porcentaje de propuestas que tratan sobre otros programas respecto al total de la oferta sobre gasto social en el Reino Unido (2015).



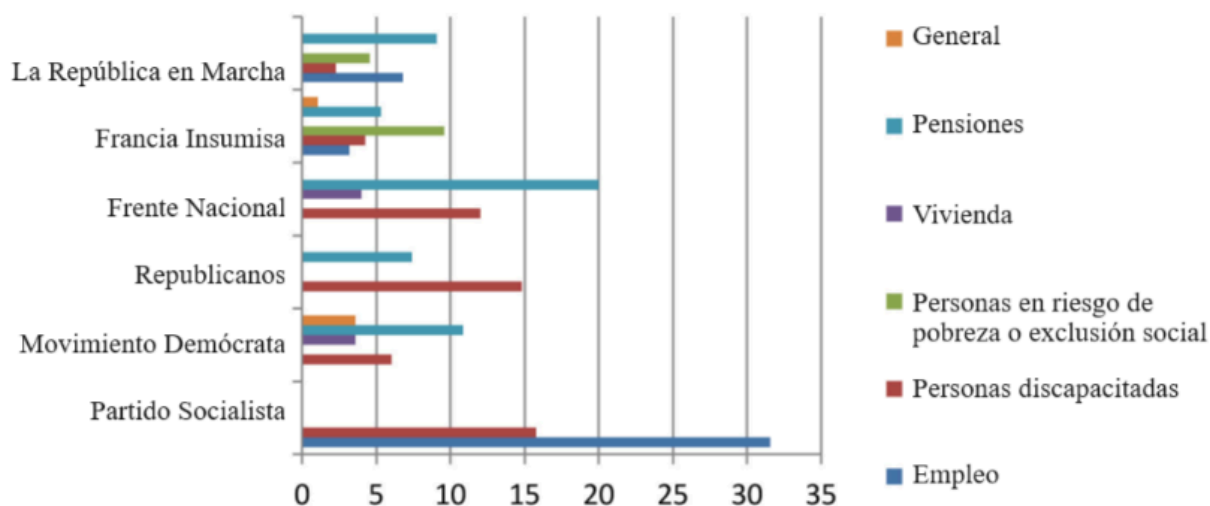
Fuente: Conjunto de datos “Perfiles sobre gasto social de los partidos”, versión 2018.

Gráfico 4. Todo menos educación y sanidad. Porcentaje de propuestas que tratan sobre otros programas respecto al total de la oferta sobre gasto social en España (2016).



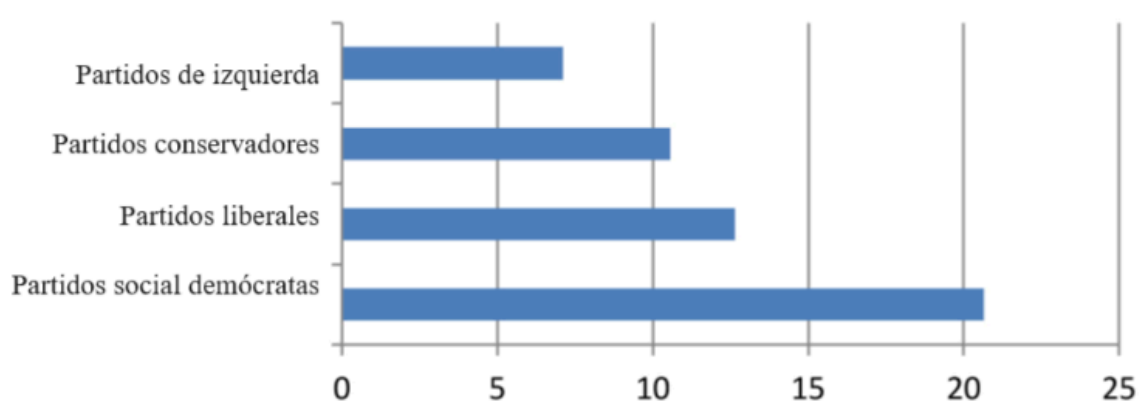
Fuente: Conjunto de datos “Perfiles sobre gasto social de los partidos”, versión 2018.

Gráfico 5. Todo menos educación y sanidad. Porcentaje de propuestas que tratan sobre otros programas respecto al total de la oferta sobre gasto social en Francia (2017).



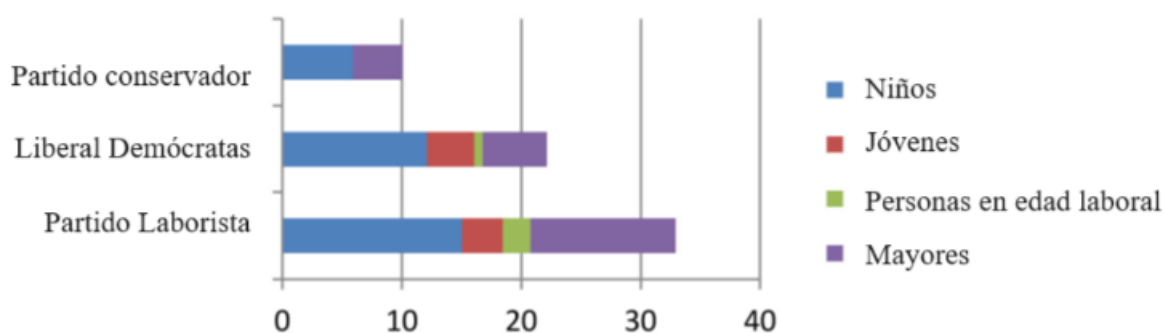
Fuente: Conjunto de datos “Perfiles sobre gasto social de los partidos”, versión 2018.

Gráfico 6. Énfasis en diversos grupos etarios



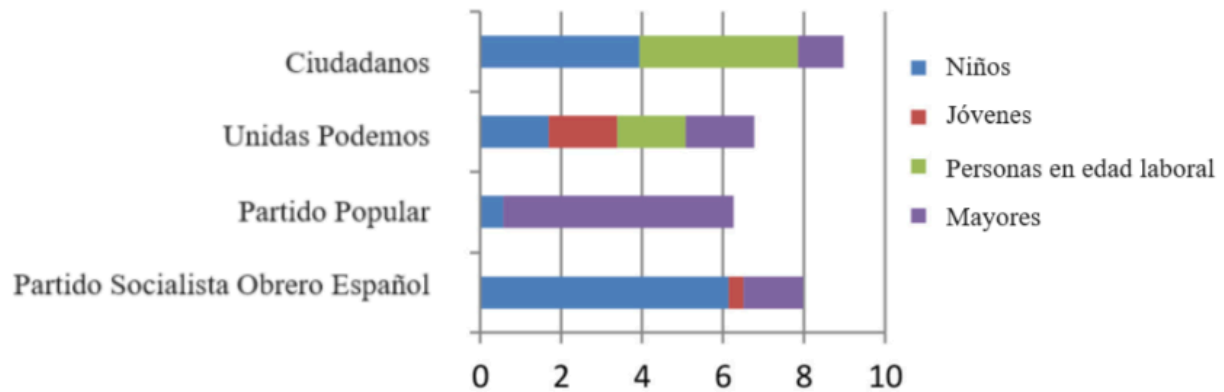
Fuente: Conjunto de datos “Perfiles sobre gasto social de los partidos”, versión 2018. El énfasis en las cuatro categorías de grupos etarios, en el eje x, mide la importancia de estas divisiones sociales que asignaron los partidos dentro de sus ofertas programáticas en materia de gasto social. Estas categorías consideran sólo medidas generales propuestas para estos grupos. Para medir todas las declaraciones que beneficiarían a un grupo etario en particular, deben agregarse algunas de las otras trece categorías sobre programas de bienestar y sus beneficiarios.

Gráfico 7. Énfasis en diversos grupos etarios en el Reino Unido (2015)



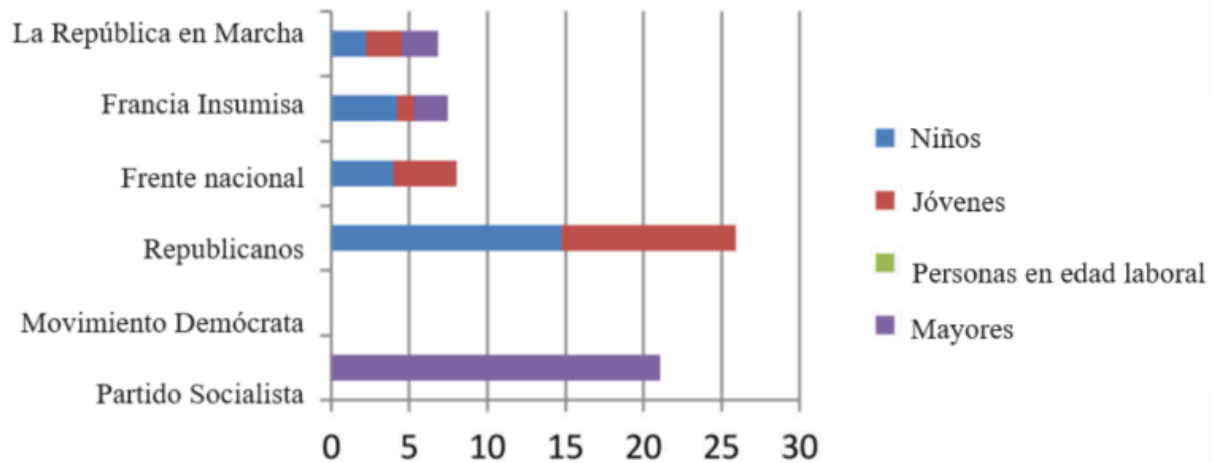
Fuente: Conjunto de datos “Perfiles sobre gasto social de los partidos”, versión 2018. El énfasis en las cuatro categorías de grupos etarios, en el eje x, mide la importancia de estas divisiones sociales que asignaron los partidos dentro de sus ofertas programáticas en materia de gasto social. Estas categorías consideran sólo medidas generales propuestas para estos grupos. Para medir todas las declaraciones que beneficiarían a un grupo etario en particular, deben agregarse algunas de las otras trece categorías sobre programas de bienestar y sus beneficiarios.

Gráfico 8. Énfasis en diversos grupos etarios en el España (2016)



Fuente: Conjunto de datos "Perfiles sobre gasto social de los partidos", versión 2018. El énfasis en las cuatro categorías de grupos etarios, en el eje x, mide la importancia de estas divisiones sociales que asignaron los partidos dentro de sus ofertas programáticas en materia de gasto social. Estas categorías consideran sólo medidas generales propuestas para estos grupos. Para medir todas las declaraciones que beneficiarían a un grupo etario en particular, deben agregarse algunas de las otras trece categorías sobre programas de bienestar y sus beneficiarios.

Gráfico 9. Énfasis en diversos grupos etarios en el Francia (2017)



Fuente: Conjunto de datos "Perfiles sobre gasto social de los partidos", versión 2018. El énfasis en las cuatro categorías de grupos etarios, en el eje x, mide la importancia de estas divisiones sociales que asignaron los partidos dentro de sus ofertas programáticas en materia de gasto social. Estas categorías consideran sólo medidas generales propuestas para estos grupos. Para medir todas las declaraciones que beneficiarían a un grupo etario en particular, deben agregarse algunas de las otras trece categorías sobre programas de bienestar y sus beneficiarios.

4.2. Racionalidad de los recortes en materia de gasto social desde el punto de vista de los partidos examinados

Por otra parte, aunque cuantitativamente son infrecuentes, analizar el contenido de las frases sobre recortes sociales contenidas en los programas electorales puede ser útil para desvelar las intenciones de los partidos, que pueden tener efectos en la asignación de fondos durante la legislatura.

A nivel meso, el porcentaje de declaraciones a favor de los recortes sociales fue muy bajo en comparación también con el total de declaraciones sobre el gasto social, salvo en el caso del Partido Conservador británico (11,74) y los partidos franceses Los Republicanos (10) y ¡La República en Marcha! (6,38). Véase el cuadro A2 del apéndice.

Los partidos conservadores de los tres países estudiados se refirieron a las consecuencias negativas del gasto social con respecto a la responsabilidad de los individuos y la cohesión de las familias y las comunidades; sus críticas al gasto social se fundamentaron casi siempre en argumentos morales. Los partidos liberales comparten hasta cierto punto el mismo marco, pero sus argumentos fueron más a menudo macroeconómicos o relacionados con la ineficacia de determinadas prestaciones sociales. Véanse los gráficos A1 y A2 en el apéndice. Para concluir, el Laborista fue el único partido socialdemócrata que incluyó declaraciones a favor de recortes sociales en su programa electoral.

5. Conclusiones

Este artículo aporta una clasificación y un procedimiento para capturar las preferencias programáticas de los partidos en materia de gasto social en relación con los beneficiarios, sobre todo en términos de grupos etarios, y los programas, así como los argumentos empleados por estas organizaciones para defender recortes sociales. La finalidad de este nuevo esquema de clasificación es medir la variación programática oculta en las preferencias más generales de los partidos sobre políticas de bienestar.

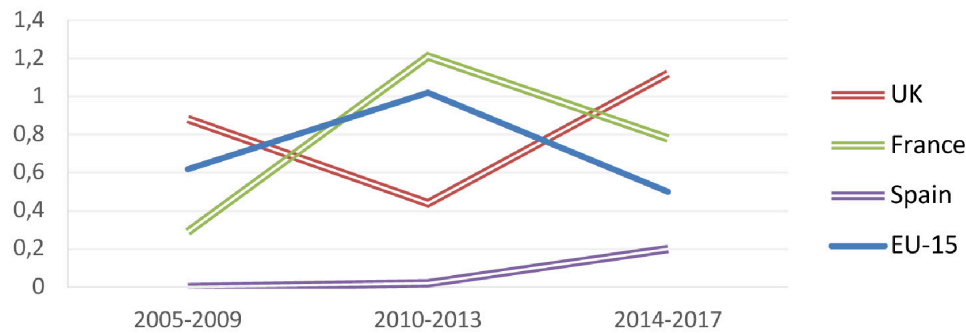
El análisis preliminar de trece partidos, británicos, españoles y galos, arroja luz, por ejemplo, sobre cómo los partidos conservadores y liberales examinados apenas prestan atención a programas sociales distintos a la educación y la sanidad, mientras que los partidos socialdemócratas ponen énfasis en una mayor variedad de programas de bienestar.

Más ampliamente, el estudio de tres elecciones generales [España (2016), Francia (2017) y Reino Unido (2015)] mostró que, mientras en el nivel macro de los sistemas de partidos el apoyo al gasto social se mantiene, en el nivel meso las ideologías pueden condicionar las preferencias de los partidos en lo que respecta a la distribución del gasto social entre programas y beneficiarios y la justificación de los recortes sociales. En cuanto a los grupos etarios, los resultados son poco conclusivos, aunque los partidos socialdemócratas responden en mayor medida a los cambios demográficos que los demás.

Cabe señalar que la diferenciación programática en relación con el gasto social, comparable con los datos creados con nuestro esquema, se debe en parte a factores ajenos al tipo de economía capitalista, régimen de bienestar o cultura de bienestar, que operan, en cambio, en el nivel meso de los partidos, como probablemente también en el nivel micro de las demandas ciudadanas. Por tanto, la ampliación progresiva de nuestro nuevo conjunto de datos sobre perfiles de los partidos en materia de bienestar, con un mayor número de partidos

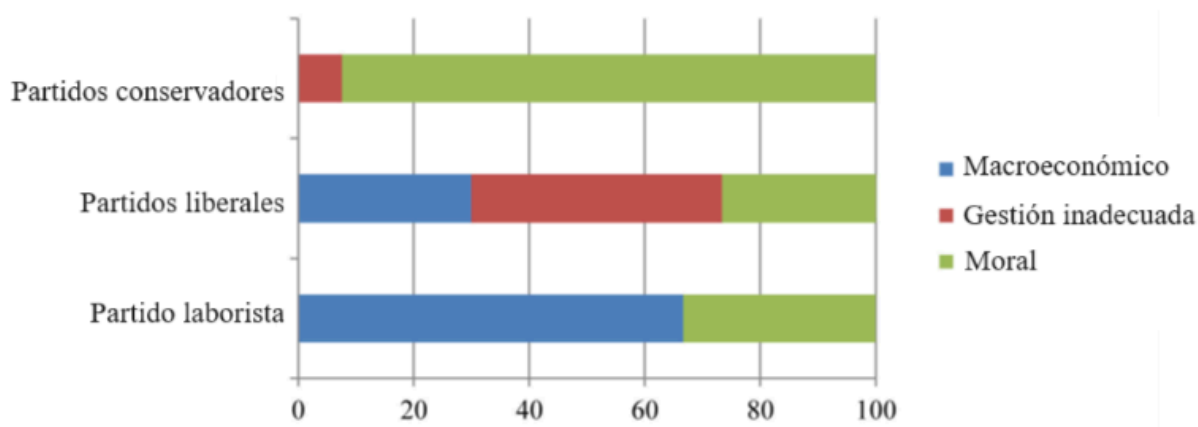
políticos, elecciones y países, podría ser interesante para dar respuesta a una serie de preguntas relevantes acerca de la representación relativas a la evolución del modelo social europeo en distintos contextos desde principios de los años 1990.

Gráfico 10. Énfasis en los recortes sociales



Fuente: Manifiesto Corpus, versión 2017b. Énfasis en los recortes sociales: declaraciones de los partidos a favor de los recortes sociales (505+507) ponderadas por el número de escaños.

Gráfico 11. Racionalidad de los recortes sociales



Fuente: Conjunto de datos “Perfiles de gasto social de los partidos”, versión 2018. El Partido Laborista es el único partido socialdemócrata que incluyó declaraciones a favor de los recortes sociales. Los porcentajes de declaraciones a favor del recorte social sobre el número total de declaraciones sobre gasto social de los partidos representados en este gráfico son los siguientes: Partido Conservador (conservador, Reino Unido), 11,74; Los Republicanos (conservador, Francia), 10; Partido Popular (conservador, España), 3,03; ¡La República en Marcha! (liberal, Francia), 6,38; Liberal Demócratas (liberal, Reino Unido), 1,75; Partido Laborista (socialdemócrata, Reino Unido), 3,35.

Bibliografia

- Arts, W and Gelissen, J. (2010). "Models of the Welfare State", en F. G. Castles, S. Leibfried, J. Lewis, H. Obinger and C. Pierson. *The Oxford Handbook of the Welfare State*. Oxford: Oxford University Press, p.p. 569-583.
- Beramendi, P., Häusermann, S., Kitschelt, H and Kriesi, H. (2015). "Introduction: The politics of advanced capitalism", en P. Beramendi, S. Häusermann, H. Kitschelt and H. Kriesi. *The politics of advanced capitalism*. New York: Cambridge University Press, pp. 1-64.
- Briggs, A. (2000). "The welfare state in historical perspective", en C. Pierson and F. G. Castles. *The Welfare State reader*. Cambridge: Polity Press, pp. 18-31.
- Bristow, J. (2015). *Baby boomers and generational conflict*. Basingstoke: Palgrave. <https://doi.org/10.1057/9781137454737>
- Burgoon, B. (2006). *Globalization is what parties make of it: Welfare and protectionism in party platforms*. Garnet Working Paper. Coventry.
- Castles, F. G. and Obinger, H. (2008). "Worlds, families, regimes: Country clusters in European and OECD area public policy", *Western European Politics*, 31 (1/2): 321-344.
- Costamagna, F. (2013). *The European semester in action: Strengthening economic policy coordination while weakening the social dimension?* LPF-WEL Working Paper.
- Darvas, Z. and Tschekassin, O. (2015). *Poor and under pressure: The social impact of europe's fiscal consolidation*. Bruegel Policy Contribution. Brussels.
- Degryse, C., Jepsen, M and Pochet, P. (2013). *The Euro Crisis and its impact on national and European social policies*. ETUI Working Papers. Brussels.
- De la Porte, C. and Heins, E. (2015). "A new era of European integration? Governance of labour market and social policy since sovereign debt crisis", *Comparative European Politics*, 13 (1): 8-28.
- De la Porte, C. and Pochet, P. (2012). "Why and how (still) study the open method of coordination", *Journal of European Social Policy*, 22 (3): 336-349.
- Ebbinghaus, B. (2012). *Comparing Welfare State regimes: Are typologies an ideal or realistic strategy?*. Draft paper presented at European Social Policy Analysis Network (ESPAnet Conference), September 6-8, Edinburgh, UK.
- Ebbinghaus, B. and Manow, P. (2001). *Comparing welfare capitalism: Social policy and political economy in Europe, Japan and the USA*. London: Routledge.

- Esping-Andersen, G. (1990). *The three worlds of welfare capitalism*. Cambridge: Polity Press, and Princeton: Princeton University Press.
- Esping-Andersen, G. (1999). *Social foundations of postindustrial economies*. Oxford: Oxford University Press.
- Esping-Andersen, G. (2002). "A child-centred social investment strategy", in G. Esping-Andersen, D. Gallie, A. Hemerijck and J. Myles. *Why we need a new Welfare State?* Oxford, Oxford University Press, pp. 26-67.
- Esping-Andersen, G. (2009). *The incomplete revolution. adapting to women's new roles*. Cambridge: Polity Press.
- Esping-Andersen, G. (2015). "The Return of the Family", in P. Beramendi, S. Häusermann, H. Kitschelt and H. Kriesi. *The Politics of Advanced Capitalism*. New York: Cambridge University Press, pp. 157-176.
- Ferragina, E., Seeleib-Kaiser, M and Spreckelsen, T. (2015). "The four worlds of 'Welfare reality'-social risks and outcomes in Europe", *Social Policy & Society*, 14 (2): 287-307.
- Ferrera, M. (1996). "The 'Southern model' of Welfare on Social Europe", *Journal of European Social Policy*, 6 (1): 17-37.
- Goerres, A. (2009). *The political participation of older people in Europe. The greying of our democracies*. Basingstoke: Palgrave.
- Hall, P. A. and Soskice, D. (2001). *Varieties of capitalism: The institutional foundations of comparative advantage*. New York: Oxford University Press.
- Häusermann, S. (2010). *The politics of Welfare State reform in Continental Europe*. New York: Cambridge University Press.
- Horn, A., Kevins, A., Jensen, C and Van Kersbergen, K. (2017). "Peeping at the corpus. What is really going on behind the equality and welfare items of the Manifesto Project?". *Journal of European Social Policy*, 27 (5): 403-416.
- Horn, A. and van Kersbergen, K. (2015). *Peeping at the Corpus. What is really going on behind the equality and welfare items of the Manifesto Project?*. Paper presented at the Manifesto project user conference, 4-5 June, Berlin.
- Huber, E. and Stephens, J. D. (2015). "Postindustrial Social Policy", in Beramendi, S. Häusermann, H. Kitschelt and H. Kriesi. *The Politics of Advanced Capitalism*. New York: Cambridge University Press, pp. 259-281
- Kohli, M. (2015). "Generations in Aging Societies: Inequalities, Cleavages, Conflicts", in C. Torp. *Challenges of Aging. Pensions, Retirement and Generational Justice*. Basingstoke: Palgrave, pp. 265-288.
- Leibfried, S. (1992). "Towards a European Welfare State? On Integrating Poverty Regimes into the European Community", en Z.
- Ferge and J. E. Kolberg. *Social Policy in a Changing Europe*. Frankfurt: Campus, pp. 245-279.
- Lynch, J. (2006). *Age in the Welfare State. The origins of social spending on pensioners, workers, and children*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lynch, J. (2015). "Age Politics and Pension Systems Development and Reform", C. Torp. *Challenges of aging. Pensions, retirement and generational justice*. Basingstoke: Palgrave, pp. 49-60.

- Merz, N., Regel, S and Lewandowski, J. (2016). "The Manifesto Corpus. A new resource for research on political parties and quantitative text analysis". *Research & Politics*, 26/04, S. 1-8.
- Moreno, L. (2016). "Post-crisis and the Bronze Age of Welfare in Europe", in S. Segado Sánchez-Cabezudo and A. López Peláez. *P The ailing Welfare State*, edited by Madrid: Thomson Reuters Aranzadi, pp. 51-74.
- Natali, D. (2009). "The open method of coordination on pensions: Does it de-politicise pensions policy?", *West European Politics*, 32(4): 810-828.
- Pfau-Effinger, B. (2005). "Culture and Welfare State Policies: Reflections on a Complex Interrelation", *Journal of Social Policy*, 34(1): 3-20.
- Vaughan-Whitehead, D. (2015). *The European social model in crisis. Is europe losing its soul?*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Volgens, A., Lehmann, P., Matthieß, T., Merz, N., Regel, S and Weißels, B. (2017). *The Manifesto data collection. Manifesto Project (MRG/CMP/MARPOR)*. Version 2017b, WZB Berlin Social Science Center.

Apéndice

Tabla A1. Posición sobre el gasto social a nivel macro de los sistemas de partidos y a nivel meso de los principales partidos, en Francia (2017), España (2016) y el Reino Unido (2015).

País	Partidos	Ideología	Posición
Francia	Partido Socialista	Socialdemócrata	25,01
	¡La República en Marcha!	Liberal	11,33
	Movimiento Demócrata	Conservador	18,59
	Los Republicanos	Conservador	9,34
	Francia Insumisa	Izquierda	9,26
	Frente Nacional	Nacionalista	9,69
España	Partido Socialista Obrero Español	Socialdemócrata	17
	Ciudadanos	Liberal	21,45
	Partido Popular	Conservador	14,35
	Unidos Podemos	Izquierda	17,16
Reino Unido	Partido Laborista	Socialdemócrata	16,55
	Liberal Demócratas	Liberal	14,3
	Partido Conservador	Conservador	12,15

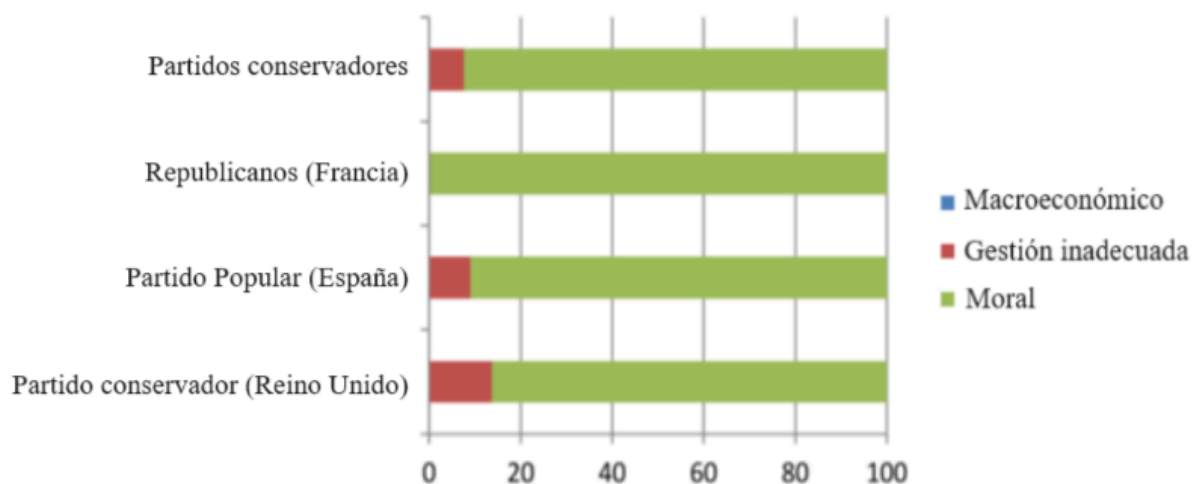
Fuente: Manifiesto Corpus, versión 2017b. A nivel meso, posición de los partidos sobre el gasto social: $(504+506) - (505+507)$, en un rango teórico entre +100 y -100. A nivel macro, las posiciones de los partidos ponderadas por el número de escaños.

Tabla A2. Porcentajes de declaraciones a favor de recortes sociales respecto al total de declaraciones sobre gasto social.

País	Partidos	Ideología	Posición
Francia	Partido Socialista	Socialdemócrata	0
	¡La República en Marcha!	Liberal	6,38
	Movimiento Demócrata	Conservador	0
	Los Republicanos	Conservador	10
	Francia Insumisa	Izquierda	0
	Frente Nacional	Nacionalista	0
España	Partido Socialista Obrero Español	Socialdemócrata	0
	Ciudadanos	Liberal	0
	Partido Popular	Conservador	3,03
	Unidos Podemos	Izquierda	0
Reino Unido	Partido Laborista	Socialdemócrata	3,35
	Liberal Demócratas	Liberal	1,75
	Partido Conservador	Conservador	11,74

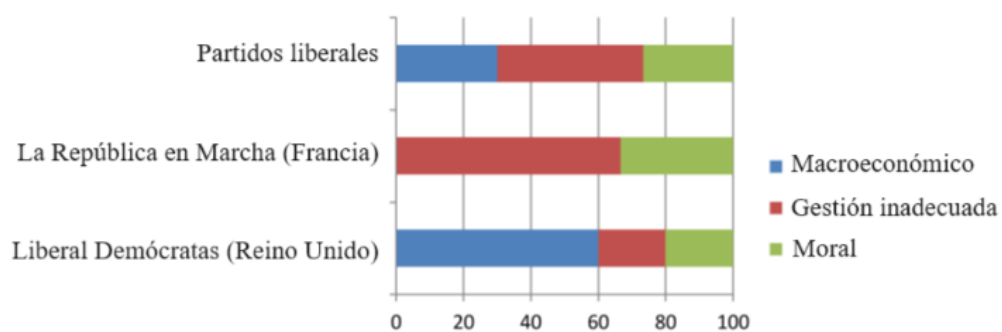
Fuente: Conjunto de datos "Perfiles de gasto social de los partidos", versión 2018.

Gráfico A1. Racionalidad de los partidos conservadores para el recorte social.



Fuente: Conjunto de datos "Perfiles de gasto social de los partidos", versión 2018.

Gráfico A2. Racionalidad de los partidos liberales para el recorte social.



Fuente: Conjunto de datos "Perfiles de gasto social de los partidos", versión 2018.