

# El valor mitográfico del *Anonymi in Statii Achilleida commentum*<sup>1</sup>

Álvaro IBÁÑEZ CHACÓN

IES Alhama (Alhama de Granada, Granada)

alvaroich@yahoo.es

Recibido: 5 de octubre de 2014

Aceptado: 19 de diciembre de 2014

## RESUMEN

El breve *commentum in Statii Achilleida* resulta muy interesante para el estudio de la transmisión mitográfica de la Antigüedad tardía al Medievo, pues no sólo participa de las características propias de la mitografía (narraciones de mitos, exégesis racionalista y/o alegórica, interpretaciones etimológicas, anonimato, pseudepigrafía,...), sino que también es otro eslabón en la cadena textual de transmisión, simplificación y canonización de los mitos clásicos.

**Palabras clave:** Comentario. *Aquileida*. Mitografía. Transmisión.

IBÁÑEZ CHACÓN, Á., «El valor mitográfico del *Anonymi in Statii Achilleida commentum*», *Cuad. Fil. Clás. Estud. Lat.* 35.1 (2015) 79-100.

## The mythographic value of so-called *Anonymi in Statii Achilleida commentum*

## ABSTRACT

The brief *commentum in Statii Achilleida* is very important to study the mythographic transmission from Late Antiquity to Renaissance, because it contains the characteristics of mythography (narratives, rationalistic and/or allegorical exegesis, etymological interpretations, anonymity, pseudepigraphy, ...), and it is another link in the textual chain of the transmission, simplification and canonization of classical myths.

**Keywords:** Commentarium. *Achilleis*. Mythography. Transmission.

**SUMARIO:** 1. *Anonymi in Statii Achilleida commentum*. 2. Clasificación de los *scholia mythographica*. 3. *Quaestiones mythographicae*. 3.1. Exégesis. 3.2. Indicación de las fuentes. 3.3. Aclaraciones geográficas. 3.4. Anonimato y/o pseudepigrafía. 4. Conclusiones. 5. Referencias bibliográficas. 5.1. Fuentes. 5.2. Estudios. 6. Tablas.

---

<sup>1</sup> El presente trabajo se desarrolla en el marco del Grupo de Investigación Hum-170 de la Universidad de Granada.

Si può affermare che la tendenza alla mitografia corre parallelamente alla fortuna della mitologia classica.

Fasce (1987, p.1373)

## 1. ANONYMI IN STATII ACHILLEIDA COMMENTVM

El breve *commentum* a la *Aquileida* de Estacio se ha conservado en tres manuscritos (Sweeney 1969, pp.85-90; 1997, pp.662-663): *Monacensis Clm.* 19482 (M), del siglo X, *Vaticanus Palatinus latinus* 1694 (A) y *Parisinus latinus* 8040 (P), ambos del siglo XI, aunque se tiene constancia de la existencia de otro códice, hoy perdido, que sirvió de base a la *editio princeps* de F. Lindembrog –apodado Tiliobroga– (1600, pp.429-469). El comentario podría haberse gestado en época carolingia (Sweeney 1969, p.89), aunque desde la *editio princeps* se ha atribuido erróneamente a Lactancio Plácido (cf. *infra* 3.4).

El texto del *commentum* ocupa apenas 15 páginas en la edición de Jahnke (1898, pp.487-502), 26 páginas en la de Sweeney (1997, pp.665-691, por donde citamos) y sólo abarca hasta el v.857 del libro primero de la *Aquileida*, quedando sin anotar los 103 versos restantes y lo poco conservado del libro segundo<sup>2</sup>; los escolios glosan, por tanto, cuestiones que tienen que ver con la infancia y juventud de Aquiles, tema de gran trascendencia en época romana (Cameron 2013). Para Sweeney (1969, p.90), «whatever may be its interest for historians of ancient lore in the Middle Ages, its value for classicists is almost, if not exactly, nothing», opinión que no compartimos en su totalidad: cierto es que el *commentum* aporta pocas novedades al complejo entramado de variantes mitográficas habituales en este tipo de «literatura marginal», sobre todo si lo comparamos con la erudición de los escoliastas griegos, de su principal hipotexto –los comentarios de Servio a la *Eneida*– o de los escolios a la *Tebaida*<sup>3</sup>; sin embargo, esto no resta valor a un comentario que, precisamente por su brevedad, favorece un análisis del *modus operandi* de los escoliastas tardoantiguos, de su puesto en la pervivencia de la mitología clásica durante el Medievo y de la transmisión de la mitografía grecolatina (cf. *infra* 4)<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Aunque la *Aquileida* se haya transmitido inconclusa (cf. la introducción de Méheust [1971, pp.xvi-xxxix]), gozó de gran popularidad en el Medievo, dando lugar a una extensa producción de glosas, comentarios y resúmenes: Jeudy – Riou (1974); en español sólo hay, que sepamos, una traducción: la de Bernalte Calle (2012).

<sup>3</sup> Recientemente Smith (2013) ha analizado aspectos relevantes de los *scholia* a la *Tebaida*, aunque desde una metodología diferente –quizá complementaria– a la nuestra.

<sup>4</sup> El estudio de la mitografía clásica se ha basado generalmente en la tradición griega, revalorizándose desde finales del siglo XX como un género autónomo de la prosa griega, según han tratado, entre otros, Fasce (1987), Pellizer (1993), Alganza Roldán (2006) o Fowler (2006). Por su parte, la mitografía en latín no ha llamado tanto la atención: aparte de la monografía de Cameron (2004) –obra rica en referencias, pero, a nuestro juicio, algo caótica y carente de un planteamiento claro–, son interesantes los estudios de Bremmer –Horsfall (1987) y Fletcher (2013).

## 2. CLASIFICACIÓN DE LOS *SCHOLIA MYTHOGRAPHICA*

Además de las típicas anotaciones gramaticales –en su mayoría destinadas a aclarar poetismos, recursos literarios empleados por Estacio y, en menor medida, a comentar aspectos de *realia* (cf. SCHOL.STAT.*Ach.*1.3-4, 6, 7, 8, 20, 26, 32, 78, 79, 94, 103, 104, 105, 107, 111, 112, 115, 120, 164-165, 168, 172, 185, 187, 188, 190, 193, 200, 323, 328, 329, 330, 444, 543, 546-547, 629, 623, 718, 763)–, el anónimo *commentum* destaca por un abundante material mitográfico que podríamos clasificar de la siguiente manera:

- 1) *Glossae*: breves aclaraciones de términos estacianos que metafóricamente aluden a dioses, héroes o espacios míticos (cf. SCHOL.STAT.*Ach.*1.3, 20-21, 34, 78, 98, 102, 118, 119, 120, 122, 126, 143, 191, 197, 203, 222, 244-245, 273, 274, 275, 276, 372, 599).
- 2) *Amplificationes*: aclaraciones más o menos extensas de epítetos, fórmulas, atributos, enclaves míticos,... (cf. SCHOL.STAT.*Ach.*1.1-2, 6-7, 13, 22, 28-29, 36, 88, 91, 136, 156, 175, 180, 189-190, 238, 239, 263, 264, 269-270, 353, 393, 404, 447, 469, 472, 480, 593, 628, 853).
- 3) *Excursus*: verdaderas *narrationes* introducidas por el autor con *fabula/historia est, legitur, fabulam/historiam tangit, habet fabulam*, las mismas fórmulas empleadas por Servio (Cameron 2004, p.187; cf. Lazzarini 1984; Dietz 1995). El mito se narra siguiendo generalmente una única versión y remontándose a los orígenes míticos de la alusión estaciana, a fin de arrojar luz sobre la oscura referencia poética (SCHOL.STAT. *Ach.* 1.21, 65, 89, 93-94, 134, 192, 206-207, 386-387, 397-399).

## 3. *QVAESTIONES MYTHOGRAPHICAE*

### 3.1. EXÉGESIS

Una de las muchas funciones de la mitografía grecolatina –constatada prácticamente desde sus orígenes logográficos– es la interpretación de los mitos, la búsqueda de la verdad subyacente en los fabulosos relatos tradicionales, aunque para algunos estudiosos la exégesis racionalista no forma parte de la mitografía *stricto sensu* (v.gr. Pellizer 1993, pp.284-285) y otros, en cambio, consideran este tipo de interpretaciones como una forma más de alegoría (cf. Ramelli – Lucchetta 2004), cuando, en realidad, ambos medios exegeticos tienen orígenes y alcances bien diferenciados (Alganza Roldán 2006, pp.24 ss.)<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Una situación similar ocurre con el «evemerismo», dado que también interpreta los mitos, pero lo hace según unos patrones exegeticos bien definidos y relacionados, sobre todo, con la nueva mentalidad de la época helenística; no obstante, la «evemerización» se empleó de forma casi sistemática para facilitar la incorporación de los mitos paganos en la cultura cristiana, especialmente en las representaciones plásticas.

La interpretación racionalista o pseudo-racionalización «pretende descubrir en los mitos [...] hechos triviales de la vida corriente, transformados en prodigios o en rarezas por confusión de nombres, o por cualquier otro tipo de alteración o mal entendimiento producido en la transmisión del hecho o del relato originario» (Ruiz de Elvira 1975, p.16)<sup>6</sup>.

El escoliasta de Estacio es heredero de esta tradición y también recurre, por tanto, a la exégesis racionalista, aunque no de forma sistemática. Sirva de ejemplo el siguiente *excursus*:

AEGIDES *Theseus*. MINOIA BRACCHIA TAVRI *indicato a Sole adulterio Martis et Veneris Vulcanus minutissimis catenitis lectulum cinxit, quibus Mars et Venus ignorantes impliciti sunt et cum ingenti turpitudine resoluti sub testimonio cunctorum deorum. quod factum Venus uehementer dolens stirpem omnem Solis persequi infandis moribus coepit. igitur Pasiphae, Solis filia, Minois regis Cretae uxor, tauri amore flagrauit et arte Daedali inclusa intra uaccam ligneam saeptam corio iuuencae pulcherrimae cum tauro concubuit. unde natus est Minotaurus, qui intra Labyrinthum inclusus humanis carnibus uescebatur. sed Minos de Pasiphae habuit liberos plures Androgeum, Ariadnen, Phaedram. sed Androgeus, cum esset athleta fortissimus et superaret in agonibus cunctos, apud Athenas ab Atheniensibus et uicinis Megarensibus coniuratis occisus est. quod Minos dolens collectis nauibus bella commouit et uictis Atheniensibus poenam hanc statuit ut singulis quibusque annis septem de filiis et septem de filiabus suis edendos Minotauro mitterent. sed tertio anno Aegei filius Theseus missus est, potens tam uirtute quam forma, qui, cum ab Ariadne, regis filia, amatus fuisset, Daedali consilio filo iter rexit et necato Minotauro cum rapta Ariadne uictor aufugit. de Minotauro enim fabula est quod taliter fuisset genitus. nam Taurus notarius Minois fuit quem Pasiphae amauit, cum quo in domo Deaedali concubuit. et quia geminos peperit, unum de Minoe, alterum de Tauro, enixa esse dicitur Minotaurum. quod Virgilius ipse dicit <Aen. 6.25>: ‘mixtumque genus p(ro)l(esque) b(i)ff(ormis)’ (SCHOL. STAT.Ach.1.192).*

El texto es una copia casi literal de gran parte de SERV.*Aen.*6.14, sin las adiciones de SERV.DAN., y consiste en un detallado comentario al verso virgiliano *Daedalus ut fama est fugiens Minoa regna* (*Aen.*6.14). Según Cameron (2004, p.204), el escolio es una adición irrelevante, dado que la información mitográfica es superflua para la comprensión del verso: Servio se remonta al tradicional castigo divino por el que la descendencia del Sol está condenada a sufrir amores ilícitos o no correspondidos, centrándose en el prodigioso nacimiento del Minotauro y narrando después toda la fase ateniense del mito (muerte de Androgeo, tributo humano a Minos, llegada y victoria de Teseo) y lo relativo a Dédalo e Ícaro, presentando al final las correspondientes exégesis racionalistas (Cameron 2004, pp.204-205, Ramelli – Lucchetta

<sup>6</sup> Recientemente se ha publicado una monografía (Hawes 2014) que analiza con detalle cómo la racionalización de los mitos se convirtió en un método exegético de gran productividad desde Paléfato en sus imitadores más inmediatos (Heráclito y el *Anónimo vaticano*) y en autores generalmente no considerados «mitógrafos» como Pausanias o Plutarco.

2004, p.221); en suma, y con los añadidos de SERV.DAN., el comentario ocupa más de dos páginas completas en la edición teubneriana de Thilo (1883, pp.5-8). El escoliasta de Estacio, sin embargo, detiene su comentario en la explicación racionalista del Minotauro, desestimando toda la información e interpretación sobre Dédalo (un completo repaso de las fuentes y variantes mitográficas en Ruiz de Elvira 1975, pp.365-382).

En relación con la exégesis del mito, según Servio y el escoliasta de Estacio, Pasífae se enamoró en realidad de un *notarius* de nombre Tauro con el que la reina mantenía relaciones en casa de Dédalo, quedando embarazada de gemelos: uno de Minos, otro de Tauro y de ahí la denominación Minotauro. La racionalización de esta parcela del mito remonta en última instancia a la minuciosa interpretación de Paléfato (PALAEPH.2), refundida y simplificada, entre otros, por Heráclito (HERACLIT.PAR.7) y por los *Excerpta Vaticana* (Exc.Vat.7). La narración de Paléfato podría conservar la forma original del Περὶ ἀπίστων, pues las primeras narraciones han sufrido menos los estragos de la transmisión y presentan versiones textual y narrativamente más correctas que el resto del tratado<sup>7</sup>. Así, además de extender su típica exégesis a otras secuencias del mito, tales como la enfermedad genital de Minos (cf. también APOLLOD.3.15.1; ANT.LIB.41) o el origen del laberinto (cf. también CLIDEM.323 F 17, DEMO 327 F 5, PHILOCH.328 F 17, ARIST. fr. 443 Rose, todos transmitidos por PLV.Thes.16-19), en concreto sobre el Minotauro se dice que en realidad era un muchacho asilvestrado, fruto de la unión de Pasífae con un hermoso joven, de nombre Tauro y perteneciente al séquito de Minos, al que el rey expuso en la montaña para ser criado por pastores (cf. Delattre 2012). Según esto, aunque la esencia de la versión racionalizada remonte al *modus operandi* palefateo<sup>8</sup>, el texto de Servio podría derivar de simplificaciones posteriores (Cameron 2004, p.205), de la misma manera que el escolio a Estacio no es más que una abreviación del extenso comentario serviano.

Además de estas interpretaciones racionalistas que pretenden hallar una causa más verosímil de los hechos fabulosos<sup>9</sup>, también se emplea en el *commentum* la exégesis de tipo lingüístico, muy cercana, por tanto, a la interpretación alegórica:

THAVMANTIDA *Iris* 'Thaumantis' dicta secundum poetas, Thaumantis filia. ceterum ex admiratione hoc nomen accepit, quae admiratio de eius coloribus nascitur. Iris dicta quod numquam ad conciliationem mittitur sicut Mercurius, sed ad disturbancem, et est ministra non tantum dearum, sed et deorum (SCHOL.STAT.Ach.1.220).

<sup>7</sup> Sobre lo cual vid. Buffière (1973, pp.228-248), Stern (1999), Sanz Morales (1999), Santoni (2000), Ramelli – Lucchetta (2004, pp.205-213), Trachsels (2005), Alganza Roldán (2012), Hawes (2014, pp.37-91).

<sup>8</sup> Muy utilizado en los ejercicios de retórica, cf. Ramelli – Lucchetta (2004, pp.219-221), Alganza Roldán (2012, pp.42-46), Ramon (2011), Gibson (2013).

<sup>9</sup> Nótese, al respecto, la ironía de Buffière sobre Paléfato (1973, p.248): «pour expliquer les histoires incroyables, ils en ont inventé d'aussi incroyables».

La explicación paretimológica de un teónimo o un epíteto en relación con la personalidad o los campos de regencia de un dios es un método de exégesis alegórica de los mitos muy recurrente desde época alejandrina (Graf 1996, pp.194-198), destacando la monumental obra *Περὶ θεῶν* en 24 libros del gramático Apolodoro de Atenas (Pfeiffer 1968, pp.252 ss., Ramelli – Lucchetta 2004, pp.147-171); a partir de época romana este medio exegetico, asociado al estoicismo, fue ampliamente utilizado por eruditos como Varrón o Cicerón, sirviendo de plataforma para su transmisión en la Antigüedad tardía y en la Edad Media (Demats 1973, pp.5-60).

En este sentido, el escoliasta de Estacio retoma de SERV.*Aen.*9.12 y de SERV.*Aen.*9.15 dos asociaciones paretimológicas: el patronímico *Thaumantis*, entendiéndolo como derivado *ex admiratione* (gr. θαῦμα), y la interpretación de Iris como ἔρις, en tanto que mensajera de conflictos. Semejante método es empleado en otras fantasiosas etimologías: el nombre del Tártaro procedería ἀπὸ τῆς ταραχῆς o ἀπὸ τοῦ ταρταρίζειν (SCHOL.STAT.*Ach.*1.134), el de la isla de Delos de δῆλον (SCHOL.STAT.*Ach.*1.206-207, 388), el de las Amazonas a partir de ἄμα ζῶσαι o bien de ἄνευ μαζοῦ (SCHOL.STAT.*Ach.*1.353), Crono se asocia a χρόνος (SCHOL.STAT.*Ach.*1.386-387), las Cícladas al griego κύκλον (SCHOL.STAT.*Ach.*1.390), Príamo procedería ἀπὸ τοῦ πρίασθαι (SCHOL.STAT.*Ach.*1.397-399; cf. TABLA III) y Éstige ἀπὸ τοῦ στυγεροῦ (SCHOL.STAT.*Ach.*1.480; cf. *infra* 3.3).

Ahora bien, como es habitual en este tipo de obras, la exégesis del mito no se aplica de forma sistemática a todas y cada una de las referencias dadas, por lo que en el *commentum* son más numerosas las narraciones mitográficas carentes de interpretación; véase el siguiente caso:

*COEVNTIA PHRIXI/LITORA cum Phrixus et Helles per mare Hellespontum transirent, Phrixus ascendit in arietem pellem auream habentem. Helles natans [ad] caudam ipsius arietis tenebat, se<d> fessa tandem ponto submersit. Unde mare Hellespontum nominatum est. Phrixus transiens peruenit ad Colchos ibique arietem occidit et eius pellem in templo dicauit, quam Iason postea cum Argonautis Medea faciente tulit et Creonti regi portauit* (SCHOL.STAT.*Ach.*1.28-29).

Como puede observarse, el escoliasta, que refunde lo transmitido en SCHOL.STAT.*Theb.*2.281; 5.475 (cf. también SCHOL.STAT.*Ach.*1.65), desestima la posibilidad de interpretar el mito a la manera de D.S.4.47.4: Frixo navegó en un barco que tenía un carnero en el mascarón, una explicación racionalista basada en la asociación animal/monstruo-barco muy productiva: Escila era en realidad un barco homónimo (PALAEPH.20), el caballo alado Pegaso era un barco capitaneado por Belerofontes (PALAEPH.28), los caballos alados de Pélope corresponden en realidad a una nave con la inscripción en la proa «Caballo Alados» (PALAEPH.29), Andrómeda fue raptada en un barco de nombre «Monstruo marino» (CONO.40) o el barco del pirata Quimarro tenía un león en la proa y una serpiente en la popa (PLV.*Mor.*247f-248a).

### 3.2. INDICACIÓN DE LAS FUENTES

La mitografía se conforma como género literario de la prosa, autónomo e independiente de otros géneros afines tales como la historiografía<sup>10</sup> o la paradoxografía<sup>11</sup>, en la cultura libresca y erudita del período helenístico. Así, uno de los primeros mitógrafos sería Asclepiades de Trágilo, autor de unos *Τραγυδούμενα* en los que se compararían los argumentos míticos de las tragedias con otras versiones difíciles de especificar por el estado indirecto de la transmisión de la obra (Villagra Hidalgo 2008). Ahora bien, la eficaz labor de los mitógrafos helenísticos en la recopilación y comentario de las versiones míticas hizo que paulatinamente se dejaran de consultar las fuentes originales y que el género acabara convirtiéndose en la Antigüedad tardía y en el Medievo en una suerte de literatura de segundo o tercer grado dependiente de compilaciones eruditas en *commentarii* y *scholia* (sobre ese carácter mediador de nuestro *commentum* cf. *infra* 4).

En este sentido, es probable que el anónimo comentador de la *Aquileida* sólo haya consultado directamente a Virgilio y que el resto de menciones provenga de segunda mano (cf. *infra* TABLA 1). Ciertamente, en el *commentum* hay un total de 30 citas, de las cuales un 60% pertenece al poeta mantuano; de éstas un 83% (14 de 17) contiene versos de la *Eneida*, un 17% (3 de 17) procede de las *Geórgicas* y no hay ni una sola mención a las *Bucólicas*. El resto de citas literales pertenece a Juvenal (2), Lucano (1) y Lucilio (1), es decir, autores del *curriculum* en la Antigüedad tardía (cf. Zetzel 1975, p.338; Smith 2013, p.175), pero el origen de las referencias podría remontarse a otros *commentarii*, como también ocurre con el resto de alusiones a autores grecolatinos, tomadas directamente de Servio (Sweeney 1969, p.89). Así, por ejemplo, la única mención a Ovidio en todo el *commentum* procede, como el texto del escolio, de una adaptación de SERV.*Aen.*6.529<sup>12</sup>:

VLIXES Laertae et Anticliae filius. alii dicunt Sisyphi et Anticliae filium, quae ante nuptias cum Sisypho, Aeoli filio, concubuit, unde Vlixes natus est. hoc et in Ouidio <metam. XIII 31-32> Ajax obiecit (SCHOL.STAT.*Ach.*1.472).

<sup>10</sup> La relación entre mito e historia ha sufrido varias crisis desde los orígenes mismos de la prosa: desde los logógrafos y primeros mitógrafos que emplearon el mito en las genealogías y arqueologías locales, hasta los historiadores y mitógrafos de época romana e incluso tardoantigua, para quienes el mito forma parte indisoluble de la historia antigua, pasando por la total exclusión de lo mítico del discurso histórico y su extrema resolución en la racionalización de los increíbles mitos; excelentes puntos de partida los de Detienne (1985), Rispoli (1988), Calame (1996).

<sup>11</sup> Si bien hay quienes hermanan paradoxografía y mitografía, a nuestro juicio son dos géneros bien definidos y distantes en su naturaleza y alcance, aunque compartan la base erudita y la época de florecimiento; acerca del género paradoxográfico, contamos en español con la única monografía existente de Pajón Leyra (2011) y con la única traducción completa del *Corpus Paradoxographorum* establecido por Giannini (1965) a cargo de Gómez Espelosín (1996).

<sup>12</sup> Acerca de la presencia de las *Metamorfosis* en el comentario de Servio véase recientemente Santini (2011) y sobre la tradición de Ovidio en la mitografía posterior Hays (2014).

Sin embargo, no todas las alusiones del *commentum* están claramente identificadas:

- 1) SCHOL.STAT.*Ach.*93-94 retoma de SERV.*Aen.*2.81 un *Apollonius dicit* que no se ha podido precisar (cf. Sweeney 1997, p.672); si se refiere a Apolonio de Rodas, en las *Argonáuticas* no se menciona el mito narrado y, aunque podría plantearse la hipótesis de que aluda a alguna obra perdida, sin embargo, en la *Biblioteca* de Apolodoro sí se narran las peripecias de Palamedes (*Epit.*3.7-8, 6.11), pero la genealogía transmitida por los escoliastas (*Palamedes septimo gradu a Belo originem trahens*) no coincide exactamente con la conservada en APOLLOD.2.1.4-5.
- 2) SCHOL.STAT.*Ach.*238 alude en varias ocasiones a un *Asper Longus* cuya identificación ha originado ciertas *emendationes* del texto (cf. Sweeney 1997, p.682); irremediamente uno pensaría en algún error por *Aemilius Asper*, célebre comentarista de Virgilio (cf. Wessner 1905; Tomsin 1952), pero el esolio no tiene correspondencia en el comentario de Servio y la mención se ha transmitido tal cual al MYTHOGR.1.61.
- 3) SCHOL.STAT.*Ach.*264 recoge de SERV.*Aen.*6.448 una alusión a las ideas platónicas y aristotélicas sobre la μετεμψύχωσις que, como indica Sweeney (1997, p. 683), no se corresponden con lo realmente expuesto por ambos filósofos en el *Timeo* o en el *Sobre el alma*; no obstante, la referencia reaparece tal cual en MYTHOGR.1.151, 2.130, 3.3.25.

Así pues, el escoliasta de la *Aquileida* ha heredado una serie de alusiones y referencias de segunda mano que reproduce con sus errores e inexactitudes, como también han hecho sus receptores medievales.

### 3.3. ACLARACIONES GEOGRÁFICAS

La relación entre el mito y la geografía ha sido de sobra reseñada por historiadores y filólogos (entre otros, Ramin 1979, Ballabriga 1986, Brioso Sánchez 1993 y 1994, Janni 1997): el imaginario griego estableció los mundos reales, posibles e imaginarios por medio de unas coordenadas que, con Delfos como centro del mundo real y civilizado, permitían la localización de los espacios más acá o más allá de lo humano, privilegiando determinadas zonas geográficas como «hipocivilizadas» y peligrosas (así los extremos orientales y occidentales, sede de Amazonas, Escitas y monstruos), y otras como «hipercivilizadas» o más cercanas a lo divino (tal es el caso de los Hiperbóreos del Norte o los Etiopes en el Sur).

Los mitos se desarrollan, por tanto, en enclaves concretos de la geografía antigua y algunos lugares adquieren tales connotaciones que se convierten en el escenario por antonomasia de determinados ciclos (Troya, Tebas, Atenas, Tesalia...), de manera que la mera alusión a uno de esos espacios se convierte en referente de toda la trama mítica que en ellos tuvo lugar (Buxton 2000; Ferrari 2012). En este sentido, geografía y mitografía están íntimamente relacionadas, ya que la determinación y fijación de

los lugares míticos tienen un puesto esencial, contextualizador, en la recopilación de los datos mitográficos<sup>13</sup>; sin embargo, el valor referencial de la geografía mítica puede tornarse en oscuridad poética, de ahí la proliferación de aclaraciones topográficas que se encuentran en los escolios y comentarios de autores grecolatinos.

En este punto, destaca un libelo generalmente poco tenido en cuenta y clasificado comúnmente como «geográfico» o «paradoxográfico»<sup>14</sup>, cuando en realidad consideramos que la etiqueta «mitográfico» estaría algo más acorde con su naturaleza: el *De fluminibus, fontibus, lacubus, nemoribus, paludibus, montibus, gentibus per litteras libellus* de Vibio Secuestre<sup>15</sup>. El opúsculo es una recopilación alfabética de los ríos, fuentes, lagos, bosques, pantanos, montes y pueblos que aparecen en Virgilio, Lucano, Silio Itálico y Ovidio (Gelsomino 1967, pp.XLV-LI), pero no sólo es un catálogo de términos geográficos, sino que en ocasiones se especifica su procedencia mitológica; cf. las siguientes entradas:

*Amphrysus, Thessaliae, ubi Apollo Admeti pecus fertur pavisse* (VIB.SEQ.Geogr.3).

*Liriope, ubi Narcissus se conspexit* (VIB.SEQ.Geogr.176).

*Lerna, Arcadiae, unde Hydra centum capitum, quam Hercules occidit* (VIB.SEQ.Geogr.211)

A pesar de la simpleza y brevedad del contenido (o quizá precisamente por ello) se acentúa otro valor capital del género mitográfico: el carácter propedéutico de la obra de Vibio<sup>16</sup>, pues por medio de la catalogación y de la clasificación –en este caso de los topónimos– se pretende facilitar la comprensión del complejo entramado mítico<sup>17</sup>.

En este sentido, en el *commentum* hay un buen número de precisiones geográficas que según su extensión y naturaleza podrían clasificarse como simples identificaciones (SCHOL.STAT.*Ach.*1.5, 44, 98, 102, 244-245, 447), breves explicaciones

<sup>13</sup> No podemos profundizar aquí sobre el papel que geógrafos y periegetas como Hecateo, Estrabón o Pausanias tuvieron en la divulgación mitográfica, de manera que remitimos a Pellizer (1993, pp.297-299), Veyne (2005, pp.163-173), Alganza Roldán (2008) y (2012b), Patterson (2013), Hawes (2014, pp.175 ss.).

<sup>14</sup> Para Gelsomino (1962, pp.7-10) el opúsculo de Vibio carece de las características del género geográfico, pero sí estaría más cercano a la paradoxografía; nosotros creemos, en cambio, que tampoco presenta los rasgos típicos del género y no vemos dónde se encuentran los *mirabilia*.

<sup>15</sup> Seguimos la edición de Gelsomino (1967), copiosamente anotada y que supera con creces los estudios precedentes de Bursian (1867), Riese (1878, pp.145-159), Pueschel (1907), Strzelecki (1958) o Parroni (1965); más recientemente ha vuelto sobre el tema de las fuentes Cameron (2004, pp.14-18) y el opúsculo ha sido traducido al español por García-Torano Martínez (2002, pp.275 ss.).

<sup>16</sup> El *libellus* está dedicado a su hijo Virgiliano en los siguientes términos: *Quanto ingenio ac studio, fili carissime, apud plerosque poetas fluminum mentio habita est, tanto labore sum secutus eorum et regiones et uocabula et qualitates in litteras dirigens. quod ipsi tibi non inutile factu scio fore (praef. 6-9). Mutatis mutandis*, otros proemios mitográficos redundan en el valor didáctico de sus compendios: así, por ejemplo el de Paléfato (Santoni 1998/1999, Alganza Roldán 2012, pp.34-36, Hawes 2014, pp.39-48) o el de Partenio de Nicea (Lightfoot 1999, pp.367-371).

<sup>17</sup> Véase una recopilación de los catálogos papiráceos en Van Rossum-Steenbeek (1998, pp.119-156); la creación de listados de nombres de todo tipo es un elemento típico de la educación en la Antigüedad (Debut 1983) y los catálogos míticos conservados en los papiros conservan ese valor didáctico (Huys 2013).

con detalles sobre la localización y etiología del enclave (SCHOL.STAT.*Ach.*1.10, 12, 134, 136, 155, 180, 239, 388, 389, 628, 857), información geográfica dentro de una *narratio* extensa (SCHOL.STAT.*Ach.*1.28-29, 65) y *narrationes* propiamente dichas sobre el origen de algún lugar (SCHOL.STAT.*Ach.*1.206-207, 238), como por ejemplo la siguiente:

STYGIOS ... AMNES *Styx palus est quaedam apud inferos, de qua legimus <Aen. VI 324>: 'di cuius iurare timent et fallere numen'. quod secundum fabulas ideo est quia dicitur Victoria, Stygis filia, bello Gigantum Ioui fauisse. pro cuius rei remuneratione Iuppiter tribuit ut dii iurantes per eius matrem non audeant fallere. ratio autem haec est: Styx maerorem significat. ἀπὸ τοῦ στύγεροῦ id est a tristitia Styx dicta. dii autem laeti sunt semper. inde etiam immortales, quia ἄφθαρτοι καὶ μακάριοι. ergo quia maerorem non sentiunt, iurant per rem suae naturae contrariam id est tristitiam, quae aeternitati contraria. in qua Thetis Achillem mersit eius mortem timens eo quod natus mortali patre esset, et totum impenetrabilem fecit excepta corporis parte per quam eum tenuit, ubi postea a Paride percussus est* (SCHOL.STAT.*Ach.*1.480).

El texto del esolio resulta de la combinación de dos anotaciones de Servio:

- 1) *Styx ... contraria* es copia casi literal de la parte final de SERV.*Aen.*6.134 a propósito del virgiliano *Stygius lacus*; nótese lo, en cierta medida, impropio del esolio estaciano, ya que la explicación de Servio se basa en *lacus*, no en *amnes* (cf. MYTHOGR.1.175, 2.68, 69).
- 2) *in qua ... percussus est* es adaptación de SERV.*Aen.*6.57 (cf. MYTHOGR.1.36), mucho más detallado, pero reducido en el esolio a las secuencias esenciales.

Por otra parte, el escoliasta no sólo pretende localizar geográficamente los *Stygius amnes*<sup>18</sup>, sino que también desarrolla las dos propiedades que tradicionalmente se atribuyen al agua de Éstige:

- 1) Su poder como aval en los juramentos de los dioses (cf. Bollack 1958, pp.17-26), para lo que Servio se remonta a la tradición mitográfica de las teomaquias. Así, ya según Hesíodo (*Th.*383-388) Νίκη (lat. *Victoria*) sería hija del titán Palante y de la oceánide Éstige, hermana, por tanto de personificaciones como Ζῆλος, Κράτος y Βίη, es decir, la rivalidad, la violencia y la fuerza, tres elementos clave en el contexto agonal del mito (Vian 1952, p.271); Éstige y su descendencia se pasaron al bando Olímpico durante la Titanomaquia y por ello Zeus concedió a la madre el privilegio aquí referido y aseguró a los hijos un puesto siempre a su lado y en sus conquistas (HES.*Th.*389-404, APOLLOD.1.2.4-5). El comentario de Servio, sin embargo, centra su atención en la ayuda de *Victoria* durante la Gigantomaquia, por lo que se ha de tener en cuenta que, mientras que la literatura y el arte griegos de época arcaica y clásica distinguían claramente entre Titanomaquia y Gigantomaquia, a partir de época helenística ambos relatos se confunden y la guerra con los Gigantes

<sup>18</sup> Según Luque Moreno (2007b, p.27), el adjetivo *Stygius* significa aquí, por metonimia, 'infernal'.

absorbe y sustituye temas, acciones y personajes de la guerra con los Titanes, hasta el punto casi de desaparecer las referencias a la antigua teomaquia, muy a pesar de los esfuerzos de los mitógrafos y eruditos por preservar las pertinentes distinciones (Vian 1952, pp.169-174). La versión de Servio está sin duda en consonancia con lo transmitido por Higino en la *praefatio* genealógica de las *Fabulae: ex Pallante gigante et Styge, Scylla Vis Invidia Potestas Victoria Fontes Lacus* (HYG.*Fab.praef.*17). Por otra parte, el escoliasta de Estacio retoma también de Servio la explicación paretimológica del motivo real del juramento divino por las aguas de Éstige, basada en la etimología de Στύξ a partir de στρυγέω y sus derivados (una tradición exegética que está bien atestiguada desde PLAT.*R.*3.387b-c; cf. Luque Moreno 2007a, pp.261-263) y que es muy recurrente en la interpretación alegórica de los mitos (HERACLIT.*All.*74.5; MACR.*Somn.*1.10.11; ISID *Orig.*14.9.6)<sup>19</sup>, de ahí su recepción en los mitógrafos medievales y renacentistas (MYTHOGR.1.175, 2.68, 69, BOCCACIO *GD.*3.14, GYRALDI *Syntagm.* 6, pp.296-297, NAT.COM.*Myth.*3.2; PÉREZ DE MOYA, *Philosophia secreta* 7.2).

- 2) El otro tópico es la facultad del agua estigia de hacer inmortal a quien se sumerja en ella, como tradicionalmente se ha transmitido, sobre todo, en relación con Aquiles (aunque según APOLLOD.3.13.6 Tetis empleó también ambrosía y fuego)<sup>20</sup>. Sin embargo, a pesar de haberse convertido en un dato mitográfico de gran tradición posterior, la invulnerabilidad de Aquiles, el motivo del talón y la relación con el agua estigia no es más que la conjunción de una serie de variantes aisladas, pero que, debido precisamente a su transmisión en escolios y comentarios, ha alcanzado una notable fama (Ruiz de Elvira 1963/1964, pp.105-109). Así, a partir del *talus mortalis* referido por HYG.*Fab.*107 y del *Stygos amnis* de STAT.*Ach.*1.267-271, se ha configurado la variante mitográfica que trasciende, sobre todo, desde Servio y sus derivados, especialmente FVLG.*Myth.*3.7, MYTHOGR.1.36, 2.248, 3.11.24.

### 3.4. ANONIMATO Y/O PSEUDEPIGRAFÍA

Estos dos elementos presentan ciertos problemas a la hora de estudiar una obra: tanto el anonimato como la pseudepigrafía oscurecen aún más los cauces habituales del análisis filológico, pues impiden enmarcar las obras en las coordenadas espacio-temporales y, además, no es infrecuente que el anonimato produzca pseudepígrafos<sup>21</sup>.

<sup>19</sup> Según Pontani (2005, p.232, n.214) toda esta tradición remontaría en última instancia al Παρὶ θεῶν de Apolodoro, quien precisamente desarrolla la etimología a partir de στρυγός, según ha transmitido STOB.1.49.50 = APOLLOD.244 F 102.

<sup>20</sup> El agua de Éstige adquirió un nuevo sentido escatológico a partir de época tardoantigua y encarnó la fuerza vivificadora del cosmos, *vid.* Luque Moreno (2007c).

<sup>21</sup> El problema de la autenticidad en la literatura antigua ha sido tratado con detalle por Speyer (1971); una panorámica general del tema en Guzmán Guerra (2005).

De la mayoría de los autores del *Corpus Mythographicum* poco es lo que se sabe y, paradójicamente, nuestro conocimiento de ciertos mitógrafos fragmentarios (como Acusilao, Ferecides o Helánico) es mucho mayor que el de otros autores cuyas obras se han transmitido de forma manuscrita. En efecto, y por citar sólo algunos casos significativos, la identificación de Paléfato o Higino entre varios personajes homónimos no parece estar completamente resuelta<sup>22</sup>, de Conón sólo tenemos las breves noticias que da Focio en la *Biblioteca* (Ibáñez Chacón, 2007) y la identidad de Antonino Liberal sigue en la nebulosa del misterio (Calderón Dorda 1989, pp.163-164; Celoria 1992, pp.10-14); una célebre excepción sería Partenio de Nicea, de cuya vida hay datos suficientes para trazar algunos hitos importantes en su relación con personalidades de la última República tras su llegada a Roma (Calderón Dorda 1988, pp.IX-XVI).

En otros casos, y con razones más o menos fundadas, se ha de considerar que el fenómeno de la pseudepigrafía ha mediado en la transmisión de determinadas obras. Así, el caso más significativo de todos es el de la *Biblioteca* atribuida a un Apolodoro que muchos anotan como «Pseudo-Apolodoro», entendiendo que hay numerosos indicios para considerar que el texto conservado en las diferentes redacciones difiere considerablemente del que pudo haber consultado Focio (*Bibl. cod.* 186) y que, a su vez, ambas obras se apartan notoriamente de la naturaleza y el alcance de la obra del ya mencionado Apolodoro de Atenas (*cf.* recientemente Cameron 2004, pp.93-104; Cuartero i Iborra 2010, pp.9-54)<sup>23</sup>. Con menos datos aún, y basados en hipótesis poco probables, también se podría comentar el caso de la *Ἀνασκευὴ ἢ θεραπεία μύθων τῶν παρὰ φύσιν παραδεδομένων*, en un único manuscrito del s. XIII atribuido a un Heráclito que, a fin de diferenciarlo de autores homónimos y mejor atestigüados, se suele denominar también «Pseudo-Heráclito» o, más impropriamente aún, «Heráclito el Paradoxógrafo» (así en *LSJ* y *DGE*, *cf.* Stern 2003, Ramon 2009).

Mención aparte merecen varios compendios del *Corpus Plutarcheum*: las *Narrationes amatoriae*, de cuya autenticidad se ha dudado durante mucho tiempo, pero que, al parecer, son de Plutarco (Giangrande 1991); el *De fluuiis*, conservado en un único manuscrito y de dudosa autoría plutarquea (Calderón Dorda, De Lazzer y Pellizzer 2003; Delattre 2011), y los *Parallela minora*, claramente pseudepígrafos (Ibáñez Chacón 2014). Para el caso de Plutarco, gracias a la abundancia de datos disponibles, es relativamente sencillo aplicar una metodología para la indagación pseudepígrafa similar a la ensayada por G. D'Ippolito (2000), aunque esto no es factible en la mayoría de los mitógrafos, debido al mal estado de conservación de los textos o a la ausencia total de referentes indirectos.

<sup>22</sup> Sobre Paléfato véase la síntesis y conclusiones de Santoni (2000, pp.37-42), y sobre Higino, especialmente, Bunte (1846, pp.1-20), Tolkiehn (1918), Guidorizzi (2000, pp.XXXVIII-XLII), Boriaud (2003, pp.VII-XIII), Soler i Nicolau (2011, pp.9-29).

<sup>23</sup> Para una mayor profundización en el estudio de este manual mitográfico imprescindible es posible consultar el portal *ABEL: Apollodori Bibliotheca Electronica* [<http://abel.arts.kuleuven.be/>], ideado por el prof. Marc Huys († 21 de septiembre de 2010).

El caso extremo del desconocimiento de una obra es su transmisión anónima, fenómeno muy frecuente en el *Corpus Mythographicum*. Así, el anonimato se da, sobre todo, en la vasta y rica masa de escolios griegos y latinos a los principales textos poéticos (Homero, Hesíodo, Píndaro, los trágicos, Aristófanes, Licofrón, Apolonio de Rodas, Teócrito, Arato, Ovidio, Lucano, etc.), pero también en dos vías «menores» de transmisión mitográfica: los abundantes fragmentos papiráceos con catálogos, ὑποθέσεις y διήγησις<sup>24</sup>, y las compilaciones de brevísimas reseñas mitográficas que, con una clara intención escolar, sintetizan otras obras de mayor envergadura<sup>25</sup>; en este grupo destacan, por su mayor extensión y trascendencia en la transmisión textual de la mitografía, las llamadas *Narrationes fabularum Ovidianarum*<sup>26</sup> y los medievales *Mythographi Vaticani*<sup>27</sup>.

En cuanto al autor de nuestro *commentum*, su identificación con Lactancio Plácido es tan casual y arbitraria como la atribución de los escolios a la *Tebaida* a este autor prácticamente desconocido: la *subscriptio* se encuentra sólo en unos pocos manuscritos de los *Scholia in Thebaida* y uno de ellos —el *Monacensis Clm.* 19482 (M)<sup>28</sup>—, que también contiene el *commentum in Achilleida* (fols. 139r-144r), extiende la adscripción de ambos comentarios a *Celii Firmiani Placidi Lactancii* —según figura en la portada—, aunque los escolios a la *Aquileida* se encuentran inmediatamente después de las anotaciones a la *Tebaida* sin ningún tipo de indicación (*cf.* fol. 139r); así pues, desde la *editio princeps* de Tiliobroga (1600) se consideró a este autor «fantasma» como artífice de los comentarios a toda la épica estaciana, opinión hoy día poco aceptada entre los especialistas (distintas posturas al respecto en Klotz 1908; Wessner 1924; Van de Woestijne 1950; Cameron 2004, pp.313-316; Smith 2013, pp.165-168). En definitiva, anonimato y pseudepigrafía, tan estrechamente ligados en la literatura mitográfica, también se dan en el breve *commentum in Achilleida*.

#### 4. CONCLUSIONES

Como ya señalara Wendel (1935, col.1373), en la «literatura gramatical» de los romanos se encuentra la base de la transmisión mitográfica, en concreto a partir de los

<sup>24</sup> La obra de Van Rossum-Steenbeek (1998) se ha convertido en fundamental para su estudio.

<sup>25</sup> Además de los «palefateos» *Excerpta Vaticana* (Hawes 2014, pp.191-131), hay varios opúsculos anónimos en la edición de Westermann (1843); *cf.* también Cameron (2004, pp.335-339).

<sup>26</sup> Este comentario anónimo es el pretexto para el estudio de Cameron (2004), quien adelanta varios siglos su composición y lo considera claramente anónimo desde su origen; no se ha vuelto a editar desde Magnus (1914, pp.625-721), aunque han aparecido interesantes análisis del texto como los de Otis (1936) y Tarrant (1995).

<sup>27</sup> Los principales estudios sobre estos compendios son las ediciones de Kulcsár (1987) y Zorzetti-Berlioz (2003) para los *Mythographi Vaticani* I y II, aunque sigue siendo útil la edición de Bode (1834); por su parte, el llamado *Mitógrafo Vaticano* III es posterior y su naturaleza y estructura están más en sintonía con los grandes manuales mitográficos renacentistas, *cf.* Álvarez Morán (1974).

<sup>28</sup> El manuscrito se puede consultar digitalizado por la Bayerische Staatsbibliothek en [http://daten.digital-sammlungen.de/~db/0008/bsb00082348/images/].

eruditos comentarios a Virgilio hoy perdidos, fuente de los gramáticos, comentaristas y escoliastas tardoantiguos<sup>29</sup>. En este contexto escol(i)ástico hay que situar nuestro *commentum* en tanto que nexo de unión entre la erudición gramatical de los antiguos y la divulgación y conservación del saber mítico que se inició en época carolingia (cf. Chance 1994; Herren 1998/1999) y que se reafirmó en el Renacimiento en forma de manual mitográfico (cf. Iglesias-Álvarez 1998). Aquí radica, por tanto, la revalorización del anónimo comentario a la *Aquileida* de Estacio, muy inferior cualitativa y cuantitativamente a sus precedentes más inmediatos (Servio y los escolios a la *Tebaida*, estrechamente relacionados entre sí, cf. Morzadec 2011), pero no por ello menos importante para la transmisión de la mitología clásica, sobre todo a partir de los llamados *Mythographi Vaticani* (cf. TABLA II).

En efecto, aunque las coincidencias entre el *commentum* y los mitógrafos medievales tienen como hipotexto los *Comentarios* de Servio, en muchos casos la simplificación llevada a cabo en el hipertexto resultante se debe a la consulta y utilización directa de nuestro comentario anónimo (distintas opiniones al respecto en Schulz 1905, pp.45-46; Keseling, 1908, pp.38-43; Sweeney 1969, pp.89-90; Zorzetti 2003, pp.xx-xxxii), y éste, a su vez, es transformado en un nuevo texto por concisión o condensación del hipotexto de partida (sobre estos procesos hipertextuales cf. Genette 1988, pp.290ss.). Así, el *commentum*, un hipertexto en origen, acaba convertido en hipotexto para la importante tradición mitografía medieval y renacentista (cf. TABLA III).

En resumen, como afirmaba Fasce (1987, p.1372), «l'opera diligente degli scoliasti, tuttavia, riporta l'eco non solo dei trattati utilizzati, ma anche dei problemi e degli interessi che sorgevano intorno al mito. In questo ambito di produzione, la mitografia latina presenta tratti di originalità», y esa singularidad con respecto de los modelos griegos –basada, a nuestro juicio, en un claro eclecticismo exegético– es la que se ha transmitido precisamente a Occidente gracias a textos intermediarios como el anónimo *commentum in Achilleida*, mucho más fácil de manejar y de consultar que el enorme comentario serviano.

## 5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

### 5.1. FUENTES

- BERNALTE CALLE, A.M. (2012), *Publio Papinio Estacio, Aquileida*, Sevilla, Padilla Libros.  
 BODE, G.H. (1834), *Scriptores Rerum Mythicarum Latini Tres Romae Nuper Reperti*, Cellis.  
 BORIAUD, J.-Y. (2003), *Hygin. Fables*, Paris, Les Belles Lettres.  
 BURSIAAN, C. (1867), *Vibi Sequestris de fluminibus etc. libellus*, Turici, Zücheri et Furreri.

---

<sup>29</sup> El proceso de difusión y conservación de los *scholia* y *commentarii* latinos es diferente al de los textos griegos (sobre los cuales cf. Wilson 2007, Dickey 2007, Montana 2011) y la incorporación a los márgenes de las anotaciones publicadas en monografías independientes es un fenómeno tardío que conlleva la abreviación y simplificación del comentario original, cf. Zetzel 1975.

- CALDERÓN DORDA, E. (1988), *Partenio*, Madrid, CSIC.
- CALDERÓN DORDA, E. (1989), introducción a *Heráclito. Alegorías de Homero. Antonino Liberal. Metamorfosis* (trad. de M<sup>a</sup>.A. Ozaeta Gálvez), Madrid, Gredos, pp.163-180.
- CALDERÓN DORDA, E. – DE LAZZER, A. – PELLIZER, E. (2003), *Plutarco. Fiumi e monti*, Napoli, D'Auria.
- CELORIA, F. (1992), *The Metamorphoses of Antoninus Liberalis. A translation with a commentary*, London-New York, Routledge.
- CUARTERO I IBORRA, F. (2010), *Pseudo-Apol·lodor*, Biblioteca, I, Barcelona, Fundació Bernat Metge.
- DELATTRE, C. (2011), *Pseudo-Plutarque. Nommer le monde*, Villeneuve d'Ascq, Septentrion.
- GARCÍA-TORAÑO MARTÍNEZ, A. (2002), *Rutilio Namaciano, El retorno. Geógrafos latinos menores*, Madrid, Gredos.
- GELSOMINO, R. (1967), *Vibius Sequester*, Lipsiae, Teubner.
- GIANGRANDE, G. (1991), *Plutarco. Narrazioni d'amore*, Napoli, D'Auria.
- GIANNINI, A. (1965), *Paradoxographorum Graecorum Reliquiae*, Milano, Istituto Editoriale Italiano.
- GÓMEZ ESPELOSÍN, F.J. (1996), *Paradoxógrafos griegos. Rarezas y maravillas*, Madrid, Gredos.
- GUIDORIZZI, G. (2000), *Igini. Miti*, Milano, Adelphi.
- IBÁÑEZ CHACÓN, Á. (2014), *Los Paralela minora atribuidos a Plutarco (Mor. 305A-316B): introducción, edición, traducción y comentario*, Tesis Doctoral, Málaga, Universidad [http://riuma.uma.es/xmlui/handle/10630/8488].
- JAHNKE, R. (1898), *Lactantii Placidi qui dicitur Commentarios in Statii Thebaida et Commentarium in Achilleida*, Lipsiae, Teubner.
- KULCSÁR, P. (1987), *Mythographi Vaticani I et II*, Turnholti, Brepols.
- LIGHTFOOT, J.L. (1999), *Parthenius of Nicaea: the Poetical Fragments and the Erotika pathemata*, Oxford, Oxford University Press.
- MAGNUS, H. (1914), *P. Ovidi Nasonis Metamorphoseon libri XV. Lactanti Placidi qui dicitur Narrationes Fabularum Ouidianarum*, Berolini, Weidmann.
- MÉHEUST, J. (1971), *Stace. Achilléide*, Paris, Les Belles Lettres.
- PARRONI, P.G. (1965), *Vibii Sequestris de fluminibus, fontibus, lacubus, etc.*, Varese-Milano, Istituto Cisalpino.
- PONTANI, F. (2005), *Eraclito. Questioni omeriche sulle allegorie di Omero in merito agli dèi*, Pisa, ETS.
- RAMON, D. (2009), *Heraclit el Mitògraf. Edició crítica, traducció i comentari*, Tesis Doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona [http://www.tdx.cat/handle/10803/5557].
- RIESE, A. (1878), *Geographi Latini Minores*, Heilbronnae, Henningeros Fratres.
- ROSE, H.I. (1967), *Hygini Fabulae*, Leiden, Sythoff.
- SANTONI, A. (2000), *Palefato. Storie incredibili*, Pisa, ETS.
- SOLER I NICOLAU, A. (2011), *Higi. Faules*, Barcelona, Fundació Bernat Metge.
- SWEENEY, R.D. (1997), *Lactantii Placidi in Statii Thebaida commentum*, I, Stutgardiae-Lipsiae, Teubner.
- THILO, G. (1883), *Servii Grammatici qui feruntur in Vergilii Aeneidos libros VI-VIII commentarii*, Lipsiae, Teubner.

- TILIOBROGA, F. (1600), *Papinii Surculi Statii opera quae extant. Placidi Lactantii in Thebaida et Achilleida commentarius*, Parisiis.
- VAN ROSSUM-STEENBEEK, M. (1998), *Greek Readers Digests? Studies on a Selection of Subliterary Papyri*, Leiden-New York-Köln, Brill.
- ZORZETTI, N. (2003), *Premier Mythographe du Vatican*, Paris, Les Belles Lettres.
- WESTERMANN, A. (1843), ΜΥΘΟΓΡΑΦΟΙ. *Scriptores poeticae historiae Graeci*, Brunsvigae.

## 5.2. ESTUDIOS

- ALGANZA ROLDÁN, M. (2006), «La mitografía como género de la prosa helenística: cuestiones previas», *Florilib* 17, 9-37.
- ALGANZA ROLDÁN, M. (2008), «Estrabón: Geografía, Filosofía y Mito», en GARCÍA GONZÁLEZ, J.M<sup>a</sup>. – POCIÑA PÉREZ, A. (eds.), *En Grecia y Roma: lecturas pendientes*, Granada, Universidad de Granada, pp.9-17.
- ALGANZA ROLDÁN, M. (2012), «En torno a las metamorfosis ‘increíbles’ de Paléfato», en ÁLVAREZ MORÁN, M<sup>a</sup>.C. – IGLESIAS MONTIEL, R.M<sup>a</sup>. (eds.), *Y el mito se hizo poesía*, Madrid, Centro de Lingüística Aplicada ATENEA, pp.29-47.
- ALGANZA ROLDÁN, M. (2012b), «Hecateo de Mileto: historiador y mitógrafo», *Florilib* 23, 23-44.
- ÁLVAREZ MORÁN, M<sup>a</sup>.C. (1974), «Notas sobre el *Mitógrafo Vaticano* III y el *Libellus*», *CFC* 14, 207-223.
- BALLABRIGA, A. (1986), *Le Soleil et le Tartare. L'image mythique du monde en Grèce Archaique*, Paris, Les Belles Lettres.
- BOLLACK, J. (1958), «Styx et serments», *REG* 71, 1-35 [doi: 10.3406/reg.1958.3531].
- BOUQUET, M. – MÉNIEL, B. – RAMIRES, G. (eds.) (2011), *Servius et sa réception de l'Antiquité à la Renaissance*, Rennes, Université de Rennes.
- BREMMER, J.N. – HORSFALL, N.M. (1987), *Roman Myth and Mythography*, London, University of London.
- BRIOSO SÁNCHEZ, M. (1993), «Geografía mítica de la Grecia antigua (I)», *PhH* 8, 193-213.
- BRIOSO SÁNCHEZ, M. (1994), «Geografía mítica de la Grecia antigua (II)», *PhH* 9, 187-209.
- BUFFIÈRE, F. (1973), *Les mythes d'Homère et la pensée grecque*, Paris, Les Belles Lettres.
- BUNTE, C.B. (1846), *De C. Julii Hygini, Augusti liberti, vita et scriptis*, Maburgi, Rinteln.
- BUXTON, R. (2000), *El imaginario griego. Los contextos de la mitología* (versión esp. de C. Palma), Madrid, Cambridge.
- CALAME, C. (1996), *Mythe et histoire dans l'Antiquité grecque*, Lausanne, Payot.
- CAMERON, A. (2004), *Greek Mythography in the Roman World*, Oxford, Oxford University Press.
- CAMERON, A. (2013), «Young Achilles in the Roman World», en TRZASKOMA – SMITH (2013, pp.253-288).
- CHANCE, J. (1994), *Medieval Mythography: From Roman North Africa to the School of Chartres, A.D. 433-1177*, Gainesville, University Press of Florida.
- D'IPPOLITO, G. (2000), «Criteri antichi e criteri moderni nella indagine pseudepigrafica», en CERRI, G. (ed.), *La letteratura pseudepigrafica nella cultura greca e romana. Atti di un*

- Incontro di studi, Napoli, 15-17 gennaio 1998*, Napoli, Istituto Universitario Orientale, pp. 291-312.
- DEBUT, J. (1983), «De l'usage des listes de mots comme fondement de la pédagogie dans l'Antiquité», *REA* 85, 261-274.
- L'ANTIQUITÉ», *REA* 85, 261-274. DELATTRE, C. (2012), «Una écriture rationnelle de la violence : le Minotaure dans la tradition mythographique antique», en D'HUMIÈRES, C. – POIGNAUT, D. (dirs.), *Autour du Minotaure*, Paris, Presses Universitaires Blaise Pascal, pp.41-54.
- DEMATS, P. (1973), *Fabula. Trois études de mythographie Antique et médiévale*, Genève, Droz.
- DETIENNE, M. (1985), *La invención de la mitología* (trad. esp. M.-A. Galmarini), Barcelona, Península.
- DETIENNE, M. (2001<sup>2</sup>), «El mito y la escritura: los mitógrafos», en BONNEFOY, Y. (dir.), *Diccionario de las mitologías, vol. II: Grecia* (trad. esp. M. Solana) Barcelona, Destino, pp.83-86.
- DICKEY, E. (2007), *Ancient Greek Scholarship*, Oxford, University Press.
- DIETZ, D.B. (1995), «*Historia* in the Commentary of Servius», *TAPhA* 125, 61-97.
- FASCE, S. (1987), «Mitografia», en DELLA CORTE, F. (dir.), *Dizionario degli scrittori greci e latini*, II, Milano, Marzorati, pp.1367-137.
- FERRARI, A. (2012), *Dizionario dei luoghi del mito*, Milano, BUR.
- FLETCHER, K.F.B. (2013), «Hyginus' *Fabulae*: Toward a Roman Mythography», en TRZASKOMA – SMITH, pp.133-164.
- FOWLER, R.L. (2006), «How to tell a Myth: Genealogy, Mythology, Mythography», *Kernos* 19, 35-46.
- GELSOMINO, R. (1962), *Le fonti ovidiane di Vibio Sequestre. Questioni delle narrationes fabularum Ovidianarum attribuite a Lattanzio Placido*, Bari, Università degli Studi di Bari.
- GIBSON, C.A. (2013), «True or False? Greek Myth and Mythography in the *Progymnasmata*», en TRZASKOMA – SMITH (2013, pp.289-308).
- GRAF, F. (1996), *Greek Mythology. An Introduction* (trad. ing. de Th. Marier), Baltimore-London, Johns Hopkins University Press.
- GUZMÁN GUERRA, A. (2005), «Pseudo-literatura, falsificación y canon: una perspectiva programática», en *Actas del XI Congreso Español de Estudios Clásicos*, II, Madrid, Ediciones Clásicas, pp.177-215.
- HAYS, G. (2014), «The Mythographic Tradition after Ovid», en MILLER, J.F. – NEWLANDS, C.E. (eds.), *A Handbook to the Reception of Ovid*, Oxford, Wiley Blackwell, pp.129-143.
- HAWES, G. (2014), *Rationalizing Myth in Antiquity*, Oxford, University Press.
- HERREN, M.W. (1998/1999), «The Earliest European Study of Graeco-Roman Mythology (A.D. 600-900)», *ACD* 24-25, 25-49.
- HUYS, M. (2013), «Traces of Scholarship and Erudition in Greek Mythographic Papyri from the Roman Period», en TRZASKOMA – SMITH (2013, pp.115-131).
- IBÁÑEZ CHACÓN, Á. (2007), «El mitógrafo Conón en la *Biblioteca* de Focio», *Erytheia* 28, 41-65.

- IGLESIAS, R.<sup>a</sup>M. – ÁLVAREZ, M.<sup>a</sup>C. (1998), «Los manuales mitológicos del Renacimiento», *Auster* 3, 83-99.
- JANNI, P. (1997), «Los límites del mundo entre el mito y la realidad. Evolución de una imagen», en PÉREZ JIMÉNEZ, A. – CRUZ ANDREOTTI, G. (eds.), *Los límites de la tierra. El espacio geográfico en las culturas mediterráneas*, Madrid, Ediciones Clásicas, pp.23-40.
- JEUDY, C. – RIOU, Y.-F. (1974), «L'*Achilléide* de Stace au Moyen Age: abrégés et arguments», *RHT* 4, 143-180.
- KESELING, F. (1908), *De Mythographi Vaticani Secundi fontibus*, Halis Saxonum, Typis Wishani et Burkhardi.
- KLOTZ, A. (1908), «Die Statiusscholien», *ALLG* 15, 485-525.
- LAZZARINI, C. (1984), «*Historia/fabula*: forme della costruzione poetica virgiliana nel commento di Servio all'*Eneide*», *MD* 12, 117-144.
- LUQUE MORENO, J. (2007a), «Agua de Éstige, agua del horror», *Florilib* 18, 251-309.
- LUQUE MORENO, J. (2007b), «*Styx* y *Stygius* como designaciones del infierno y de lo infernal», *CFC (L)* 27.2, 11-50.
- LUQUE MORENO, J. (2007c), «Agua de Éstige, agua de la vida», *MHNH* 7, 147-182.
- MONTANA, F. (2011), «The Making of Greek Scholiastic Corpora», en MONTANARI, F. – PAGANI, L. (eds.), *From Scholars to Scholia. Chapters in the History of Ancient Greek Scholarship*, Berlin-New York, De Gruyter, pp.105-161.
- MORZADÉC, F. (2011), «Servius et Lactantius Placidus: lectures virgiliennes», en BOUQUET, MÉNIEL, RAMIRES (2011 pp.259-275).
- OTIS, B. (1936), «The *argumenta* of the so-called Lactantius», *HSCP* 47, 131-163.
- PAJÓN LEYRA, I. (2011), *Entre ciencia y maravilla. El género literario de la paradoxografía griega*, Zaragoza, Universidad de Zaragoza.
- PATTERSON, L.E. (2013), «Geographers as Mythographers: The Case of Strabo», en TRZASKOMA – SMITH (2013), pp.201-221.
- PELLIZER, E. (1993), «La mitografía», en CAMBIANO, G. – CANFORA, L. – LANZA, D. (eds.), *Lo spazio letterario della Grecia antica*, I.2, Roma, Salerno Editrice, pp.283-303.
- PFEIFFER, R. (1968), *History of Classical Scholarship. From the Beginnings to the End of the Hellenistic Age*, Oxford, Clarendon Press.
- PUESCHEL, A. (1907), *De Vibii Sequestri libelli geographici fontibus et compositione*, Halis Saxonum, Wischani et Burkhardi.
- RAMELLI, I. – LUCCHETTA, G. (2004), *Allegoria I: L'età classica*, Milano, Università.
- RAMIN, J. (1979), *Mythologie et géographie*, Paris, Les Belles Lettres.
- RAMON, D. (2011), «Mitógrafos y *progymnasmata*. Paléfato, Heráclito y el Anónimo Vaticano como ejercicios de retórica», *Euphrosyne* 39, 277-283.
- RISPOLI, G. (1988), *Lo spazio del verisimile. Il racconto, la storia e il mito*, Napoli, D'Auria.
- RUIZ DE ELVIRA, A. (1963/1964): «Mitografía», *ANUM* 22, 91-115.
- RUIZ DE ELVIRA, A. (1975), *Mitología clásica*, Madrid, Gredos.
- SANTINI, C. (2011), «Presenze (e assenze) delle *Metamorfosi* di Ovidio nella glossa di Servio all'*Eneide*», en BOUQUET – MÉNIEL – RAMIRES (2011, pp.189-201).
- SANTONI, A. (1998/1999), «Sulla prefazione del Περὶ ἀπίστων di Palefato», *Kléos* 2-3, 9-18.
- SANZ MORALES, M. (1999), «Paléfato y la interpretación racionalista del mito: características y antecedentes», *AEF* 22, 403-424.

- SCHULZ, R. (1905), *De Mythographi Vaticani Primi fontibus*, Halis Saxonum, Typis expressit C.A. Kaemmerer.
- SEZNEC, J. (1940), *La survivance des dieux antiques*, London, Warburg Institute.
- SPEYER, W. (1971), *Die literarische Fälschung im heidnischen und christlichen Altertum. Ein versuch ihrer Deutung*, München, Beck.
- STERN, J. (1999), «Rationalizing Myth: Methods and Motives in Palaephatus», en BUXTON, R. (ed.), *From Myth to Reason? Studies in the Development Greek Thought*, Oxford, Oxford University Press, pp.215-222.
- STERN, J. (2003), «Heraclitus the Paradoxographer: Περὶ Ἀπίστων, On Unbelievable Tales», *TAPhA* 133, 51-97.
- STRZELECKI, W. (1958), «Vibius (80) Sequester», *RE* VIII.2, cols. 2457-2462.
- SWEENEY, R.D. (1969), *Prolegomena to an edition of the scholia to Statius*, Leiden, Brill.
- TARRANT, R.J. (1995), «The Narrationes of ‘Lactantius’ and the Transmission of Ovid’s *Metamorphoses*», en PECERE, O. – REEVE, M.D. (eds.), *Formative stages of classical traditions: Latin texts from Antiquity to the Renaissance*, Spoleto, Centro Italiano di Studi sull’Alto Medioevo, pp.83-115.
- TOLKIEHN, J. (1918), «Iulius (278) Hyginus», *RE* X.1, cols. 628-651.
- TOMSIN, A. (1952), *Étude sur le Commentaire virgilien d’Aemilius Asper*, Genève, Droz.
- TRACHSEL, A. (2005), «L’explication mythologique de Palaiphatos: une stratégie particulière», *Maia* 57, 543-556.
- TRZASKOMA, S.M. – SMITH, R.S. (eds.) (2013), *Writing Myth: Mythography in the Ancient World*, Leuven-Paris-Walpole, Peeters.
- VAN DE WOESTIJNE, P. (1950), «Les scolies a la *Thébaïde* de Stace: Remarques et suggestions», *AC* 19, 149-163 [doi: 10.3406/antiq.1950.2909].
- VEYNE, P. (2005), *I greci hanno creduto ai loro miti?* (trad. it. de C. Nasalli), Bologna, Il Mulino.
- VIAN, F. (1952), *La guerre des Géants. Le mythe avant l’époque hellénistique*, Paris, Klincksieck.
- VILLAGRA HIDALGO, N. (2008), «Los Τραγῶδοῦμενα de Asclepiades de Tragilo: una obra mitográfica», *Faventia* 30, 285-295 [http://www.raco.cat/index.php/Faventia/article/view/244484].
- WENDEL, C. (1935), «Mythographie», *RE* XVI.2, cols. 1352-1374.
- WESSNER, P. (1905), *Aemilius Asper. Ein Beitrag zur römischen Literaturgeschichte*, Halle, Waisenhausen.
- WESSNER, P. (1924), «Lactantius (2) Placidus», *RE* XII.1, cols.356-361.
- WILSON, N.G. (2007), «Scholiasts and Commentators», *GRBS* 47, 39-70.
- ZETZEL, J.E.G. (1975), «On the history of Latin scholia», *HSCPh* 79, 335-354.

## 6. TABLAS

Tabla I: citas en el *commentum*<sup>30</sup>

SCHOLIVM	CITA	PROCEDENCIA
6-7	VERG.<Aen.1.456>*	
22	EVR.(Hec.3) ENN.<fr.194 Vahlen> PACVV.<fr. 391 Ribbeck> VERG.<Aen.7.319-320>* HOM.<Il. 16.718>	SERV.Aen.7.320
43	VERG.<Aen.6.600>*	
65	LVCAN.<2.715>*	SCHOL.LVCAN.2.715 (?)
89	VERG.<Aen.2.610-611>*	
93-94	APOLLONIVS (¿APOLLODORVS?)	SERV.Aen.2.81
111-112	VERG.<Georg.2.455-457>*	
136	VERG.<Georg.4.390-391>*	
167-168	IVV.<9.18-20>*	
175	VERG.<Aen.2.275>*	
189-190	VERG.<Georg.3.4>*	
192	VERG.<Aen.6.25>*	
238	ASPER [LONGVS] (¿AEMILIVS ASPER?)	
264	VERG.<Aen.6.448>* PL. (¿Ti.?) ARIST. (¿de An.?)	SERV.Aen.6.448
304-305	VERG.<Aen.8.389-390>*	
308	VERG.<Aen.12.67-68>*	
330	VERG.<Aen.5.250-251>*	
444	LVCIL.<fr. 966 Marx>*	SERV.DAN.Aen.6.1
472	OV.<Met.13.31-32>	SERV.Aen.6.529
480	<VERG.Aen.6.324>*	
543	VERG.<Aen.7.338>*	
546-547	VERG.<Aen.10.875>*	
593	VERG.<Aen.9.3-4>*	
857	IVV.<10.266>*	SERV.Aen.1.1

<sup>30</sup> Las referencias señaladas con \* contienen citas literales.

Tabla II: coincidencias entre el *commentum* y los *Mythographi Vaticani*<sup>31</sup>

SCHOL.STAT.Ach.	MYTHOGR.
1-2	<b>1.204</b> ( <i>Fabula Iouis et Thetidis et Achillis</i> ), <b>2.83</b> ( <i>De Ioue et Thetide</i> ), <b>248</b> ( <i>De Peleo et Thetide</i> )
12-13	<b>1.96</b> ( <i>Fabula Antiopae, Zethi et Amphion&lt;is&gt;</i> ), <b>2.92</b> ( <i>De Lico et Antiopa</i> )
21	<b>1.133</b> ( <i>Fabula Laomedontis et H&lt;er&gt;culis et Hesio&lt;ne&gt;</i> ), <b>2.227</b> ( <i>De Hercule et Hyla</i> )
28-29	<b>1.23</b> ( <i>Fabula Phruxi et Helle&lt;s&gt;</i> ), <b>2.157</b> ( <i>De Athama rege</i> )
65	<b>1.23</b> ( <i>Fabula Phruxi et Helle&lt;s&gt;</i> ), <b>2.157</b> ( <i>De Athama rege</i> )
89	<b>3.5.7</b> ( <i>Neptunus</i> )
91	<b>1.204</b> ( <i>Fabula Iouis et Thetidis et Achillis</i> ), <b>2.83</b> ( <i>De Ioue et Thetide</i> ), <b>248</b> ( <i>De Peleo et Thetide</i> )
93-94	<b>1.35</b> ( <i>Historia Palamedis</i> ), <b>141</b> ( <i>De Euboea insula et Naupl&lt;i&gt;o Palamede</i> ) <b>2.228</b> ( <i>De Aminoe</i> ), <b>229</b> ( <i>De Nauplio</i> )
134	<b>1.36</b> ( <i>Fabula Achillis</i> ), <b>3.11.24</b> ( <i>Venus</i> )
175	<b>1.206</b> ( <i>Fabula de Achille et Agamemnone et morte Hectoris</i> ), <b>2.248</b> ( <i>De Peleo et Thetide</i> )
180	<b>2.155</b> ( <i>De Iuoe et Leda</i> )
189-190	<b>1.64</b> ( <i>Fabula Euristhei et Hercules</i> ), <b>3.13.5</b> ( <i>Hercules</i> )
192	<b>1.43</b> ( <i>Fabula Veneris et Pasiph&lt;a&gt;e&lt;s&gt;</i> ), <b>2.144</b> ( <i>De Venere</i> ), <b>145</b> ( <i>De Androgeo</i> ), <b>147</b> ( <i>De Theseo</i> ), <b>148</b> ( <i>De Egeo</i> ), <b>149</b> ( <i>De Tauro</i> )
206-207	<b>1.37</b> ( <i>Fabula Latonae et Astaris</i> ), <b>2.27</b> ( <i>De Latona et eius sorore</i> ), <b>3.8.3</b> ( <i>Apollo</i> )
220	<b>2.8</b> ( <i>De eius Iri</i> ), <b>3.4.2</b> , <b>6</b> ( <i>Iuno</i> )
238	<b>1.61</b> ( <i>Fabula Pholi et Hercules</i> )
264	<b>1.151</b> ( <i>Fabula Caeni&lt;do&gt;s nec uiri nec femine et Nept&lt;uni&gt;</i> ), <b>2.130</b> ( <i>De Perithoo</i> ), <b>3.6.25</b> ( <i>Pluto</i> )
269-270	<b>1.36</b> ( <i>Fabula Achillis</i> ), <b>3.11.24</b> ( <i>Venus</i> )
386-387	<b>1.103</b> ( <i>Fabula de ortu Iouis</i> ), <b>2.26</b> ( <i>De uita Iouis</i> )
388	<b>1.37</b> ( <i>Fabula Latonae et Astaris</i> ), <b>2.27</b> ( <i>De Latona et eius sorore</i> ), <b>3.8.3</b> ( <i>Apollo</i> )
397-399	<b>1.133</b> ( <i>Fabula Laomedontis et H&lt;er&gt;culis et Hesio&lt;ne&gt;</i> ), <b>2.227</b> ( <i>De Hercule et Hyla</i> )
480	<b>1.175</b> ( <i>Fabula Stygis et Victoriae</i> ), <b>2.68</b> ( <i>De statuto Iouis</i> )

<sup>31</sup> Damos las referencias de los *Mythographi Vaticani* I y II según la edición de Kulcsár (1987) –aunque creemos mucho más acertada en varios aspectos la edición de Zorzetti (2003) del *Mythographus Vaticanus* I–; para el *Mythographus Vaticanus* III seguimos a Bode (1834).

Tabla III: *origo belli Troiani*

<p>Serv.</p>	<p>SCH.STAT.ACH.397-400</p>	<p>MYTHOGR.2.227.12-29</p>
<p><b>Aen.1.619:</b> TEVCVRM SIDONA VENIRE historia hoc habet, Herculem cum Colchos iret perditto Hyla, qui aquatum profectus, ut fabula loquitur, a nymphis adamatus et raptus est, ut veritas habet, lapsus in fontem altissimum necatus est, post peragratam Mysiam navibus Troiam venisse. a cuius portu cum eum Laomedon arceret, occisus est, et eius filia Hesiona belli iure sublata comiti Telamoni tradita est, qui primus ascenderat murum, unde Teucer natus est; nam Aiaceum ex alia constat esse procreatum. tunc Hercules Priamum quoque redemptum a vicinis hostibus in paterno regno locavit: unde et Priamus dictus est ἀρὸ τοῦ πριάσθαι, id est emi. ceterum quae de liberata dicuntur Hesiona constat esse fabulosa.</p> <p><b>Aen.10.91:</b> Hercules cum expugnato Ilio filiam Laomedontis Hesionam, Priami sororem, Telamoni dedisset, profecti sunt legati cum Priamo et eam minime repetere potuerunt, illis dicentibus se eam habere iure bellorum. unde commotus Priamus misit Paridem cum exercitu, ut aliquid tale abduceret, aut uxorem regis, aut filiam.</p> <p><b>Aen.10.92:</b> SPARTAM EXPVGNAVIT hoc de historia est, ut diximus, nam cum sollicitata Helena Parin sequi noluisset, egressus ille ciuitatem obsedit. qua euersa Helenam rapuit, unde et recipi meruit a marito.</p>	<p>originem belli Troiani taliter historia refert : Herculem, cum Colchos iret perditto Hyla, post peragratam Mysiam nauibus Troiam uenisse. a cuius portu cum eum Laomedonte arceret, occisus est et eius filia Hesiona belli iure sublata comiti Telamoni tradita est, qui primus ascenderat murum. unde natus est Teucer. nam Aiaceum ex alia constat esse natum. tunc Hercules Priamum quoque redemptum a vicinis hostibus in paterno regno locavit, unde et Priamus dictus est ἀρὸ τοῦ πριάσθαι id est emi. ceterum quae de liberata dicuntur Hesiona, constat esse fabulosa. postea, cum creuisset, Priamus uolens repetere sororem profectus est cum legatis Salamina, ubi constabat eam regnare. at minime eam repetere ualuerunt Graecis dicentibus &lt;se&gt; eam habere iure bellorum. unde commotus Priamus misit Paridem cum exercitu ut aliquid tale abduceret aut uxorem regis aut filiam, quo cum ambulasset, sollicitauit Helenam, Menelai uxorem, quae cum ei consentire noluisset, egressus est ille et ciuitatem obsedit. qua euersa Helenam rapuit, unde et postea a marito recipi meruit.</p>	<p>Hercules perditto Yla post peragratam Misiam Cholchos pergens nauibus uenit Troiam, a cuius portu cum eum Laomedon rex Troianorum arceret, simulauit abscissum et a promunctorio Troie, qui per eius taciturnitatem Sigeum dictum est sige silentium dicitur, Troiam ex improuiso uenit, urbem expugnauit, Laomedon-tem regem interfecit eiusque filiam Hesionam belli iure sublata comiti Telamoni, qui primus ascenderat murum, tradidit, unde natus est Teucer, nam Aiaceum ex alia constat esse natum. Tunc Hercules Priamum quoque redemptum a vicinis hostibus in paterno regno locavit. Postea cum creuisset Priamus, uolens repetere sororem profectus est cum legatis Salamina, ubi constabat illam regnare, et minime eam repetere ualuit Graecis dicentibus se iure bellorum eam habere. Vnde iratus Priamus misit Paridem cum exercitu ut aliquid tale abduceret aut uxorem regis aut filiam. Qui Creciam ueniens interpellare cepit Helenam Menelai uxorem, que cum euersa Helenam rapuit, unde postea a marito ipsa recipi meruit.</p>