

## ***Algunos problemas de morfología del jonio: relaciones interparadigmáticas en la flexión nominal***

Pilar HUALDE PASCUAL

### **Summary**

Epigraphical Ionic texts show frequently several endings for the same case in the same declension. Analogical influence among paradigms causes displacements from one to other flexion that allows us to clarify some difficult points in nominal flexion of the Ionic dialect.

### **0. Introducción**

Cuando emprendemos el estudio de la morfología nominal del jonio nos llama la atención la frecuencia con que a un mismo caso de una misma declinación corresponden formas desinenciales diferentes, difíciles de explicar fonéticamente. Por otra parte, es sabido que las influencias entre los distintos paradigmas de la flexión nominal son un hecho frecuente en los dialectos griegos. Estos trasvases pueden explicar algunas de las formas problemáticas presentes en las inscripciones jónicas, ya sea el desplazamiento de flexión producto de un determinado hecho fonético o de simple analogía. En este trabajo tipificamos las influencias interflexionales documentadas en los textos epigráficos jónicos y realizamos un breve estudio intradialectal que da cuenta del diferente sentido en que triunfa un determinado modelo analógico en las distintas áreas del jonio: euboico, jonio insular y jonio de Asia Menor<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>La cita más frecuente de inscripciones se hace conforme a las siguientes convenciones: *AIUN* = J.Boehlau, *Aus Ionischen und Italischen Nekropolen*, Leipzig 1898; *BMC* = *Catalogue of the Greek Coins of Ionia* by Barclay V. Head edited by Reginald Stuart Poole, Londres 1882; *Dan.Mus.Ionia* = *Sylloge Nummorum Graecorum: The Royal Collection of Coins and Medals*, Copenhagen 1946; *DGE* = E.Schwyzler, *Dialectorum Graecum exempla epigraphica potiora*, Leipzig (Repr. Hildesheim) 1960; *EpAnat* 9 = H.Engelmann, "Inscripfen von Erythrai", *EpAnat* 9 1987 133-151; *SEG* = *Supplementum*

## 1. Formas problemáticas en los temas en $\bar{a}$ : relaciones interparadigmáticas de los temas en $\bar{a}$ con otros temas.

### 1.1. Temas en $\bar{a}$ y temas en $-es$ .

#### 1.1.1. Genitivo singular: formas en $-εω$ , $-εος$ , $-εο$ , y $-ευ$ .

Los trasvases interflexionales entre los masculinos de temas en  $\bar{a}$  y en  $-es$  en jonio son frecuentes a causa de la identidad formal en el nominativo singular de ambos temas. Los temas en  $\bar{a}$  masculinos, que en griego recaracterizan su nominativo singular con una  $-s$ :  $\bar{a}s$ , evolucionan en jonio a un resultado  $-ε:s$ ,  $\langle ης \rangle$ , como consecuencia del paso fonético  $/a:/ > /ae:/ > /ε:/$ , regular en este dialecto. De esta manera, los sustantivos masculinos de tema en  $\bar{a}$ , con nominativo en  $-ης$ , resultarían idénticos en su nominativo singular a los sustantivos de tema en  $-es$ , nominativo  $-ης$ . Este hecho deja el campo abierto a todo un juego de analogías entre las dos flexiones, hecho especialmente relevante en el genitivo de los antropónimos de ambos temas, en el que, según aparece en las inscripciones jónicas, se han producido mutuas influencias. Así, sustantivos que originariamente pertenecen a temas en  $-es$  han pasado a flexionarse como temas en  $\bar{a}$ , y, de manera análoga, sustantivos que en principio pertenecían a temas en  $\bar{a}$  han pasado a flexionarse como temas en  $-es$ . Los ejemplos del primer caso son esporádicos en jonio de Asia:  $[Απο]λλοφανεω$  *SGDI* 5624 (Lámpsaco: s.d.);  $Δεξικρατεω$  *M* 123.10 (Mileto:IV/III) y también son datos aislados en jonio insular  $Τηλεφανεω$  *IG* XII:173,4 (Tasos:IV) y, por el contrario, resultan frecuentes en euboico  $Τιμοκλεω$  *IG* XII 9.249 A (Eretria:ζ.III?),  $Ευκρατω$  *IG* XII 9.249 B (Eretria:ζs.III?),  $Δημοχαρω$  *IG* XII 9.249 B (Eretria:ζs.III?),  $Δημοφελω$  *IG* XII 9.249 B (Eretria:ζs.III?) *et al.* Los ejemplos del caso inverso, desplazamiento de los temas en  $\bar{a}$  a los temas en  $-es$ , son muy numerosos en jonio insular  $Μεγακλειδεος$  *IG* XII 8.272.19 (Tasos:III);  $Φιλεωνιδ[ε]ος$  *IG* XII 8.615 (Tasos:IV);  $Αθηναγορεος$  *BCH* 1921, 170 n. 26 (Tasos:II);  $Ευαγορεος$  *BCH* 1926, 238 ss. n. 14.2 (Tasos:ca.300); con diptongación jonia  $Νικαγορευς$  *IG* XII 8.272 D 61,  $Ονομακλειδευς$  *ib.* D 79 *et al.*, y también son abundantes en jonio de Asia, especialmente en formas de originarios

---

*Epigraphicum Graecum*, Leiden 1923-; *IDid* = A.Rehm, *Didyma II: Die Inschriften*, Berlin 1958; *Ich* = F.Graf, *Nordionische Kulte* (apéndice de inscripciones), Zurich 1985; *IEK* = H.Engelmann-R.Merkelbach, *Die Inschriften von Erytrae und Klazomenai*, Bonn 1972-1973; *IEph* = *Dien Inschriften von Ephesos*, Bonn 1979-1984; *IG* = *Inscriptiones Graecae*; *IPr.* = *Dien Inschriften von Priene*, hrsg. von F.Hiller von Gactringen, Berlin 1906; *ISm* = *Die Inschriften von Smyrna I-II*, Hrg. G.Petzl, Bonn 1986-1987; *LSAM* = F.Sokolowski, *Lois sacrées d'Asie Mineure*, Paris 1955; *LSCG* = F.Sokolowski, *Lois sacrées des cites grecques*, Paris 1966; *M* = Th.Wiegand-A.Rehm, *Milet, Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahre 1899*; *SGDI* = H.Collitz-F.Bechtel, *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*. Göttingen 1884-1915; Zolotas, *Athena* XX 1908 = G.I. Zolotas, *Γεωργίου Ι. Ζωλότα Χιακών καί Ερυθραϊκών ἐπιγραφῶν συναγωγῆ, ἐκδομένη μετὰ τὸν θανάτου αὐτοῦ ὑπὸ τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ Αἰμιλίας Γ. Ζωλότα*.

Los datos del jonio de Asia Menor los tomamos de nuestra Tesis Doctoral inédita, P.Hualde, *El dialecto jonio de la Dodecápolis: Fonética Y Morfología. Estudio intradialectal*. Madrid Universidad Autónoma 1993. Los datos de euboico los tomamos de M.L.del Barrio, *El dialecto de Eubea*, Madrid Universidad Complutense 1987. Para los datos del jonio insular acudiremos, en la mayor parte de los casos, al libro de E.Knüt, *Die Sprache der ionischer Kykladen nach den inschriftlichen Quellen*. Diss.München 1938.

hipocorísticos en *-eās*, jon. *-ῆς*: *Αριστεος* *AJPh.* 56 (1936), n.II.3 (Colofón:IV ex.); *Αγγελεος* *SEG* XV.540.2 (Quíos:IV); *Απελλεος* *SEG* XIX.580.A.1.6 (Quíos:IV); con diptongación jonia: *Αθηνευς* *SEG* XIX.580.C.II.51.55 (Quíos:IV); *Νικευς* *SEG* XIX.578.Π.10 (Quíos:III p.post.); *Ζηνευς* *IEK* 151.48 (Eritras:ca.340); *Αναξευς* *SEG* XXXVII.919.10.15 (Eritras:V/IV). Por el contrario, en euboico un solo dato ilustra este tipo de desplazamiento de flexión: *Λυκιδεο[ς]* *IG* XII Suppl 617 (Eretria: s.III).

Estos trasvases son importantes porque mediante ellos se puede aclarar un problema morfológico del jonio, como es la variedad de formas de la desinencia de genitivo singular de los masculinos de temas en *-ā*. Encontramos que en jonio de Asia Menor se documentan las siguientes formas para el genitivo singular de los masculinos en *-a*: (a) La desinencia habitual *-εω*, tipo *Μολπαγορεω* *M* 122.I.29.35.61.86. (b) Una segunda forma de genitivo en *-ω*, documentada en jonio de Asia y en euboico, que consideramos igualmente fonética<sup>2</sup>, producto de una contracción temprana */e-ᾶ:/ > /ᾶ:/ <-ω>*, tipo *Απελλω* *SEG* XIX.575.1 (Quíos:ca. 450-425). (c) Las formas más llamativas del jonio minorasiático (documentadas en Eritras y Esmirna), del jonio insular de Tasos y del euboico, con una desinencia *-εν*: *Χαλκιδεν* *IEK* 1.2 (Eritras:V/IV); *[Αρ]χηγετεν* *IEK* 151.36 (Eritras:IV); *[Π]αγκρατιδεν* *IEK* 155.8 (Eritras:IV); *Αριστεν* *IEK* 201.a.21.25.37 (Eritras, 300-260); *IEK* 61.1; *[Ακεσ]τεν* *IEK* 201.c.54.56; *Πυθεν* *IEK* 201.d.35; *Φυλεν* *IEK* 162.5 (s.IV); *Απολλωνιδεν* *EpAnat.* 9, 135 n.3.A.3 (Eritras:V/IV); *Ευκλειδεν* *ib.*B.8; *Αθηνεν* *BMC Ionia* 136.n.163 y *Dan Mus Ionia* n.707 (Eritras:200-133); *Πυθεν* *ISM*.687.25 (Esmirna:III); *Θαλεν* *ib.* 26; *Λεωνιδεν* *SEG* XXXI 782 (Tasos:IV); *Εμμενιδεν* *SGDI* 5278, n° 3 (Regium: ζ474-450?). (d) Y, finalmente, una desinencia *-εο* documentada en jonio de Asia, en Masalia (colonia de Focea), en Eritras y en Tebas junto a Micale: *Μασσαλητεο* *DGE* 705.2 (Masalia:500-475); *[ ]οτελεο* *IEK* 153.15 (Eritras: 400-350); *Παμφ]ατεο* *IPr.* 369.1 (Tebas junto a Micale:550-540); en jonio insular de Amorgos y Naxos: *Αμψαγορεο* *IG* XII 7.141 (Amorgos:V); *Επικρατ[.]ο* *Acme* 52,1, 1989,5-8 (Naxos:V)<sup>3</sup> y euboico: *Λυκκιδεο* *SGDI* 5277.b (Regium: ca. 425).

<sup>2</sup> Una contracción */e-ᾶ:/ > /ᾶ:/* se documenta desde fecha temprana en las inscripciones jónicas de la Dodecápolis, ya sea el grupo */e-ᾶ:/* originario, tipo part. *δημαρχων* *SEG* XVI.485.3/4 (Quíos:575/550), ya sea el grupo */e-ᾶ:/* procedente de metátesis de cantidad previa, como en los genitivos *Διαγορω* Boehla *AHUN* 153 (Samos:540-520); *Αννικω* *DGE* 688 c.11 (Quíos:V); *Πυγασσω* Pugliese Carratelli, «Cari in Iasos», *RALing* 40, 1986, p.153.18 (Iasos:V) *et.al.* Para una recopilación de las formas con contracción */e-ᾶ:/ > /ᾶ:/* en jonio y su posible relación con el fenómeno de la sinicesis en el texto homérico cf. P.Hualde, «Acerca de los genitivos en <ω> de temas masculinos en *-a* en el dialecto jonio», Comunicación presentada al XIX Simposio de la Sociedad Española de Lingüística, Salamanca, diciembre 1989 (Resumen en *RSEL* 1990, p. 191). Cf. asimismo J.Méndez Dosuna, «Metátesis de cantidad en jónico-ático y en heracleota», *Emerita* 61 1993 p. 116.

<sup>3</sup> Añadimos al catálogo de genitivos en *-εο* una posible nueva forma procedente del jonio insular: *Επικρατ[.]ο* *BA* 48 1988 p. 18 (Naxos:V). Dado que el alfabeto naxio no presenta *omega* hasta el siglo V, el hecho de que la inscripción esté datada en ese mismo siglo sugiere que la grafía <ο> no está utilizada para la notación de una /ᾶ:/, de manera que no cabría la confusión con un genitivo en *-εω*. En cualquier caso, como ha hecho notar R. Arena, «Varianti grafiche e morfologiche in arca greca», *ACME* 52 (I) 1989 p.7, se trata de un dato temprano de desplazamiento de la flexión de los temas en *-es* a los temas en *-ā*. Para la forma de Amorgos *Αμψαγορεο* (s.VI) y la posibilidad de que el alfabeto de la ciudad aún no tuviera *omega* cf. Collitz-Bechtcl *SGDI* 5352 y Jeffery *ISAG* 293; otras consideraciones en D.G. Miller, *Homer and the ionian epic tradition. Some Phonic and Phonological Evidence Against an Aeolic 'Phase'*, Innsbruck 1982 p.108.

Algunos han querido ver en estas dos últimas desinencias *-eo* y *-ev* distintas soluciones fonéticas del grupo originario /ε:ο/, y así no ha faltado quien considere que formas como *Μασσαλι[ι]ητεο* suponen una abreviación en hiato del grupo /ε:ο/<sup>4</sup>, alternativa a la habitual metátesis de cantidad y, a su vez, las formas de genitivo en *-ev* han sido interpretadas en ocasiones como consecuencia de una supuesta evolución fonética /ε:ο/ > /ε:ο: / > /eu/<sup>5</sup>. Sin embargo, la posibilidad de la abreviación del hiato /ε:ο: / en /ε:ο/, como proceso fonético coexistente con la metátesis, resulta indefendible y la existencia de la mencionada diptongación *-εω* > *-ευ* en jonio es bastante cuestionable<sup>6</sup>, sin que falten asimismo razones para rechazar la propuesta de una solución fonética en este punto: (1) la diptongación supondría un tratamiento alternativo al propio del dialecto para la secuencia /ε:ο: / procedente de metátesis, que no es otro que la contracción en /ο: /, profusamente documentada en las inscripciones jónicas; es evidente que ambos tratamientos del grupo /ε:ο: /, contracción y diptongación, no pueden ser fonéticos; (2) no hay más pruebas claras del supuesto paso *-εω* > *-ευ* que estas formas de genitivo que son, en definitiva, las que se pretende explicar, y el hecho de que la diptongación aparezca en formas desinenciales, sometidas a la presión de un paradigma, hace verosímil su explicación mediante analogía. En este sentido podemos explicar estos genitivos anómalos, tanto en *-eo* como en *-ev*, dentro del marco de las analogías establecidas entre los temas en *-es* y los temas en *-ā*<sup>7</sup>. La solución puede encontrarse si entendemos que se ha producido un cruce entre los originarios genitivos en *-εω* y los trasvasados a los temas en *-es*, con final en *-εος*, de lo que son testimonio las ya mencionadas formaciones en *-eo* de Masalia, Eritras, Tebas junto a Micale y Regium. Las formas en *-ευ* deben de constituir entonces un caso análogo, pero con la fonética propia del dialecto, en el que /εο/ aparece frecuentemente notado como <ευ><sup>8</sup>. Dos razones más hablarían a favor de la solución analógica en este caso: (1) Las formas originarias de parte de los antropónimos que presentan la desinencia *-εο*, *-ευ* pertenecen por su etimología a temas en *-es*, así en Eritras *Αριστομενευ* *IEK* 155.15 (s.V); *Ιητροφανευ* *IEK* 161.22 (ca. 400-350); *Αστυκρατευ* *IEK* 201.A.48 (ca. 300-260), | | *ιοτελεο* *IEK* 153.15 (Eritras: 400-350), y en jonio de las islas: *Επικρατ[.]ο* *Acme* 52,1, 1989,5-8 (Naxos:V). (2) Las formas de

<sup>4</sup> Así D.G. Miller, *o.c.* p. 111: "The genitive *Massaliéteo* evidently does not have QM since this alphabet has *omega*".

<sup>5</sup> La idea parte de O.Szemerényi, «The genitive singular of masculine *\*-a* stems nouns in Greek», *Glotta* 35 1956 p.205 y es seguida por K.A.Garbrah, *A Grammar of the Ionic Inscriptions of Erythrae. Phonology and Morphology*, Meisenheim am Glan, Hain 1978 p.45. Asimismo se recoge en A.Thumb-A.Scherer *Handbuch der griechischen Dialekte II*, Heidelberg 1959 p.256.

<sup>6</sup> Contra la idea de Szemerényi *art.cit.* de una evolución /ε:ο: / > /eu/ en jonio se sitúan E.Crespo, «El origen de la flexión tipo *Τυδέος*, *-έα* en Homero», *Actas del VIII Congreso Español de Estudios Clásicos I*, Madrid 1994, pp. 87-92; Hualde, *loc. cit.*, 1989 y Hualde, «Hiato /εο/ y diptongo /ευ/ en el dialecto jonio de Asia Menor», *Minerva* 7 (1993) 43-56; también implícitamente en contra está M. L. del Barrio, *o.c.*, p. 351 bis.

<sup>7</sup> Esta idea también aparece en del Barrio, *o.c.*, p. 337, en relación a las formas de Regio *Λυκκιδεο* *SGDI* 5277.b y *Ερμευιδεν* *SGDI* 5278 n. 3. Asimismo para la explicación de la forma de Naxos *Επικρατ[.]ο*, R. Arena, *o.c.*, p. 7, sugiere que se trata de un caso temprano de desplazamiento de la flexión de los temas en *-es* a los temas en *-ā*, cf. n. 3. Otros casos de paso de flexión de los temas en *-es* a los temas en *-ā* en E. Knittl, *o.c.*, Diss. München 1938, p. 95.

<sup>8</sup> Para la relación entre el diptongo /ευ/ y el hiato /εο/ en jonio de Asia Menor, así como para los diversos problemas de grafías cf. Hualde *art. cit.* en nota 6.

genitivo en *-ev* se documentan mayoritariamente en jonio insular y de Asia, precisamente en la zona en la que prevalece el desplazamiento de flexión de los temas en  $\bar{a}$  a los temas en *-es*, dado que el único dato de euboico  $\text{Εμμενιδευ}$  *SGDI* 5278, n° 3 (Regium: ¿474-450?) aparece en un vaso de arcilla que es, con toda probabilidad, de prodedencia minorasiática<sup>9</sup>.

Creemos, pues, que, en este caso, las influencias interflexionales pueden dar cuenta de un problema morfológico y fonético del jonio.

### 1.1.2 Acusativo singular: formas en *-ην* y formas en *-εα*.

El trasvase de flexiones de los temas en *-es* a los temas en  $\bar{a}$  se ha generalizado asimismo en el acusativo singular. El jonio epigráfico no documenta la forma esperable de acusativo en  $\langle\epsilon\alpha\rangle$  para los antropónimos de tema en *-es*, sino que todos ellos presentan un acusativo singular en *-ην*, producto de este cruce de flexiones; de esta manera los datos aparecen de forma unánime, con pequeñas diferencias cronológicas entre las distintas áreas del jonio. Los ejemplos más antiguos se dan en euboico:  $\text{Αρισ[τ]οτελῆν}$  *IG* XII Suppl.:549.10/11 (Eretria:500/475);  $\text{Χαιρεφανην}$  *IG* XII 9:191 A 14,31,49 (Eretria:322-308);  $\text{Κλεοχαρην}$  *IG* XII 9:199.10 (Eretria:IV-III);  $\text{Κ[τ]ησικλην}$  *ib.* 217.9 (Eretria:III);  $\text{Επιχαρην}$  *IG* XII 9:1186 (Eretria:III). En Asia Menor los datos aparecen a partir del siglo IV:  $\text{Τιμοφανην}$  *SEG* I.352.14 (Samos, DECR:ca.322-306);  $\text{Διοφανην}$  *IPr.*4.1 (Priene, DECR:332/1) o  $\text{[Α]πολλοφανην}$  *SEG* XIX.569.9 (Quíos, DECR: III);  $\text{Καλλικρατην}$  *M* 138.5.35 (Mileto:ca.282); mientras que en jonio insular los datos no aparecen antes del siglo III:  $\text{Αντιγενην}$  *IG* XII 8 267.8 (Tasos:III in.). El fenómeno contrario, trasvase de acusativo singular de tema en  $\bar{a}$  a la flexión de los temas en *-es*, documentado en textos literarios jonios<sup>10</sup>, como  $\text{Δευτυχίδεα}$  *Hdt.* VI.85.3, no se documenta en las inscripciones jonias. No deja de llamar la atención el hecho de que el desplazamiento de flexión se produzca en un único sentido, frente a lo que sucedía en el genitivo de estos mismos temas. La razón de esta diferencia, a saber, realización del trasvase de los temas en *-es* a los temas en  $\bar{a}$  y falta de realización del trasvase de los temas en  $\bar{a}$  a los temas en *-es*, tiene con toda probabilidad un origen fonético: es de suponer que, en fecha arcaica, se conservase en Jonia el acusativo esperable para estos nombres en *-es*, tipo ac. **\*\*Τιμοφάνεα**. Dado que el hiato */e-a/* producido por desaparición de */s/* intervocálica se resolvió por contracción en fecha temprana en Eretria (*ante* 500) y en las ciudades de la Dodecápolis (Mileto *ante* V, Eritras *ante* IV y Teos *ante* III)<sup>11</sup>, el jonio oriental conoció, en un momento dado, un acusativo en */ε:/ <η>* para los temas en *-es*, que se documenta también esporádicamente en inscripciones en *koiné* en Eritras:  $\text{Θεοφανη}$  *IEK* 120.2 (Eritras, DECR:II). Estas formas en  $\langle\eta\rangle$  no debieron de sentirse

<sup>9</sup> Así lo sostiene del Barrio, *op.cit.* p. 337.

<sup>10</sup>Cf. P.Hualde, «Notas sobre la flexión de los masculinos de temas en  $\bar{a}$  y en *-es* en las inscripciones jonias y en la obra de Heródoto», en *QVID ULTRA FACIAM*. Ediciones de la Universidad Autónoma de Madrid 1994 pp.57-65.

<sup>11</sup> En efecto, la resolución del hiato */e-a/* por contracción en */ε:/* se documenta en Mileto en fecha temprana,  $\text{σ[κ]λ[η]$  *SGDI* IV n.36.8 (Mileto:V); en Eritras durante el siglo IV,  $\text{τελ[η]$  *IEK* 9.8 (Eritras:350-342) (la restauración está asegurada por la escritura *stoichedon*) y en Teos durante el siglo III,  $\text{ετη}$  *SEG* XXVI.1306.16 (Teos:III). Habitualmente se ha recurrido a la influencia ática para explicar la contracción */e-a/ > /ε:/ <η>*, aún en el ejemplo temprano de Mileto.

suficientemente caracterizadas como acusativos<sup>12</sup> y se recharacterizaron con una /n/ que facilitó su desplazamiento a los temas en  $\bar{a}$ . Así pues, el hecho fonético de la contracción de /e-a/ en /ɛ:/ pudo favorecer el trasvase de los temas en  $\bar{e}$ s a los temas en  $\bar{a}$  en el acusativo, frente al trasvase inverso, de los temas en  $\bar{a}$  a los temas en  $\bar{e}$ s, no atestiguado en las inscripciones.

## 2. Relaciones interparadigmáticas de los temas en $\bar{e}$ νς con otros temas.

### 2.1. Temas en $\bar{e}$ νς, flexión temática y flexión ática.

En distintos puntos de la Dodecápolis (Quios, Éfeso, Mileto) y sus colonias (Iasos, Olbia, Tomoi, Istro) y, fuera de la Dodecápolis, en otras ciudades de Asia Menor de dialecto jonio (Magnesia), se documenta un trasvase de los temas en  $\bar{e}$ νς a la flexión temática y, en su caso, a la llamada 'flexión ática', que hasta la fecha no ha podido explicarse de forma satisfactoria<sup>13</sup> y que es interesante revisar a la luz de los nuevos datos del jonio por las implicaciones fonéticas que conlleva. Este trasvase bien a la flexión temática, bien a la flexión ática o bien a ambas, se reduce a cuatro términos concretos (a) El nombre del sacerdote *ιερεύς* que aparece bien como <ιερεος>, bien como <ιερεως>. (b) La epiclisis de Dioniso Φλεύς, que aparece también como <Φλεος> o como <Φλεως>. (c) La epiclisis de Apolo Διδυμεύς que aparece también como <Διδιμεος>. (d) La forma de Samos Νελεω SEG XXVIII.716 (Samos.VI), siempre que consideremos que pertenece a un originario nominativo Νεαλεύς:

(a) El caso más representativo de trasvase de los temas en  $\bar{e}$ νς a la flexión temática y, sobre todo, a la flexión ática lo encontramos en el nombre del sacerdote, *ιερεύς*, que se documenta en dos puntos de la Dodecápolis, Mileto y Quios, bajo la forma <ιερεος> o <ιερεως>. Los datos, como decimos, aparecen en Quios y en Mileto y sus colonias: en Quios se documenta el paso a la flexión temática en los nominativos *ο βασιλεος* DGE 688.c.8 (Quios:V) y *ο ιερεος* LSAM 119.11 (Quios:IV), y el paso a la flexión ática en el nominativo desde fecha arcaica, así *ο ιερεως* ICh. 4.7 (Quios:V) y en los dativos *τωι ιερεωι* LSCG 77.16 (Quios:IV); *τωι ιερεωι* LSCG 78.4/5 (Quios:II); y, con pérdida del segundo elemento de diptongo final, dat. [*τω*] *ιερεω* ICh. 4.1 (Quios:V). Sin embargo, la forma habitual del dativo de temas en  $\bar{e}$ νς para el nombre del sacerdote aparece en dat. *τωι ιερει* LSAM 119.1.7.10.14 (Quios:IV).

Por su parte, en Mileto se documenta sólo el trasvase a la flexión ática: el nominativo se documenta en Mileto ya desde el siglo V, por lo que podemos suponer que la innovación se ha producido en fecha arcaica, así *ιερεως* M 133.45 (Mileto:V), y sigue apareciendo durante los

<sup>12</sup> Nótese su coincidencia formal con nominativos de tema en  $\bar{a}$  y con dativos de estos mismos temas tras la caída del segundo elemento de los diptongos largos.

<sup>13</sup> Distintas hipótesis en O. Immisch, «Loscheos-Lesches», *Rhein.Mus.* 48 290-298; A.Scherer, *Zur Laut- und Formenlehre der Milesischen Inschriften*, Diss. München 1934 p.30-31, quien reconoce la falta de una explicación decisiva sobre estas formas: "Für *ιερεως* selbst fehlt noch eine stichhaltige Erklärung", p.31; F.Sommer, *Zur Geschichte der griechischen Nominalkomposita*, München 1948; en fecha posterior O. Szemerényi, *art.cit.* Recientemente, en el *Bulletin Epigraphique* de REG 106 1993 p.532, Cl. Brixhe y A.Panayotou, comentan brevemente el gen. *ιερεω* de Cícico (s.III d.C.) como "génitif tardif", como observación a H.Halfmann en *Hymnoden von Asia in Kyzikos*, quien lo califica inexplicablemente como genitivo eolio.

siglos IV, III e incluso II, en inscripciones ya redactadas en *koiné*: *ιερως* DGE 729.4 (Mileto:IV/III); *M* 135.40 (Mileto: *ante* 323); *M* 203.a.22 (Mileto:II). El genitivo aparece en *ιερω* *M* 150.23 (Mileto:II); *M* 146.B.75 (Mileto:209/8); *M* 203.a.9 (Mileto:ca.130). Estos testimonios de genitivo de flexión ática en sustantivos originariamente de tema en *-ευς* documentados en la metrópoli tienen perfecto correlato en datos de las diversas colonias, así gen. *ιερω* *SGDI* 5517.8 (Iasos:IV); *SGDI* 5546.23.33.59 (Olbia:III); *SGDI* 5545.1.25 (Tomoi:I); *SGDI* 5543 (Istro) y, fuera de la Dodecápolis y de sus colonias en *SGDI* 5746.15.22.32 (Magnesia:II). Reseñables son, por su fecha tardía, una serie de formas, también de Istro, antigua colonia de Mileto, donde en numerosas ocasiones aparece la fórmula *επι ιερω* o *επι ιερω*, en inscripciones cuya datación está entre el siglo III/II, así *SEG* XIX.467, *SEG* XVIII.296, y el siglo II/III p.C., así *SEG* XIX.482 y 483, *SEG* XXXII.685, *SEG* XXVII.369, *SEG* XXIV.1124. Fuera de los más numerosos datos de genitivo, el acusativo sin *-ν*, *ιερω*, se documenta en *M* 37.c.42 (Mileto:223/2); *M* 203.b.3 (Mileto:ca.130) y *M* 204.a.10 (s.I p.C.). Asimismo, el nominativo plural está posiblemente documentado en fecha arcaica *ο(ι) ιερω(ι)* *M* 133.16<sup>14</sup> (Mileto:V) con pérdida del segundo elemento de diptongo largo.

Es preciso, no obstante, decir que la extensión de la flexión ática a los temas en *-ευς* no ha sido en absoluto generalizada, ni tan siquiera en el nombre del sacerdote, ya que se documentan notables discrepancias dentro incluso de una misma inscripción, así en DGE 729.4 aparece el nominativo *ιερως*, pero la forma del dativo es la esperable en un tema en *-ευς*, *ιερει* *ih* 7; asimismo en *ιερως* *M* 203.a.22, pero dat. *ιερει* *ib*. 30.36 y *M* 204.b.4.11.

De los datos de Mileto y de Quios podemos concluir (i) que la innovación se ha producido en fecha arcaica, puesto que se documenta desde las inscripciones más antiguas; (ii) que parece importante el hecho de que este trasvase se haya producido en un término del ámbito religioso, que aparece siempre en el contexto de leyes sacras o en contexto formular, lo que ha podido favorecer su fosilización y permanencia hasta fechas muy avanzadas.

(b) La epiclisis de Dionisos *Φλεύς* o *Φλέως*, que se documenta en las ciudades de Eritras, Quios, Éfeso y Priene. Al parecer, la forma originaria es *Φλέυς*, cuyo dativo aparece en Eritras *Φλει* *IEK* 207.62, también documentada en Quios a la vista de la referencia del *Etymologicum Magnum* *Φλεύς ὁ Διόνυσος ἐν Χίῳ ὀνομάζεται παρὰ τὸ εὐκαρπεῖν* *EM* 796.43. Por otra parte, el trasvase a la flexión ática aparece en Éfeso en gen. *Διονυσου* *Φλεω* *IEph*. 902.6, gen. *Φλεω* *Διονυσου* *IEph*. 1270. Finalmente, una tercera flexión de esta epiclisis aparece en las formas tematizadas de Éfeso, gen. *Φλεου* *IEph*. 1257; *IEph*. 1595, y de Priene, gen. *Δι[ο]νυ[σ]ου* [*Φ*]λειου *IPr*. 162 (Priene:s.II) y gen. *Διονυσου* *Φλεου* *IPr*. 174.1.3 (Priene: s.II).

(c) En Didima se documenta la forma de dativo *Διδυμεω(ι)* *IDid*. 92.1 (Didima:tardía), forma tematizada de la epiclisis de Apolo *Διδυμεύς*, frente a las formas habituales *Διδυμε* *IDid*. 108.9/10; 109.4; 106.3 *et.al*.

(d) Posiblemente la forma arcaica de Samos *Νειλεω* *SEG* XXVIII.716 (Samos:VI)<sup>15</sup>,

<sup>14</sup>Así A. Scherer *o.c.*, p. 31 y B. Bondesson, *De sonis et formis titulum Milesiorum Didymaeorumque*, Diss. Lund 1936 p.150, creen que puede interpretarse un nominativo plural en la grafía OIEPEΩ.

<sup>15</sup>La lectura de G. Dunst, «Archaische Inschriften von Samos», *AM* 87 1972 pp.144-145 como O IEPEYΣ IOAAEΩ ANEΘHKEN THPEHI ha sido corregida convincentemente por M.L. Lazzarini, «Nelco a Samos», *RfIC* 106 1978, 179-181, como O IEPEYΣ NEAEΩ ANEΘHKEN THPEHI Cf. asimismo L.A. Jeffery -A. Johnston, *The Local Scripts of Archaic Greece. A study of the origin with the*

nombre del mítico fundador de Mileto<sup>16</sup>, siempre que se considere rehecha a partir de un nominativo originario *Νειλεύς*<sup>17</sup>, atestiguado en Samos: *Νειλεως ZPE* 1 (1967) 236 (Samos, DECR. ép. hel.). Como correlato a la mencionada forma arcaica de Samos, encontramos en fecha tardía las formas *Νειλε[ω I.Did.* 537.14 (Dídima:II); *Νειλεω APF* 16 (1958) p. 184 (Quíos:II).

Parece evidente por los datos expuestos que hay tres flexiones interrelacionadas en *-εως*, *-εως* y *-εος* para temas que originariamente eran en *-εως* y es preciso explicar su conexión.

Todo parece indicar que la flexión tematizada, tipo nom. *Φλεος*, gen. *Φλεου* tendría un origen fonético en el paso temprano del diptongo /eu/ a /eo/ por apertura del segundo elemento y que aparece habitualmente en la Dodecápolis a partir del siglo V. Esto produce una forma de nominativo en *-εος* para los temas en *-εως*, hecho que hace que el paradigma se reanalice como perteneciente a la flexión temática<sup>18</sup>.

Mayor complicación requiere la explicación de los temas en *-εως* que se han desplazado a la flexión ática, hasta la fecha no explicados de forma convincente: resulta complicado mantener una explicación fonética, pese a que se ha postulado un paso fonético /e-ɔ:/ > /eu/, con lo que formas como <*ιερωως*> serían casos de grafía inversa <*εω*> por <*ευ*><sup>19</sup>. Sin embargo, como hemos dicho, no parece ser la diptongación la evolución a que tiende la secuencia /e-ɔ:/ en jonio. La solución, en nuestra opinión, puede plantearse partiendo de las formas tematizadas como <*ιερεως*>, en concreto, de su dativo singular <*ιερευω*>, como las documentadas en Quíos. Sobre la base de estas formas de dativo temático puede explicarse el desplazamiento de

*corrections and suupp.*, Oxford 1990 p. 471-472.

<sup>16</sup>Lazzarini *art.cit.* aporta argumentos sobre el origen del culto a Neleo en Samos por influencia de Mileto, ciudad de la que este personaje sería el mítico fundador. Sobre la figura de Neleo cf. N. Ehrhardt, *Milet und seine Kolonien Vergleichende Untersuchung der Kultischen und pol. Einrichtungen*, Frankfurt 1983 II n. 1035, 1036 y 1037.

<sup>17</sup>La idea de ver una forma *Νειλέως* como derivada secundariamente de un originario *Νειλεύς*, en paralelo a *ιερεύς*, *ιερέως* o *Φλεύς*, *Φλέως* ya en F. Bechtel, *Die griechischen Dialekte III: Der ionische Dialekt*, Berlín 1924 pp. 114-115; asimismo citada por G. Dunst, «*Χιακός*» *APF* 16, 1958, p.185 y Lazzarini, *loc.cit.*, p.189, n.3. El hecho de que en la mencionada inscripción de Samos aparezca el nombre del sacerdote como *ιερέως* no nos parece argumento en contra, cf. en Mileto, en una misma inscripción, nom. *ιερωως M* 205 a.22, pero dat. *ιερει ib.* 30.36.

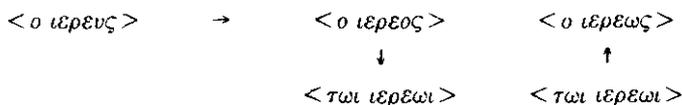
No obstante, a la luz de los datos micénicos, que presentan una forma *Ne-e-ra-wo* PY Fn.79.5 /Neh-e-lawos/ parece más aconsejable partir de un forma base con *-λαος* > *-λεως* (Lazzarini *loc.cit.* pp.188-189) y suponer que *Νειλεύς* es un hipocorístico sobre *Νειλέως*; cf. C.J.Ruijgh, *Études sur le grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*, Amsterdam 1967 pp.369-370, quien considera que *Νηλεύς* col. continúa una forma de hipocorístico *\*neseleus*; A. Heubeck, «*Zu den Griech. Verbalwurzeln \*nes und \*neu*» *Minos*, 1987 pp.229-230 considera que se ha confundido históricamente dos nombres de distintos personajes, *Νηλεύς* y *Νειλέως*. De cualquier manera, las formas *Νηλεύς*, *Νειλεύς* y *Νειλέως* se alternan tanto en textos epigráficos como literarios (un catálogo en Lazzarini *loc.cit.* 189 n.2) para designar a un mismo individuo. Tomamos, pues, el dato de Samos <*Νειλεω*> con la prudencia que requiere un antropónimo tan complejo.

<sup>18</sup> Estos nominativos están atestiguados en Quíos, así *ο βασιλεως DGE* 688.c.8 (Quíos:V) y *ο ιερωως LSAM* 119.11 (Quíos:IV); *Μυ]λασσεως Chiron* 18 p.384 l.3 (Mileto: helenist.), *Εφεσσεως IPh.* (Éfeso: IV) *et.al.*

<sup>19</sup> Cf. Szemerényi, *loc.cit* y n. 5, 6 y 14.

flexión que nos ocupa: el dativo <ιερεωι>, resultado del trasvase entre temas en -ευς y la flexión temática, en un momento dado no debió de sentirse como temático propiamente dicho, sino, por su forma en -εωι, más bien se pudo percibir como dativo de la flexión ática y a partir de ahí reharía su flexión en una nueva<sup>20</sup>: ὁ ἱερέως, τοῦ ἱερέω.

Así se ejemplifica en el siguiente cuadro:



Dado que la declinación ática está documentada en las ciudades jónicas desde época arcaica, tanto en formación de compuesto en antropónimos como de forma independiente, el jonio contaba con un paradigma bien establecido, que posibilita el modelo analógico hacia el que se realiza el desplazamiento de flexión.

Por otra parte, la conservación de la flexión ática en el nombre del sacerdote en expresiones como εἰς ἱερεω, generalmente en comienzo de inscripción, hasta fechas muy avanzadas, puede deberse, en principio, a la mayor facilidad de conservación del dialectalismo en fórmulas estereotipadas, aunque sin duda se ve también favorecido por la tendencia del jonio a la presentación de genitivos asigmáticos para antropónimos masculinos de distintos paradigmas. En efecto, aparte de los genitivos de masculinos de tema en -ᾱ, de extraordinaria frecuencia de aparición en la antroponimia, cuya forma habitual en jonio es -εω /-ω (cf. *supra*), encontramos un tipo flexional muy productivo luego en la *koiné*, cuyo genitivo singular en -ω se forma a partir del nominativo singular, desprovisto de su -ς, tipo nom. Ἐκατομμωσ gen. Ἐκατομμω. Si bien, como decimos, este tipo de declinación encuentra su máximo desarrollo en la *koiné*, y como hecho de *koiné* ha sido interpretado<sup>21</sup>, lo cierto es que ya en la ciudad jonia de Halicarnaso, situada en territorio cario, en el siglo V y en inscripciones carias, en una lengua muy jonizada, en el mismo siglo V<sup>22</sup>, se documentan estos genitivos en -ω, correspondientes a nominativos en -ως. Todo ello pudo influir para que esta flexión ática, procedente de los temas en -ευς, con un posible origen en un hecho fonético del jonio, se conservara hasta los primeros siglos de nuestra era, en zonas que fueron en su día territorio lingüístico jonio, presionadas por el modelo analógico bien establecido de flexiones con nominativo sigmático vs. genitivo asigmático.

<sup>20</sup>La extensión analógica a partir del dativo, en lugar de la analogía paradigmática "vertical", a partir del nominativo, puede justificarse por el hecho de que el nombre del sacerdote, en este tipo de leyes sacras, se documenta mayoritariamente en dativo, dentro de una expresión formular en la que es precisamente el sacerdote el destinatario de la parte de las víctimas sacrificiales que el oferente debe entregar.

<sup>21</sup>Cf. Cl. Brixhe-A. Panayotou, «L'atticisme de la Macédoine: l'une des sources de la *koiné*», *Verbum* 11 1988 p.255-256 y Cl. Brixhe, «Le Grec en Carie et Lycie au IV<sup>e</sup> siècle», en *La *koiné* grecque antique: une langue introuvable?*, 1993 p.68.

<sup>22</sup>Recordemos que precisamente Mileto es junto con Miunte y Priene, una de las ciudades a las que el tan debatido texto de Herodoto 1.142 atribuye una variedad dialectal de tinte cario. En el momento actual es virtualmente imposible distinguir las diversas variedades dialectales del jonio mencionadas por Herodoto en la lengua de las inscripciones jónicas que se nos han conservado.

## 2.2. Temas en *-ευς*, temas en *-ες* e hipocorísticos en *-ῆς*.

Resulta problemático para todos aquellos que en algún momento nos hemos ocupado de la fonética y morfología del jonio llegar a conclusiones acerca de la forma originaria del genitivo singular de los temas en *-ευς*: Sabemos que la secuencia /ε:os/ (procedente de la originaria /ε:wos/, tras pérdida de *-w-* intervocálica) evoluciona normalmente en jonio, con la metátesis de cantidad de ambas vocales, a un resultado /e:ɔ:/ <εω><sup>23</sup>. Esta evolución habitual se documenta en jonio en la forma de genitivo de los temas en *-ευς* desde fecha arcaica en Asia Menor: βασιλεως *M* 31.a.3 (Mileto: 525-500); ιερεως *ib.* 7; φεως *SEG* XXX.1283.2 (Dídima:VI) y en fecha considerablemente temprana en otras ciudades como Quios ημυσυκτεως *SEG* XXXV.923.A.3/4 (Quios: ca.400) o Eritras βασιλεως *SEG* XXXVII.921.A.6 (Eritras:IV) o, en nombres propios, Αταρνεως *IEK* 9.33 (Eritras:350-342) *et.al.* Asimismo en jonio insular se documenta la forma esperable, desde los primeros testimonios (s.IV), tanto en los apelativos ιερεως *IG* XII 5, 38.1, 8, 15, 22; γραμματεως *IG* XII 5, 57.1, como en antropónimos Πεδιεως *IG* XII 5,111.4 (Paros:IV); [Α]ε[ο]ρτεως *IG* XII 8,283 A.1 (Tasos:IV).

No obstante, cabe la posibilidad de un tratamiento alternativo para este genitivo singular, a saber, la abreviación en hiato, que daría cuenta de las formas en *-εος* que aparecen en textos literarios y epigráficos. La interpretación de la abreviación en hiato ha sido en ocasiones contestada, argumentando más sensatamente a favor de una analogía con los temas en *-ες*<sup>24</sup>. Excepción hecha de los datos literarios, que exceden el objeto de este trabajo y que requieren un estudio en sí mismos, nos centraremos en los datos epigráficos del jonio (Asia Menor, islas, Eubea), para, a partir de ellos, intentar argumentar a favor de la influencia del genitivo de los temas en *-ες* sobre el de los temas en *-ευς* y determinar, en cualquier caso, cuál fue la forma bisagra que pudo originar el cambio de flexión, y que resulta complicado detectar, ante la diversidad de ambos paradigmas.

En las inscripciones del jonio insular aparecen a partir del siglo IV formas de ciertos antropónimos con genitivo en *-εος*: Βωλεος *IG* XII 5, 608.3.6.7 (Ceos:IV); Αριστ[ε]ρος *SGDI* 5463 a.12 (Tasos:IV); Δωριεος *IG* XII 7,386.10 (Amorgos:III), junto a las formas en *-εως* reseñadas *supra*. Dentro de las inscripciones de la Dodecápolis jonia, tan sólo en Quios aparece en fecha temprana un serie de genitivos en *-εος* atribuidos ya desde la edición de Collitz-Bechtel a nominativos en *-ευς*: Θαργελεος[ς] *DGE* 688.C.18 (Quios:V); Ανδρεος *ib.* D.6; Δεινεος *SGDI* 5657.11 (Quios:V/IV); Πυθεος *SGDI* 5658.13 (Quios:s.d.); Αριστεος *SGDI* 5659.2 (Quios:s.d.); Μνησεος *SGDI* 5675.2 (Quios:s.d.); Φιλεος *SGDI* 5681. (Quios:s.d.). Una característica común a todos estos genitivos es que son antropónimos hipocorísticos<sup>25</sup>, tradicionalmente interpretados

<sup>23</sup>Otras interpretaciones de las formas de genitivo en *-εος*, para originarios nominativos en *-ευς* como resultado fonético o como producto de abreviación métrica en Homero son recogidas y discutidas por E. Crespo, *art.cit.*, 1994, p. 89.

<sup>24</sup>Frente a quienes postulan una abreviación de la /e:/ en hiato ante /o/, (cf. P. Chantraine, *Morphologie historique du grec*, Paris, 1961<sup>2</sup>, p.101; M. Lejeune, *Phonétique historique du Mycénien et du Grec ancien*, Paris, 1972, p.253; K.A. Garbrah *o.c.*, p.51), el origen analógico de las formas en *-εος* para los genitivos sg. de los temas en *-ευς* ha sido defendido recientemente por E. Crespo, *art.cit.* cf. nota anterior.

<sup>25</sup>Todos ellos son con seguridad hipocorísticos, incluso algunos aparecen recogidos por Bechtel *HPN*, como formaciones en *-εας* en otras áreas del griego, así Αριστεας en Hypata *IG* IX.26a.5; Φιλεας Eretria (IV). El más conflictivo de los datos es Θαργελεος formado sobre el nombre de las fiestas

como formaciones de hipocorístico en *-ευς*, pero también interpretables como formaciones de hipocorístico en *\*-εας*, jonio *-ῆς*, formación extraordinariamente productiva en jonio y de frecuente aparición en las inscripciones.

Así las cosas, dado que la formación de hipocorístico en estos lexemas puede hacerse a través de los temas en *-ευς* o en *-εας* (jonio *-ῆς*), no se puede descartar la pertenencia de las mencionadas formas de Quios a hipocorísticos en *-εās*<sup>26</sup>. De hecho, muchos de los genitivos consignados se atestiguan asimismo como pertenecientes a formaciones en *-εας*: Así para los genitivos *Αιυεος*, *Θερσεος*, *Απελλεος*, *Πυθεος*, *Αριστεος*, *Ανδρεος* y *Ζηνεος*, considerados por autores como Miller<sup>27</sup> como pertenecientes a nominativos en *-ευς*, se atestiguan en diversas ciudades jónicas formas inequívocamente correspondientes a un nominativo en *-εας* (jon. *-ῆς*); así, por citar algunos casos: ac. *Αιυεαν* *ISm.* 579.2.8.21 (Esmirna); nom. *Θερσης* *SGDI* 5683.6 (Quios:412-350); *NC* 1916 p. 310 n. 62a (Quios:190-133); nom. *Πυθης*; gen. *Πυθεν* *ISm* 687.25 (Esmirna:III); nom. *Ζηνης* *IEph.* 4348, *IEph.* 126.2, *SGDI* 5607.7 (Éfeso); nom. *Ανδρεας* *IEph.* 1331, 1374, 1301, 3842 (Éfeso); nom. *Αριστης* *IEK* 201.A.21.25.37 (Eritras IV); *SEG* XIX.578.I.20 (Quios:III p.post.); *NC* 1915, p.466 n.49 (Quios:412-334); nom. *Απελλης* *SGDI* 5683.4 (Quios: 412-350); *Απελλης* *M* 50.III.7 (Mileto:III); gen. *Δεινεω* *IPr.* 369 (Tebas junto a Micala:VI) *et.al.*

Targelias, de etimología incierta. No obstante, puede considerarse una forma abreviada con independencia del origen del nombre de dichas fiestas. Resulta interesante la opinión de E.Sittig, *De graecorum nominibus theoforis*. Diss. Halla 1911 p.57, quien atribuye la forma <Θαργελεος> a un nominativo *Θαργέλης*, en el que resulta extraña la acentuación, que para un hipocorístico en *-εας* debería ser *-ῆς* (¿entiende Sittig aquí un tema en *-es*?); asimismo este autor menciona, sobre esta misma etimología, la forma de antropónimo temático más frecuente *Θαργήλιος* y la forma de Naxos *Θαργηλῆς*; para otras formas del jonio insular cf. Knitl *o.c.* pp. 66-67. El antropónimo temático Targelios se documenta también en textos literarios jónicos, en Anacreonte de Teos (19 P.). Por otra parte, resulta enigmática la forma recogida por Zolotas *Δεξιθεος* *Athens* XX (1908) p. 243, cuyo carácter de genitivo no ofrece duda ante el texto de la inscripción, un epitafio en el que sin duda el antropónimo designa al marido de la difunta <Δεξιθεος γυνη>. No resulta claro a qué nominativo hay que atribuir este antropónimo con segundo elemento *-θεος*, que, a primera vista, parece un compuesto con el nombre del dios, *θεός*: ¿Se podría pensar en hipocorísticos como *Δεξιθεύς*, *Δεξιθεας*? Así parece entenderlo Frazer-Matthews, *A Lexicon of Greek Personal Names (=LGPN)*, Oxford 1987 p. 121. Por su parte Th.Sarikakis, *Χιακή Προσωπογραφία*, Αθηναι 1989, propone una forma *Δεξιθης*.

<sup>26</sup>De hecho, Frazer-Matthews, *A Lexicon of Greek Personal Names* I, Oxford 1987 recoge los nominativos *Πυθης*, *Αριστης*, *Δεινης*, *Μησης*, *Φιλης*, *Δεξιθης*, *Ανδρης* y *Θερσης* para los genitivos en *-εος* de Quios. Por su parte Sarikakis, *o.c.* duda en el momento de atribuir estos genitivos a una formación concreta, así *Ανδρεος- Ανδρεύς ἢ Ανδρης* (p. 29), o *Δεινεος- Η ὀνομαστική εἶναι Δεινης καὶ ὄχι Δεινεύς* (p. 106).

<sup>27</sup>D.G.Miller, *Homer and the Ionian Epic Tradition*. Innsbruck 1982 pp. 113-115. Miller (p.115) alega la imposibilidad de que un nom. *Πυθης* pueda presentar un gen. *Πυθεος*, partiendo de que este nominativo siempre presenta un genitivo *Πυθεω/Πυθω*. De la misma manera le resulta problemática la atribución de la forma *Απελλεος* a un nominativo concreto (p.114), desde el momento en que aparecen formas como *Απελλιος* (Masalia), *Απελλας* (Eritras) o *Απολλας* (lasos). Sin embargo hay que hacer notar la frecuentísima aparición de *Απελλης* en las inscripciones jónicas de Asia y, en cualquier caso, señalar que sobre un mismo radical es habitual la presencia de varias formaciones, en *-εας*, *-ευς*, *-ας* etc. sin que se plantee mayor problema.

En este caso, los genitivos en *-εος*, al menos los correspondientes a estos antropónimos, se explicarían por el trasvase que se produce entre los temas en *-es* y los temas en *-ā* en el jonio de Quíos y, en general, en el resto de la Dodecápolis y del jonio insular; es decir, serían en origen antropónimos de tema en *-ā*, trasvasados a los temas en *-es*. En definitiva, sería la analogía con los temas en *-es* la causante de la aparición de un final *-εος* en distintas formas de antropónimos considerados habitualmente pertenecientes a temas en *-ευς*.

Caso aparte son las formas helenísticas de Mileto *κουρεος* *M* 209.5 (Mileto:III) y *Διδυμεος* *M* 191.2 (Mileto:III), pertenecientes inequívocamente a temas en *-ευς*, en las que la analogía de los temas en *-es* se ha producido de manera directa<sup>28</sup>. Este es, asimismo, el caso del jonio de Eubea, donde tanto apelativos como antropónimos presentan un genitivo en *-εος* junto a las formas en *-εως*, así gen. *ιερεος* *IG* VII.235 (Oropo:386-377); *AE* 1917, n. 94.; *Ακτεος* *IG* XII 9. 245 A (Eretria: III *in.*), pero *Οισεως* Dunant, *Eretria* VI, 127 (Eretria:IV/III). En el caso del euboico tenemos que entender también que la analogía se ha producido directamente de los temas en *-es* a los temas en *-ευς*.

### 3. Relaciones interparadigmáticas en los temas en *-s*.

#### 3.1. Neutros en *-ας* y neutros en *-ος*.

(a) Por su carácter residual, limitado a términos del lenguaje religioso o poético, la categoría de los neutros en *-ας* se muestra proclive a sufrir la influencia de otros temas más representados, en concreto, de los neutros en *-ος*. Esta influencia se pone de relieve en las inscripciones jónicas en dos ocasiones concretas: (a) en el nom.-ac. plural del término *γέρας* cuyo plural *γέρα* (de *\*ger(a)a*)<sup>29</sup> alterna con *γέρρα*, con una *e* extraña al tema en su final *-εα*, que ha sido tomado de los neutros en *-ος*, tipo nom. pl. *ἔττα*, en los que la *e* procede etimológicamente del sufijo *-es-*: así *[γ]ε[ρ]εα* *IPr.* 195.25 (Priene: ca.200); *γέρρα* *SGDI* 5496.8.17 (Mileto:IV *in.*); *DGE* 729.1.4.7 (Mileto:IV/III), junto al resto de formas esperables *γέρα* *IEK* 205.24/5 (Eritras:ca.380-360); *Ich*.4.3 (Quíos:V); *IPr.* 201.18 (Priene:ca.200) *et.al.* (b) El segundo caso aparece en un ejemplo dudoso por problemas de edición: en *SGDI* IV, n.51.8 (Quíos:V/IV) aparece el término *<δερας>* que en edición de la misma inscripción de *DGE* 692.2 aparece como *<γέρρας>*<sup>30</sup>. Si la lectura de *SGDI* fuera correcta, encontraríamos un término arcaico, *δέρρας*, en una ley sacra del siglo V, como neutro en *-ας*, mientras que inscripciones del mismo carácter presentan, a finales de ese mismo siglo, la misma palabra como neutro en *-ος*: *δερος* *SEG* XVII.

<sup>28</sup>Cf. Scherer, *o.c.* p.114.

<sup>29</sup>La interpretación tradicional que ve en las formas de plural *γέρα* o *δέρα* ante vocal en el texto homérico el resultado de una elisión de la segunda *a* *\*gera(a)* o de abreviación de */a:/* en hiato, (cf. P.Chantraine, *Morphologie historique du grec*, Paris, 1961<sup>2</sup>, p.70) parece descartada después del trabajo de E.Crespo, «Cronología relativa de la metátesis de cantidad en jónico-ático», *CFC* 12 187-219, esp.193, que establece una cronología relativa del vocalismo jónico ático, según la cual, la contracción de */a-a/* (procedente de desaparición de */s/* intervocálica) es posterior al paso */a:/ > /ae:/ > /e:/*, con lo cual en *gera* tendremos que ver *\*gera < \*gera-a*.

<sup>30</sup>La imposibilidad de tener delante fotografía o facsimil de la inscripción hace que no pueda pronunciarse en cuanto a cuestiones epigráficas de este texto.

377.7 (Quios:V ex.), con lo que un mismo término tendría dos declinaciones, una originaria, residual y arcaica, y otra, producto del trasvase a un tema más representado.

(b) El fenómeno contrario, a saber, la influencia de los temas en *-as* sobre los temas en *-os* puede constatarse en las formas de Quios y Mileto de nom. y ac. plural *θνα* *ICH*<sub>2</sub> 4.3 (Quios:V); *ICH*<sub>2</sub> 7.3 (Quios:IV); *SEG* XXII.501.3 (Quios:IV); *M* 133.31 (Mileto:V), pertenecientes a un neutro en *-os*, *θύος*, en lugar de la esperable *θύεα*, *θύη*. Las formas que nos ocupan, <*θνα*>, no parecen fáciles de analizar fonéticamente<sup>31</sup>, por lo que parece inevitable el recurso a la analogía para su explicación. Esta podría encontrarse si interpretamos las formas de nom.ac. pl. *θνα* de Quios y Mileto, en lugar del esperable \**θυεα*, como rehechas analógicamente sobre el modelo de *γέρρα* (perteneciente a un neutro *γέρρας*), puesto que estos neutros en contexto de leyes sacras de carácter ritual pudieron recibir la influencia de los neutros en *-ας*, categoría bien documentada en este tipo de inscripciones. Esta interinfluencia de ambas flexiones se vería favorecida por ser términos que aparecen en un contexto restringido a leyes sacras y normativas de carácter religioso donde con frecuencia aparecen ambos términos en una misma inscripción. así *γέρρα θνα* *ICH*<sub>2</sub> 4.3, y, a partir de estas fórmulas sacras, la forma pudo pasar a funcionar en otros contextos.

### 3.2. Temas en *-i* y temas en *-s*.

El genitivo singular de los temas en *-i* presenta distintas formas en las inscripciones jónicas de Asia Menor y de las islas: bien *-εως*, bien *-ιος*, correspondientes respectivamente a la flexión cerrada, con grado pleno de la predesinencial y a la flexión abierta, con grado cero de la predesinencial. Una tercera forma en *-εος* se documenta en las ciudades de la Dodecápolis, en concreto en Eritras, Quios y Colofón: así *Ποσειος* *IEK* 1.16 (Eritras:V/IV); *πρυτανεος* *SGDI* 5655.1 (Quios:IV ex.); *πρυτανεος* *AJPh*<sub>2</sub> 56 (1936) p.361. I.1 (Colofón:IV ex.); en jonio de las islas *πολεος* *DGE* 720.2 (Amorgos:V) y también en euboico *πολεος* *IG* VII (Oropo:IV). A su vez, en Eritras aparece la forma de ac. pl. *πρυτανεας* *IEK* 2.A.29 (Eritras: a. 454). Ambas formas gen. en *-εος* y ac.pl. en *-εας* son en principio extrañas a la formación de los temas en *-i* y parecen tomadas de los temas en *-es*, sin que se vea claro, sin embargo, cuál puede ser la forma bisagra que posibilite el trasvase. Para la interpretación de las formas de genitivo en *-εος* nos será de utilidad la observación de la repartición intradialectal de las formas de tema en *-i* con grado pleno y grado cero predesinencial en las inscripciones jónicas. En principio resulta esperable para el jonio oriental la presencia de la flexión abierta, con genitivo *-ιος*, y así se atestigua desde fecha arcaica, pero junto a ella, se documenta la flexión cerrada, siempre fuera de la flexión de los antropónimos, concretamente

<sup>31</sup>Me parece preferible explicar la forma <*θνα*> analógicamente a proponer una solución fonética suponiendo la caída de la /e/ del grupo /e-a/ en posición postvocálica como hacen A.Scherer, *o.c.* p.20 y A.Thumb- A.Scherer, *Handbuch der griechischen Dialekte II*, Heidelberg, 1959<sup>2</sup>, p.260. La posición postvocálica del hiato favorece la contracción, como prueba la forma del jonio insular *θυη*, cf. M.Lejeune, *Phonétique historique du Mycénien et du Grec ancien*, Paris 1972 p.259. Una posibilidad alternativa defendida por Bondesson *o.c.* p. 158 es considerar que el término *θύος* 'sacrificio' se ha reanalizado como neutro temático \**θύον*. Bondesson se basa, al parecer, en razones léxicas para explicar el trasvasc, alegando que en las inscripciones de Quios y Mileto *θνα* significa lo mismo que *ἀρώματα*, *θυμιάματα*.

en el nombre de la ciudad en el gen. *πολεως* *IEK* 2.A 8/9 (Eritras:a.454); *DGE* 688 B 9/10 (Quíos:V); *Ieph.* 1. (Éfeso:VI); *πολεως* *BCH* 1926 214.1.4 (Tasos:V), y, fuera de él, en el dat. *δυναμει* *DGE* 710.B 31; *SEG* XXXI.985.D 19 (Teos:V). Por ello, debemos suponer que el jonio oriental conoció desde antiguo ambas flexiones, si bien de los datos puede deducirse una mayor especialización de la flexión cerrada para los apelativos, mientras que la flexión abierta sería la habitual de los de los nombres propios<sup>32</sup>. Parece claro, pues, que tanto el acusativo como el genitivo analógicos, en *-εος* y *-εας* respectivamente, presentan el grado pleno de la predesinencial, como en los temas en *-s*, y a partir de ahí podemos deducir que la analogía ha debido producirse a partir de la flexión cerrada de los temas en *-i*, tipo *πόλις πόλεως*, conocida en la Dodecápolis desde fecha arcaica para la flexión de los nombres comunes. El punto de partida para la proporción analógica podría ser el genitivo plural, documentado de hecho en Eritras *πρυτανεων* *IEK* 2.C.15 (Eritras: ante 454), *SEG* XXXI 969.3 (Eritras 351-334), de la siguiente manera:

$$\begin{array}{r} \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\acute{\epsilon}\omega\nu \text{ ----- } \acute{\pi}\acute{\omicron}\lambda\epsilon\omega\nu \\ \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\acute{\epsilon}\alpha\varsigma \text{ ----- } X \\ X = \acute{\pi}\acute{\omicron}\lambda\epsilon\alpha\varsigma \end{array}$$

$$\begin{array}{r} \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\acute{\epsilon}\omega\nu \text{ ----- } \acute{\pi}\acute{\omicron}\lambda\epsilon\omega\nu \\ \acute{\alpha}\lambda\eta\theta\acute{\epsilon}\acute{\omicron}\varsigma \text{ ----- } X \\ X = \acute{\pi}\acute{\omicron}\lambda\epsilon\acute{\omicron}\varsigma \end{array}$$

Hemos expuesto los más importantes casos de influencia entre flexiones documentados en las inscripciones jónicas de Asia. Con ello hemos pretendido arrojar nueva luz sobre problemas tan controvertidos como los constituidos por la diversidad de formas de genitivo singular de los masculinos en *-α* o de los temas en *-ευς* y sobre formas tan oscuras como *ιερέως*, *ιερέω*, con flexión 'ática' para el nombre del sacerdote. En estos casos la fonética y la morfología no son suficientes para explicar una serie de formas anómalas de las que sólo la analogía entre las distintas flexiones permite dar cuenta.

Pilar HUALDE PASCUAL

*Universidad Autónoma de Madrid*  
*Dpto. de Filología Clásica*  
*Facultad de Filosofía y Letras*  
*Cantoblanco, 28049 - MADRID*

<sup>32</sup>En los que la flexión con grado cero predesinencial se conserva hasta fechas muy avanzadas cf. gen. *Αμφιθεμιος* *M* 126.44.49 (Mileto:s. I) *et.al.*