

La inscripción ibérica del anillo de Soses¹

Eugenio R. Luján Martínez
Universidad Complutense de Madrid. ✉ 

<https://dx.doi.org/10.5209/cfcg.90633>

Recibido: 23 de junio de 2023 / Aceptado: 6 de agosto de 2023

Resumen: Se revisa la lectura de la inscripción ibérica del anillo de Soses (Lleida). La inscripción está perdida, pero contamos con una fotografía publicada por C. Pujol y Camps en 1890. Gracias a la aplicación de programas de tratamiento de imágenes se puede mejorar su lectura en algunos puntos, por lo que proponemos una nueva transcripción diferente de las que se habían hecho hasta ahora.

Palabras clave: epigrafía; inscripciones ibéricas; lenguas paleohispánicas; lengua ibérica.

ENG The Iberian inscription of the ring from Soses

ENG Abstract: The Iberian inscription of the ring from Soses (province of Lleida) is revisited. The inscription is currently lost, but C. Pujol y Camps published a photograph in 1890. By using programs of digital image processing, the reading of the inscription can be refined at certain points, which allows for putting forward a new, different transliteration.

Keywords: Epigraphy; Iberian inscriptions; Palaeohispanic languages; Iberian language.

Cómo citar: Luján Martínez, E. R. (2024). La inscripción ibérica del anillo de Soses. *Cuadernos de Filología Clásica. Estudios griegos e indoeuropeos*, 34, 9-16.

En el año 1890 Celestí Pujol y Camps² dio a conocer mediante un artículo en el *Boletín de la Real Academia de la Historia* un anillo ibérico que había sido encontrado años antes y del que, como explica en el artículo, él tuvo noticia gracias a José Puiggarí, que era correspondiente de la Academia en Barcelona. La descripción que hace del anillo (Figura 1) es la siguiente:

¹ Este trabajo es resultado del proyecto de investigación “Estudios de léxico paleohispánico” (PID2019-106606GB-C3-1), financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación. Forma parte de las actividades del Grupo de Investigación Consolidado de la Universidad Complutense de Madrid “Textos epigráficos antiguos de la Península Ibérica y el Mediterráneo griego” (TEAPIMEG). He realizado una primera exposición de su contenido en la comunicación presentada al XVI Congreso de la Sociedad Española de Estudios Clásicos, que ha tenido lugar en Salamanca, del 17 al 21 de julio de 2023.

² Sobre la figura de Pujol y Camps, hijo de Joaquín Pujol y Santo y discípulo de Antonio Delgado y que tuvo un destacado papel para la numismática catalana, puede verse el artículo de Covadonga de Quintana Bermúdez de la Puente dentro del *Diccionario Biográfico electrónico* (DB~e) de la Real Academia de la Historia (<https://dbe.rah.es/biografias/24998/celestino-pujol-y-camps>), así como las indicaciones de Buscató (2011: 300 con n. 682, 312-313, 400-401). Pujol y Camps heredó la importante colección numismática y arqueológica de su padre, que finalmente vendió al Ayuntamiento de Barcelona (Buscató 2011: 242, n. 568, y 397, n. 891).

El anillo es de plata y lleva engarzado en el centro de un óvalo con ornamentación granular, un camafeo, labrado en un ónice de color melado, representando un personaje mirando hacia la izquierda, desnudos los hombros y con barba y pelo crespos, recogido en sortijas, á semejanza de los que se observan en las efigies de los anversos de la mayoría de las monedas ibéricas del Norte y Centro de España.



Figura 1. Anillo. Imagen de Pujol y Camps (1890)

Según la información transmitida por Pujol y Camps, la pieza había sido encontrada hacia el año 1844 por un colono en terrenos que estaban entre los pueblos de Serós y Soses (Lleida)³, al realizar labores agrícolas en las que dio con unas sepulturas. Además del anillo aparecieron monedas que «nadie supo leer», de lo que Pujol colige con toda lógica que debían ser monedas ibéricas. Las monedas se perdieron, pero el anillo llegó al propietario de las tierras, un vecino de Soses, y de su hijo lo adquirió Mariano de la Concha Clará, integrándolo en su colección. Pujol indica que le debe a él las noticias que transmite sobre el hallazgo y la fotografía el objeto⁴.

En el aro del anillo, que, según la descripción de Pujol y Camps, tenía en sus bordes la misma decoración que el óvalo, se encontraba, además, una inscripción ibérica (Figura 2). Indica también que la soldadura del aro era perceptible en la quinta letra.



Figura 2. Inscripción del anillo (Pujol y Camps 1890)

Aunque la escritura ibérica todavía no estaba descifrada en la época en la que publicó el anillo, sí que se había progresado enormemente en el estudio y clasificación de los signos de la

³ Agradezco a Victor Sabaté que me haya indicado que los municipios de Serós y Soses no son, en realidad, colindantes, sino que están separados por el término municipal de Aitona, por lo que probablemente el hallazgo tuvo lugar en tierras de este.

⁴ Véase también Garcés (1991: 116) y Graells (2011: 163-164). Puede encontrarse información sobre los yacimientos de los municipios de Soses, Aitona y Serós en Garcés (1991: 236-246). Según indica Graells (2013: 35-36), en la actualidad no se conoce ninguna necrópolis del periodo ibérico pleno o tardío en la zona, si bien las prospecciones que se han realizado permiten constatar una constante ocupación ibérica, así como la existencia de necrópolis tumulares de periodos anteriores.

escritura, de modo que Pujol y Camps ofreció el siguiente dibujo y transcripción de la inscripción (Figura 3):

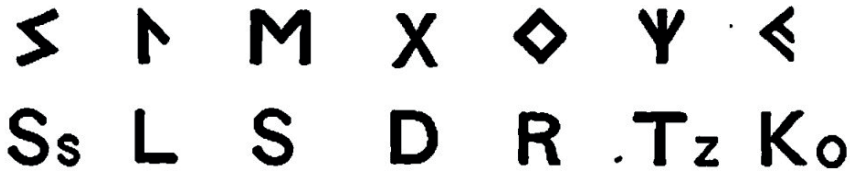


Figura 3. Transcripción y transliteración de la inscripción según Pujol y Camps (1890)

Como se ve, no iba tan desencaminado, pues los valores de los signos alfabéticos de la inscripción se corresponden con los que hoy en día sabemos que tienen realmente en la escritura ibérica⁵, mientras que para los signos silábicos la identificación de la consonante es básicamente correcta, pero falta la identificación de las vocales, dado que el carácter semisilábico de la escritura todavía no era reconocido de forma general, aunque para alguno de los signos Pujol asumía ya que incluía también la vocal, según la idea que se iba abriendo paso en la época. Muy sensatamente, Pujol renuncia a proponer una interpretación de la inscripción, tras indicar que todas sus elucubraciones y las posibilidades que se ha planteado no parecían conducir a nada seguro.

Después de la publicación de Pujol i Camps, la inscripción fue recogida por E. Hübner (1893: 144) en sus *Monumenta Linguae Ibericae* con el número V, quien ofreció el siguiente dibujo (Figura 4):

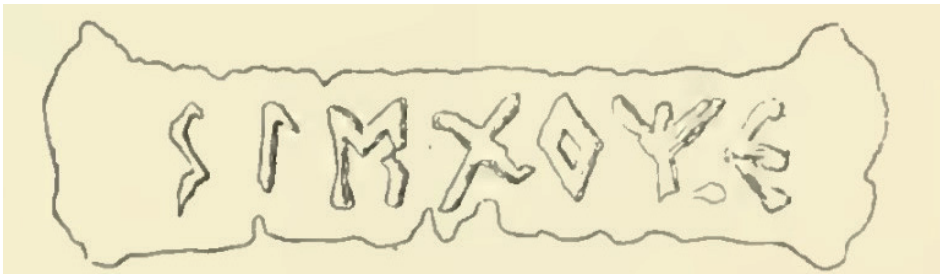


Figura 4. Dibujo de la inscripción según Hübner (1893)

Hübner la transcribió como *sšdotce* y propuso interpretarla como *Sališa Dotice*, ofreciendo paralelos toponímicos para la primera secuencia y antroponímicos para la segunda. Frente a la opinión de Pujol, que llevaba la inscripción a época de las guerras púnicas, Hübner señala que él cree que la inscripción debe ser más reciente⁶. También indica que la altura de las letras es de 1,5 cm⁷.

Lógicamente, la inscripción fue incluida por Jürgen Untermann en el volumen III de sus *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, con el número D.11.1. Untermann ofrece solamente un dibujo de la inscripción y, si bien indica que es de Pujol y Camps («Zeichnung Pujol y Camps»), en realidad se trata del dibujo de Hübner. La lectura que ofrece es **suštartike**, que, con la transcripción *suštartice*, era ya la que había dado en su momento Manuel Gómez Moreno (1925: 485 = 1949: 245). A propósito de la transcripción Untermann explica que, según el dibujo, la segunda letra sería una l; sin embargo, siguiendo a Gómez Moreno y también a Pío Beltrán (1947: 252), quien había hecho una defensa explícita de esa lectura, cree que es mejor suponer que se trata de una **u** (que solo se habría conservado parcialmente). Untermann rechaza así las lecturas de los primeros

⁵ Para una presentación actualizada puede verse Ferrer y Moncunill (2022: 102-110).

⁶ La bibliografía más reciente, p. ej., Garcés (1991: 703), lo sitúa en el siglo II a.C.

⁷ Igualmente, se ocupó de la inscripción al año siguiente F. Fita (1894: 269-270), en un trabajo dedicado a estudiar las inscripciones latinas e ibéricas de la zona y en el que básicamente se limita a ofrecer los datos que había facilitado Pujol y a exponer de forma sumaria los análisis de Hübner.

signos que habían seguido Tovar (1951: 300) y Siles (1985: 167), quienes transcribían la inscripción como **gibaštartice**⁸. Insiste Untermann en que la primera letra es claramente una **s** («der 1. Bst. ist aber sicher **s**»).

Como interpretación general Untermann plantea, aunque con interrogantes, que se trate de una inscripción de propietario y, en consecuencia, intenta identificar en ella formantes onomásticos ibéricos. Así, considera que **suš-** pueda ser una variante de **suise-** o una forma corta de **susin-**, para los que remite a su propio listado de los elementos onomásticos ibéricos⁹. No obstante, también se plantea otras posibilidades de análisis, como que haya un segundo elemento **tike(r)**¹⁰ con **tar**¹¹ o **uštár**¹² como primer elemento, lo que implicaría analizar **s-** como un prefijo, o bien que haya un morfema final **-ke**¹³ y un elemento onomástico **tafti(n)**¹⁴. En definitiva, para Untermann debe tratarse de un nombre personal ibérico, quizá acompañado de morfemas, pero el análisis no acaba de ser claro.

Con posterioridad a Untermann, la transliteración y las interpretaciones de la inscripción han seguido en esa misma línea. Panosa (1999: 302, n.º 65 a1) y el Banco de Datos Hesperia (*BDHesp.* L.07.01) proporcionan la misma transcripción de Untermann y en el estudio de N. Moncunill (2010: 117), así como en el léxico ibérico de N. Moncunill y J. Velaza (2019: 421), aparece listado también bajo ese mismo lema **suštartike**, con referencia básicamente a los análisis de Untermann, si bien se indica muy acertadamente que todas las hipótesis plantean problemas que seguramente se deben a una deficiencia en la lectura transmitida.

Lamentablemente, la inscripción está perdida, aunque quizá pueda reaparecer en algún momento, pues, como ya hemos señalado, en la época de Pujol y Camps, es decir, a finales del siglo XIX, formaba parte de la colección de Mariano de la Concha Clarà, que se localizaba en la calle Baja de San Pedro 1.º 2.º de Barcelona¹⁵. Tampoco se conserva en la Real Academia de la Historia la documentación que en su momento remitió Pujol y Camps, ya que, como indica M. Almagro Gorbea (2003: 166, n.º 61A), la carpetilla del expediente titulado «Inscripción ibérica de un anillo de plata encontrado en el pueblo de Soses» (registro CAL/9/7960/3) no contiene ni la documentación ni los informes correspondientes.

Así pues, para el estudio de la inscripción la única fuente directa en la que poder basarnos es la fotografía publicada por Pujol y Camps. Hemos partido, por tanto, de ella, en la versión digitalizada del *Boletín de la Real Academia de la Historia* disponible en el portal dedicado al *Boletín* dentro de la Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes¹⁶ para intentar mejorar la lectura de la inscripción. Para ello hemos aplicado diversos filtros (enfoque, bordes, brillo, contraste, entre otros) disponibles en el programa Adobe Photoshop con el fin de intentar obtener una lectura más precisa de la inscripción. Los resultados son los que ofrecemos como Figuras 5 y 6 de este trabajo.

⁸ Lo que les permitía interpretarlo como un nombre personal con primer elemento **kibas-** o **kibaš-** (sobre el que véase *MLH* III.1, pág. 226, § 7.74) y Rodríguez Ramos (2014: n.º 84). También sigue esta transcripción Garcés (1991: 116 y 702).

⁹ *MLH* III.1, pág. 232, § 7.110 y § 7.109, respectivamente. Véase también Rodríguez Ramos (2014: nn.ºs 128 y 127).

¹⁰ *MLH* III.1, pág. 235, § 7.125; Rodríguez Ramos (2014: n.º 153). Hay que mencionar, no obstante, que este elemento onomástico tiene velar sonora, es decir, es **tigef**, lo que no se compadece con la variante con trazo central que tiene el signo de la inscripción.

¹¹ *MLH* III.1, pág. 233, § 7.115; Rodríguez Ramos (2014: n.º 138).

¹² *MLH* III.1, pág. 238, § 7.141; Rodríguez Ramos (2014: n.º 169).

¹³ *MLH* III.1, págs. 168-170, § 5.29.

¹⁴ *MLH* III.1, pág. 233, § 7.117; Rodríguez Ramos (2014: n.º 141).

¹⁵ Para referencias a esta colección, que, al parecer, comprendía objetos diversos, como objetos de arte de Asia oriental, un San Miguel del siglo XII y piezas textiles, véase Bru (2004: 237), De la Fuente (2011: 72) y Carbonell (2016: 73 y 84). Este coleccionista también participó en la Exposición Universal de Barcelona, según consta en el Álbum de la Sección Arqueológica publicado por la Asociación Artístico Arqueológica Barcelonesa (1888: 60-61), donde se ofrece el listado de piezas que presentó como expositor y en cuyo índice figura como Mariano de la C. Clarà. De todas formas, es llamativamente escasa la información que hemos podido localizar acerca de este personaje.

¹⁶ https://www.cervantesvirtual.com/obra-visor/un-anillo-ibrico-0/html/003a285a-82b2-11df-acc7-002185ce6064_2.html#I_0_

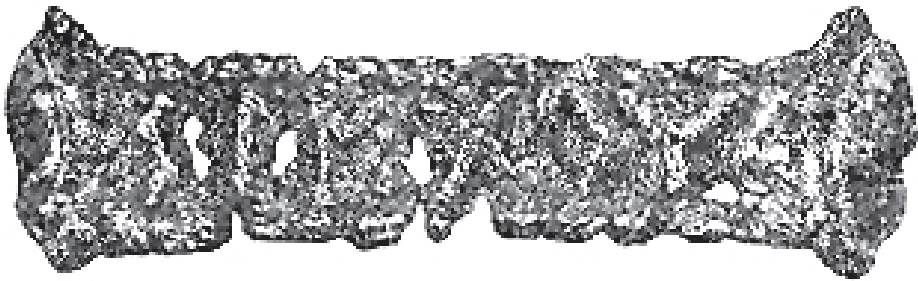


Figura 5. Imagen de la inscripción del anillo de Soses tras la aplicación de filtros de tratamiento de imágenes

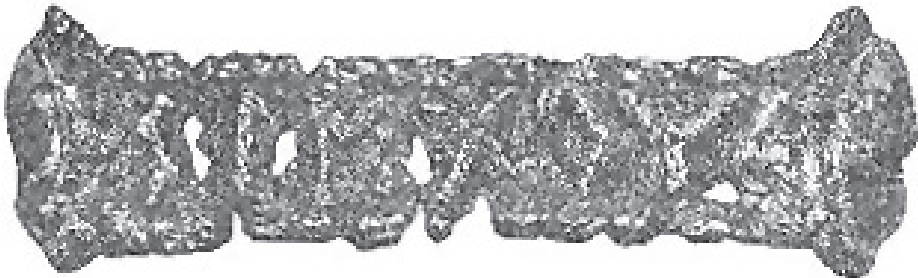


Figura 6. Imagen de la inscripción del anillo de Soses tras la aplicación de filtros de tratamiento de imágenes

La constatación más importante que podemos hacer es que el primer signo no es ni una **s**, como se ha pensado habitualmente, ni tampoco un signo **ki**, como han defendido otros autores. En la parte superior del signo puede apreciarse bien (Figura 7) que su trazado no finaliza en la parte más alta, sino que hay restos de un trazo que baja, formando un ángulo. Si unimos esto a la forma de la rotura que se percibe a la derecha del signo, lo más probable es que este primer signo fuera, en realidad, una **be**. Se trataría de la variante **be2**, según la clasificación de Untermann (*MLH* III.1, Tabla 2, p. 246).



Figura 7. Detalle de la primera letra de la inscripción

Por lo que se refiere al segundo signo, no se aprecia ningún resto del trazo superior izquierdo que se necesitaría para poder reconstruir una **u**, según se viene haciendo desde Gómez Moreno y, además, ahora ya no habría ninguna razón fonética para ello. Efectivamente, con el primer signo leído como **s** no sería esperable una **l** a continuación; sin embargo, con un primer signo **be**, un segundo signo **l** no presenta ya ningún problema desde el punto de vista de la fonética y la fonología de la lengua ibérica. Por otro lado, paleográficamente es verdad que si el primer signo hubiese sido una **s** (o también una **ki**) habría una distancia demasiado grande entre él y el segundo signo, lo que justificaría pensar en una **u**, pero con el primer signo leído como **be**, ese problema paleográfico tampoco existe, por lo que no hay razones para alterar la lectura de lo que realmente parece el segundo signo, es decir, una **l**, en su variante **l2** según la clasificación de Untermann (*MLH* III.1, Tabla 2, p. 247).

Esto nos lleva a leer, por tanto, una secuencia inicial **belštar-**, que puede ser un antropónimo ibérico bímembre, con un primer elemento **belš-**, para el que tenemos todos los paralelos de los nombres en **beleš-** y en **bels-**¹⁷, considerados por Rodríguez Ramos (2014) variantes del mismo elemento onomástico. El segundo elemento sería **-tar**, bien atestiguado en la antroponimia ibérica¹⁸. Hay que señalar, además, que los dos elementos se encuentran en las posiciones esperables, pues **-tar** aparece fundamentalmente en segunda posición, mientras que **beleš-** se atestigua en las dos posiciones. También hay que indicar que en las inscripciones con utilización de sistema “dual” en ibérico nororiental, es decir, con diferenciación de signos silábicos para oclusivas sordas y sonoras, queda claro que el formante comporta oclusiva sorda, es decir, es fonéticamente **-tar**. Por lo tanto, la inscripción que estamos analizando no haría uso del sistema dual. El antropónimo así resultante en la inscripción tendría un equivalente muy próximo en el **beleštar** que aparece en el plomo de El Solaig, en Bechí (*MLH F.71 = BDHesp. CS.18.01*) y en **beleštar****kate** del plomo del Castell de Palamós (*MLH C.4.1 = BDHesp. Gl.20.01*), en este caso sufijado por **-kate**. También se atestigua **belešta** en un plomo de Ampurias (*MLH C.1.5 = BDHesp. Gl.10.10*).

Por lo que se refiere a los dos signos finales, hay que señalar, en primer lugar, que no creemos que exista interpunción entre ellos, pues lo que algunos autores han interpretado en tal sentido parece ser simplemente una pequeña rotura de la pieza. La lectura del último signo no plantea problemas y ha sido interpretado unánimemente como **ke**. En cuanto al penúltimo signo, se ha leído habitualmente como **ti**, seguramente por el peso que ha tenido en la investigación el dibujo proporcionado por Hübner. Sin embargo, el examen atento de la fotografía disponible y los resultados de la aplicación de los filtros correspondientes sobre ella no permiten identificar el trazo superior central que sería esperable en este signo. Es verdad que hay algunas variantes de este signo (**ti3** y **ti4** en la Tabla 2 de Untermann, *MLH III*, p. 247) con un trazo central muy atrofiado o inexistente y que J. Ferrer (2005), en sus estudios sobre los sistemas de escritura ibérica “dual” ha identificado como variantes del signo base con oclusiva sonora **di**. Al igual que hemos visto con **ta**, en la secuencia **-tarti-** que habría que leer en la inscripción se esperaría el signo para la oclusiva sorda también para **-ti**, si bien en este caso la documentación del formante onomástico **-tartin** no es tan abundante¹⁹. En todo caso, se trataría de una variante sin la **-n** final. Tras ella, se encontraría un sufijo **-ke**, que está bien documentado en la lengua ibérica acompañando a nombres personales, aunque no podamos estar seguros de su función y significado exactos²⁰.

Aunque menos probable por razones lingüísticas, se podría explorar también la posibilidad de que, en realidad, tuviéramos una secuencia final **-rñke**, es decir, que el penúltimo signo fuera la nasal **rñ** en su variante **rñ2** de la clasificación de Untermann (*MLH III*, Tabla 2, p. 247). Se trata de una secuencia poco frecuente, pero documentada en ibérico, concretamente en **nñkeiltirarñi** de una estela de Barcelona (*MLH C.9.1 = BDHesp. B.37.02*) y en la línea inicial **ikonrñkeiñi** de una inscripción de La Iglesuela del Cid (*MLH E.8.1 = BDHesp. TE.19.01*).

En definitiva, el examen detallado de la única documentación gráfica disponible, correspondiente a la *editio princeps* de la inscripción en el volumen del año 1890 del *Boletín de la Real Academia de la Historia*, y su mejora mediante programas de tratamiento de imágenes permiten corregir la lectura del signo inicial de la inscripción, de forma que, frente a las lecturas anteriores, creemos que la secuencia que tenemos en el anillo es **belšartike** o, menos probablemente, **belšarñke**. En el primer caso la segmentación sería nombre personal **belšarti-** seguido de un sufijo **-ke**, y en el segundo, nombre personal **belštar** más **-rñke**.

¹⁷ *MLH III.1*, pág. 216, § 7.31; Rodríguez Ramos (2014: n.º 34).

¹⁸ *MLH III.1*, pág. 233, § 7.115; Rodríguez Ramos (2014: n.º 138).

¹⁹ *MLH III.1*, pág. 233, § 7.117; Rodríguez Ramos (2014: n.º 141).

²⁰ Véanse, entre otros, *MLH* págs. 168-170, § 529, De Hoz (2011: 267-269) y Velaza (2022: 184), quienes señalan que en el signario nororiental el signo **-ke** puede estar encubriendo varios morfemas diferentes debido a las limitaciones de la escritura. Puede encontrarse más información sobre esta cuestión en López Fernández (2016: 174-175), con las referencias bibliográficas que allí se citan.

Bibliografía

- ALMAGRO GORBEA, Martín (2003), *Epigrafía prerromana* (Catálogo del Gabinete de Antigüedades), Madrid, Real Academia de la Historia.
- ASOCIACIÓN ARTÍSTICO ARQUEOLÓGICA BARCELONESA (1888), *Álbum de la Sección Arqueológica de la Exposición Universal de Barcelona*, Barcelona, Imprenta de Jaime Jepús.
- DB~e = REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA, *Diccionario biográfico electrónico* (= <https://dbe.rah.es/>).
- BDHesp. = DE HOZ, Javier & GORROCHATAGUI, Joaquín (dirs.), *Banco de Datos Hesperia* (= <http://hesperia.ucm.es/>).
- BELTRÁN, Pío (1947), «La estela de Sinarcas», *BRAH* 26: 245-259.
- BRU, Ricard (2004), «Notes pel col·leccionisme d'art oriental a la Barcelona vuitcentista», *Butlletí de la Reial Acadèmia Catalana de Belles Arts de Sant Jordi* 18: 233-257.
- BUSCATÓ I SOMOZA, Lluís (2011), *De l'antiquarisme a l'arqueologia. La protecció i conservació del patrimoni històric i arqueològic a la província de Girona (1835-1876)*, tesis doctoral de la Universitat de Girona.
- CARBONELL BASTÉ, Sílvia (2016), *El col·leccionisme i l'estudi dels teixits i la indumentària a Catalunya (segles XVIII-XX)*, tesis doctoral de la Universitat Autònoma de Barcelona.
- FERRER I JANÉ, Joan (2005), «Novetats sobre el sistema dual de diferenciació gràfica de les oclusives sordes i sonores», en *Acta Palaeohispanica IX* (= *Palaeohispanica* 5), Zaragoza, Institución "Fernando el Católico": 957-982.
- FERRER I JANÉ, Joan & MONCUNILL, Noemí (2022), «Sistemas de escritura paleohispánicos: clasificación, origen y desarrollo», en Alfred. G. Sinner & Javier Velaza (eds.), *Lenguas y epigrafías paleohispánicas*, Barcelona, Bellaterra: 97-129.
- FITA, Fidel (1894), «Fraga. Inscripciones romanas e ibéricas», *BRAH* 25: 257-304.
- DE LA FUENTE BERMÚDEZ, Vicente (2011), «Del altar a la vitrina. El coleccionismo de arte románico», *Lambart. Estudis d'art medieval* 22: 67-89.
- GARCÉS I ESTALLÓ, Ignasi (1991), *Assimilació, resistència i canvi a la romanització en el món ilerget (Aproximació a l'Horitzó Ibèric Tardà i les seves pervivències a les comarques de plana de les províncies d'Osca i Lleida)*, tesis doctoral de la Universitat de Barcelona.
- GÓMEZ MORENO, Manuel (1925), «Sobre los iberos y su lengua», en *Homenaje ofrecido a Menéndez Pidal. Miscelánea de estudios lingüísticos, literarios e históricos*, vol. III, Madrid, Hernando: 475-499.
- GÓMEZ MORENO, Manuel (1949), *Misceláneas. Historia, arte, arqueología*, Madrid, C.S.I.C.
- GRAELLS I FABREGAT, Raimon (2011), '*Dactyliothecae cataloniae*'. *El col·leccionisme de glíptica a Catalunya abans 1900*, Lleida, Universitat de Lleida.
- GRAELLS I FABREGAT, Raimon (2013), «Sobre el primer culto a Caronte en el noreste de la Península Ibérica: datos para su discusión», *Gallaecia* 32: 21-45 (<https://doi.org/10.15304/gall.32.1324>).
- DE HOZ, Javier (2011), *Historia lingüística de la Península Ibérica en la Antigüedad*, vol. II: *El mundo ibérico prerromano y la indoeuropeización* [Manuales y Anejos de Emerita, LI], Madrid, C.S.I.C.
- HÜBNER, Emil (1893), *Monumenta Linguae Ibericae*, Berlín, Georg Reimer.
- LÓPEZ FERNÁNDEZ, Aránzazu (2016), «Epigrafía ibérica de Coimbra del Barranco Ancho (Jumilla, Murcia)», *Palaeohispanica* 16: 155-181.
- MLH III = UNTERMANN, Jürgen (1990), *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, vol. III *Die iberischen Inschriften aus Spanien* (2 tomos), Wiesbaden, Reichert Verlag.
- MONCUNILL, Noemí (2010), *Els noms personals ibèrics en l'epigrafia antiga de Catalunya* [Memòries de la Secció Històrico-Arqueològica LXXXV], Barcelona, Institut d'Estudis Catalans.
- MONCUNILL, Noemí & VELAZA, Javier (2019), *Lexikon der iberischen Inschriften/Léxico de las inscripciones ibéricas*, Vol. V.2 de *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, Wiesbaden, Ludwig Reichelt.
- PANOSA, M.^a Isabel (1999), *La escritura ibérica en Cataluña y su contexto socioeconómico (siglos VI-I a.C.)* [Anejos de *Veleia*, series minor 13], Vitoria, Universidad del País Vasco.
- PUJOL Y CAMPS, Celestí (1890), «Un anillo ibérico con inscripción», *BRAH* 16: 165-169.

- RODRÍGUEZ RAMOS, Jesús (2014), «Nuevo Índice Crítico de formantes de compuestos de tipo onomástico ibéricos», *Arqueoweb. Revista sobre arqueología en Internet* 15 (= <http://webs.ucm.es/info/arqueoweb/pdf/15/RodriguezRamos.pdf>).
- SILES, Jaime (1985), *Léxico de inscripciones ibéricas*, Madrid, Ministerio de Cultura.
- TOVAR, Antonio (1951), «Léxico de las inscripciones ibéricas (celtibérico e ibérico)», en *Estudios dedicados a Menéndez Pidal*, vol. 2, Madrid, C.S.I.C.: 273-323.
- VELAZA, Javier (2022), «Epigrafía y lengua ibéricas», en Alfred. G. Sinner & Javier Velaza (eds.), *Lenguas y epigrafías paleohispánicas*, Barcelona, Bellaterra: 185-221.