

## La estructura común del hexámetro dactílico y el trímetro yámbico en la poesía griega arcaica

Elsa García Novo<sup>1</sup>

Recibido: 2 de Junio de 2022 / Aceptado: 27 de Junio de 2022

**Resumen.** Teniendo en cuenta las bases de la métrica funcional, pongo de relieve que tanto el hexámetro dactílico como el trímetro yámbico, en la poesía griega arcaica, responden a una misma estructura. Son versos recitados de doce componentes en perfecta alternancia: seis componentes monosilábicos (M) y seis componentes potencialmente bisilábicos (D), que presentan marcas de final de verso, así como posiciones de corte (cesuras) y posiciones en las que se evita (puentes), respondiendo a las mismas causas. Cada uno de ellos presenta un solo tipo de ritmo (– ∪ – ó – ∪ ∪ –), que tiene que aparecer por lo menos una vez en cada verso. El tetrámetro trocaico es una ampliación del trímetro yámbico. Estos tres versos acaban necesariamente en un componente potencialmente bisilábico (D), reducido a una sola sílaba larga. Se hace una descripción del dístico elegíaco, mostrando que su primer verso es un hexámetro recitado, mientras que el segundo tiene un primer colo de alternancia perfecta M/D, mientras que el segundo presenta un esquema fijo a base de componentes monosilábicos, al estilo de la poesía lírica: MDMDM / MMMMMMM //. Sirve así de puente entre el verso recitado y el κῶλον lírico.

**Palabras clave:** Métrica griega funcional; Hexámetro; Trímetro yámbico; Tetrámetro trocaico; Dístico elegíaco.

### [en] The common structure of dactylic hexameter and iambic trimeter in archaic Greek poetry

**Abstract.** Taking into account the bases of functional metre, I emphasise that, in the archaic Greek poetry, both the dactylic hexameter and the iambic trimeter respond to the same structure. These are spoken verses of twelve perfectly alternating components: six monosyllabic components (M) and six potentially disyllabic components (D), which have end-of-line marks, as well as positions in which the word ending is common (caesuras) and positions in which it is avoided (bridges). Each of them has a single rhythm (– ∪ – or – ∪ ∪ –), which must appear at least once in each verse. The trochaic tetrameter is an extension of the iambic trimeter. All three lines necessarily end in a potentially disyllabic component (D), reduced to a single long syllable. A description of the elegiac distich is given, showing that its first verse is a spoken hexameter, while the second has a first series of perfect M/D alternation (MDMDM), but the second has a fixed scheme based on monosyllabic components, in the style of lyric poetry: MDMDM / MMMMMMM //. It thus serves as a bridge between spoken verse and lyric κῶλον.

**Keywords:** Greek Metre; Dactylic hexameter; Iambic trimeter; Trochaic tetrameter; Elegiac distich.

**Sumario.** 1. Introducción. 2. Bases de la métrica griega. 2.1. Oposición de cantidad silábica. 2.2. Cohesión o sinafia y final de verso. 2.3. Elementos frente a sílabas. Los componentes. 3. Estructura

<sup>1</sup> Catedrática jubilada, [egarcian@ucm.es](mailto:egarcian@ucm.es). Investigación realizada dentro del Grupo de Investigación Complutense ECDOISIS, referencia nº 910469.

del hexámetro dactílico (6da). 4. Estructura del trímetro yámbico (3ia). 5. La estructura común del hexámetro y del trímetro yámbico. 6. Estructura del tetrámetro trocaico (4tr). 7. La poesía recitada de los siglos VIII-VI a.C. 8. Poesía lírica cantada en la época arcaica. 9. El dístico elegíaco, puente entre recitado y lírica.

**Cómo citar:** García Novo, E. (2023). La estructura común del hexámetro dactílico y el trímetro yámbico en la poesía griega arcaica, en *Cuadernos de Filología Clásica. Estudios griegos e indoeuropeos* 33, 151-161.

## 1. Introducción

Desde un punto de vista sincrónico, en los siglos VIII al VI a.C. se produce en Grecia poesía recitada, consistente en series de versos de igual estructura, expresada en hexámetros dactílicos (la Épica), en trímetros yámbicos y tetrámetros trocaicos (el Yambo) y en dísticos elegíacos (la Elegía)<sup>2</sup>.

## 2. Bases de la métrica griega

Recordaré brevemente las bases de la métrica griega en el nivel abstracto: estructura (*Vers*), que se opone a realización (*Vortrag*)<sup>3</sup>.

### 2.1. Oposición de cantidad silábica

Se fundamenta en la oposición de cantidad silábica. Sílabas breves o simples son una sílaba abierta con vocal breve, y sílabas largas o complejas son todas las demás: sílaba con vocal larga y/o trabada<sup>4</sup>.

### 2.2. Cohesión o sinafia<sup>5</sup> y final de verso

La línea métrica forma un *continuum*, en el que las consonantes se reparten entre los ápices silábicos adyacentes:

$$\dots V \text{ CCV} \quad \rightarrow \quad VC/CV$$

A final de verso/período, hay ruptura de la cohesión. Las consonantes se mantienen apoyadas en la vocal precedente. Es la llamada pausa métrica. No implica duración.

$$VC(C)//$$

<sup>2</sup> Dejo ahora de lado los epodos, a los que dedicaré otro estudio.

<sup>3</sup> De Groot (1929) distinguió entre *Vers* (estructura) y *Vortrag* (realización), *BSL* 89, 1929, 202-232.

<sup>4</sup> R. Jakobson (1933: 135-136) señaló que las sílabas mínimas, que consisten en un fonema consonántico más una vocal de una mora, se oponen a las sílabas que llevan un añadido: una segunda mora o una consonante final. Este añadido es la marca positiva. Véase también Ruipérez (1955: *passim*). Por su parte, Allen (1973: 50-55) llama a las sílabas “light” y “heavy”. Cf. Van Raalte (1986: n. 24, p. 401-02).

<sup>5</sup> Para la sinafia, puede verse West (1982: 4).

### 2.3. Elementos frente a sílabas

*Elementum* se opone a sílaba, como estructura se opone a realización. Las sílabas son largas o breves. Los *elementa*, según Paul Maas (1923)<sup>6</sup>, son cuatro: *breve* ∪, *longum* –, *anceps* ∩ (cumple la estructura con breve o con larga) y *biceps* ∪∪ (cumple la estructura con dos breves o una larga).

García Novo (1996)<sup>7</sup> ha reducido los *elementa* a dos tipos: componente monosilábico (M) y componente potencialmente bisilábico (D). Veremos su utilidad al explicar el trímetro yámbico.

### 3. Estructura del hexámetro dactílico (6da)

Según Maas, se compone de doce *elementa*, seis *longa* y seis *bicipitia*,<sup>8</sup> en perfecta alternancia<sup>9</sup>.

– ∪ – ∪ – ∪ – ∪ – ∪ – – //

Para García Novo, consiste en doce componentes, seis monosilábicos (M) y seis potencialmente bisilábicos, en perfecta alternancia. M es fijo y contiene una sílaba larga. D es variable, puede contener una sílaba larga o dos breves, y suministra la variación al verso. El componente final pertenece a la serie de los D, reducido obligatoriamente a su versión monosilábica y larga (D')<sup>10</sup>.

– ∪ – ∪ – ∪ – ∪ – ∪ – – // M D M D M D M D M D M D'

El ritmo se produce cuando dos sílabas breves se sitúan entre dos largas: – ∪ ∪ –<sup>11</sup>. Tiene que aparecer por lo menos una vez en el verso.

Independientemente de cuál sea su origen<sup>12</sup>, el hexámetro muestra la innovación de introducir el componente D. Y consigue así líneas de estructura equivalente con simetría y variación sistemáticas, aptas para largas composiciones. La simetría se

<sup>6</sup> Véase Maas (1962: 7).

<sup>7</sup> Cf. García Novo (1996: *passim*).

<sup>8</sup> Maas (1962: 59-65).

<sup>9</sup> Para el ritmo alternante, véanse Maas (1962: 32) y Lidov (1989).

<sup>10</sup> La posición final del verso pertenece a la serie D, en su opción monosilábica y larga. El final de verso no es *anceps*, sino largo: la aparición de una sílaba breve produce una marca de final, la *brevis in longo*. La habitual explicación de que una *brevis in longo* se convierte en larga por la pausa que hay a continuación (así Maas, 1962: 29; West 1982: 5) es irreal. A fin de verso se corta la sinafia, produciendo una pausa métrica, que no conlleva duración. Devine y Stephens (1975: *passim*) distinguieron *anceps* en ia y tro (*anceps* propio), de *syllaba brevis in elemento longo* a final de verso (final *anceps*).

<sup>11</sup> En la poesía griega hay solamente dos ritmos: una breve entre dos largas y dos breves entre dos largas. Dale (1951: 20-30) los ha bautizado como **s** y **d**. Sicking (1992: *passim*) utiliza estos dos símbolos para describir todos los versos recitados y los colos líricos.

<sup>12</sup> Las teorías sobre el origen del hexámetro, un tema con rica bibliografía e importantes contribuciones, incluyen la visión comparativa (sánscrito, eslavo, irlandés) de Meillet (1923), Jakobson (1952), Watkins (1963), Pighi (1964), Kurylowicz (1970) o West (1973), las fórmulas de Parry (1928), la colometría de Fränkel (1926), su posible existencia en micénico (Ruijgh, 1995; Latacz, 2001; Hajnal, 2003), su procedencia de colos líricos (West 1973, Nagy 1974, 1992, 1996, Berg 1977, Gentili & Giannini 1977, Kiparsky 2018, Tichy 1981, 2018, N. Schoubben 2018, entre otros muchos). Una visión certera y sucinta de las nuevas corrientes en la filología homérica puede encontrarse en Anton Bierl (2015).

consigue mediante líneas de estructura alternante perfecta. La variación se debe al componente D, con su doble posibilidad de presentar una larga o dos breves.

La unidad es el verso, no el metro. Un metro dactílico (– ∪ ∪) no tiene ritmo. El ritmo aparece en el verso: – ∪ ∪ –. El verso tiene marca de final: la ruptura de la cohesión (el metro no). Existe una segunda marca de final opcional: la aparición de una sílaba breve donde solo puede aparecer D en su versión monosilábica y larga: *syllaba brevis in elemento longo* (*br.i.l.*).

El verso tiene posiciones preferentes de corte (cesuras) y posiciones que no admiten corte (puentes): el metro no. Las cesuras se producen detrás de un componente contrario al de fin de verso (D), es decir, tras M<sup>13</sup>.

*Iliada* I 1-7 West

Μῆνιν ἄειδε, θεά, Πηληϊάδεω Ἀχιλῆος, // οὐλομένην, ἣ μυρὶ Ἀχαιοῖς ἄλγε’ ἔθηκεν, // πολλὰς δ’ ἰφθίμους ψυχὰς Ἄϊδι προΐαψεν // ἠρώων, αὐτοῦς δὲ ἐλώρια τεύχε κύνεσσιν // οἰωνοσὶ τε πᾶσι, Διὸς δ’ ἐτελείετο βουλή, (5) // ἐξ οὗ δὴ τὰ πρῶτα διαστήτην ἐρίσαντε // Ἀτρεΐδης τε ἄναξ ἀνδρῶν καὶ δῖος Ἀχιλλεύς.

Los versos 1-5 acaban en sílaba larga (1-4 por ser sílaba trabada, 5 por tener vocal larga), mientras que el verso 6 acaba en sílaba breve (*syllaba brevis in elemento longo*), con marca fuerte de fin de verso. El concepto de *anceps* no tiene ninguna validez en el final de verso. Hay que reservarlo para designar un elemento que admita sílaba breve o larga en su estructura, como sucede en el trímetro yámbico.

#### 4. Estructura del trímetro yámbico (3ia)<sup>14</sup>

Según los *elementa* de Maas,<sup>15</sup> contiene: tres *incipitia* ∩, tres *brevia* ∪ y seis *longa* –,

∩ – ∪ – ∩ – ∪ – ∩ – ∪ – //

Existe en esta definición un problema: los *longa* pueden aparecer como dos breves (∩∩)<sup>16</sup>. Por lo tanto, García Novo los ha redefinido de esta manera: doce componentes en perfecta alternancia M/D<sup>17</sup>,

M D M D M D M D M D M D’ //

Los componentes pares son del tipo “Potencial bisílabo” (D ∩). Los componentes impares son todos monosilábicos (M), y se produce entre ellos una segunda alternancia perfecta entre Monosilábico *anceps* (M ∩) y Monosilábico breve (M ∪). M∩ D M∪ D M∩ D M∪ D M∩ D M∪ D’ //

En el 3ia hay un componente M fijo (M ∪) en posiciones 3, 7 y 11, un componente M variable (M∩) en 1, 5 y 9, y un componente D en las posiciones pares.

<sup>13</sup> La llamada diéresis bucólica del hexámetro (tras componente D) busca asegurar el ritmo en el tercio final del verso (Snell 1982: 13-14; Van Raalte 1986: 21), como lo hace la doble breve en posición diez. Para las cesuras del hexámetro, véase West (2000: 35-36).

<sup>14</sup> Estoy considerando aquí solamente los versos recitados de ritmo alternante perfecto. Por ello no trato ahora del coliambo ni del tetrámetro yámbico cataléctico. Un estudio de ellos en García Novo (2016: *passim*).

<sup>15</sup> Maas (1962: 66-71). Señalo en el esquema el zeugma de Porson, al que me referiré más adelante.

<sup>16</sup> Véase Van Raalte (1986: 120).

<sup>17</sup> Cf. García Novo (1996: *passim*).

Independientemente de cuál sea su origen, el trímetro yámbico muestra la innovación de introducir el componente D. Y consigue así líneas de estructura equivalente con simetría y variación sistemáticas, aptas para largas composiciones. La simetría se consigue mediante líneas de estructura alternante perfecta. La variación se debe al componente Monosilábico *anceps* (M ∅), y al componente D con su doble posibilidad de presentar una larga o dos breves.

El ritmo se produce cuando una sílaba breve cae entre dos largas (– ∪ –), y tiene que aparecer por lo menos una vez. Un trímetro yámbico “no” tiene seis yambos ni tres metros yámbicos. La unidad es el verso, no el metro. El verso tiene marca de final: la ruptura de la cohesión (el metro no). Existe una segunda marca de final opcional: la aparición de una sílaba breve donde solo puede aparecer D en su versión monosilábica y larga: *syllaba brevis in elemento longo (b.r.i.l.)*. El verso tiene posiciones posibles de corte (cesuras) y posiciones que no admiten corte (puentes): el metro no. Las cesuras se producen detrás de un componente contrario al de final de verso, es decir, tras M. El puente de Porson<sup>18</sup> evita que el ritmo se distorsione cerca del final de verso:

Arquíloco, fr. 22 West

οὐ γάρ τι καλὸς χῶρος οὐδ’ ἐφίμερος // οὐδ’ ἐρατός, οἷος ἀμφὶ Σίριος ῥοάς.

«Pues no hay lugar alguno bello ni deseable ni amable, como en torno a las corrientes del Siris»<sup>19</sup>

## 5. La estructura común del hexámetro y del trímetro yámbico

Así definidos, tanto el 6da como el 3ia pertenecen a un mismo sistema métrico. Presentan doce componentes en perfecta alternancia M/D, que forman versos con marca de final (la ruptura de la sinafia, y la aparición opcional de *brevis in longo*), y tienen posiciones posibles de corte (cesuras) y posiciones que no admiten corte (puentes). Las cesuras se producen tras un componente contrario al de final de verso, es decir, tras M. El componente final pertenece a la serie D, que necesariamente se presenta en su posibilidad monosilábica (y larga).

M D M D M D M D M D’

Independientemente de sus posibles antepasados, el hexámetro y el trímetro yámbico presentan la innovación del componente D (el potencialmente bisilábico), y forman series de versos provistas de simetría y variación. Simetría por la perfecta alternancia M/D, variación por el componente D: doble breve o larga, y en el caso del trímetro también por el componente monosilábico *anceps* M∅: breve o larga. Se entroncan así perfectamente con la concepción griega de la belleza, que aúna simetría y variación<sup>20</sup>.

<sup>18</sup> Maas (1962: 34).

<sup>19</sup> Para el pasaje véase ahora L. Swift (2019: 84, 246-247).

<sup>20</sup> Puede verse al respecto García Novo (1998: *passim*).

## 6. Estructura del tetrámetro trocaico (4tr)

Para el género del Yambo se utiliza también el llamado tetrámetro trocaico, que consiste en prefijar tres posiciones<sup>21</sup> al trímetro yámbico (D M ∪ D), manteniendo idéntica la alternancia:

∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ / ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ //

D M ∪ D M ∪ D M ∪ D M ∪ D M ∪ D M ∪ D M ∪ D' //

En el 4tr hay un componente M fijo (M ∪) en posiciones 2, 6, 10 y 14, un componente M variable (M ∪) en 4, 8 y 12, y un componente D (∪) en las posiciones impares. Tiene quince componentes. El ritmo es el mismo que en el trímetro yámbico<sup>22</sup> y es más enfático que el trímetro.

Fr. 114 West

οὐ φιλέω μέγαν στρατηγὸν / οὐδὲ διαπεπλιγμένον  
οὐδὲ βοστρύχοισι γαῦρον / οὐδ' ὑπεξυρημένον,  
ἀλλά μοι μικρὸς τις εἶη / καὶ περὶ κνήμας ἰδεῖν  
ῥοϊκός, ἀσφαλῆως βεβηκῶς / ποσσὶ, καρδίης πλέως.

No me gusta un general grandote ni de largas zancadas,  
ni orgulloso de sus rizos, ni bien afeitado,  
sino que para mí ojalá fuera bajito y de piernas torcidas,  
plantado con firmeza en sus pies, lleno de corazón.

La unidad es el verso, el tetrámetro. “No” hay cuatro metros trocaicos recortados (cataléctico el último)<sup>23</sup>. Acaba como el trímetro yámbico para tener marca de final, no es cataléctico. Si tuviera una posición más, sería un componente monosilábico *anceps*, que aceptaría sílaba larga o breve, impidiendo la marca de final: la aparición ocasional de *brevis in longo*.

Verso imposible: \*∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ / ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ ∪ //

Los versos recitados necesariamente terminan en un componente de la serie D (“potencialmente bisilábicos”), reducido obligatoriamente en final a una sola sílaba larga (D’). Al igual que el trímetro yámbico, tiene la cesura detrás de un componente M opuesto al del final (y está en la misma posición que la pentemímera del trímetro antes de prefijarle los tres componentes adicionales). Tiene el puente principal (Porsen) donde el trímetro yámbico, al que se añade simétricamente otro en la primera

<sup>21</sup> West (1982: 40): «The only essential difference is that the tetrameter has three extra positions at the beginning».

<sup>22</sup> West (1982: 40) afirma que el 3ia y el 4tro tienen el mismo ritmo: «It is customary to measure off metra from the beginning and so to call the one verse trochaic and catalectic, the other iambic and acatalectic, but the rythm is fundamentally the same».

<sup>23</sup> Para la “mala” designación en el 3ia y 4tr, de las resoluciones como “tercer pie dáctilo”, “cuarto pie tríbraco”, cf. Dale (1958: 102-105), que se refiere en concreto a Eurípides.

mitad, tras un *anceps* largo en la posición cuatro (Havet)<sup>24</sup>. El único corte esperable tras *anceps* largo es el que se produce en posición ocho: la cesura principal, mientras que la evitación de corte tras *anceps* largo en cuatro y doce asegura la percepción del ritmo. Así pues, el tetrámetro trocaico es una ampliación del trímetro yámbico.

## 7. La poesía recitada de los siglos VIII-VI a.C.

Consiste en series de versos de igual estructura, con perfecta alternancia de elementos Monosilábicos (M) y Potencialmente bisilábicos (D). Los versos principales, hexámetro dactílico y trímetro yámbico, presentan doce componentes en perfecta alternancia.

M D M D M D M D M D M D'

La unidad es el verso, no el metro. El verso tiene marca de final: la ruptura de la cohesión y la aparición opcional de *brevis in longo*. El componente final pertenece necesariamente a la serie de los potencialmente bisilábicos (D), reducido a su expresión monosilábica de una sílaba larga. El verso tiene posiciones posibles de corte (cesuras) y posiciones que no admiten corte (puentes). Las cesuras, que son fines de palabra esperables para el oyente, se producen tras un componente (M) distinto del que cierra el verso (D).

Como en toda la poesía griega, hay dos ritmos, producidos por una breve entre dos largas (- ∪ -) o dos breves entre dos largas (- ∪ ∪ -)<sup>25</sup>, pero en cada tipo de verso solo puede haber un ritmo. Y el ritmo tiene que aparecer por lo menos una vez en cada verso.

## 8. Poesía lírica cantada en la época arcaica

Vamos a caracterizar ahora, por contraste, la métrica de la poesía cantada, coral o monódica<sup>26</sup>. Sus rasgos son los siguientes:

Estructura libre.

La unidad es el período, que presenta marcas de final.

Un mismo período puede presentar los dos tipos de ritmo.

Solo el componente monosilábico (M) es obligatorio, pero no el potencialmente bisilábico (D).

El componente final de período es un M largo. M ∪ y M ∩ no pueden cerrar.

Períodos iguales o diferentes forman estrofas.

## 9. El Dístico elegíaco: el puente entre recitado y lírica

El Dístico elegíaco es una miniestrofa compuesta por un hexámetro dactílico y un mal llamado pentámetro<sup>27</sup>:

<sup>24</sup> Cf. Maas (1962: 34), Snell (1982: 17-19), West (1982: 42).

<sup>25</sup> Así Dale (1969: 49, 52).

<sup>26</sup> Esta descripción de la poesía lírica, con muchos matices, en García Novo (2014).

<sup>27</sup> Para el esquema del dístico, cf. Snell (1982: 16-17 y n. 21); West (1982: 44-45); Van Raalte (1988: 146); Sicking (1993: 83). Ninguno de ellos aprecia la diferencia estructural entre los dos colos del pentámetro.

— ∞ — ∞ — ∞ — ∞ — ∞ — //      MDMDMDMDMDMD'//  
 — ∞ — ∞ — / — ∞ — ∞ — //      MDMDM/MMMMMMM//

El primer verso es un hexámetro<sup>28</sup>. El segundo tiene un primer colo que empieza como un hexámetro hasta la cesura pentemímera, es decir: MDMDM/. Los componentes potencialmente bisilábicos (D) pueden aparecer como larga o dos breves, como en el hexámetro completo. Hay un necesario fin de palabra tras los cinco componentes. El segundo colo es deliciosamente diferente. En apariencia, es una repetición del primer colo, con las posiciones pares en forma de dobles breves. Lejos de eso, lo que encontramos son siete sílabas de estructura fija, es decir, una secuencia de siete componentes monosilábicos<sup>29</sup>.

Esta secuencia final es de naturaleza lírica. Acabo de definir que solo el componente monosilábico es obligatorio en la poesía lírica, y que el componente final de período es un M largo. Aquí tenemos una estructura fija, frecuente en poesía lírica como hemíepes o como grupo “D”<sup>30</sup>. Si este segundo colo fuera igual al primero, no podría percibirse el ritmo, al ser adyacentes dos componentes M largos. La secuencia de largas lo haría imposible:

\*MDMDM/MDMDM      \* — ∞ — ∞ — / — ∞ — ∞ — //

Este segundo período del dístico ya no presenta el ritmo perfecto alternante del hexámetro. El corte de palabra fijo entre sus dos colos es necesario para asegurar el ritmo. Y el hecho de que el colo final presente una de las cuatro realizaciones del primero, produce una gran sensación de armonía, es decir, de simetría con variación.

Este dístico establece, por así decir, un puente entre los versos recitados y los períodos líricos.

Simónides, Epigrama 2 FGE (= 2 Sider)

Δίρφους ἐδμήθημεν ὑπὸ πτυχί· σῆμα δ' ἐφ' ἡμῖν  
 ἐγγύθεν Εὐρίπου / δημοσίᾳ κέχυται,  
 οὐκ ἀδίκως· ἐρατὴν γὰρ ἀπωλέσαμεν νεότητα  
 τρηχεῖαν πολέμου / δεξάμενοι νεφέλην.

Fuimos vencidos en la falda del Monte Dirfis: señal de nuestra tumba fuealzada cerca del (Estrecho de) Euripo a expensas del estado, no injustamente. Pues hicimos perecer la amable juventud tras recibir la áspera nube de la guerra<sup>31</sup>.

<sup>28</sup> Barnes (1996) compara los esquemas del 6da del dístico elegíaco con los del 6da estíquico. Para el pentámetro véase Brioso (1974).

<sup>29</sup> Puede verse una descripción funcional más amplia en García Novo (2000).

<sup>30</sup> Para el grupo “D”, que escribo entre comillas para diferenciarlo de mis componentes D, véanse Maas (1962: 40-41), West (1982: 70).

<sup>31</sup> Para el comentario de este epigrama, véanse ahora L. Bravi (2006: 50-51) y D. Sider (2020a: 59-65).

## Bibliografía

- ABRITTA, A. (2016), «Nuevas perspectivas sobre el origen del hexámetro dactílico», *TEMPVS* 39, 7-28.
- ADKINS, W.H. (1985), *Poetic craft in the early Greek elegists*, Chicago 1985. <https://archive.org/details/poeticcraftinear0000adki>
- AGÓCS, P. & PRAUSCELLO, L. (eds.) (2020), *Simonides lyricus: essays on the “other” classical choral lyric poet*, Cambridge, Cambridge Philological Society.
- ALLEN, W.S. (1973), *Accent and Rhythm. Prosodic features of Latin and Greek*, Cambridge, Cambridge University Press.
- ALONI, A. & IANNUCCI, A. (2007), *L'elegia greca e l'epigramma dalle origini al V secolo*, Firenze, Le Monnier.
- BARNES, H.R. (1996), «The structure of the elegiac hexameter: a comparison of the structure of elegiac and stichic hexameter verse», en M. Fantuzzi & R. Pretagostini (eds.), *Struttura e storia dell'esametro greco*. Vol. I., Roma, Gruppo Editoriale Internazionale: 135-161.
- BAUMBACH, M., PETROVIC, A., & PETROVIC, I. (2010), *Archaic and Classical Greek Epigram*, Cambridge/New York: Cambridge University Press.
- BERG, N. (1978), «Parergon metricum; der Ursprung des griechischen Hexameters», *MSS* 37: 11-36.
- BIERL, A. & LATA CZ, J., (2015), *Homer's Iliad. The Basel Commentary. Prolegomena*, Berlin/Boston, De Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9781501501746>
- BIERL, A. (2015), «New Trends in Homeric Scholarship», en Bierl & Latacz: 177-203.
- BING, P. & BRUSS, J. (2007) (eds.), *Brill's Companion to Hellenistic Epigrams*, Leiden, Brill. [https://doi.org/10.1163/9789047419402\\_001](https://doi.org/10.1163/9789047419402_001)
- BRAVI, L. (2006), *Gli epigrammi di Simonide e le vie della tradizione*, Roma, Edizioni dell'Ateneo.
- BRIOSO SÁNCHEZ, M. (1974), «Notas para la historia del pentámetro dactílico griego», *Emerita* 42: 147-158. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=898352>
- CASSIO, A.C. (2017), «Overlong Syllables In The Epic ‘Adonius’ And The Compositional Stages Of Greek Hexameter Poetry», en Tsagalis & Markantonatos: 31-41.
- DALE, A.M. (1951), «The metrical units of Greek Lyric verse», II, *CQ* 1: 20-30 = *Collected Papers*, Cambridge, Cambridge University Press, 1969: 61-79.
- DALE, A.M. (1958), «Resolutions in the trochaic tetrameter», *Glotta* 37: 102-105 = *Collected papers*, Cambridge, Cambridge University Press, 1969: 130-134.
- DAY, J.W. (2010), *Archaic Greek Epigram and Dedication: Representation and Reperformance*. Cambridge/New York, Cambridge University Press.
- DEL BARRIO, M.L. (1989), «Epigramas dialogados: orígenes y estructura», *CFC* 23: 189-201.
- DEVINE, A.M. & STEPHENS, L. (1975), «Anceps», *GRBS* 16: 197-215.
- FANTUZZI, M. & PRETAGOSTINI, R. (eds.) (1996), *Struttura e storia dell'esametro greco*, 2 vols., Roma, Gruppo Editoriale Internazionale.
- FANTUZZI, M. & HUNTER, R.L. (2002), *Muse e modelli: la poesia ellenistica da Alessandro Magno ad Augusto*, Roma/Bari, Laterza.
- FINKELBERG, M. (1997), Review to M. Fantuzzi & R. Pretagostini (eds.), *Struttura e storia dell'esametro greco*, *Bryn Mawr Classical Review* 07/07/1997. <https://bmcr.brynmawr.edu/1997/1997.07.07/>
- FRÄNKEL, H. (1926), «Der homerische und der kallimachische Hexameter», *Nachr. Gesellsch. Wissensch., Göttingen*: 197-229 = *Wege und Formen frühgriechischen Denkens*, München (1955) 1968<sup>3</sup>: 100-156.

- GARCÍA NOVO, E. (1996), «Catalexis, brevis in longo and the structure of Greek stichic verse: a new approach», *Rendiconti dell'Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arti* 65: 73-94.
- GARCÍA NOVO, E. (1998), «Simetría y variación en el teatro y en el arte griegos», en E. García Novo & I. Rodríguez Alfageme (eds.), *Dramaturgia e messa in scena del dramma greco*, Madrid, Ediciones Clásicas: 121-150.
- GARCÍA NOVO, E. (2000), «El dístico elegíaco arcaico: nueva definición de su estructura a nivel de *Vers*», *CFC(egi)* 10: 9-18. <https://revistas.ucm.es/index.php/CFCG/issue/view/CFCG000011>
- GARCÍA NOVO, E. (2014), «A Structural Approach to Greek Lyric Periods», *Rosetta* 16: 1-14. <http://www.rosetta.bham.ac.uk/issue16/Novo.pdf>
- GARCÍA NOVO, E. (2016), «El tetrámetro trocaico y el tetrámetro yámbico recitados en el Teatro griego», *Studia Philologica Valentina* 18 (n.s. 15): 77-86. <https://www.uv.es/SPhV/18/studia18.pdf>
- GENTILI, B. & GIANNINI, P. (1977), «Preistoria e formazione dell'esametro», *QUCC* 26: 7-51.
- GENTILI, B. & PRATO, C. (1988-2002), *Poetae Elegiaci. Testimonia et Fragmenta*, 2<sup>nd</sup> ed., Leipzig, Teubner (ed. 1<sup>a</sup> 1979-1985).
- DE GROOT, A.W. (1929), «La métrique générale et le rythme », *BSL* 89: 202-232.
- HACKSTEIN, O. & GUNKEL, D. (eds.) (2018), *Language and Meter*, Leiden, Brill.
- HAJNAL, I. (2003), «Der epische Hexameter in Rahmen der Homer-Troia-Debatte», en Ch. Ulf (ed.), *Der neue Streit um Troia. Eine Bilanz*, München, Beck: 217-231.
- HORROCKS, G.C. (1980), «The antiquity of the Greek epic tradition: some new evidence», *PCPS* 206: 1-11.
- JAKOBSON, R. (1952), «Studies in comparative Slavic metres», *Oxford Slavonic Papers* 3: 21-66.
- KIPARSKY, P. (2018), «Indo-European Origins of the Greek Hexameter», en Hackstein & Gunkel: 77-128.
- KIRK, G. S. (1966), «Studies in some technical aspects of Homeric style», *YCS* 20: 75-151.
- KURYŁOWICZ, J. (1970), «The quantitative meter of Indo European», en E. Cardona, H.M. Hoenigswald, A. Senn (eds.), *Indo-European and Indo Europeans*, Filadelfia, Filadelfia University Press: 421-430.
- LATACZ, J. (2001), *Troia und Homer*, München-Berlin, Koehler & Amelang Verlag.
- MAAS, P. (1962), *Greek Metre*, trad. H. Lloyd Jones, Oxford (*Griechische Metrik*, Berlin 1923, cuarta revisión 1961).
- MAGNELLI, E. (1996), «Studi recenti sull'origine dell'esametro: un profilo critico», en Fantuzzi & Pretagostini: II 111-137.
- NAGY, G. (1974), *Comparative studies in Greek and Indic meter*, Cambridge, Harvard University Press. <https://chs.harvard.edu/book/nagy-gregory-comparative-studies-in-greek-and-indic-meter/>
- NAPOLITANO, M. (2015), «Postille all'Esametro di Hermann Fränkel», *RCCM* 57: 349-369.
- NATALE, A. (2011), Reseña a O. Poltera (2008), *Simonides Lyricus*, en *BMCR* 2011.06.32. <https://bmcr.brynmawr.edu/2011/2011.06.32/>
- O'NEILL, E.G. (1942), «The localization of metrical word types in the Greek hexameter: Homer, Hesiod and the Alexandrinians», *YCS* 8: 105-178.
- PAGE, D. (1982), *Further Greek Epigrams*, Cambridge, Cambridge University Press.
- PARRY, M. (1928), *Les formules et la métrique d'Homère*, Paris, recogido en *The making of Homeric verse*, ed. A. Parry, Oxford, Oxford University Press, 1971 : 191-239.

- PIGHI, G.B. (1964-1965), «Lineamenti di metrica storica delle lingue indoeuropee», *Rend. Accad. Sc. dell Ist. di Bologna* 53: 25-88 = *Studi di ritmica e metrica*, Torino, Bottega d'Erasmus, 1970 : 3-65.
- POLTERA, O. (2008), *Simonides Lyricus. Testimonia und Fragmente*, Basilea, Schwabe.
- RAWLES, R. (2018), *Simonides the poet: intertextuality and reception*, Cambridge/New York, Cambridge University Press.
- ROSSI, L.E. (1996), «Estensione e valore del colon nell'esametro omerico», en Fantuzzi & Pretagostini: II 271-320.
- RUIJGH, C.J. (1995), «D'Homère aux origines proto-mycéniennes de la tradition épique», en J.P. Crielaard (ed.), *Homeric Questions. Essays in Philology, Ancient History and Archaeology*, Amsterdam, Amsterdam University Press: 1-96.
- RUIPÉREZ, M.S. (1955), «Cantidad silábica y métrica estructural en griego antiguo», *Emerita* 23: 79-95.
- SANTIN, E. (2009), *Autori di epigrammi sepolcrali greci su pietra. Firme di poeti occasionali e professionisti*, Roma, Bardi Editore.
- SCHOUBEN, N. (2018), *How To Find The Origins Of A Dragon?*, dissertation Ghent University.
- SICKING, CH.M. (1993), *Griechische Verslehre*, München, Beck.
- SIDER, D. (2020a), *Simonides of Ceos. Epigrams and Elegies*, Oxford/New York, Oxford University Press.
- SIDER, D. (2020b), «Simonides lyricus, elegiacus, epigrammaticus», en Agócs & Prauscello: 105-120.
- SWIFT, L. (2019), *Archilochus: the poems: introduction, text, translation, and commentary*, Oxford, Oxford University Press.
- TICHY, E. (2018), «Vom lyrischen zum epischen Vers: Der Hexameter und seine orale Vorgeschichte», en Hackstein & Gunkel: 346-361.
- TREU, M. (1968), «Von Pentameterdihäresen», *QUCC* 6: 101-113.
- TSAGALIS, CH. (2008), *Inscribing Sorrow: Fourth-century Attic Funerary Epigrams*, Berlin/New York, De Gruyter.
- TSAGALIS, CH. & MARKANTONATOS, A. (eds.) (2017), *The winnowing oar. New Perspectives in Homeric Studies*, Berlin/Boston, De Gruyter.
- VAN RAALTE, M. (1986), *Rhythm and metre. Towards a systematic description of Greek stichic verse*, Assen/Maastricht, Van Gorcum.
- WEST, M.L. (1973), «Greek Poetry 2000-700 B.C.», *CQ* 23: 179-192.
- WEST, M.L. (1974), *Studies in Greek Elegy and Iambus*, Berlin/New York, De Gruyter.
- WEST, M.L. (1982), *Greek Metre*, Oxford, Oxford University Press.
- WEST, M.L. (1989-1992<sup>2</sup>), *Iambi et Elegi Graeci*, I-II, Oxford, Oxford Clarendon Press. (1<sup>a</sup> ed. 1971-1972).
- WEST, M.L. (2011), *The making of the Iliad: Disquisition and analytical commentary*, Oxford, Oxford University Press.