

VICENTE M. RAMÓN PALERM & ANA C. VICENTE SÁNCHEZ (EDS.), *Asébeia. Estudios sobre la irreligiosidad en Grecia / Studies in Greek Irreligiosity*, Madrid – Salamanca: Signifer, 2020, 319 págs. ISBN: 9788416202317

El fenómeno irreligioso en la Grecia Clásica es un tema que viene experimentando un enfoque renovado durante los últimos años. Diferentes publicaciones han abordado la tensión entre religión e irreligiosidad desde una perspectiva léxica, analizando los datos que se desprenden de las fuentes literarias. Igualmente, el interés que suscita esta materia ha logrado reunir a distintos estudiosos del ámbito nacional e internacional en foros donde se ha producido un intercambio de opiniones realmente fecundo. Precisamente la presente publicación, *Asébeia. Estudios sobre la irreligiosidad en Grecia / Studies in Greek Irreligiosity*, es un ejemplo incuestionable de ello, pues la obra, coeditada por los Dres. Vicente M. Ramón Palerm y Ana C. Vicente Sánchez, recoge los trabajos que en su día presentaron especialistas sobre el tema en un Congreso Internacional celebrado en la Universidad de Zaragoza.

Las contribuciones de filólogos e historiadores otorgan al volumen una naturaleza multidisciplinar que, utilizando la irreligiosidad como estribillo tópico, aporta diferentes visiones desde una perspectiva léxica, retórica, histórica, cultural o ideológica. Además, las fuentes analizadas no se restringen únicamente a los géneros literarios más sobresalientes de la Atenas Clásica –tragedia, drama satírico, comedia, historiografía y oratoria– sino que también se incluyen trabajos sobre la funcionalidad del léxico irreligioso en las *Vidas Paralelas* de Plutarco. La inclusión del polígrafo de Queronea corrobora cómo la terminología irreligiosa trasciende la extraordinaria eclosión que experimenta en los siglos V-IV a.C. La obra biográfica de Plutarco, un producto literario que responde a las coordenadas ideológico-culturales de época imperial romana, permite observar el calado que ciertos escándalos religiosos tuvieron en la memoria colectiva helena, así como el ajuste de los vocablos (ir)religiosos en el género y su utilidad a la hora de contrastar la virtud piadosa y la criminalidad impía de los personajes biografiados.

Por cuanto atañe a los distintos títulos que componen la monografía, el primero de ellos pertenece a E. Calderón Dorda («Soberanos e impíos: el poder y la impiedad en las tragedias de Eurípides», págs. 15-35), quien aborda el empleo del léxico irreligioso en la caracterización de los tiranos euripídeos, cuyos papeles antagonísticos se enfatizan a partir de ciertos rasgos impíos que normalmente se traducen en el desprecio hacia las normas divinas, los suplicantes, la institución de la *ξενία* o hacia otras costumbres consuetudinarias del pueblo griego. También circunscritos al ámbito de la tragedia, el estudio de A.C. Vicente Sánchez («The Use of a particular Adjective to Express Irreligiosity: ὀμόρφων», págs. 267-292) se centra en la semántica del adjetivo ὀμόρφων, el cual aparece en distintos contextos sacrílegos donde, en ocasiones, se requiere la agencia vengadora de las Erinis; y el de T. Whitmarsh («Oedipus the Atheist: Apotheosis, *Chrēsmología* and Scepticism in 420s Athens», págs. 309-

319) que, tomando como punto de partida la ambigüedad semántica del adjetivo ἄθεος, propone la relación del término con dos debates religiosos –la apoteosis y la invalidez de los oráculos– desarrollados en la Atenas del siglo V a.C. J. Sanchis Llopis («Devotos, escépticos y transgresores en el drama de sátiros», págs. 193-217) se ocupa de distintas manifestaciones irreligiosas que se infiltran en el drama satírico, analizando tanto fuentes fragmentarias –*Los Rastreadores* de Sófocles; *Los Emisarios* de Esquilo; y *Sísifo*, de autoría dudosa–, como pasajes seleccionados de *El Cíclope*, el único drama satírico conservado íntegramente. Ya en el ámbito de la comedia, V.M. Ramón Palerm («The ‘Atheology’ of Peisetairios: Irreligious Lexicon in Aristophanes’ *Birds*», págs. 154-168) comenta la idea de transgresión religiosa que recorre *Las Aves* de Aristófanes, un escenario cómico-paródico donde los pájaros se rebelan contra el dominio de los olímpicos comandados por el carisma persuasivo de Pisetero.

En relación con la historiografía M.Á. Rodríguez Horrillo («Historiografía y religión: transgresión, subgéneros, innovación y tradición», págs. 169-191), expone cómo los historiadores acomodan el fenómeno (ir)religioso a sus objetivos literarios y de qué modo la (ir)religiosidad interactúa con las coordenadas socioculturales en que se enmarcan las composiciones historiográficas; y ello lo evidencia a partir de tres ejemplos fundamentales: el racionalismo de Hecateo, el cosmopolitismo de Heródoto y el localismo de los exegetas y de los atidógrafos. G. Sopena Genzor («Nómadas contra Media: apuntes sobre la ὕβρις y la ἀδικία en Heródoto», págs. 219-242) explica la operatividad de ὕβρις y ἀδικία en el *logos* escita, vocablos con los cuales Heródoto subraya la fuerza y la altanería de los jóvenes nómadas, proporcionándoles unas connotaciones diferentes y menos negativas que cuando se aplican a los persas. M. Domingo Gyax («Irreligiosity in Thucydides», págs. 37-55), reflexiona sobre el papel de la (ir)religiosidad en la historiografía tucidídea. Si en Heródoto la agencia divina constituye un *Leitmotiv* que recorre toda la *Historia*, este pensamiento se desvanece en Tucídides y las escasas referencias (ir)religiosas que se incluyen en su obra siempre están en consonancia con los objetivos metodológicos del autor: analizar el comportamiento humano y plasmar sus repercusiones en el devenir histórico. Por último, la contribución de J. Vela Tejada («Jenofonte contra la impiedad», págs. 243-265) versa sobre las comparencias del léxico vinculado a la impiedad en el corpus jenofonteo, cuyos testimonios más relevantes no solo se concentran en *Helénicas*, su gran obra historiográfica, sino también en sus ensayos filosóficos de corte socrático.

Por su parte, D. Leão («A Peculiar Case of Death and Pollution at the Dusk of Athenian Democracy: The Trial and Execution of Phocion», págs. 57-72) aborda la narración que Plutarco efectúa sobre la ejecución de Foción. Como señala el autor, la agonía moral, social e identitaria que experimentó la polis con la irrupción de Macedonia se concentra en un pasaje de esta *Vida* que plasma dramáticamente cómo el proceso judicial contra el estadista ateniense –acusado de traición y ejecutado conforme dictaba la ley– constituyó un acto sacrílego por haber coincidido con una celebración en honor a Zeus; y, de este modo, la ilegalidad del asesinato acabó comprometiendo la pureza de toda la comunidad. Igualmente A. Pérez-Jiménez («Desde Solón a Alcibíades. Los políticos atenienses entre piedad e irreligiosidad», págs. 127-151) utiliza a Plutarco como hilo conductor para observar de qué modo el biógrafo traza la relación de distintos políticos griegos con la religión, centrándose especialmente en datos extraídos de las *Vidas* de Solón, Temístocles, Aristides, Pericles, Nicias y Alcibíades.

P.G. Leite («The Use of the *Asébeia* Argument in Demosthenes' *Against Androtion*», págs. 73-93) comenta distintos pasajes del discurso demosténico *Contra Androción* con la intención de demostrar el empleo retórico de ἀσέβεια, cuya elasticidad semántica permitía a los oradores manipular el significado del término según sus objetivos y desacreditar a sus oponentes de un modo altamente persuasivo. También el género de la oratoria sirve a F. Marco Simón («Magia, *asébeia* y alteridad femenina en la Atenas Clásicas», págs. 95-110) como eje nuclear para mostrar el grado de marginalidad que habían adquirido ciertas prácticas mágico-religiosas en época clásica ateniense. Tres *exempla* judiciales –las acusaciones de Nino, Frine y Teoris– perfilan la ruptura del orden establecido a causa de ciertas transgresiones cívico-religiosas, agravada por la feminidad de las protagonistas.

Desde una perspectiva cognitivo-semántica, S. Peels-Matthey («(οὐχ) ὄσιος vs. (οὐ) θέμις: A Comparative Analysis», págs. 111-125) estudia las concomitancias y diferencias entre el par (οὐχ) ὄσιος, (οὐκ) θέμις y sus derivados negativos (ἀνόσιος, ἀθέμιτος, ἀθέμιστος) atendiendo a los matices semánticos, la distribución cronológica de los términos, la funcionalidad argumentativa o su carga emotiva.

En resumen, la monografía aquí reseñada permite constatar cómo se codifica la tensión entre religión e irreligiosidad a través de distintas épocas y géneros literarios, siendo una obra de consulta obligatoria para todos aquellos interesados en abordar el fenómeno irreligioso y su manifestación en los textos literarios de la Antigua Grecia.

Silvia VERGARA RECREO  
IPH-Universidad de Zaragoza  
[svergara@unizar.es](mailto:svergara@unizar.es)