

V. Piano, *Il papiro di Derveni tra religione e filosofia*, Firenze: Leo S. Olschki editore, 2016, XXIV + 406 pp. y 8 láminas fuera de texto. ISBN 978-88-222-6477-0.

El *papiro de Derveni* es uno de los hallazgos textuales más importantes del siglo xx. Aporta información (al tiempo que abre nuevos problemas) en diversos frentes, como la poesía épica antigua, en especial la poesía religiosa, la filosofía presocrática, los comienzos del comentario textual, los cultos místéricos o el ambiente cultural de la Macedonia de época clásica. Prueba del interés que despierta este documento es la enorme masa de bibliografía que ha generado.

Los mayores puntos de interés del libro que se reseña son, por un lado, que se centra en las primeras columnas, la parte más problemática del papiro, por su peor estado de conservación y por su específica relación con cultos místéricos y con ideas sobre el Más Allá, que han hecho que sea también la parte peor estudiada, pero sus conclusiones desbordan con mucho el ámbito de esta parte concreta. Por otro lado, que Valeria Piano añade a su gran pericia en las técnicas de la papirología y su soltura en el uso de los métodos de la filología un profundo conocimiento de la religión y la filosofía de la época¹, lo que la hace especialmente capacitada para abordar un estudio de conjunto como este.

El libro comienza con un prefacio de Gábor Betegh, gran especialista en el papiro, que pone de relieve la importancia del documento y el valor de la aportación que se presenta para el estudio del Orfismo y de los Presocráticos.

Sigue la Parte I (pp. 5-61), un estudio del contexto en el que se sitúa el papiro en el ámbito de los hallazgos arqueológicos de la Macedonia de la época y los presupuestos culturales, sociales, ideológicos y religiosos que se traslucen en su estudio. Completa y enriquece la información la aportación de textos literarios de la época (como Píndaro fr. 133 Mahler) o de iconografía relevante del imaginario ultramundano.

La Parte II (pp. 63-274) es una edición y una profunda y detenida interpretación del texto de las primeras seis columnas del papiro. La edición del texto (cap. 2) aporta numerosas novedades. La autora se muestra prudente y, ante la imposibilidad de decidir respecto a la situación de los fragmentos G, ofrece dos posibles soluciones

¹ Todo ello se había puesto ya de manifiesto en una amplia serie de aportaciones anteriores de la autora de este libro al estudio del papiro, entre las que destacaría su participación en la edición *online* del Center for Hellenic Studies (<http://dp.chs.harvard.edu/index.php?col=8&ed=Bac>), una reconstrucción de las tres primeras columnas («Ricostruendo il rotolo di Derveni. Per una revisione papirologica di P.Derveni I-III», in *Papiri Filosofici. Miscellanea di studi VI*, Firenze 2011, 5-37) y estudios sobre aspectos concretos («'... E quella profetizzò dall'antro'. Mitologia e cosmologia di Notte nel papiro di Derveni», *AATC* 75, 2010, 10-48; «Le papyrus de Derveni et son contexte de découverte: paroles écrites et rituels funéraires dans la Macedonie grecque antique», *RHR* 230, 2013, 232-252 y «Ὀλυμπος καὶ χρόνος τὸ αὐτό: sulle tracce del tempo nel papiro di Derveni», en R. Di Donato (ed.), *Origini e svolgimento del pensiero greco. Studi per Jean-Pierre Vernant*, Pisa, 2013, 49-67.

alternativas. En col. 3 propone un par de interesantes nuevas integraciones: [οὐ μ]έτεισι (l. 5), seguido de ἐκ[ὰς] (Most) Ἐρινύω[ν, frente a [νουθ]ετῆϊ δι' ἐκά[στης Ἐρινύω[ν en KPT² y ἀ[νδρὸς] ἀδίκου(l. 8), frente a ἄ[νδρες] ἀδικοὶ en KPT. Asimismo la columna 4 ha sido profundamente revisada, lo que ayuda a comprender la historia del fragmento de Heráclito citado (en la tradición anterior eran dos transmitidos por separado, B 3 y B 94 DK). En efecto, la nueva reconstrucción del fragmento de Heráclito es:

ἦλιο[ς κόσ]μου κατὰ φύσιν ἀνθρῶ[πι]του εὖρος ποδός [ἔ]στι,
τὸ μ[έγεθο]ς οὐχ ὑπερβάλλων. εἰ γάρ [ρ τι οὔ]ρους ἐ[ω]υτοῦ
ὑπερβαλε[ῖ], Ἐρινύε[ς] νιν ἐξευρήσου[σι].

Aun hay otras novedades en las col. 5 y 6, como por ejemplo, leer en 5.5 εἰ θέμι[ς προσ]δοκᾶν, que ofrece una buena solución para un pasaje complicado.

El cap. 3, «Tra sacrificio e divinazione. L'inizio del testo», se ocupa de aspectos religiosos de las primeras columnas, como el contexto sacrificial ctonio y el papel de las Erinis y de Dike. Hay numerosas aportaciones de interés. Por citar algunas, entre muchas, el meticuloso análisis de ἐπέθηκε[(fr. G7.5), el rechazo de la interpretación de la referencia a agua y fuego como elementos mánticos, o el estudio de la mención de los terrores del Hades en relación con el *Gorgias* platónico.

El cap. 4, «Demonologia e giustizia retributiva, coll. III e IV», traza una interpretación muy coherente de la demonología del comentarista, situándola en un contexto que va de Hesíodo a Platón, pasando por los Presocráticos y las laminillas órficas. La autora demuestra una vez más su profundo conocimiento de la religión y la filosofía griegas y su capacidad de tratar la historia de las ideas.

El cap. 5, «Esegesi del rituale e prospettive soteriologiche, coll. V e VI», contiene, entre otras cuestiones, una crítica de la *Interpretatio Iranica* del ritual de los magos descrito y comentado en el papiro, incluyendo las propuestas textuales que tratan de apoyar la conexión con la religión irania, y un análisis exhaustivo de la historia del término μάγος en Grecia; se concluye que los sacrificios que celebran deben interpretarse en clave griega. En el capítulo se abordan aún más temas (algunos solamente esbozados), como la posibilidad de que el rito incluyera la liberación de un pájaro o una negativa contundente a la presencia de Fanes en la teogonía, presencia lamentablemente resucitada en algunos trabajos recientes³.

El cap. 6, «Umano, demonico e divino», se centra en las afirmaciones de la col. VI y en el concepto sobre el alma del autor del comentario: el cuadro que presenta es el de una profunda unidad de lo divino, frente a una gran cantidad de démones de diverso tipo, lo que trasluce una serie de ideas acerca de lo demoníaco como estatus de elevación a lo divino, del modelo de alma y de las perspectivas escatológicas del autor.

La parte III (275-347) aborda un estudio profundo y completo del contexto textual del papiro; en el cap. 7 se examina el marco de la exegesis poética y la alegoría

² De aquí en adelante, KPT se refiere a T Kouremenos - G. M. Parássoglou - K. Tsantsanoglou, *The Derveni Papyrus*, Firenze 2006.

³ M. A. Santamaría, «Critical Notes on the Orphic Poem of the Derveni Papyrus», *ZPE* 182, 2012, 55-76; M. E. Kotwick, *Der Papyrus von Derveni*, Berlin 2017, 207-212 (¡quien incluso cree posible que en el entorno perdido de *OF* 8 se hiciera mención del huevo cósmico!), todo ello pese a que el comentarista no hace referencia alguna en su comentario ni a Fanes ni al huevo.

filosófica en los antecedentes del comentarista, mientras que en el 8 se analizan las alegorías etimologizantes en el *Papiro de Derveni* y la primera Stoa. La autora concluye que no es necesario recurrir al pensamiento estoico para dar razón de los principales rasgos distintivos del *Papiro de Derveni*.

Se cierra la obra con el apartado «Alla fine del discorso» (pp. 349-356), en el que se hace balance de las principales conclusiones del estudio. El libro incluye una extensa bibliografía y unas láminas en color sobre la tumba de Derveni y sobre algunas representaciones que muestran concepciones escatológicas semejantes a las del Papiro. Asimismo incorpora un índice de pasajes, pero se habría agradecido un índice temático y/o de términos estudiados, que facilitara la consulta de aspectos concretos en un libro tan denso y rico de contenido como es este.

No he podido más que remitirme a algunos de los numerosísimos aspectos tratados con enorme rigor por la autora. En suma, se trata de un libro en que se discuten con competencia, sensatez y brillantez algunas de las cuestiones fundamentales de la interpretación del *Papiro de Derveni*, lo que lo convierte en un instrumento indispensable para el estudio de este complejo y apasionante texto y para entender mejor el ambiente religioso y filosófico de su época.

Alberto Bernabé Pajares
Universidad Complutense de Madrid