

sidad de Heidelberg estudio filología clásica, germanística y lingüística comparada con Osthoff Mas tarde, en 1909, continuaria sus estudios de indogermanística en Leipzig bajo el magisterio de Brugmann, Leskien y Windisch En 1922 fue llamado como profesor ordinario de Lingüística Comparada y Sanscrito para la Universidad de Rostock Cuatro años mas tarde sería llamado a la Universidad de Heidelberg como sucesor de Batholomae, donde sería varios años decano de la Facultad de Filosofía

Su obra abarca variados puntos de interés dentro de la indogermanística, que van desde la religión o la patria de los indoeuropeos hasta cuestiones de menor cuantía de diferentes lenguas indoeuropeas, especialmente el griego, el sánscrito, el latín y las lenguas germánicas Pero tal vez lo más conocido de su obra sean los varios trabajos relativos al acento indoeuropeo y su relación con la apofonía

El presente volumen de homenaje está dividido en varios grupos de trabajos, dedicado uno a la estructura social y política del mundo indoeuropeo, otro a la religión y el mito, otro a temas lingüísticos, etc Finalmente, como es habitual, aparecen algunos apartados dedicados a la figura y a la obra de H Guntert

F VILLAR

G D'IPPOLITO, *Trifiodoro e Vergilio il proemio della «Pressa di Ilio» e l'esordio del libro secondo dell' «Eneide»* Publicaciones de la Universidad de Palermo, Palermo, 1976, 29 pp

Aporta este trabajo nueva luz sobre la dependencia directa de Trifiodoro respecto a Virgilio

D'Ippolito precisa que la influencia de textos latinos en autores griegos es perceptible a lo largo de casi toda la Edad Imperial En lo que respecta a las concordancias entre dos textos literarios, distingue, siguiendo a C Segre (Torino, 1974), tres niveles 1) concordancias a nivel de *fabula*, 2) a nivel de intriga, 3) a nivel de expresión Si las primeras se explican por el bagaje mitológico-literario y las segundas por fuentes comunes, las concordancias a nivel expresivo pueden, en determinados casos, caracterizar una dependencia directa

Tras otros autores, G Funaioli (Berlín, 1939) ha concretado dos pasajes del poema de Trifiodoro que se corresponden con otros dos del libro II de la «Eneida» Amen de estas concomitancias conocidas, señala D'Ippolito una relación estrecha entre la «Toma de Troya», V 1-5, y el exordio del libro II de la «Eneida», V 10-13 La interpretación del proemio es minuciosa y aporta o reúne novedades Su traducción es la siguiente «La tarda fine di una travagliosa guerra e il nascondiglio, equestre opera dell'argiva Atena, subito a me impaziente per l'ampia materia di', Caliopea, ispirandomi, e l'antica contessa tra gli eroi, decisa ormai la guerra, sciogli con canto veloce» A lo largo de

estos versos intuye D'Ippolito una oculta metáfora del caballo, que se reitera hacia el final del poema, V 664-667

En el proemio distingue prótasis, invocación a la Musa y pequeño programa poético. Si los dos primeros elementos son ya homéricos, el tercero es nuevo y subsidiario de *Aen* II 10-13. La concordancia más llamativa a la hora de establecer una dependencia se produce entre *tantus amor (casus cognoscere nostros)* —V 10— y *σπεύδοντι* —V 3—. Si en la «Eneida» es explicable el ansia de Dido por conocer de Eneas lo acaecido en Troya, no lo es tanto el deseo similar de Trifiodoro que demanda a la Musa el relato de los hechos.

Se advierte por último que con *ταχέλι ἀοιδῆ* —V 5—, se recoge *breviter* —V 11—, caracterizándose de este modo la producción de Trifiodoro que propugna epílos frente a grandes poemas épicos.

Recordemos que D'Ippolito ha estudiado con anterioridad (Palermo, 1964) la influencia directa de Ovidio sobre Nonno.

ELSA GARCÍA NOVO

ZELLMER, E. *Die lateinischen Wörter auf -ura*. Erweiterte Neubearbeitung, Frankfurt am Main, 1976, 294 pp.

En este trabajo E. Zellmer amplía el ya realizado en 1930 (*Die Wörter auf -ura. Ein Beitrag zur lateinischen Wortbildung und Wortgeschichte*, Gotha, Schmidt und Thelow, 1930, 63 pp.) sobre la formación de las palabras en *-ura*. Para la comprensión de dicha formación afirma la necesidad de una explicación unitaria desde el punto de vista fonológico, morfológico, sintáctico y semántico.

Hace un estudio de las palabras en *-ura* en latín desde el 330 a. C. hasta el s. VI d. C., como una contribución a una morfología histórico-comparativa. A la vista de los hechos admite la hipótesis de un origen preliterario, pero intrínsecamente lingüístico, de la formación en *-ura*.

En la primera parte del libro aborda el análisis morfológico. En las palabras en *-ura* más antiguamente atestiguadas observa ya cuatro grados de derivación.

La relación formal y semántica con el correspondiente *nomen agentis* en *-tor*, *-sor*, etc., relación entre el que realiza la acción y la acción realizada (*-tor*, *-tura*), *mercator-mercatura*, *censör-censura* (en la que la existencia de *census* al lado de *censura* muestra la diferencia de sentido: *census* es el censo, *censura* el hecho de ejercer el censo y por consiguiente de ser censor), a la que en su primer trabajo daba un carácter primordial en la formación en *-ura*, la da ya aquí, en este segundo trabajo, como una segunda formación más tardía. Pues, por ejemplo en Plauto y Terencio, junto a *naturā*, *staturā*, solo aparecen *natu*, *natone*, *statu*, *statione*, sin existir un *nomen agentis* en *-tor* que les corresponda, ya de acuerdo con la teoría al respecto de A. Ernout, *RPh*, 1932, p. 176. También M. Leumann, *Stolz-Schmalz, Lat. Gra.*<sup>5</sup>, p. 219,