

LA TRADICIÓN MITOGRAFICA EN LA *GENEALOGIA DEORVM* Y EN EL *DE LABORIBVS HERCVLIS*

1. LA «GENEALOGIA DEORVM» DE BOCCACCIO

1.1. La fecha de la primera redacción de la *Genealogia Deorum* de Boccaccio, podemos situarla entre 1350-1355, pero sabemos que Boccaccio hace continuas revisiones de su obra y así según V. Branca¹ nos dice, los dos últimos libros, al menos, son redactados definitivamente después de 1370.

Esta obra, una de las más completas acerca de los dioses paganos, servirá de modelo a las de Giraldo, Conti, Pérez de Moya y Baltasar de Vitoria, así como al poema de C. Salutati y es indispensable para conocer la transmisión de la historia de los dioses paganos de la Edad Media al Renacimiento. Además debemos tener en cuenta que esta obra es la primera en presentar las leyendas antiguas sin mezclarlas con interpretaciones moralizantes.

1.2. La obra que consta de 15 libros dedica los 13 primeros a hablar de los dioses y demás leyendas de la mitología tratando el I de Demogorgón, el II de Éter, III, IV y V de Urano y sus descendientes, el VI de Dárdano, el VII de Océano, el VIII de Saturno, el IX de Juno, el X de Neptuno, XI, XII y XIII de Júpiter, mientras que los dos últimos, XIV y XV, constituyen una defensa de la poesía.

¹ V. Branca, *Boccaccio Medievale*, Firenze, 1970 (= 1956).

1.3.1. El libro I que presenta el origen de todas las cosas, está dedicado a Demogorgón y a otras divinidades primigenias. En el Proemio, Boccaccio expone su concepción acerca del origen del mundo:

qui autem terram olim productricem voluere, ut Theodontius dicit immixtam illi divinam mentem Demogorgonem nuncupavere quem profecto ego deorum gentilium olim patrem principiumque, existimo, cum neminem illi secundum poeticas fictiones patrem fuisse coeperi et cum aetheris non tantum patrem, sed avum extitisse legeri et deorum aliorum plurium ex quibus hi orti sunt de quibus supra mentio facta est. Sic igitur omnibus circumspectis et aliis abscessis tanquam superfluis capitibus et in membra redactis adinvenisse itineris principium rati facientes Demogorgonem non rerum patrem sed deorum gentilium duce deo scabrosum intrabimus iter per tenaron aut aetnam in terrae viscera descendentes, et ante alia Stygiac paludis vada vulcantes².

1.3.2. Y aquí es donde por primera vez aparece invocado 'Theodontius', el misterioso Teodoncio al que continuamente cita Boccaccio como fuente y del cual no tenemos noticia alguna en ninguna de las historias de las Literaturas griegas y latinas, clásicas ni medievales, ni en Schmid, ni en Schanz-Hosius, ni en Manitius, ni en Raby, así como tampoco en la historia de la Mitología de Gruppe, ni en Pauly-Wissowa³. Únicamente tenemos una alusión en Servio, *Aen.* I 28 que cita a un tal Teodoncio autor de unos 'Troica':

Sane hic Ganymedes Latine Catamitus dicitur, licet Theodontius, qui Iliacas res prescripsit, hunc fuisse Belim Chaldaeum dicat et Laomedonti praedixisse, tunc perituram et civitatem et regnum troianum, cum de monte Metios sponte fuisset saxum elapsum: quod cum evenisset, postea Ilium esse dirutam.

Demogorgón origen de todas las cosas, según Boccaccio es un personaje bastante oscuro que sólo aparece en Lact. Plac. *Theb.* IV 516 y este testimonio lo conoce Boccaccio y él mismo nos lo ofrece:

² Seguimos la edición de París, 1511.

³ Schmid, *Gesch. der griech. Literatur*, München, 1959-1961; Schanz, *Gesch. der lat. Literatur*, München, 1959-1961; Manitius, *Gesch. der lat. Lit. des Mittelalters*, München, 1923-1931; Raby, *A history of Christian latin poetry*, Oxford, 1966 (= 1927), *A history of secular latin poetry in Middle Ages*, Oxford, 1967.

Sic et Statius ubi caecum senem Tuesiam iussi Etheoclis belli Thebanorum exitum perscrutatur dicit: Scimus enim et quidquid dici, noscique timetis et turbare Hecaten, ni te tymbree timerem: *Et triplicis mundi summum quem scire... Illum sed taceo etc.* Hunc de quo duo poetae loquuntur nomine non expresso, Lactantius insignis homo doctusque super Statium scribens liquido dicit esse Demogorgonem: summumque et primum deorum gentilium.

Veamos ahora el testimonio de Lactancio:

dicit autem deum *δημιουργόν*, cuius scire nomen non licet. Infiniti autem philosophorum, magorum, Persae etiam confirmant revera esse *praeter hos deos cognitos, qui coluntur in templis, alium principem et maxime dominum, ceterorum numinum ordinatorem de cuius genere sint solo Sol atque Luna.*

Continúa Boccaccio con una aproximación etimológica entre Demogorgón y la Górgona:

Et nos etiam satis sumere possumus: si verba carminum ponderare velimus. Dicit enim apud Lucanum foemina malefica: et gentilis ad preminentiam atque subterraneam huius mansionem demonstrandam terram tremere: eo vocato: quod nunquam alias facit nisi concussa. Subsequitur hoc idem: qua videt gorgonem: it est terram aptam: id est ad plenum: eo qui visceribus habitet terrae. Nos autem respective ad eum superiorem: si superficiem tantum videmus: vel videt apertam gorgonem: monstrum illud vertens aspicientes in saxo: nec propterea in saxum vertitur ut appareat praeminentiae eius signum aliud... Sonat igitur: ut reor Demogorgon graece terrae deus latine. Nam demon deus ut ait Lactantius. Gorgo autem terra interpretatur: seu potius sapientia terrae: cum saepe demon sciens vel sapientia exponat.

1.3.3. Habla en primer lugar de la Eternidad y el cap. 2 lo dedica al Caos del que habla siguiendo el comienzo de *Metamorfosis* y luego dice:

Hunc seu hanc tam speciosam forma certa carentem effigiem voluere nonnulli alias insignes philosophi sociam atque iam aeternam fuisse Demogorgoni: ut si quando in mentem illi venisset creaturas producere non deesset materia quasi non posset: qui poterat rebus variis formam dare materiam ex qua dare producere: *ridiculum est sed iam neminem redarguere professus sum.*

1.3.4. De aquí pasa a presentarnos al primer hijo de Demogorgón: Litigio, I 3:

Litigium vero quod nos vulgariori vocabulo discordiam dicimus: ad Homero in Iliade eis vocatur, et Iovis dicitur filia quam ipse ait: eoque a Iunone per eam laesus fuerit circa nativitatem.

1.3.5. En I 4 presenta a Pan como hijo de Demogorgón viniendo así a engrosar la lista de los padres atribuidos a Pan:

Pana Demogorgonis filius iam satis supra demonstratum est. De quo talem Theodontius recitat fabulam.

Así vemos cómo atribuye esta nueva genealogía al misterioso Teodocio.

1.3.6. Las primeras hijas de Demogorgón aparecen en I 5, y son las Parcas de las que niega que sean hijas de Érebo:

De Cloto, Lachesi et Ea Atropos Demogorgonis filiabus.
Cicero autem has Parcas vocat: ubi de naturis deorum scribit: et filias Herebi noctisque fuisse dicit.

Esto es refutado por Boccaccio, aunque en otras ocasiones se remite al libro III del *De natura deorum* de Cicerón al que considera una de sus fuentes más importantes.

1.3.7. Otro hijo de Demogorgón es Pitón, I 7:

Orpheus... scripsisset:
Quod in latinum versum sonat: Principio genitus Phytón longo aere natus. Et sic non primus ut dixerat si aere genitus est. Hunc praeterea Lactanti ubi supra planeta vocat. Sed iam sumptis expetit ordo: ut videamus quod contegat fictio: quod explicato sensu nominum fere apparebit liquido Phytónem dicunt solem esse: et hoc illi quem si tum nomen a Phytone serpente: ab eodem superato.

Esto lo toma de Lact. in *Theb.* I 221.

1.3.8. Una nueva hija de Demogorgón es la Tierra, según Boccaccio, a la que le atribuye cinco hijos, I 8:

quae (Terra) ex incognitis parentibus quinque filios genuit: quorum prima Nox, secundus Tartarus, tertia Phama, quartus Taygetes, quintus Anthaeus.

Un nuevo hijo que no había sido nombrado en la anterior relación aparece: es el dios etrusco Tages, sigue nuevamente a Teodoncio, pero igualmente se remite a *Ov. Met.* XV 552 ss.

1.3.9. Anteo el gigante hijo de Poseidón y Gea es presentado por Boccaccio en I 13:

Antheum omnes terrae dicunt filium.

Conoce y habla de los testimonios acerca de este personaje de *Luc. Phars.* IV 590 y de *Pomp. Mel.* III 106, además de ofrecer la interpretación moralizante de Fulgencio.

1.4.1. A continuación y siguiendo a *Cic. De nat. deor.* III, presenta a diferentes divinidades hijas de Érebo y la Noche como Gracia, el Trabajo, el Miedo... y finalmente en II 1 a Éter:

De Aethere Herebi et Noctis XXI filio qui genuit Iovem primum et caelium seu caelum.

1.4.2. El primer Júpiter y sus hijos son presentados en II 2, siguiendo a *Cic. De nat. Deor.* III, y a Teodoncio:

De Iove primo Aetheris filio qui XIII inter filios et filias genuit: quorum prima Minerva: secundus Apis, tertius Sol, quarta Diana, quintus Mercurius, sextus Tritopatreus, septimus Eubuleus, octavus Dionysius, nonus Hercules, decima Proserpina, undecimus Liber Pater, duodecimus Epaphus, XIII Scytha.
Ioven primum dicit Theodontius fuisse filium Aetheris et Diei.

1.4.3. La primera hija del primer Júpiter es presentada por Boccaccio en II 3 siguiendo a *Ov. Met.* VI 5 ss., donde se presenta el certamen entre Minerva y Aracne.

1.4.4. En II 4 tenemos:

Eusebius in libro temporum dicit Apium qui postea rex argivorum filium fuisse Iovis et Niobes filiae Phoronei; cum idem Eusebius scribit Iovem primo quem alteri mortalium immixtum.

Leontius autem dicit hunc Phoronei et Niobes sororis et coniugis suae fuisse filium, eique in regnum sicioniorum haeredem successisse. Verum postea ab aegyptiis et deum et Iovis filium factum.

Efectivamente ya en Euseb. *Chron.* 271 y asimismo en August. *Civ. Dei.* XVIII 5-6, está la asimilación de Apis con el Apis egipcio, pero aún hay un nuevo Apis con el que Boccaccio identifica a los otros dos:

iam Iside sibi copulata coniugio Eusebius vero eum Sycioniorum scribit regem fuisse.

1.4.5. Otro hijo de este Júpiter es el Sol al que igualmente presenta Boccaccio siguiendo a Cicerón, así como también a Diana, y a Mercurio.

1.4.6. En II 8, presenta a Tritopatreo, Eubuleo y Dionisio:

Tritopatrem, Eubulium, Dionysium dicit Cicero ubi de naturis deorum antiquissimi Iovis in primi Atheniensium regis et Proserpinae fuisse filios.

1.4.7. En II 9 presenta a Hércules como hijo de Júpiter y Lisica y a continuación Prosérpina y Liber como hijos de Júpiter para pasar en II 12 a hablar del segundo Mercurio hijo de Prosérpina y Liber:

De Mercurio secundo Liberi et Proserpinae filio qui genuit Cupidinem et Autolycum. Mercurius alter a superiori Liber et Proserpinae fuit filius: ut Theodontius dicit... de quo talis a Theodontio recitatur fabula: qui cum vidente nemine praeter Batum quendam Apollinis vaccas ruratus fuisset. Bato ut haec nemine revelaret. unam concessit ex vaccis demum in faciem alteram transformatus: experturus Bati fidem ad eum rediit promisitque taurorum si sublatas sibi vaccas ostenderet.

Apollo sumptu arcu voluit Mercurium sagittis occidere. Sed Mercurius praestigio invisibilis factus laedi non potuit. Postremo inter eos irrita concordia: cytharam a se compertam Mercurius concessit Apollini. Apollo at virgam concessit.

Vemos que aparte de seguir a Teodoncio y a Cicerón al presentarnos este segundo Mercurio, sigue el relato de *Ov. Met.* II 680 ss.

1.4.8. Y ya en II 19 habla de Épafo como hijo de Io y Júpiter, padre de Libia, y de ésta en II 20:

Libya Epaphi et Cassiopiae coniugis suae ut Lactantio placet fuit filia.

Así pues, no sigue la tradición que representa Ovidio, *Met.* I, 748 ss., quien la hace hija de Menfis lo que es más común.

1.4.9. En II 21 está Belo el que, igual que en *O. M.* II, 4587 ss. aparece como hijo de Épafo y no de Libia que es como se le considera tradicionalmente:

Belus quem Priscum cognominant veteres Epaphi secundum Paulus fuit filius... Fuere praeterea Belo prisco filii quidam: sed ex quibus mulieribus non constat.

1.4.10. Dánao y sus cincuenta hijas están presentes en el cap. 22:

De Danao Beli Prisci filio qui genuit filias ex quibus Hypermestre et Amymone atque Bona tantum nomine cognoscitur.

1.4.11. Tras haber hablado de Hipermera y de cómo ésta perdonó la vida a su esposo Linceo, Boccaccio pasa a hablar en II, 25 de Amimone:

Amiemone ut ait Lactantius: filia fuit Danaei ex L sororibus una. Haec cum studiose in sylva iaculo venaretur inadvertenter satyrum percussit: quae cum illi vim vellet inferre Amiemon Neptunni auxilium imploravit Neptunus autem fugato satyro: ...a maiori deo posse concepit et peperit Nauplium.

1.4.12. Otra de las hijas de Dánao que Boccaccio presenta es Bona en II 26:

Bona ut dicit Ditis Cretensis; ubi de expeditione graecorum contra Troianos scribit: filia fuit Danaei quae ut ipse asserit Athlanti nupsit: et ex eo Electram peperit quae postea de Iove Dardanum edidit.

Pero lo que tenemos en Dictis I 9 es:

Danaum enim atque Agenorem et sui et Priami generis auctores esse, namque ex Plesiona, Danaï filia, et Atlante Electram natam, quam ex Iove gravidam Dardanum genuisse.

El que la madre de Electra y esposa de Atlas sea hija de Dánao, solamente aparece en este testimonio de Dictis, pero con el nombre de Plesiona, no como en Boccaccio con el nombre de Bona.

1.4.13. Los caps. 27-28 están dedicados a Egipto, hermano de Dánao, a sus hijos asesinados por las Danaides y al superviviente Linceo.

1.4.14. Como hijo de Linceo e Hipermestra aparece Abante padre de Preto, II 30:

Proetus ut Lactantio placet et Servio: filius fuit Abantis argivorum regis. Huic ut fere omnes asserunt coniunx fuit Sthenoboe. Homerus autem dicit Antiope ex qua tres sustulit filias: quae iam adultae eo quod formosissimae essent: elatae templum Iunonis intrantes se praetulere Iunoni. quem obrem turbata Iuno illis furorem immisit talem ut se vaccas arbitrarentur: et aratra timentes sylvas optarent ut ait Verg.

Continúa presentando cómo Melampo se ofrece para curar de su locura a las hijas de Preto.

1.4.15. En II 34 aparece Iasio:

De Iasio Abantis filio, qui genuit Atalantam, Amphionem et Thalaonem.

Fuit ut Thedontio placet: Iasius iste Abantis filius de quo nisi quod saepissime inter argivos reges numeratus est: et quosdam habuit filios nil legi.

1.4.16, II 35:

Atalanta ut dicit Lactantius et Theodontius iunior fuit filiorum Iasii.

Ahora bien, acerca de la paternidad de Iasio, es difícil conocer la fuente que sigue Boccaccio, ya que el Iasio presentado como padre de Atalanta es considerado hijo de Licurgo, en Apollod. *Bibl.* III 9, 2 e Hyg. *Fab.* 70. Otro Iasio es un beocio padre de Anfión, y otro es un rey de Argos. Pues bien, Boccaccio presenta a Anfión como hijo de Iasio, con lo que confunde al padre de Atalanta con éste:

II, 36: Amphion alter ab illo: qui Thebas clausit muro filius fuit Iasii et regnavit: ut dicit Leontius in Orcomeno minio et in Pilo vocatus alias argus: cui unica fuit filia nomine Cloris.

1.4.17. Cloris la hija de Iasio, rey de Orcómeno, esposa de Neleo está recogida en II 37:

Cloris: ut supra dictum est filia fuit Amphionis ut in Odisea testatur Homerus Neleo nupsit, eique peperit Nestorem et alios plures filios.

En lo que sigue a *Od.* XI 281 ss.

1.4.18. En II 38 habla de Tálao, padre de Adrasto:

De Thalaone Iasii filio qui genuit Eriphylem Flegeum et Adrastum.

Mas este Tálao, es hijo de Biante y Pero la hija de Neleo, su celebridad se debe a que es padre de Adrasto, pero en ninguna parte aparece como hijo de Iasio.

A continuación habla de Erífíle, su esposo Anfiarao y de sus hijos.

1.4.19. Por otra parte, en II 41 habla de Adrasto siguiendo la tradición:

Adrastus argivorum rex ut ait Lactantius filius fuit Thalaonis et Euronomiae: cui cum due esse filiae Deiphyle et Argia.

1.4.20. Una vez que ha hablado de las hijas de Adrasto en II 44 pasa a hablar de Agenor al que igualmente hace hijo de Belo:

De Agenore tertio Beli prisci filio qui genuit septem filios: quorum prima Taygeta, secundum Polidorus, tertius Cilix, quartus Phoenix, quinta Europa, VI Cadmus, VII Labdacus.

Como vemos, presenta a Belo —quien tradicionalmente es hermano de Agénor— como padre de Agénor y no sólo esto sino que entre los hijos de Agénor incluye a Lábdaco quien en todas las versiones es nieto de su hijo Cadmo e hijo de Polidoro el que según Boccaccio sería hijo de Agénor y no nieto.

1.4.21. Taígete como hija de Agénor solamente aparece en Dictis I 9 y esto es lo que recobe Boccaccio en II 45:

Thaygetam dicit Ditis cretensis Agenoris fuisse filiam: eamque Iovi placuisse: et in eius venisse concubitum et cum concepisset Lacedaemonem peperisse: dato sint quo eum ex Semele natum dicant.

El texto de Dictis I 9 dice así:

Agenoris porro Taygetam, eam ex Iove Habuisse Lacedaemona.

Especial atención merece el 'dato sint quo eum ex Semele natum dicant', lo que sin duda Boccaccio ha tomado del *O. M.* III 811 ss., al igual que del libro II, sin duda ha tomado la genealogía que el autor del poema ofrece para Belo, Agénor, etc.

Es curioso ver cómo Boccaccio frente a la genealogía tradicional y más conocida de Taígete como hija de Atlante y Pleione escoge esta que sólo está atestiguada por Dictis.

Polidoro, hijo de Lábdaco es presentado por Boccaccio como hijo de Agénor, II 46:

Esto Theodontius de isto levem faciat mentionem sed longe antiquiorem isto Agenore illum dicit.

Cíclix epónimo de Cilicia y sus hijos están tratados en II 47-49. Así en II 49:

De Pigmaliione I Cilicis filio et Cypriorum rege qui genuit Paphum.

Este Pigmalión, padre de Pafos (presentado en Boccaccio como masculino; respecto a esto conviene remitirse al estudio que presenta Ruiz de Elvira, *Mitología Clásica*, pp. 460-461, donde expone cómo Pafos era considerado ya hijo ya hija de Pigmalión) y rey de Chipre,

es el famoso escultor de la talla de marfil que Ovidio presenta en *Met.* X 243 ss., pero ni ahí ni en Arnobio, *Adv. Nat.* VI 22, ni en Clemente de Alejandría, *Protr.* XVII 31 ss., aparece quién es el padre de Pigmalión, pero Boccaccio dice:

Pigmalion ut dicit Theodontius filius fuit Cilicis.

Cíniras el hijo de Pafo aparece en II 51 y Boccaccio no da el nombre de la madre y considera a Pafo —ya hemos dicho que lo presenta como masculino— como padre de Cíniras:

Cinyras filius fuit Paphi pro ut ostendit Ovidius.

Pero Ovidio, *Met.* X 435 ss. no dice nada acerca de la genealogía de Cíniras. Mirra y su hijo Adonis son estudiados en II 52-53 y a continuación tras un oscuro Pírode, habla de Fénix:

De Phoenice IV Agenoris filio qui genuit Philisthenum et Belum.

De este Filístenes no tenemos otra noticia que la que Boccaccio dice tomar de Tedoncio; sin duda es un personaje que está en relación con los Filisteos del que no hay mención en los mitógrafos. Así tenemos en II 56:

Philisthenem dicit Theodontius filium fuisse Phoenicis. Qui cum esset Herculis sacerdos qui persanctissime a Phoenicibus colebatur videretque Phoenice patre mortuo Belum fratrem natum maiorem regnare: relicto Sichaeo filio sacerdotio.

Siqueo es el nombre dado a Sicarbas a partir de Virgilio II 57:

De Sichaeo Philisthenis filio et Didonis viro. ut Theodontio placet et reliquis copiosus factus plurium: Belo mortuo Elisam filiam eius accepit uxorem quae postea Dido vocata est quam praecipue dilexit. Verum cum Pygmalion Beli filius patri successisset in regno auri avidus eius desideratis divitiis clam illi tetendit insidias et incautum interemit.

1.4.22. Belo el hijo de Fénix, II 58:

Belus qui et Metres secundum Servium appellatus est ut ait Theodontius filius fuit Phoenicis.

Belo como padre de Dido y con el nombre de Metres aparece efectivamente en Serv. *Aen.* I 642:

Haec est generis series: Iuppiter, Epaphus, Belus priscus, Agenor, Phoenix, Belus minor qui et Metres, Dido et Pygmalion.

Ahora bien, respecto a Philistenes no tenemos ninguna noticia.

1.4.23. Siguiendo a Virgilio habla de Dido y de su hermana Ana y en II 62 habla de Europa:

De Europa Agenoris V filia... Seu secundum Eusebium in libro temporum Asterio regi: ex quo ipse supra dictos filios asserit procreato. Augustino tamen placet hunc non Asterium sed sanctum appellatum fuisse. Discrepant insuper de tempore: huius rapinae plurimum auctores. Cum sint: ut Eusebius refert: qui dicant Iovem anno Danae regis argivorum XL Europae mixtum: eamque postea Asterium cretensium regem in coniugem assumpsisse: qui annus est mundi 3818. Alii vero dicunt eam a cretensibus raptam regnante Acrisio circa annum mundi 3868. quidam autem volunt eam raptam Panoe siusdem Europae filio leguntur. Huius imaginem egregiam ex aerea...

1.4.24. Tras presentar cómo Asterio se casa con Europa y recoge a los hijos de ésta y Zeus, Boccaccio pasa a hablar de Cadmo, II 68:

De Cadmo Agenoris VI filio qui genuit Semelem, Agavem, Autoeom et Inoem. Inde dicit Ovidius fuisse sibi coniugem Hermionem Martis et Veneris filiam, ex qua constat IV genuisse filias eidemque Hermione a Vulcano victrico cxitiale monile concessum. Post haec autem cum plurima ex nepotibus et filiabus evenissent infortunia: ipse iam senex ab Amphione et Zeto pulsus in illyrios abiit: ubi miseratione deorum in serpentes ipse et Hermione versi sunt.

Esto sin duda representa una innovación ya que en ninguna fuente consta que Cadmo y Harmonía hubiesen sido expulsados de su reino por Anfión y Zeto.

1.4.25. La versión que la tradición nos ofrece es que una vez muerto Polidoro, el hijo de Cadmo y Harmonía, el cual está casado con Nigteis, hija de Nigteo, se encarga de la regencia el propio Nigteo ya que el hijo de Polidoro y Nigteis, Lábdaco, sólo tiene un

año. Muerto Nícteo, su hermano Lico queda como regente hasta la mayoría de edad de Lábdaco y finalmente reina éste. Muerto Lábdaco tiene lugar la segunda regencia de Lico al ser muy pequeño Layo cuando muere su padre. La regencia de Lico se ve truncada por la muerte de éste y su esposa Dirce a manos de Anfión y Ceto quienes vengan así a su madre Antíope —sobrina de Lico e hija de Nícteo.

Así pues, Anfión y Ceto expulsan a Lico y no a Cadmo con el que no coinciden en el tiempo. Cadmo o bien se va o es expulsado por Penteo.

1.4.26. El paso del poder de Cadmo a Polidoro tiene diferentes interpretaciones, así Ov. *Met.* IV 563 ss., pone como causa de la marcha de Cadmo y Harmonía a Iliria, la muerte de su hija Ino y de su nieto Palemón y posteriormente Cadmo y Harmonía se metamorfosean en serpientes.

Acerca de la toma del poder por Polidoro nos remitimos al comentario hecho por A. Ruiz de Elvira⁴: «Penteo es hijo del esparto Equión y de Ágave, hija de Cadmo, y ocupa en esta época (s. xv a. C.) el trono de Tebas como sucesor de Polidoro hijo de Cadmo, o bien del mismo Cadmo aunque en vida de éste».

Por otra parte en Eur. *Bac.* 43 aparece Penteo como sucesor designado por Cadmo:

Κάδμος μὲν οὖν γέρας τε τυραννίδα
Πενθεῖ δίδωσι θυγατρὸς ἐκπεφυκῶτι.

Sin embargo en Nonno, *Dion.* V 209, a quien destrona Penteo es a Polidoro:

ὀπλότερον Σεμέλης ῥοδοειδέος, δν παρὰ Θήβαις
σκῆπτρα λαβῶν ἀθέμιστος ἄναξ ἀπενόσφισε Πενθεύς.

Y Pausanias al igual que el texto de Apollod. *Bibl.* III 5, 2, pone a Penteo tras Polidoro:

Πενθεύς δὲ γεννηθεὶς ἐξ Ἄγαυῆς Ἐχίονι παρὰ Κάδμου
εἰληφῶς τὴν Βασιλείαν...

⁴ *Met.* vol. I, p. 223. Cf. asimismo *Mitología Clásica*, pp. 178 ss.

1.4.27. Visto todo esto se infiere que Boccaccio está en un error al decir que Cadmo es expulsado de Tebas por obra de sus «nietos» Anfion y Ceto.

El relato de Boccaccio sigue así:

Nec multum post dicit regnante argis Acrisio Cadmum regnasse Thebis: cum Acrisius Abanti successerit: quod tamen esse potuit circa annum mundi 3875 cui tempori congruit quod postmodum idem scribit Eusebius.

1.4.28. Tras hablar de las hijas de Cadmo continúa presentando a los descendientes de esta familia: Lábdaco en II 68:

Labdacus: ut dicit Theodontius iunior fuit filiorum Agenoris qui cum audisset fugatum fratrem et Amphionem propria manu peremptum et Lycum occisum ab Hercule... Paulus autem dicit Labdacum Phoenicis fuisse filium: senemque Thebas venisset vocatum.

Vemos que Boccaccio toma un testimonio del misterioso Teodocio que no se corresponde con el resto de la tradición ya que Agénor es el padre de Cadmo y no de Lábdaco como aquí aparece.

1.4.29. En II 69 le toca el turno a Layo:

Laius Thebarum rex fuit: et ut satis demonstratum est Labdaci filius: qui seu ex Phoenice missus venerit Thebas: seu ibidem natus sit regnans Iocastam Creontis Thebani filiam sumpsit uxorem. Quam cum audisset concepisse: consuluit de futura prole oraculum: et in responsis habuit se nascituri manu periturum. Qui volens consilio obviare periculo: iussit Iocastae: ut quidquid nasceretur exponeret. Quae cum moesta infantem fecisset exponi: alitus ab extero dum adolescens patrem exquireret: et ab oraculo se audivisset illum apud phocim inventurum: cum venisset ibidem patrem incognitum seditionem civium: et exterorum separantem occidit: et sic Laius occubuit.

De este oráculo: 'se audivisset illum apud phocim inventurum' es algo de lo que no hay precedentes pues los oráculos referentes a la familia de Layo son el de que no engendre hijos y el dado a Edipo de que matará a su padre y se casará con su madre, pero sin nombrar en ninguno de los textos en que aparece, el lugar donde tendrá lugar el asesinato.

1.4.30. En II 60 está contenida la historia de Edipo:

Is tamen cum adolevisset: audissetque se non Polybii filium: perquirere patrem disposuit: et cum Apollinem consulisset: accepit se Phociis patrem reperturum: et matrem supturum in coniugem.

Nuevamente vemos el oráculo desconocido referido al encuentro de Edipo con su padre, Layo, en Fócide.

Los capítulos siguientes hasta el final del libro II, están dedicados a los descendientes de Edipo: su hija Antígona que lo acompaña en su exilio, Ismene, sus dos hijos: Etéocles y Polinices, las disputas por el trono de Tebas y la guerra consiguiente. Asimismo en el cap. 74 referido a Polinices, Boccaccio desarrolla el tema de la *Antígona* de Sófocles.

1.5.1. En III 1 Boccaccio mismo nos dice de quiénes va a tratar en este libro:

De CAELO Aeteris et diei filio: qui genuit XI filios. Dato quod in praesenti libro de VIII tantum tractetur ut puto de Opi; de Thetide magna; de Cerere prima; de Vulcano primo; de Mercurio tertio; de Venere magna et de Venere secunda et de Toxio.

1.5.2. En III 4 habla de Ceres siguiendo el testimonio de Teodoncio:

Ceres ut placet Lactantio in libro divinarum institutionum: filia fuit Caeli et Vestae. Han dicit Theodontius Sicani vetustissimi Siciliae regis fuisse coniugem. Han praeterea testimonio Pronapidis dicit Acherontam fluvium peperisse.

La explicación que da Teodoncio es:

dicit enim pro constanti habitum Cererem suasisse Saturno fratri ne Titano regnum aliquo pacto restitueret: et adversus conditionem inter Titanum et Saturnum initam: quos Saturnus filios masculos procreavit: clam nascentes surripuisse: una cum Vesta matre atque ducasse: quod cum detectum esset et audivisset Saturnum opemque a Titano detineri captivos: sibi tímens: in Cretam abiens latebras petiit: nec ausa est comparere: donec certior facta est. Iovem victoria liberasse parentes. Ex quo Cererem concepisse voluit Pronapides

dolorem ex captivitate fratrum: eumque in specu. i. latebris peperisse: id est emisisse seu reliquisse: dum victoria Iovis laeta venit in publico.

Aqueronte es considerado tradicionalmente como hijo de Gea o bien como hijo de Deméter, pues bien vemos que Boccaccio lo presenta como hijo de esta última sin olvidarse de la otra versión:

Hunc Paulus Titanis e Terrae filium dicebat. et ob id a Iove deiectum ad inferos, quia sitientibus titannis limpidas praestitisset aquas.

1.5.3. Las Furias hijas de Aqueronte están en III 6:

Primo igitur eas dicunt Acherontis fuisse filias atque noctis et Acheron illi pater fuerit testatus Theodontius: quod autem ex Nocte matre natae sint carmine pater Vergilii dicentis.
Dicit praeterea Theodontius apud litorales harpiyas appellari.

Nuevamente encontramos la identificación de las Furias con las Harpías.

1.5.4. Tras hablar de las Furias nos habla de una nueva hija de Aqueronte en III 10 Victoria:

Victoriam dicit Paulus Acherontis fuisse filiam: ex Stype filia sua susceptam cui adeo Iovem fuisse gratum aiunt.

La genealogía de Victoria es la que aparece ya en Hes. *Theog.* 383: hija de Palante y Éstige, junto con Zelo, Cratos y Bía:

Theodontius vero fe concors Claudiano in descriptione eam insuper ornat triumphalibus ornamentis. Victoriam Acherontis filiam ideo voluisse veteres credo: quia non ex incuria et ocio acquiratur: sed ex cogitationibus continuis quae dum ex ingenio exprimuntur utiliora consilia: agunt profecto cogitantem: et ab eo gaudium omne amovent: et sic iam adest Acheron.

Así vemos que en Boccaccio al igual que en otros humanistas y mitógrafos aparece la Victoria considerada como hija del Aqueronte lo que es una innovación respecto a la tradición mitográfica anterior.

Tras presentar a los hijos de Aqueronte y asimismo a los hijos de Éstige, pasa a hablar de Vulcano, Apolo y Mercurio siguiendo a Cic. *De Nat. Deor.* III y a Teodoncio.

1.5.5. En III 22 habla de Venus:

De Venere magna VI Caeli filia. Venus magna ut ubi de naturis deorum scribit Cic. Caeli fuit filia et Dei.

De patre autem disentiunt: cum dicant alii ex Iove genitum alii ex Libero patre: sic et gratias: quas huius etiam dicunt filias.

Habla asimismo de Peristera:

Dicit enim Theodontius Peristeram apud Corinthios origine insignem fuisse puellam et longe magis notissimam meretricem.

Lo que sin duda sigue a *Myth. Vat.* I 175 y II 33.

La segunda Venus es la nacida de los genitales de Urano cortados por su hijo Cronos y Cupido es hijo de esta segunda Venus.

1.6.1. La genealogía de los dioses que Hesíodo presenta en su *Teogonía* es que Urano y Gea son los padres de los seis Titanes: Océano, Ceo, Crío, Hiperión, Iápeto y Cronos y las seis Titánides: Tea, Rea, Temis, Mnemósine, Febe y Tetis (Τηθύς), de los tres Hecatonquires: Briáreo (o Egeón), Gies y Coto y de los tres Ciclopes del rayo: Arges, Estéropes y Brontes. Sin embargo Boccaccio en IV 1 habla de un Titano hijo de Cielo y Tierra, pero ¿quién es?, ¿de dónde proviene esto? Le atribuye a este Titano algunos hijos que en Hesíodo aparecen como hijos de Urano y Gea, tales como Hiperión, Briáceo, Ceo, Egeón, Iápeto⁵:

De TITANO Caeli filio VIII qui genuit filios multos: ex quibus hic XIV nominantur: quorum primus Hyperion, secundus Briareus, tertius Ceus, quartus Typhon vel Thyphoeus, quintus Encheladus, sextus Aegeon, septima Aurora, octavus Iapetus, nonus Astreus, decimus Aloeus, undecimus Palleus, duodecimus Ruchus, decimus tertius Porphyrius, XIV Lycaon. Genuit praeterea Gygantes quorum nomina non habemus.

ut in libro divinarum institutionum testatur Lactantius: cuius fuisse coniugem Terram Demogorgonis filiam Theodontius asserit.

⁵ Este error puede proceder de lo que Higino en el Prólogo de las *Fábulas* expone: et Titanes, Briareus Gyges steropes...

Nuevamente nos encontramos con el testimonio de Teodoncio, imposible de conocer.

La mítica Titanomaquia está presentada como una lucha directa entre este Titano y Júpiter lo que no tiene ningún precedente:

De hoc Titano multa referunt fabulosa: interque quod potissimum est aiunt eum cum filiis adversus Iovem deosque reliquos bellum habuisse.

Algo nuevo también es lo que continúa diciendo:

Deinde Titam postquam rescivit Saturno filios procreatos atque educatos esse: clam seducit secum filios suos qui Titani vocantur: fratremque suum Saturnum atque Opem comprehendunt: eosque muro circumegit et custodiam hiis apposuit. Post haec paucis interpositis sequitur. Iovem ad ultimum cum audisset patrem atque matrem custodiis circuseptos atque in vincula coniectos venisse cum magna cretensium multitudine: Titanumque atque filios eius expugnasse: parentes vinculis exemisse: patri regnum reddidisse atque ita in Cretam remeasse.

1.6.2. Hiperión, hijo de Urano y Gea, padre por Tía de Helios, Selene y Eos en Hes. *Theog.* 134, y en Apollod. *Bibl.* I 1, 3; 2, 2..., aparece en Boccaccio con una genealogía diferente como vemos en IV 2:

Hyperionem Titanis et Terrae fuisse filium Theodonitus et Paulus voluere.

Asimismo al hablar de los hijos de Hiperión, concretamente en IV 3 al hablar del Sol, no presenta a Tía como madre de éste:

Solem Hyperionis fuisse filium vulgatissima phama est: ex qua tamen matre non constat.

Lo que es falso pues en Hes. *Hheog.* 271 ss. aparece Helios como hijo de Hiperión y su hermana la Titánide Tea o Tía.

1.6.3. Las Horas tradicionalmente concebidas como hijas de Zeus y Temis, encargadas de desenganchar los caballos del carro de Hera, aunque a veces realizan la misma función acerca del Sol y quizá

por esto mismo son consideradas por Boccaccio en IV 4 como hijas del Sol:

Horas Solis et Cronis dicit Theodontius fuisse filias.

Esto es improbable porque nuevamente es un dato tomado de Teodencio.

1.6.4. A continuación vienen presentados todos los descendientes del Sol y lo que reclama nuestra atención es el cap. 15 dedicado a Angitia:

Angitiam seu Ageoniam Theodontius dicit Cyrces fuisse sororem et Solis filiam: et haud longe ab ea in agro Campaniae moratam; sed melioribus artibus operatam. de qua non in omnibus cum eo concordans gravis Caelius asserit eam Cyrces fuisse sororem et vicina Fucini lacus occupasse.

Pero Angitia antigua diosa itálica es considerada como hija de Eetes y por ello hermana de Circe y Medea pero no como hija del Sol. Acerca del lugar donde vivía Angitia parece que Boccaccio sigue el testimonio de Serv. *Aen.* VII 750:

QVIN ET MARRVBIA VENIT DE GENTE SACERDOS Medea quando relictis Colchis Iasonem secuta est, dicitur ad Italiam pervenisse, et 'populos quosdam circa Fucinum ingentem lacum habitantes, qui Marrubii appellabantur quasi circa mare habitantes, propter paludis magnitudinem, docuit remedia contra serpentes: quamquam alii Marrubios a rege dictos velint. hi ergo populi Medeam Angitiam nominaverunt ab eo quod eius carminibus serpentes angerent. ab his nunc Umbroem venisse dicit, nam regem, sed duces. sunt autem isti Marsorum populi.

1.6.5. Y ya una vez presentados los descendientes de Hiperión, pasa a hablar de otro hijo de Titano: Briáreo. Boccaccio distingue de una parte a Briáreo y de otra a Egeón, dos personajes que son considerados como el mismo Gigante: Briáreo es el nombre entre los dioses y Egeón entre los hombres. IV 18:

Briareus ab omnibus creditus est Titanis et Terre filius: quem omnes fere latini poete hostem Iovis et infestissimum contemporemque deo-

rum asserunt et ob id apud inferos detrusum volunt eumque inter
monstruosos in vestibulo inferni excubia agere scribit Vergilius.
Sane Homerus eum amicum fuisse Iovis ostendit in Iliade.

La ayuda prestada por Briáreo a Zeus cuando Hera, Atenea y Poseidón quisieron encadenar al dios está recogida asimismo por Boccaccio, cuando la Nereida Tetis va a buscar al Gigante y éste con su sola presencia atemoriza a los Olímpicos. Sigue a *Il.* I 396 ss., *Hes. Theog.* 811 y *Verg. Aen.* X 565.

1.6.6. Tras hablar del titán Ceo pasa a hablar de sus hijas, de Latona, madre de apolo y Diana, siguiendo a *Hyg. Fab.* 140 y habla de Asteria, en IV 21:

Asterie filia fuit Cei Titanis: ut Theodontio placet. Hec autem ut ait Fulgentius post viciatam Lato nam a Iove dilectam esse: a quo verso in aquilam et oppressa fuit eique eo ex concubitu Herculem peperit. dicit Theodontius superato atque occiso a Iove Coeo qui ob vitiatam Latonam adversus eum arma moveret: eum in ceam venisse insulam et ibidem Asteriem virginem Cei filiam appresisse; tandem ea adversus eum sentiente. primo volucris fuga in ortygiam abiisse inde vero in colchos transfretasse: solique ibi regnanti nupsisse: eique peperisse Aetam: a quo postmodum occisa est.

Lo tradicional es considerar a Asteria como madre de Hécate por Perses, hijo de Crío y Euribia, pero no madre de Eetes. Sin embargo como madre de Hércules aparece en *Ath.* IX 392 quien recoge el testimonio de Eudoxo:

Εὐδοξος δ' ὁ Κνίδος ἐν πρώτῳ γῆς περιόδου τοὺς Φοίνικας λέγει θύειν τῷ Ἡρακλεῖ ὄρνυγας διὰ τὸν Ἡρακλέα τὸν Ἀτερίας καὶ Διὸς...

Asimismo aparece también en *Cic. De Nat. Deor.* III 16:

Quartus (Hercules) Iovis est et Asteriae Latonae sororis, qui Tyri maxime colitur.

1.6.7. En IV 29, habla de Héspero, nombre que Boccaccio da a Atlante:

Hesperum dicit Theodontius fuisse filium Asiae et Iapeti primo Philotem a parentibus appellatum.

Atlante es hijo de Iápeto y Clímene, el que con Hespéride es padre de las Hespérides y de Hiante y Héspero.

El que Asia sea madre de Atlas está en Schol. Ap. Rh. Arg. I 444:

Ἄσιδος: ἢ Ἀσία ὠνομάσθη ἀπὸ Ἀσίας τῆς Προμηθέως μητρὸς καὶ Ἀτλάντος.

Que Atlas sea padre de las Hespérides lo tenemos en Serv. *Aen.* IV 484:

Haec cum decerperent Hesperides, Atlantis sive Hesperii filias.

Tradicionalmente Atlas se une con Hésperis la hija de Héspero y con ella tiene a las Hespérides, pero lo que no se dice es que Atlas y Héspero se confundan, a lo más se le presenta como hijo de Atlas en algunas versiones. Boccaccio confunde a estos dos personajes. Habla de Héspero atribuyéndole todas las características de Atlas, siguiendo la tradición posthesiódica que hace Atlas padre de las Hespérides.

1.6.8. En el cap. 30 habla de las hijas de Héspero:

De Aegle, Herethusa et Hesperthusa.

El nombre dado a las Hespérides varía según los autores. Así en el texto anteriormente citado de Servio se las llama:

Hesiodus has Hesperidas Aeglen, Erytheam, Hesperiam, Arethusam, Noctus filias.

En Apollod. *Bibl.* II 5, 11.

Ἀγλή, Ἐρόθεια, Ἐστία, Ἐρέθουσα.

En *Myth. Vat.* II 161:

Aegle, Erethusa, Hesperethusa.

En *Myth. Vat. III* 13, 5:

Quatuor enim, ait, Hesperides dicuntur Aegle Hesperis, Medusa et Phaëthusa.

Lactancio in *Theb.* II 281 la llama:

Aegle, Hesperie, Arethusa.

Según esto vemos que Boccaccio sigue al *Myth. Vat II* 161, al dar los nombres de las Hespérides: Aegle, (H)Erethusa, Hesper(e)thusa.

1.6.9. Tras hablar de Héspero y de las Hespérides en IV 32 pasa a hablar de Atlas, del Atlas tradicional, hijo de Iápeto y Clímene:

Atlas ut dicit Lactantius filius fuit Iapeti et Climenes: Theodontius vero Iapeti et Asiae filium fuisse dicit.

Enumera a los diferentes Atlas e incluye uno:

tercius ille qui cum fratre Hespero ad Mauros transfretavit.

Lo que resulta totalmente nuevo.

Presenta a todos los hijos de Atlas:

De Athlante IX Titanis filio qui genuit Hyan et VII Hyades: quarum haec sunt nomina: Eudora, Ambrosia, Prisithoe, Coronis, Pitho, Pleaxaura et Tythe et genuit insuper Pleiades quarum sunt nomina: Electra, Maia, Asterope, Celeno, Taygeta, Alcinoe, Merope et genuit Calipsonem nympham.

Vemos pues que habla de las Híades sin asimilarlas a las Pléyades, sin embargo sí las asimila a las nodrizas de Baco:

Hyades, pars Bacchum nutrisse putat, pars credit esse Tethyos has neptes oceanique senis.

Con lo que sigue el testimonio de Hyg. *Poet. Astr.* II 121:

Pleiades autem appellatae sunt (sc. Liberi nutrices) ut ait Musaeus (Mnaseas) quod ex Atlante et Pleione Oceani filia sint quindecim

filiae procreatae, quarum quinque Hyades appellatas demonstrat. Has autem Pherecydes Atheniensis Liberi nutrices esse demonstrat, numero septem, quas etiam antea Nymphas Dodonidas adpellatas. Harum nomina sunt haec: Ambrosia, Eudora, Phesyle, Coronis, Polyxo, Phaeo, Thyene.

Y estos nombres son los que Boccaccio da a sus Híades.

1.6.10. A continuación va presentando a las hijas de Atlas por separado y al hablar de Maya en el cap. 35, llama nuestra atención que mezcle a ésta con una divinidad itálica del mismo nombre que está atestiguada en Aul. Gel. *N. A.* XIII 23, 1 ss., en Censor. *De die nat.* XXII 12 y en Macrobio *Saturnalia* I 12, 19. Esta divinidad itálica asimilada a la atlántide Maya, se la considera unida a Vulcano y así es como Boccaccio la presenta:

Maiam, ego credo Atlantis archadis fuisse filiam: eamque dicit Cini-
gius Vulcano nupsisse.

1.6.11. Un nuevo hijo de Titano, Astreo, es presentado en el cap. 52 y a continuación la hija de éste, Astrea:

Astraeam Astraei Titanis fuisse filiam satis vulgatum est quae quoniam diis favit adversus patrem et patruos in caelum assumpta est et in Zodiaco locata ea in parte quae ab ea Virgo denominata est. Nunc autem quod sibi velit fictio videamus Astreum Astreae patrem ego hic non hominem sed caelum astrigerum intelligo quod ex se iusticiam gignit.

Ex aurora ideo nata dicitur quia sicut aurorae claritas solem precedit sic ex noticia certa rerum gestarum debet oriri seu oritur iusticia seu iudicium.

Vemos pues aquí el sincretismo que se da en la constelación de Virgo. La que no aparece nombrada es Erígone, solamente está Astrea identificada con la Justicia.

1.6.12. Boccaccio continúa presentando a los Vientos, hijos de Astreo; dentro de éstos nos detenemos en IV 57:

De Aquilone seu Borea vento Astrei filio: et collateralis septentrionis qui genuit Zethum et Calaim et Arpalicem.

Presenta a éste como uno de los enamorados de Hiacinto. Tradicionalmente Apolo enamorado de Hiacinto mata a éste sin querer: otras veces el culpable es Céfiro rival del dios, pero en Serv. *Ecl.* III 63 el culpable es Bóreas:

et Hyacinthum amatum tam a Borea quam ab Apolline: qui cum magis Apollinis amore laetaretur, dum exercetur disco, ab irato Borea eodem disco est interemptus et mutatus in florem nominis sui.

Así dice el texto de Boccaccio:

Nam Servius dicit eum amasse Hyacinthum puerum...

Luego pasa a hablar de Bóreas, Oritía y sus hijos:

Dicit enim Theodontius Boream iuvenem fuisse Thracem nobilem et animosum qui tractus fama matrimonii contracti a Thereo qui Pandionis filiam habuerat in coniugem cum audisset Orithyam Ericthonii Atheniensium regis formisissimam puellam esse cupidine captus eius petiit coniugium quod cum illi negatur ob incestum commissum a Thereo in Philomenam quasi similis illi Boreas facturum esset: iratus captato tempore illam rapuit anno regni Ericthei IX et filios ex ea suscepit et sic fabulae locum et nomen iuvenis et regno adiuenit.

1.6.13. Además de presentar a Cálais y Zetes como hijos de Bóreas, presenta Boccaccio en IV 60 una hija llamada Arpállice la cual no consta en ningún otro sitio como hija de este viento:

Arpalice ut dicit Leontius filia fuit Boreae ex qua matre non dicit. Haec Phineo regi Archadiae nupta fuit.

Como esposa de Fineo se presenta siempre a la hija de Bóreas llamada Cleopatra, la que abandonada por Fineo es vengada por sus hermanos quienes ciegan a Fineo.

Así está en Serv. *Aen.* III 209:

Phineus Agenoris filius, Thracum rex, vel ut quidam volunt Archadiae, Cleopatram, Aquilonis et Orithyae filiam habuit uxorem et ex ea duos filios.

Asimismo esto es lo que ofrece el testimonio de Hyg. *Fab.* 19:

Phineus Agenoris filius, Thrax, ex Cleopatra habuit filios duos.

También está atestiguado esto en Schol. Apol. Rh. I 211:

Φινεύς δὲ Κλεοπάτραν τὴν Ὀρειθυίαιε πρώτην ἔγημεν...

II 238:

τῶν δὲ κασιγνήτην:

Κλεοπάτρα Βορέου καὶ Ὀρειθυίας θυγάτηρ ἀδελφὴ τῶν
περὶ Ζήτην καὶ Καλαίν, ἦν ἔγημεν ὁ Φινεύς. γεγόνασι δὲ
αὐτῶν παῖδες Παρθενιδός καὶ Κράμβος.

1.6.14. Aloeo el gigante hijo de Poseidón y Cánace es presentado por Boccaccio en IV 62 como hijo de Titán:

Alous ut ait Theodontius filius fuit Titanis et terra cui coniunx fuit ut Servius asserit Hyphimedia quam cum violasset Neptunus duos ex eo peperit filios: Othum et Ephyaltem, quos Alous educavit ut suos.

Palante es asimismo considerado como hijo de Titano, IV 63:

Pallenen seu Pallantem unum fuisse ex filiis Titanis dicit Paulus. Sane Theodontius ei dicit fuisse filiam nomine Minervam a qua cum illi conaretur virginitatem surripuere: occisus est.

1.6.15. Continúa en IV, 64:

Minerva ut supra proximo patet iuxta Theodontium filia fuit Pallantis a se ob virginitatem tuendam occisi. Haec ut Tullius dicit ubi de naturis deorum inter plures alias Minervas V fuit.

Esto sigue la línea empeñada en explicar algún parentesco entre el nombre griego de la diosa: Πάλλας, -άδος y el de su supuesto padre: Πάλλας, -ντος.

1.6.16. IV 68 habla de los Gigantes y con esto Boccaccio cierra el libro IV:

Gigantes: ut Paulis et Theodontius testantur nati sunt ex sanguine Titanorum et Terra.

Verum in aliquibus Theodontius et Ovidius dissentire videntur cum Theodontius dicat a Gigantibus hoc factum et Ovidius dicat Typhoeum ex imo terre venisse atque fecisse.

El texto de Ovidio al que se refiere Boccaccio es *Met.* V 318 ss.:

Tum sine sorte prior, quae se certare professa est,
bella canit superum falsoque in honore Gigantas
ponit et extenuat magnorum facta deorum,
emissumque ima de sede Typhoea terrae
calitibus fecisse metum cunctosque dedisse
terga fuga, donec fessos Aegyptia tellus

V. 325:

Huc quoque terrigenam venisse Typhoea narrat.

Al no tener conocimiento de Teodoncio y su obra nos es imposible saber en qué se diferenciaba su opinión de la expresada por Ovidio, ya que las palabras de Boccaccio son bastante ambiguas y nos dan a entender que o bien Teodoncio no comprendió el texto ovidiano, o mejor que el mismo Boccaccio es el que no captó el sentido, ya que Ovidio no contrapone las actuaciones de los Gigantes y Tifón, como apunta Boccaccio al decir que Teodoncio atribuye a los Gigantes lo que Ovidio atribuye a Tifón.

1.7.1. El capítulo 1 del libro V está dedicado a Júpiter:

De Iove secundo Caeli nono filio: qui genuit filios quindecim: quorum prima Diana, secundus Apollo, tertius Tityus, quartus Bacchus, quintus Amphion, sextus Zethus, septimus Calathus, octavus Pasythea, nona Egiale, decima Euphrosyne, undecimus Lacedaemon, duodecimus Tantalus, tertiusdecimus Hercules, quartadecima Minerva, quintusdecimus Archas.

Vemos cómo en un solo Júpiter une a dos de los presentados por Cic. *De Nat. Deor.* III 21:

Principio Ioves tres numerant i qui theologi nominantur, ex quibus primum et secundum natos in Arcadia, alterum patre Aethere ex quo etiam Proserpinam natam ferunt et Liberum, alterum patre Caelo, qui genuisse Minervam dicitur, quam principem et inventricem belli ferunt, tertium Cretensem Saturni filium, cuius in illa insula sepulcrum ostenditur.

De nuevo aparece la referencia a Teodoncio:

Vult igitur Theodontius hunc insignem fuisse hominem primo apud suos et ibidem ob apposita a Lycaone Archadum rege in convivio humana membra Lycaonem vicisse proelio regnoque privasse et tunc primo coepisse vocari Iovem ob iustam de iniquo rege ultionem sumptam... Post haec dicit Theodontius hunc Athenas transtulisse et ibidem in culmine fuisse permaximo.

1.7.2. Diana es presentada en el cap. 2 como hija de Júpiter y Latona y a continuación Boccaccio pasa a hablar de Apolo, V 3:

De Apolline secundo Iovis secundi filio qui XVI inter filias et filios genuit: quorum haec sunt nomina prima Lapitha, secunda Eurymones, III Mopsus, IV Linus, V Philistenes, VI Garamas, VII Branchus, VIII Philemon, IX Orpheus, X Aristeus, XI Nomius, XII Actous, XIII Argeus, XIV Aesculapius, XV Pisce, XVI Arabs.

Presenta también el testimonio de Teodoncio:

Theodontius vero dicit istum Iovis secundi fuisse filium et apud Archades regnasse eis que novas adiuvenisse leges et Nomium fuisse vocatum...

Cf. Cic. *De Nat. Deor.* III 23:

(Apollo) quartus in Archadia, quem Arcades Nomionem appellant quod ab eo se leges ferunt accepisse.

Acerca de los hijos de Apolo veremos V 6 donde habla de Mopso:

Mopsus ut dicit Theodontius filius fuit Apollinis et Hymantis: Iasoni summa atque fida amicitia iunctus ut testatur Statius saepius.

Parece que este Hymantis en realidad es un error por Manto, pues de los dos Mopsos conocidos, los dos adivinos, el único hijo de Apolo tiene por madre a Manto, la hija de Tiresias. Pero el Mopso relacionado con Jasón y que participa en la expedición de los Argonautas es el otro, no el tebano.

Vemos además que Boccaccio habla de la posible confusión del nombre de la madre del adivino:

Paulus autem dicit non Hymantis fuisse filium sed Manthonis filiae Tyresiae Thebani.

En V 10 habla de Branco:

Branchus ut ait Lactantius: Apollinis filius fuit ex filia Iaucis et Sucronis coniuge susceptus...

Lact. Plac. in *Theb.* VIII 198:

BRANCHI Branchus Apollinis filius et ipse peritissimus futurorum deus, ut ipse alibi (*Theb.* III 478 sq.): 'patrioque aequatus honore Branchus' Varro rerum divinarum ita refert de Brancho: Cuius quidam decimus ab Apolline cum in peregrinatione pranderet in litore ac deinde proficisceretur, oblitus est filium nomine Smicrum. ille pervenit in saltum Patronis cuiusdam. et cum esset receptus, coepit cum suis pueris capras pascere. aliquando prehenderunt cygnum et illum veste cooperuerunt. et dum ipsi pugnant, uter illum patri munus offerret, cum essent fatigati certamine, reiecta veste mulierem invenerunt. et cum fugerent, revocati ab ea moniti sunt, ut Patron unice Smicrum diligeret puerum. illi quae audierunt Patroni indicarunt. tunc Patron Smicrum pro suo filio nimio dilexit affectu eique filiam suam dicendam locavit uxorem. illa cum paegnans esset ex eo, vidit in somnis per fauces suas introisse solem et exisse per ventrem. infans editus ideo Branchus vocatus est, quia mater eius per fauces sibi viderat uterum penetrasse. hic cum in silvis Apollinem osculatus fuisset, comprehensus est ab eo et accepta corona virgaque vaticinari coepit et subito nusquam comparuit. templum ei factum est, quod Branchiaden nominatur. et Apollini et filio pariter consecrata sunt templa, quae ab osculo Branchi sive certamine puerorum Philesia nuncupatur.

1.7.3. Requiere nuestra atención V 19, donde Boccaccio hablando de Esculapio y después de presentar la genealogía tradicionalmente

atribuida al dios de la medicina, hijo de Apolo y Coronis, presenta el testimonio de Teodoncio:

Sane Theodontius negat Apollinem dilexisse Coronidem et ex eo Aesculapium fuisse conceptum: asseritque eum ex Aemonio iuvene et Coronide natum.

Y de nuevo nos encontramos con un testimonio improbable y que no está refrendado por ningún otro texto.

1.7.4. En V 22 habla de Psique, hija de Apolo:

Psyche ut dicit Marcianus Capella in libro quem de nuptiis Mercurii et Philologiae scripsit: filia fuit Apollonis et Endeleechiae.

Psique aparece como hija de padres innominados en Apuleyo, *Met.* IV 28 ss., y Boccaccio la presenta siguiendo el testimonio de Marciano Capela *De Nupt. Merc. et Phil.* I 7:

sed ipsi diebus forte immensi amoris impatientia ultro iuvenem consecuta Apolloni fuerat copulata. voluit saltem Entelechia ac Solis filiam postulare, quod speciosa quam maxime magnaue deorum sit educata cura; nam ipsi $\Psi\upsilon\chi\eta$, natali die dii ad convivium corrogati multo contulerat.

1.7.5. En V 24 al hablar de Ticio lo presenta muerto por Apolo no fulminado por Zeus:

Tityum filium fuisse Iovis et Hellaro Orcomeni filia... Quam ombrem turtatus Apollo eum sagittis occidit et apud inferos religavit.

Así en Píndaro *Pyth.* IV 160 ss., tenemos:

καὶ μὰν Τιτυὸν βέλος Ἄρτεμιδος θήρευσε κραιπνόν,
 ἐξ ἀνικάτου φαρέτρα ὀρνύμενον,
 ὄφρα τις τᾶν ἐν δυνατῷ φιλοτάτων ἐπιφάειν ἔραται.

Y en schol. ad locum:

ὁ μὲν Τιτυὸς μέγας ἦν, καλὸς δὲ οὗ ὅτι δὲ ὑπὸ Ἄπόλλωνος καὶ Ἄρτεμιδος ἐτελεύτησε, Φερεκύδης φησίν.

Así vemos que Boccaccio conoce estos testimonios por los cuales se indica que Ticio murió a manos de Apolo.

1.7.6. Tras hablar de Baco nos habla de Himeneo, su hijo, en V 26:

Hymenaeum dicit Albericus filium fuisse Bacchi et Veneris.

Y bajo este 'Albericus' está encubierto el *Mitógrafo Vaticano III* 11, 2:

Venere et Baccho natus fingitur Hymenaeus.

Continúa Boccaccio:

et sequitur auctoritate Remigii.

Lo que sigue el testimonio de nuestro mitógrafo en el mismo lugar:

quia, ut ait Remigius, ob vini petulantiam libido excitari solet.

Vemos pues el *Mitógrafo Vaticano III*, presentado como Alberico ⁶.

1.7.7. Un nuevo hijo de Baco es presentado en V 27 Tioneo:

Thyoneum Bacchi filium dicit Ovi. et de eo recitat brevem fabulam.

Sigue aquí a Ovidio, *Met.* IV 13:

additur his Nyseus indetonsusque Thyoneus.

Por este epíteto de Baco añade Boccaccio un hijo a este dios con este nombre.

1.7.8. Sin ningún tipo de innovación presenta en V 30 y 32 respectivamente dos nuevos hijos de Júpiter: los tebanos Anfión y

⁶ Cf. *Fulgentius Metaforalis*, Ridewall J., ed. Liebeschütz, Leipzig-Berlin, 1926, passim.

Zeto. Tras éstos habla de las Gracias para centrarse en V 36 ss., en Lacedemon y sus descendientes. Así presenta en el cap. 37 a Amiclas, hijo de Lacedemon.V 38 a Argalo:

quem Theodontius dicit primum iunxisse apud Acheos quadrigam sed timeo ne similitudine fere nominis deceptus sit. Is eius qui primus quadrigam iunxit in Graecia Aregillus ditus est. et id adiuvenit regnante Arge Phorbante: qui diu ante Argulo fuit.

En V 39 habla de Ébalo como hijo de Argalo:

Oebalus ut dicit Ditis et Theodontius filius fuit Arguli: quem regnasse dicit Paulus apud Laconas.

Y sigue aquí a Dictis, I 9:

Agenoris porro Taygetam. eam ex Iove habuisse Lacedaemona. ex quo Amyclam natum et ex eo Argalum, patrem Oebali, quem Tyndari, ex quo ipsa genita videretur, patrem constaret.

1.7.9. En V 40 pasa a hablar de Tindáreo:

Tyndarus: ut Ditis scribit et Theodontius: filius fuit Oebali; illique successit in regno: ex quo et si nil habeamus aliud: hoc saltem legimus: eum Ledam habuisse coniugem quae si non ex eo Iove tamen eius in regia Castorem et Pollucem et Helenam et Clytemnestram peperit dato sint qui Castorem et Clytemnestram non Iovis sed Tyndari filios dicant.

Silencia el hecho de que Júpiter se convierta en cisne y engendre en Leda o en Némesis-gansa, a Helena y a los Dióscuros así como el consecuente nacimiento de algunos de los hijos de Leda de uno o dos huevos⁷.

1.7.10. En V 41 habla de Ícaro:

De Icaro Oebali filio qui genuit Erigonem Iptimam et Penelopem.

⁷ Cf. A. Ruiz de Elvira, «Helena. Mito y etopeya», *C. F. C. VI*, Madrid, 1974, pp. 95-133.

Bajo este Icaro están presentados fundidos en un solo personaje los dos Icarios. Por una parte el hijo de Ébalo y Batía, hermano de Tindáreo, como vemos en Apolodoro III 10, 4:

Εἰσι δὲ οἱ λέγοντες Ἐφαρέα μὲν καὶ Λεύκιππον ἐκ Περιήρων γενέσθαι τοῦ Αἰόλου, Κυνόρτου δὲ Περιήρη, τοῦ δὲ Οἴβαλον. Οἴβαλου δὲ καὶ νηίδος νύμφης Βατείας Τυνδάρεων Ἰπποκόωντα Ἰκάριον.

Por otra parte el Icario ateniense padre de Erígone, y de éste y de su hija presenta las catasterizaciones siguiendo a Higino, *Poet. Astr.* II 4:

Itaque complures Icarium Bootem: Erigonem, Virginem nimirum, de quo posterius dicemus: Canem autem sua adpellatione et specie caniculam dixerunt.

Así tenemos en Boccaccio:

Possibile est cum in octava sphaera in antiquis astrologis multae sint imagines quendam stellarum designatione figurate: ex his aliquis in consolationem remanentim post Icarum nomine Icari et Canis sui denominatas.

Presenta también a Icaro (Icario) como compañero de Baco:

Hunc Lactantius dicit comitem fuisse Liberi patris et ab eo accepisse uti vinum exhiberet mortalibus.

Lo que está referido igualmente al Icario ateniense. Pero al final concluye:

Verum ego non credo eum Icarum fuisse qui Oebali filius fuisse qui Oebali filius fuit aut Penelopis pater.

Sin embargo en V 42 pasa a hablar de Erígone y luego también habla de Penélope como si fuera hermana de Erígone, V 42:

Feccruntque ea in Zodiaco signum illud: quod adhuc virginem appellamus.

Siguiendo también a Higino.

1.7.11. Otra hija de Icarío, del hijo de Ébalo está en V 43:

De Hiptima filia Icari.

Cf. *Od.* IV 797:

Ἴφθίμῃ, κούρη μεγαλήτορος Ἴκαρίοιο.

1.7.12. Ya en V 44 habla de Penélope hija de de Icarío, nieta de Ébalo, hermana de Iftima.

1.7.13. Una vez que ha hablado de Hércules siguiendo a Cic. *De Nat. Deor.* III 16:

(Hercules) quartus Iovis est et Asteriae Latonae sororis, qui Tyri maxime colitur, cuius Carthaginem filiam ferunt.

Boccaccio:

De Hercule secundi Iovis filio qui genuit Carthaginem

y de su hija, pasa a hablar de Arcas, V 49:

Archas Iovis fuit filius et Calistonis nymphae,

presentando la catasterización de éstos.

1.7.14. En el cap. 50 presenta a Jonio como hijo de Arcas:

De Ionio filio Archadis, qui genuit Nicostratam. Ionius fuit ut ait Theodontius et post eum Paulus Archadis filius e Selene nympha susceptus.

Jonio está presentado como hijo del rey de Iliria, Adrias en Schol. *Arg.* IV 308:

τὸ Ἴόνιον πέλαγος τῆς Ἰταλίας, εἰς ὃ ἐκδίδωσιν ὁ Ἄδριαν· διὸ καὶ τινες αὐτὸ Ἄδριαν ὀνομάζουσιν. ὀνομάσθη δε ἀπὸ Ἴονίου τὸ γένος Ἰλλυρίου, ὡς φησιν Θεόπομπος ἐν εἰκοστῷ πρώτῳ.

En Serv. *Aen.* III 211:

Nonnulli Ionium ab Ionio rege, qui in insula quae ante Illyricum
iacet regnaverat, dictum tradunt.

Esto parece indicar una confusión del nombre de Adrias por Arcas.

1.7.15. A continuación presenta como hija de Jonio a Nicostrata, madre de Evandro, V 51:

Nicostrata Theodontio et Leontio filia fuit Ionii Archadum regis...
ex Mercurio postea Evandrum Archadiae regem concepit,

Evandro es presentado como hijo de Nicostrata pero sin precisar la genealogía de su madre en Serv. *Aen.* VIII 51:

ARCADES HIS ORIS GENVS A PALLANTE PROPECTVM Evander
Arcas fuit, nepos Pallantis, regis Arcadiae. hic patrem suum occidit,
suadente matre Nicostrata, quae etiam Carmentis dicta est, quia
carminibus vaticinabatur;

Además en Serv. *Aen.* VIII 130 Nicostrata está presentada como hija de Mercurio:

Mercurius deinde est Nicostratae pater, quae fuit mater Evandri.

Probablemente del hecho de que a Evandro se le llame 'Arcas' provendrá el que se hable de Arcas el hijo de Júpiter y Calisto como antecesor de éstos.

1.8.1. El libro VI está enteramente dedicado a la genealogía troyana, comenzando desde Dárdano hijo de Júpiter, hasta Ilia, hija de Númeritor, madre de Rómulo y Remo.

Refiere de forma no muy extensa, por lo conocido del tema, la expedición a Troya, la guerra y las posteriores andanzas de Eneas hasta su establecimiento en el Lacio, continuando después con la leyenda latina de los reyes de Alba.

La presentación de los descendientes de Dárdano es más que nada una enumeración, una lista de nombres deteniéndose solamente

en algunos personajes, como Príamo, Paris, Héctor o Eneas. Asimismo está referida la guerra de Troya contra Laomedonte al tratar de este rey en VI 6.

1.8.2. Las fuentes para este libro son principalmente la obra de Dictis, la *Iliada*, la *Eneida*, así como las tragedias de Eurípides dedicadas a personajes troyanos y para la última parte fundamentalmente el libro I de la obra de Tito Livio.

1.9.1. El libro VII de la *G. D.* está dedicado a las divinidades y héroes relacionados con el Océano: sus hijos los ríos, las ninfas, Nereidas, divinidades marinas y descendencia.

1.9.2. Así en primer lugar VII 1 está dedicado a Océano hijo de Cielo y Vesta y presenta una enumeración de los hijos del Océano, estando en primer lugar Eurínome, VII 2, de la que habla diciendo que se basa en Homero y efectivamente sigue a *Il.* XVIII 398 ss.:

εἰ μὴ μ' Εὐρυνόμη τε Θέτις θ' ὑπεδέξατο κόλπῳ,
Εὐρυνόμη, θυγάτηρ ἄψορροῦ Ὠκεανοῖο.

1.9.3. A continuación habla de la Oceánide Perseide a la que llama Persa, en VII 3:

De Persa Oceani filia

a la que presenta como madre de Eetes y Circe por el Sol, siguiendo a Hesíodo, *Theog.* 956 ss.:

Ἥλιῳ δ' ἄκκάμαντι τέκε κλυτὸς Ὠκεανίην
Περσεὶς Κίρκην τε καὶ Αἰήτην βασιλῆα.

1.9.4. En VII 4, Etra, que no aparece en Hesíodo como Oceánide, es en cambio presentada por Boccaccio como una de ellas:

De Aethra Oceani filia

si en cambio aparece en Ovidio, *Fast.* V 171 ss.:

hunc stirpis Oceani maturibus nixibus Aethra
edidit et nymphas, sed prior ortus Hyas.

Es presentada como esposa de Atlas y madre de las Híades siguiendo también a Higino, *Fab.* 192, donde según algunos en lugar de:

Atlas ex Pleione sive Oceanitide duodecim filias habuit et filium
Hyantem,

se lee según la nota de Micyllus:

Legendum fortassis ex Aethra Oceanitide, ita enim Graecus auctor
Timaeus habet.

Mientras que Rose comenta:

Oceanitide: utrum Hygini an librarii socordia exciderit Aethrae, nescio.

1.9.5. De Pleíone habla en VII 5:

De Pleyone IV Oceani filia e coniuge Atlantis

presentando de modo tradicional a estos dos como padres de las Pléyades.

1.9.6. Clímene aparece en VII 6:

De Climene V Oceani filia et matre Phaetontis. ut Thedontio placet
filia Oceani et Tethyos.

Paulus autem eam dicit fuisse Meropis Aegyptii coniugem et apud
extremos aegyptios Aethiopibus imperasse cum viros: et ex eo Aeri-
danum quí et Phaeton dictus est.

Leontius autem dicit eam filiam fuisse Minii et Eurianassae. et ex
Merope viro peperisse Iphyclum et Phylacem et Phaentem cum
sororibus.

Que Clímene sea la esposa de Mérope lo tenemos en Estrabón I 2, 27⁸:

⁸ Cf. Diggle, *Euripides, Phaethon*, p. 7: «Euripides ascribes the birth of Phaethon an illicit encounter between Helios and Clymene and introduces as Clymene's lawful husband and Phaethon's putative father the Aethiopian king Merops, he is seeking to elaborate his predecessor's more straight forward plot».

ὁ τ' Εὐριπίδης ἐν τῷ Φαέθοντι τὴν Κλυμένην δοθῆναί φησι
 Μέροπι τῆσδ' ἄνακτι γῆς,
 ἦν ἐκ τεθρίππων ἀρμάτων πρώτην χθόνα
 Ἥλιος ἀνίσχων χρυσεὰ βάλλει φλογί·
 καλοῦσι δ' αὐτὴν γείτονες μελάμβροτοι
 Ἔω φαεννάς Ἥλιου θ' ἵπποστάσεις.

Lo que se corresponde con el Fr. 771 de Nauck.

Pero Boccaccio presenta a Clímene hija de Océano y Tetis confundida con la Clímene hija de Minias que aparece en Schol. Ap. Rh. Arg. I 45, como esposa de Fílaco y madre de Ificlo, pero Boccaccio además la presenta como madre de Ificlo, Fílaco y Faetonte a la vez. Veamos pues el texto del escolio:

Ἴφικλος... ἔστι δε υἱὸς Φλάκου καὶ Κλυμένης τῆς Μινύου.

1.9.7. En VII 7 habla de Tritón:

De Tritone VI Oceani filio. Tritonem Oceani et Tethyos filium dicit Theodontius. Servius autem eum Neptuni filium dicit et Salaciae coniuge eiusdem.

Lo que toma de Servio, *Aen.* I 144:

TRITON deus marinus, Neptuni et Salaciae filius deae marinae ab aqua salsa dictae.

1.9.8. Doris, hija de Océano y Tetis y esposa de Nereo por el que es madre de las Nereidas está presentada en VII 8 siguiendo a Teodoncio:

Doris secundum Paulus et Theodontius filia fuit Oceani et Tethyos et Nerei fratris coniunx.

Al hablar de Nereo vemos cómo Boccaccio no distinguía la diferente grafía para las dos Tetis: Τηθύς y Θέτις, pues dice VII 13:

De Nereo X Oceani filio. hic genuit nymphas quae multae sunt: verum quoniam nisi de quattuor fit singularis mentio. earum tantum nomina apponam genuit ergo Cymodoce *Thetim minorem*, Galatheam et Arethusam et alias.

Continúa:

Nereum marinum deum Oceani et *maioris Tethyos*

pero más adelante habla de:

Oceani et *Thetidis* filius.

Así vemos como indistintamente habla de una y otra Tetis, confundiendo sus nombres y que para diferenciarlas habla de la *maior* y la *minor*.

1.9.9. En VII 14 habla de las ninfas:

De Nymphis in generali. Nymphae generale nomen est quarumcumque humiditatum
Nerei et Doridis filiae dictate sunt.

A continuación además de nombrar a algunas de las Nereidas habla de las diferentes Ninfas: Náyades, Dríades...

1.9.10. El capítulo 16 está dedicado a Tetis:

De Thetide minore Nerei filia et matre Achillis.

De ésta habla brevemente diciendo que se casa con Peleo y por él es madre de Aquiles y al final dice:

Hanc dicitur Chironis fuisse filia,

lo que puede provenir de Higino, *Poet. Astr.* II 18, quien recoge un testimonio de Eurípides. Cf. Eurípides, Fr. 488 Nauck. Veamos el texto de Higino:

Euripides autem in Menalippa, Hippen Chironis centauri filiam, Thean antea adpellatam.

Pero tenemos para Thean también la lectura Thetin y es de aquí de donde surge esto.

Asimismo en *Dictis I 14 tenemos*:

Post quos Achilles Pelei et Thetidis, quae ex Chirone dicebatur.

Asimismo Tzetzes en *Allegoriae Iiadis*, Prolegomena 425 ss., dice:

καὶ Ἀχιλεὺς δὲ σὺν αὐτοῖς, υἱὸς ὦν τοῦ Πηλέως
καὶ Θέτιδος τῆς θυγατρὸς Χείρονος φιλοσόφου.

Y también en Dionisio de Calcis, F. H. G., Müller, 4.394, fr. 6 =
Schol. Ap. Rh. Arg. I 558:

Διονύσιος ὁ Χαλκιδεὺς, οὐ τὴν περὶ Ἀχιλλέως διεσπαρ-
μένην ἀφῆκαν ἡμῖν ἐπὶ χώρας δόξαν. Ἀλλὰ τοῦναντίον
οἱ μὲν ἐκ Θέτιδος αὐτὸν νομίζουσι γεγονέναι, τῆς Χεί-
ρονος.

Así vemos que Boccaccio tenía bastantes indicios para hablar de
Tetis como hija de Quirón lo que también será recogido por sus
seguidores.

1.9.11. En VII 19 habla de Aqueloo:

De Acheloo fulmine Oceani XI filio qui genuit Syrenas.

Siguiendo a Hesíodo, *Theog.* 337 ss., lo presenta como hijo de Océano
y Tetis:

340: Τηθὺς δ' Ὠκεανῷ Ποταμοὺς τέκε δινήενται.
Φασὶν τε Ῥῆσόν τ' Ἀχελφόν (τ') ἀργυροδίνην.

Pero continúa:

Achelous fluvius ut dicit Paulus filius fuit Oceani et Terrae. Servius
dicit eius matrem esse Thetydem Theodontius eum Solis et Terrae
filium vocat.

El testimonio de Teodoncio es imposible de descubrir. No obstante las versiones de Aquelóo hijo del Sol y la Tierra y la que lo hace hijo de Océano y Tierra provienen de Servio, *Georg.* I 8:

Achelous Terrae fuisse filius dicitur,

donde vemos que no nombra al padre de este río y N. Conti (posterior a Boccaccio) VII 2 nos dice:

Achaeus Oceani et Terrae Acheloum filium esse sensit, at Hecateus Solis et Terrae.

Lo que puede pensarse es que Boccaccio tuviera además de la fuente de Servio las mismas que N. Conti ofrece y la de Paulus que él cita.

1.9.12. Acerca de las Sirenas habla en VII 20:

De Sirenis filiabus Acheloi. Sirenas tres fuisse Servius et Fulgentius asserunt. et Acheloi et Calliopes musae filias, cantatesque dicunt alteram voce alteram cithara et tibiis tertiam.

Sigue el testimonio de Ovidio, *Met.* V 512 ss.:

Has dicit Ovidius socias fuisse Proserpinae; eamque raptam diu quaesisse; quam cum non reperissent in marina monstra fuisse conversas: ora virginum habentia et corpus ad umbilicum usque foemineum abinde infra pisces existentia; quos alatos Albericus dicit et eis gallinaceos pedes.

Lo que proviene de Alexander Neckam, al que se le llama asimismo Alberico y cuya obra ha sido designada por A. Mai como el *Mitógrafo Vaticano tercero*, en 11, 9:

Sirenes enim secundam fabulam tres fuerunt, parte virgines, parte volucres.

Vemos que también Boccaccio conoce la forma antigua de las Sirenas, mujer y ave, y la nueva que se extiende a partir del siglo VII con el *Liber monstrorum*.

1.9.13. Tras haber presentado a la descendencia de Ínaco y habiendo hablado de Peneo y su hija Dafne siguiendo el relato de Ovidio, *Met.* I 452 ss., pasa a hablar en VII 30 del Nilo:

*De Nilo flumine XIV Oceani filio qui genuit Minervam Herculem
Dionysium Mercurium et Vulcanum.*

1.9.14. Así siguiendo a Cicerón, *De Nat. Deor.* III 23, habla de Minerva:

De Minerva Nili filia.

la que se corresponde con la segunda Minerva que Cicerón presenta:

Minerva... secunda orta Nilo, quem Aegyptii Saitae colunt.

1.9.15. También aparece Hércules como hijo de Nilo en VII 32, siguiendo a Cicerón, *De Nat. Deor.* III 16:

Hercules... alter traditur Nilo natus Aegyptius.

Boccaccio además presenta como fuente a Teodoncio:

*eumque dicit Theodontius qui cum Antheo luctam egit quem arbitror
illustram aliquem fuisse virum Nili accolam.*

1.9.16. Siguiendo a Cicerón, *De Nat. Deor.* III 23, presenta a Dioniso:

Dionysos multos habemus, primum Iove et Proserpina natus, secundum Nilo.

Así, en VII 33 tenemos:

*Dionysius ut dicit Cicero Nili filius fuit non tamen idem cum reliquis
cum dicat eum Nysam interemisse quae autem haec fuerit Nysa, ego
non repperi; sunt tamen qui velint hunc esse Dionysium qui adversus
Indos habuit bellum et a Perseo superatus et occisus est.*

La lucha de Perseo y Baco es una oscura leyenda tratada por Nonno, *Dion.* XLVII.

1.9.17. Nuevamente Cicerón, *De Nat. Deor.* III 23, es la fuente principal para VII 34, donde habla de Mercurio:

De Mercurio quarto Nili filio qui genuit Mercurium quintum et Daphnim.

Veamos el texto de Cicerón:

Mercurius... quartus Nilo patre.

También Teodoncio es invocado como autoridad para este Mercurio:

Hunc dicit Theodontius Hermetem Trismegistum fuisse.

1.9.18. En VII 37 habla de Nórax hijo de Mercurio siguiendo a Teodoncio:

Norax ut dicit Theodontius filius fuit Mercurii quinti ex Oschyra nymppha Pyrrhenei filia... dicit hunc Noracem a Tharsalo Hispaniae oppido venisse Sardiniam ubi cum Sardus Herculis filius universam insulam ex suo nomine dixisset Sardiniam ipse oppido constructo de suo nomine nuncupavit.

Esto está en Pausanias, X 17, 5:

μετὰ δὲ Ἀρισταῖον Ἰβήρες ἐς τὴν Σαρδῶ διαβαίνουσιν ὑπὸ ἡγεμόνι τοῦ στόλου Νώρακι, καὶ ᾠκίσθη Νώρα πόλις ὑπὸ αὐτῶν ταύτην πρώτην γενέσθαι πόλιν μνημονεύουσιν ἐν τῇ νήσῳ, παῖδα δὲ Ἐρυθείας τε τῆς Γηρυόνης καὶ Ἑρμοῦ λέγουσιν εἶναι τὸν Νώρακα. τετάρτη δὲ μοῖρα Ἰολάου Θεσπιέων τε καὶ ἐκ τῆς Ἀττικῆς στρατιὰ κατήρην ἐς Σαρδῶ, καὶ Ὀλβίαν μὲν πόλιν οἰκίζουσιν, ἰδίᾳ δὲ Ὀγρύλην οἱ Ἀθηναῖοι διασώζοντες τῶν δῆμων τῶν οἴκοι τινος τὸ ὄνομα· ἢ καὶ αὐτὸς τοῦ στόλου μετείχεν Ὀγρύλος. ἐστὶ δ' οὖν καὶ κατ' ἐμὲ ἔτι χωρία τε Ἰολαία ἐν τῇ Σαρδοῖ καὶ Ἰόλαος παρὰ τῶν οἰκητόρων ἔχει τιμὰς.

1.9.19. Siguiendo nuevamente a Cicerón habla de Vulcano, el Sol y los hijos del Sol, para luego seguir hablando de los ríos entre los que presenta a Alfeo en VII 44 y a continuación habla de Orsiloco:

De Orisiloco filio Alphei fluvii qui genuit Diocleum.

Siguiendo a *Il.* V 541 ss.:

Ἔνθ' αὖτ' Αἰνείας Δαναῶν ἔλεν ἄνδρας ἀρίστους,
 οἷε Διοκλῆος, Κρήθωνά τε Ὀρσίλοχόν τε,
 τῶν ῥα πατήρ μὲν ἔναιεν ἐϋκτιμένη ἐνὶ Φηρῆι,
 ἀφνειὸς βιότοιο, γένος δ' ἦν ἐκ ποταμοῖο
 Ἄλφειοῦ, ὅς τ' εὐρὺ ῥέει Πυλίων διὰ γαίης,
 ὅς τέκετ' Ὀρτίλοχον πολέεσσ' ἄνδρεσσιν ἄνακτα·
 Ὀρτίλοχος δ' ἄρ' ἔτικτε Διοκλῆα μεγάθυμον.

1.9.20. Después de presentar al hijo de Orsíloco presenta al río Criniso, en VII 48, siguiendo a Servio, *Aen.* I 550:

De Criniso fluvio XVI Oceani filio qui genuit Acestem.

Veamos el texto de Servio:

Haec (esto es Segesta) ad Siciliam delata a Crimisso fluvio, quem Crinismus Vergilius poetica licentia vocat, converso in ursum vel canem compressa edidit Acesten, qui ex matris nomine civitatem Troianis condidit, quae hodie Segesta nominatur.

Habla a continuación de otros ríos como el Tíber, Asopo, presentando a Egina siguiendo el relato de Ovidio *Met.* VI 130 ss.; también presenta en VII 52 a la Oceánide Filira, madre por Saturno del Centauro Quirón.

1.10.1. E libro VIII está dedicado a Saturno y a sus descendientes, así en VIII 1 habla de Saturno:

De Saturno Coeli et Vestae fuit filius ut in libro divinarum institutionum scribit Lactantius.

Continúa hablando de los hijos de Saturno entre los que presenta a Vesta de la cual dice:

De Vesta Saturni filia et sic duae fuere Vestae Saturni mater et filia.

También presenta a Ceres como hija de Saturno y la identifica con la tierra en VIII 4, donde además narra que por Yasio fue madre de Plauto:

et Leontius addebat Cererem ex Iasione Plutonem filius peperisse.

1.10.2. Otro hijo de Saturno está recogido en VIII 8 Quirón y a continuación habla de su hija Ocírroe siguiendo a Ovidio, *Met.* II 635 ss.

1.10.3. Los dioses pertenecientes a la mitología itálica son igualmente presentados por Boccaccio. Así habla de Pico, al que presenta como padre de Fauno y Fauna, a los que también hace referencia y luego presenta a los Faunos, VIII 13:

De Faunis, Satyris, Panibus et Sylvanis filiis Fauni.
Faunos Satyros et Panes atque Sylvanos dicit Theodontius Fauni fuisse filios. Leontius vero dicebat Saturni.

1.10.4. En VIII 15 presenta a Eurimedonte:

De Eurymedonte Fauni filio qui genuit Periviam. Eurymedon filius fuit Fauni ut placet Statio in Thebaide.

Pero en Estacio *Theb.* XI 32 ss. tenemos:

hinc premit Eurymedon, cui rusticus horror in armis
rustica tela manu, patriumque agitare tumultus
Pan illi genitor.

Vemos que además Boccaccio confunde a este Eurimedonte, hijo de Pan al que él hace hijo de Fauno con Eurimedonte el rey de los Gigantes, padre de Peribea, que aparece en *Od.* VII 58:

Ναυσίθοον μὲν πρῶτα Ποσειδάων ἐνοσίχθων
γείνατο καὶ Περίβοιαν, γυναικῶν εἶδος ἀρίστη
ὄπλοτάτη θυγάτηρ μεγαλήτορος Εὐρυμεδοντος
ὅς ποθ' ὑπερθύμοισι Γιγάντεσσιν βασιλευεν.

1.10.5. A continuación habla de Latino y Lavinia siguiendo el relato de Virgilio, *Aen.* VII passim.

1.11.1. El libro IX está dedicado a Juno y a sus sucesores. Así en IX 1 comienza presentando a la diosa:

De Iunone VIII Saturni filia quae absque viro concepit et peperit
Hebem et Martem. Educatam autem illam a Tethide dicit Servius.
Eamque Neptunum educasse asserit Albericus.

Que Neptuno educa a Juno lo tenemos efectivamente en *Myth. Vat.* III 4, 1:

Porro Iunonem ideo Neptuni fingunt alumnum.

Y en cambio en *Myth. Vat.* II 59 tenemos:

Thetis enim, filia Nerei, uxor Oceani, nutrix Iunonis fuit.

Sin embargo la versión de *Il.* XXIV 60 es que Tetis, la Nereida, ha sido criada por Juno y en cambio Juno había sido criada por Tetis y Océano, lo que recoge también Apolodoro, III 13, 5.

Veamos en primer lugar el texto de *Il.* XXIV 55 ss.:

Τὸν δὲ χολωσαμένη προσέφη λευκώλενος Ἥρη·
59:

αὐτὰρ Ἀχιλλεὺς ἐστὶ θεᾶς γόνος, ἣν ἐγὼ αὐτῇ
θρέψα τε καὶ ἀτίτηλα καὶ ἀνδρὶ πόρον παράκοιτιν.

Y en Apolodoro III 13, 5:

τινες δὲ λέγουσι Θέτιν μὴ βουληθῆναι Διὶ συνελθεῖν ὡς
ὅπῃ Ἥρας τραφεῖσαν.

1.11.2. Tras presentar a Hebe y a Marte como hijos de Juno, en IX 4 presenta a Cupido, siguiendo a Cicerón, *De Nat. Deor.* III 23:

Cupido primus Mercurio et Diana prima natus dicitur.

G. D.:

De Cupido primo Martis filio qui genuit Voluptatem.

1.11.3. En IX 5 y siguiendo a Apuleyo, presenta a la hija de Cupido:

De Voluptate filia Cupidinis. Voluptas ut dicit Apuleius Cupidinis atque Psyches filia fuit.

Otro hijo de Marte que presenta es Enomao, en IX 6:

De Oenomao secundo Martis filio qui genuit Hippodamiam. ut Servio placet atque Lactantio. Sane ego bellicosum fuisse hominem arbitror et ob id fictum Martis filium.

1.11.4. De su hija Hipodamía habla en IX 7 siguiendo a Servio, *Georg.* III 7:

Hippodame filia fuit Oenomai, regis Elidis et Pisarum. hic equos habuit velocissimos, utpote ventorum flatu creatos. qui procos filiae multos necavit sub haec condicione provocatos ad curule certamen, ut aut victus traderet filiam, aut victos necaret. postea cum Pelopem amasset Hippodamia, corrumpit Myrtilum, aurigam patris, primi coitus pactione.

Así el texto de Boccaccio, dice:

Hippodamia atque cum vidisset Pelopem formositate eius capta Myrtilum aurigam patris pactione primi coitus corrumpit... Qui Myrtilus cum precium fraudis postularet a Pelope ob eodem in mare deiectus periit.

Lo que está tomado de Servio:

qui factis cereis axibus cum, victore Pelope, a puella promisso posceret praemium, ab eius marito praecipitatus in mare est...

1.11.5. En IX 8 habla de Tereo:

De Tereo tertio Martis filio qui genuit Itym. ut ait Theodontius filius fuit Martis ex nympa Bistonide per vim ab eo oppressa.

Pero no hay ninguna referencia a esta ninfa en ninguno de los testimonios acerca de Tereo, ni tampoco en Βιστονία, en Esteban de Bizancio, ni en Βιστονίη del Et. M., así como tampoco en Schol. Ap. Rh. Arg. II 704:

Βιστονίη: Θρακικῆ. Βίστονες γάρ ἔθνος Θρακῶν. ὠνομάσθη δὲ ἀπὸ Βίστονος τοῦ Κίκονος, ὡς Φιλοστέφανος.

Así pues, nuevamente nos quedamos sin comprobar un testimonio de Teodoncio que puede ser fácilmente explicable: al ser tracio Tereo se le da como madre a la epónimo de una ciudad tracia.

En IX 9 habla de Itis y de todo el suceso de Progne y Filomela siguiendo a Ovidio, *Met.* VI 427.

1.11.6. Un nuevo hijo presenta Boccaccio en IX 11 siguiendo de nuevo a Teodoncio:

De Parthaone VI Martis filio qui genuit Agrium et Melam et Thestium et Oeneum. ut ait Theodontius filius fuit Martis ex Meroe. Paulus autem dicit hunc Martis fuisse filium ex Stherope filia Atlantis.

Que Partaón sea hijo de Marte aparece en Antonino Liberal, II:

Οἰνεὺς ὁ Πορθέως τοῦ Ἄρεως ἐβασίλευσεν ἐν Καλυδῶνι.

Y asimismo en *Myth. Vat.* I 204:

Mars genuit Parthaonem. Parthaonem genuit Oeneum.

Sin embargo en Apolodoro I 7, 7 aparece como hijo de Agénor:

Ἄγῆνωρ δὲ ὁ Πλευρῶνος γήμας Ἐπικάστην τὴν Καλυδῶνος ἐγέννησε Πορθάονα...

Y en Schol. Eur. *Phoen.* 133 es presentado también como hijo de Agénor:

παῖς μὲν Οἰνέως ἔφυ Τυδεύς: Οἰνέως τοῦ Πορθάονος τοῦ Ἄγῆνορος τοῦ Ἄρεως.

Otros testimonios que Boccaccio aporta son:

Lactantius autem dicit hunc non Martis fuisse filium, sed Meleagri Martis filii...

Tandem Theodontius dicit verum esse Parthaonem filium fuisse Meleagri ex Merope Ethola virgine...

La versión más conocida es la que hace a Portaón (en los textos latinos llamado Partaón) hijo de Agénor y Epicasta y padre de Eneo el padre de Meleagro entre otros, como aparece en Apolodoro I 7, 10:

Πορθάονος δὲ καὶ Εὐρύτης τῆς Ἴπποδάμαντος ἐγένοντο παῖδες Οἶνεὺς Ἄγριος Ἀλκάθοος Μέλας Λευκωπεύς, θυγάτηρ δὲ Στερόπη, ἐξ ἧς καὶ Ἀχελῷου Σειρήνας γενέσθαι λέγουσιν.

Asimismo aparece como hijo de Agénor en Schol. Eur. *Phoen.* 133, en Pausanías IV 35, 1, en Higino *Fab.* 175 y Estrabón X 3, 1.

Testio padre de Altea y Leda, entre otros, y considerado hijo de Ares y Demódice en Apolodoro I 7, 7:

Ἀγήνωρ... ἐγέννησε Πορθάονα καὶ Δημονίκην, ἧς καὶ Ἀρεὸς Εὐρηνοῦ Μῶλος Πύλος Θέστιος,

es presentado por Boccaccio en IX 13 como hijo de Partaón:

De Thestio Parthaonis filio qui genuit Toxeum et Plexippum et Altheam. Thestius dicit Theodontius filius fuit Parthaonis ex Calidone nympa.

1.11.7. Altea, hija de Testio, es presentada en el cap. 15 y en IX 16 aparece Eneo, hijo de Partaón y esposo de Altea para a continuación presentar a sus hijos Deyanira y Meleagro siguiendo a Ovidio, *Met.* VIII 170 ss., presentando la cacería del jabalí de Calidón.

1.11.8. Tras exponer lo referente a la familia de Tideo, presenta a Flegias hijo de Marte en IX 25 y a continuación habla de su hija Coronis:

De Coronide nympa filia Phlegiae et matre Aesculapii,

siguiendo el *Himno homérico a Esculapio*:

Ἰητῆρα νόσων Ἀσκληπιὸν ἄρχομ' αἰδεῖν,
 υἷὸν Ἀπόλλωνος τὸν ἐγείνατο διὰ Κορῶνις
 Δωτίῳ ἐν πεδίῳ κούρη Φλεγύου βασιλῆος,
 χάρμα μέγ' ἀνθρώποισι, κακῶν θελεκτῆρ' ὀδυνάων.

1.11.9. Ixión, IX 26, es presentado como hijo de Flegias:

De Ixione filio Phlegiae qui genuit Centauros.

Que Ixión se presente como hijo de Flegias y padre de los Centauros en general, sin duda está tomado de Lactancio Plácido, *Theb.* IV 539:

Ixion, Phlegyae filius, cum misericordia Iovis in caelum sublatus fuisset, Iunonem de stupro interpellare ausus est. quae de audacia eius conquesta Iovi suadente ipso pro se nubem misit, cum qua Ixion concubuit. et geniti sunt Centauri

o también puede proceder de Schol. Ap. Rh. *Arg.* III 62.

1.11.10. Presenta a los Centauros, hijos de Ixión, entre los que destaca 'Eúrito' en IX 29:

De Euryto Ixionis filio. ut refert Lactantius in domum Oenei regis Calydoniae veniens Deyaniram quam paulo ante Hercules petierat et fidem praestiteram se illam in uxorem ductum postulavit in coniuge.

Este Eúrito, en realidad, vemos que es una confusión con el Centauro Eritión, que es a quien hace referencia, presentando la lucha de este centauro con Hércules.

1.11.11. El centauro Neso es presentado en IX 31 y también habla de Piritío entre los hijos de Ixión:

De Perithoo Ixionis filio qui genuit Poliptem. Perithous non ex Nube apposita sed ex coniuge fuit Ixionis filius ut dicit Ovi.

Siguiendo a *Il. II 740-741*, presenta en IX 34 al hijo de Piritóo:

De Polipoete Peirithoi filio,
Πολυπίτης,
 υἱὸς Πειριθόιο...

1.11.12. En IX 35 presenta a Britona, que no es otra que Brite:

De Britona Martis IX filia. Britona seu Briton nympha fuit Cretensis.

Lo que encubre a Brite, presentada por *Myth. Vat. II 26* y que no es sino la repetición de la leyenda de Britomartis, doncella cretense relacionada con el culto de Artemis y de la que habla Pausanias II 30, 3, Solino XI 8.

Veamos el texto sobre Brite:

Cur autem vocetur Dictynna, huiusmodi constat sententia. Minos, Cretensium rex, quum Bryten, Martis filiam, Dianae Cretensi dicatam, stuprare vellet, illa se iniecit in mare, illataque est retibus piscatorum, quae Graece δίκτυα nominantur, qui corpus eius extraverunt. Insula autem Creta pestilentia laborare coepit, *quam eos evadere non posse*, responsum est, *nisi Dianae templum instituissent, eamque Dictynnā a retibus vocassent.*

1.11.13. En IX 36 presenta Boccaccio a Evadne como hija de Marte:

De Evadne X Martis filia et Capanei coniuge. Quae quidem Evadnes coniunx fuit Capanei insolentissimi hominis et ex eo filium peperit quem Sthenelum vocavere.

Ahora bien, en Apolodoro III 7, 1 Evadne es presentada como hija no de Marte sino de Ifis:

τῆς Καπανέως δὲ καιομένης πυρᾶς, Εὐάδνη, ἡ Καπανέως μὲν γυνὴ θυγάτηρ δὲ Ἴφιος, ἑαυτὴν ἐμβαλοῦσα συγκατεκαίετο.

Continúa Boccaccio diciendo que:

ut Theodontio placet Martis fuit filia ex Thebe Asopi fluminis coniuge suscepta.

Cuando lo que tenemos en realidad es que en algunas versiones aparece como hija de Asopo, así en Ovidio *Amores* III 6, 41:

qui patriam tantae tam bene celat aquae,
fertur in Euanthe collectam Asopide flammam.

Sin embargo vemos que Boccaccio siguiendo a Teodoncio, de nuevo la presenta como hija de Marte y la mujer del río Asopo.

1.11.14. Para finalizar el libro IX, presenta en el capítulo 40 a los dos últimos hijos de Marte:

De Remo XIV et Romulo XV Martis filiis.

Sigue principalmente a Livio I 5 ss. y a Servio *Aen.* I 273 y 275.

1.12.1. El libro X está dedicado a Neptuno y a sus descendientes. Así en X 1 presenta a Neptuno:

Neptunus Saturni et Opis fuit filius.

1.12.2. En X 2 habla ya de un hijo de Saturno, Doro:

De Doro primo Neptunni filio. Dorus ut dicit Servius Neptunni fuit filius.

Así en Servio *Aen.* II 27:

sane Dorus Neptuni filius fuit, unde Dori originem ducunt.

Asimismo en Esteban de Bizancio tenemos:

καί τινες ἱστοροῦσι Δῶρον τὸν Ποσειδῶνος οἰκιστὴν αὐτῆς γεγενῆσθαι.

1.12.3. Un nuevo hijo de Neptuno está recogido en X 3:

De Amyce vel Amyco Neptunni filio qui genuit Buthem. fuit Neptunni et Melites nymphae secundum Servium.

Así tenemos en Servio *Aen.* V 373:

AMYCI DE GENTE Amycus filius Neptuni fuit et nymphae Melies.

El hijo de Amico, Butes está presentado en X 4:

De Buthe Amyci filio qui genuit Ericem. Buthes ut asserit Theodontius filius fuit Amyci regis bebritiorum.

Como hijo de Amico no aparece Butes ni en Diodoro Sículo IV 23, 2, donde aparece como padre de Érix:

Ἔρυξ... υἱὸς ὦν Ἀφροδίτης καὶ Βούτα...

ni en IV 83, 1:

Ἐρυκὰ φασιν υἱὸν μὲν γενέσθαι Ἀφροδίτης καὶ Βούτα...

Sin embargo aparece en Eustacio, *Il.* I 1 = Hesíodo, Fr. 223:

Βούτης, υἱὸς Πασειδῶνος, ὡς Ἡσίοδος ἐν καταλόγῳ.

Y en *Et. Mag.*:

Οὔτω Βούτης, Βούτου, Βουτίδης, τοῦ Ποσειδῶνος υἱός.

1.12.4. Érix que como hemos visto en Diodoro aparece como hijo de Butes, así es presentado en X 5:

De Eryce Buthis filio. Eryx ut Theodontio placet filius fuit Buthis et Veneris. Servius autem dicit Neptuni et Veneri set ex numero argonautarum fuisse.

Cf. Servio *Aen.* I 570:

Eryx Veneris et Butae, vel ut quidam volunt Neptuni filius fuit.

Y también V 24:

FRATERNA ERYCIS propter Erycem, Butae et Veneris filium, secundum alios Neptuni et Veneris, regem Siciliae, unum sicut dicitur de numero Argonautarum.

1.12.5. Forcis, hijo de Neptuno, es presentado en X 6:

De Phorco tertio Neptunni filio genuit Bathillum Thoosam Scyllam, Medusam, Stenonem et Eurialem. Phorcus ut dicit Servius Neptuni et Thoosae filius fuit.

Cf. Servio *Aen.* V 824:

hic autem Phorcus dicitur Thoosae nymphae et Neptuni filius.

Conoce además Boccaccio la versión, típicamente romana, que presenta a Forcis como rey de Córcega y Cerdeña, tomada de Varrón. Así lo tenemos en Servio *Aen.* V 824:

ut autem Varro dicit rex fuit Corsicae et Sardiniae: qui cum ab Atlante rege navali certamine cum magna exercitus parte fuisse victus et obrutus finxerunt socii eius eum in deum marinum esse conversum.

1.12.6. En X 7 tenemos:

De Bathillo Phorci filio. ut dicit Theodontius filius fuit Phorci et marini monstri de quo et si quaedam alia refert litteris a lituris deletis legisse non potui nec aliud usquam alibi vidisse memini.

1.12.7. Toosa es presentada en el cap. 8:

De Thoosa Phorci filia et matri Poliphemi. Toosam dicit Servius Phorci fuisse matrem. verum Homerus in Odyssea eiusdem Phorci dicit fuisse filiam. Et sic apparet hanc Phorci filiam fuisse et ex Neptunno peperisse Polyphemum Cyclopem.

Así pues, vemos cómo Boccaccio conoce las dos versiones acerca de Toosa y Forcis, la ya expuesta de Servio donde aparece como madre de Forcis y la de *Od.* I 68 ss. que la presenta como hija de éste:

ἀλλὰ Ποσειδάων γαιήοχος ἀσκελὲς αἰὲν
 Κύκλωπος κεχόλωται, ὃν ὄφθαλμοῦ ἀλάωσεν,
 ἀντίθεον, Πολύφημον ὄου κράτος ἐστὶ μέγιστον
 πᾶσιν Κυκλώπεσσι Θώωσα δέ μιν τέκε νύμφη,
 Φόρκυνος θυγάτηρ.

Cf. Apolodoro *Ep.* VII 4:

ἦν δὲ Πολυφήμου τὸ ἄντρον, ὅς ἦν Ποσειδῶνος καὶ Θεώσης νόμφης.

Escila que en *Od.* XII 124 ss. aparece como hija de Cratais:

ἀλλὰ μάλα σφοδρῶς ἐλάαν, βωστρεῖν Κράταιϊν,
μητέρα τῆς Σκύλλης,

y que en Servio *Aen.* III 420 aparece como hija de Creteide:

Scylla autem ipsa Phorci et Creteidos nymphae filia fuit.

es presentada por Boccaccio, con un error del nombre de la madre, como hija de Croteide:

Scylla ut ait Servius Phorci et Crotheidos nymphae filia fuit.

1.12.8. Tras hablar de las Górgonas, pasa a hablar en X 12 de Albión y Bergión:

De Albione et Borgione filiis Neptunni. ut Pomponius Mella in libro Cosmographiae testatur filii fuere Neptunni.

En Pomponio Mela II 5, 78 tenemos:

alioqui litus ignobile est, lapideum ut vocant, in quo Herculem contra Alebiona et Dercynon Neptuni liberos...

Según el manuscrito A de Pomponio Mela podemos leer: Albiona et Bergyon, de donde, sin duda, es recogido por Boccaccio.

1.12.9. Tras presentar también a Polifemo como hijo de Neptuno, pasa a hablar de los Cíclopes forjadores del rayo a los que presenta en X 16 como hijos de Neptuno:

De Bronte nono, Sterope X et Pyragmon XI Neptunni filiis.

Piracmón unido a los Cíclopes aparece en Virgilio *Aen.* VIII 425:

Brontesque Steropesque et nudus membra Pyracmon.

Cf. Servio ad locum:

BRONTESQVE quid facturi sint ex nominibus docet: nam Brontes a tonitru dictus est, Steropes a fulgetra, ἀπο τῆς στεροπέης. Pyragmon vero, qui numquam a calenti incude discedit, ἀπο τοῦ πυρος και τοῦ ἄκμωνος; nam πῦρ ignis est, ἄκμων incus.

Asimismo aparece en Valerio Flaco *Arg.* I 583:

illam Acamans habitat nudusque Pyragmon.

También en Sidonio Apolinar *Carm.* XI 16:

hic ferrugineus fumavit saepe Pyragmon.

y en *Myth. Vat.* III 10, 5, donde explícitamente se presenta a Piracmón como servidor de Vulcano al igual que Brontes y Estéropo:

Vulcano famuli, qui fulmina fabricent, decernuntur Brontes et Steropes et Pyracmon.

Solamente en las fuentes latinas aparece Piracmón como uno de los forjadores del rayo que tradicionalmente son Arges, Estéropo y Brontes, hijos de Urano y Gea desde Hesíodo *Theog.* 139 ss.:

Γείνατο δ' αὖ Κύκλωπας ὑπέρβιον ἦτορ ἔχοντας,
Βρόντην τε Στερόπην τε καὶ Ἄργην ὀβριμόθυμον,

se ha generalizado esta genealogía que se ve cambiada por la que Boccaccio presenta atribuyéndosela a Teodoncio:

ut dicit Theodontius ex Amphitrite coniuge Neptunni filii fuere.

1.12.10. Tras hablar de Alcínoo rey de los Feacios y de su hija Nausícaa siguiendo el relato de *Od.* VI passim, habla de un nuevo hijo de Neptuno, Mesapo, en X 25:

De Messapo XVI Neptunni filio a quo Ennius poeta. Messapus filius Neptunni ut dicit Vergilius.

Cf. Virgilio *Aen.* VII 691 y Servio ad locum:

AT MESSAPVS EQVVM DOMITOR NEPTVNIA PROLES hic Mesapus per mare ad Italiam venit, unde Neptuni dictus est filius.

1.12.11. Busiris, que en la leyenda griega aparece como hijo de Poseidón y Lisianasa, es presentado por Boccaccio en X 26:

Busiris Neptunni fuit filius ex Libia Epaphi filia susceptus ut in libro temporum ait Eusebius.

Que Busiris es hijo de Poseidón y Lisianasa lo tenemos en Apolo-dor II 5, 11:

ἔβασίλευε Βούσιρις Ποσειδῶνος παῖς καὶ Λυσιανασῆς τῆς Ἐπάφου.

Como hijo de Poseidón sin especificar el nombre de la madre lo tenemos en Schol. Ap. Rh. *Arg.* IV 1936:

παρὰ Βούσιριν τὸν Ποσειδῶνος.

Y asimismo en Servio *Georg.* III 5:

Busiris, Neptuni filius, rex Aegypti...

Así pues, parece que del hecho de que Busiris sea presentado como hijo de Lisianasa la que lo es a su vez de Épafo hace que Boccaccio lo presente como hijo de Libia, hija más conocida de Épafo.

1.12.12. Los dos Nícteos de que nos habla la tradición: por una parte el hermano de Lico, hijos de Hirieo y Ctonia y por otra un rey de Etiopía de quien es hija Nictímene, son confundidos por Boccaccio en uno solo, X 28:

De Nictéo Neptunni XIX filio qui genuit Antiopam et Nictimene.
Nictéus ut ait Lactantius filius Neptunni fuit, et ut Theodontius
asserit ex Cyleno filia Athlantis susceptus.

Hiríeo, padre de Nictéo y Lico, es hijo de Poseidón, como veremos más adelante, y por esto Nictéo sí que es descendiente de Poseidón, pero no su homónimo.

La confusión que sufre Boccaccio es patente en:

hunc dicit Lactantius Ethiopiae fuisse regem et Antiopam et Nictimenem filias habuisse.

A continuación presenta a Antíope, hija de Nictéo y madre por Zeus de Anfión y Zeto:

De Antiopa Nictéi filia et madre Amphionis et Zethi.

1.12.13. En X 30 habla de la hija de Nictéo rey de Etiopía, Nictímene:

De Nictimene filia Nictéi.

A veces es considerada no como hija de Nictéo sino de Epopeo y así ocurre en Higino *Fab.* 240:

Nyctimene, Epopei regis Lesbiorum filia,

por otra parte Servio *Georg.* I 403 habla de ésta y del incesto con su padre sin nombrarlo.

Pero en Lactancio Plácido *Theb.* III 507 se habla de Nictéo como padre de Nictímene y ésta es la fuente de Boccaccio:

Nyctéus, Aethiopum rex, felix, si nunquam pater fuisset, filiam habuit Nyctaeam nomine.

1.12.14. A continuación presenta a 'Hirceo', X 31:

De Hirceo XX Neptunni filio.

Que no es otro que Hiríeo al que antes aludíamos padre de Nictéo y Lico, lo que es silenciado por Boccaccio.

Efectivamente, Hirieo aparece como hijo de Poseidón y padre de Lico y Nictéo en Apolodoro III 10, 1:

Ἐγριέως μὲν οὖν καὶ Κλονίης νόμφης Νυκτεῦς καὶ Λύκος,
Νυκτέως δὲ καὶ Πολυξοῦς Ἄντιόπη...

Pasa a hablar de Pelias y de sus hijas siguiendo a Séneca, *Medea*, y luego nos presenta a Neleo y toda su descendencia deteniéndose en Néstor.

1.12.15. En X 47 presenta a Oto y Efiates siguiendo el testimonio de Servio *Aen.* VI 582:

De Otho XXV et Ephialte neptunni XXVI filiis.

Servio:

ALOIDAS GEMINOS Aloeus Iphimediam uxorem habuit, quae compressa a Neptuno duos peperit, Otum et Ephialten, qui digitis novem per singulos mense crescebant.

1.12.16. En X 48 presenta a Egeo:

De Aegeo XXVII Neptunni filio qui genuit Theseum et Medum. Aegeus Athenarum rex filius fuit Neptunni Theodontio affirmante et Marinus deus.

Egeo es comúnmente considerado como hijo de Pandión rey de Atenas y padre de Teseo al que si se le considera a veces como hijo de Neptuno. Como nuevamente nos encontramos que este testimonio proviene de Teodoncio, no podemos aclararlo. Sí podemos aventurar que quizás el origen de esta confusión sea debido al sobrenombre que presenta Neptuno en Virgilio *Aen.* III 74:

Nereidum matri et Neptuno Aegaeo.

Vemos que sin embargo Boccaccio conoce a Pandión como padre de Egeo y le da la siguiente explicación, siguiendo naturalmente a Teodoncio:

Successit quidem in regno Pandioni regi quem Theodontius secundum veritatem dicit eius fuisse patrem.

En el capítulo siguiente, X 49, habla de Teseo como hijo de Egeo y no nombra la posible paternidad de Neptuno para éste.

1.12.17. Tras presentar a Hipólito, habla de Virbio como hijo de éste:

De Virbio Hippolyti filio. Virbius fuit Hippolyti et Ariciae filius post Hippolyti fugam ex Attica susceptus.

Sigue a Virgilio *Aen.* VII 760 ss.:

Ibat et Hippolyti proles pulcherrima bello,
Virbius, insignem quem mater Aricia misit.
eductum Egeriae lucis umentia circum
litora, pinguis ubi et placabilis ara Dianae.

1.12.18. En X 55 habla de Onquesto al que, siguiendo principalmente a Ovidio *Met.* X 605, presenta como hijo de Neptuno:

De Onchesto XXVIII Neptunni filio qui genuit Megareum.

Ovidio:

Namque mihi genitor Megareus Onchestius, illi
est Neptunus avus, pro nepos ego regis aquarum.

Igualmente aparece como hijo de Poseidón en Schol. *Il.* II 506 y en Pausanias IX 26, 5, en cambio en Apolodoro I 8, 6 aparece con la versión que hace a Onquesto como hijo de Agrio, la que es silenciada por Boccaccio:

τοὺς μὲν Ἀγρίου παῖδας, χωρὶς Ὀγγηστοῦ...

Para Megareo en X 56 sigue igualmente a Ovidio *Met.* X 605 ss.

1.12.19. Siguiendo a Servio *Aen.* III 241:

PELAGI VOLVCRES quia dicuntur Ponti et Terrae filiae... alii dicunt eas Neptuni filias...

presenta Boccaccio en X 61 a las Harpías:

De Celaeno XXXI, Aello XXXII et Ocypite XXXIII.

1.13.1. El libro XI de la *G. D.* está dedicado a Júpiter y a su descendencia y así en primer lugar tenemos a Júpiter:

De tertio Iove decimo Saturni filio qui XXXIX filios genuit. Iovem cretensem qui tertius in hoc oper eesse Saturni et Opis fuisse filium omnis testatur antiquitas.

1.13.2. En XI 2 habla de las nueve Musas a las que después de presentar como:

De novem Musis filiabus Iovis. Iovis et Memoria filiae.

a causa del nombre de Tespíades que se les aplica, Boccaccio siguiendo a Teodoncio:

Theodontius at Memnonis dicebat et Thespieae eo forsam quod Thespiades illas appellat Ovi.

Cf. Ovidio *Met.* V 310:

Nobiscum, si qua est fiducia vobis
Thespiades, certae deae!

1.13.3. Venus y Proserpina son presentadas asimismo como hijas de Júpiter y en XI 7 tenemos:

De Castore XIV et Polluce XV filiis Iovis.

XI 8:

De Helena Menelai coniuge et XVI filia Iovis.

XI 9:

De Clitemnestra XVII Iovis filia et coniuge Agamemnonis.

Habla del nacimiento de éstos, presentando en primer lugar la versión que dice que nacen de un huevo Cástor, Polux y Helena⁹:

Cum Leda Tindari regis coniunx Iovi placuisset et ipse in cygnum versus coepit canere... et eo coitu Ledam concepisse ferunt et ovum peperisse unum ex quo Castor et Pollux et Helena nati sunt.

Siguiendo a Servio *Aen.* III 328:

(Leda)... quam Iuppiter in cynum mutatus gravidam fecit, ques ovum peperisse dicitur, unde nati sunt Helena, Castor et Pollux.

Y asimismo a *Myth. Vat.* III 3, 6:

Habet fabula, Iovem in cygnum conversum cum Leda concubisse, eamque ex illo conceptu ovum peperisse, unde tres nati sunt, Castor et Pollux et Helena.

Presenta también la versión según la cual nacen de dos huevos, los cuatro hijos de Leda:

Nonnulli dicunt inter quos Paulus: ex compressu illo duo nata esse ova: ex uno quorum Castor et Pallux nati sunt ex altero vero Helena et Clitemnestra postea.

Lo que ha sido tomado de *Myth. Vat.* I 204:

Iupiter... item concubuit cum Leda, uxore Tyndari, in specie cygni. Inde duo ova nata sunt, ex quorum, ex quorum altero Castor et Pollux, ex alio Clytemnestra et Helena natae sunt.

Y de *Myth. Vat.* III 15, 3:

Iuppiter concubuit cum Leda in specie cygni, ex qua genuit duo ova; et ex uno natae sunt Helena et Clytemnestra, ex alio nati sunt Pollux et Castor...

⁹ Cf. A. Ruiz de Elvira, «Helena. Mito y etopeya», *C. F. C.* VI, 1974, pp. 95-133.

1.13.4. En XI 10 presenta Boccaccio a dos hijos de Júpiter:

De Paliscis XVIII et XIX Iovis filiis. Palisci fratres fuere duo ut Macrobio in saturnaliorum libro asserit: Iovis filii et Thaliae nymphae.

Cf. Macrobio *Sat.* V 19, 16:

In Sicilia Symaethus fluvius est iuxta hunc nympha Thalia compressu Iovis gravida metu Iunonis optavit ut sibi terra deshisceret. factum est. Sed ubi venit tempus maturitatis infantum quos olvo Thaliae progressi emergerunt appellatique sunt Palici ἀπο τοῦ πάλιν ἰκέσθαι, quoniam prius in terram mersi denuo inde reversi sunt... Aeschylí tragoedia est quae inscribitur «Aet(h)na» in hac cum de Palicis loqueretur sic ait.

Cf. Esquilo, Fr. 27 a, Mette:

τί δῆτ' ἐπ' αὐτοῖς ὄνομα θήσοντα βροτοί;
σεμνοῦς 'Παλικούδ' Ζεὺς ἐφίεται καλεῖν
ἦ καὶ 'Παλικῶν' εὐλόγως μένει φάτις;
'πάλιν' γὰρ 'ἴκουσ'' ἐκ σ(κό)το(ς) τόδ' εἰς φάος.

1.13.5. Entre los hijos de Júpiter pone Boccaccio a Lucífero, quien siempre aparece como hijo de Aurora y Astreo, XI 15:

De Lucifero XXIV Iovis filio qui genuit Ceym et Dedalionem. Lucifer dicit Barlaam Iovis et Aurorae fuisse filium et Trachinnam amasse nympham.

Aunque no aparece como hijo de Júpiter, sí en cambio aparece como padre de Ceíx, en Ovidio *Met.* XI 270 ss.:

hic regnum sine vi, sine caede regebat
Lucifero genitore satus patriumque nitorem
ore ferens Ceyx.

Y Dedalión en 294 ss.:

vir fuit et (tanta est animi constantia!) iam tum
acer erat belloque ferox ad vimque paratus,
nomine Daedalion. illo genitore creatus, -
quí vocat Auroram caeloque novissimus exit.

1.13.6. En XI 19 es presentado Orión como hijo de Júpiter:

De Orione XXV Iovis filio. placet Theodontio ut Iovis tantum filius appellatur.

Pero también ofrece otro testimonio:

Orion Iovis et Neptunni et Mercurii fuit secundum Ovidium filius.

Cf. Ovidio *Fast.* V 535 ss.:

hunc Hyrieus, quia sic genitus, vocat Uriona:
perdidit antiquum littera prima sonum.
creverat immensum, comitem sibi Delia sumpsit:
ille deae custos, ille satelles erat.

Vemos que aquí no aparece Orión como hijo de estos tres dioses, sino que este testimonio está referido sin duda a Servio *Aen.* X 763:

ORION CVM PEDES INCEDIT MEDII PER MAXIMA NEREI
STAGNA Orion, ut etiam in primo diximus, Oenopionis regis filius
fuit, ei concessus a Iove, Mercurio, Neptunoque, susceptus hospitio.

Minos y su descendencia son presentados por Boccaccio en IX 26 ss., donde se detiene especialmente en Ariadna y Fedra, centrándose en el abandono de la primera por Teseo, remontándose así a Catulo LXIV y para Fedra se basa en la *Fedra* de Séneca.

1.13.7. Con Acrisio, en XI 37, se introduce en la familia de Ulises:

De Acrisio XXIX Iovis filio qui genuit Laertem.

y así continúa presentando a Laertes, Ulises y a sus hijos Telémaco, Telégono y Ausonio, en XI 43:

De Auxonius Ulyssis filio. Ausonius filius fuit Ulyssis ut scribit Paulus.

Efectivamente Auson, Ausonius aparece como hijo de Ulises y de Circe en Eustacio *Od.* XI 20 y en Servio *Aen.* VIII 328:

quamvis quidam Ausones cognominatos ab Ausone, Ulixis et Circes filio, dicant.

Pero en Schol. Ap. Rh. Arg. IV 553 aparece como hijo de Ulises y Calipso:

ὕστεροις γάρ χρόνοις τῶν Ἀργοναυτῶν οὕτω κέκληται
ἀπὸ Αὔσονος τοῦ Ὀδυσσέως καὶ Καλυψοῦς.

Pero Boccaccio dice:

Ego hunc Ausonum puto eum Latinum fuisse quem Circes et Ulyssis
volunt quidam fuisse filium ex Marica nympa susceptus.

Para lo que dice basarse en Servio. Cf. Servio *Aen.* VII 47:

dicunt alii per Maricam Venerem intellegi debere, cuius fuit sacellum
iuxta Maricam..., sana Hesiodus Latinum Circes et Ulixis filium dicit...

Cf. Hesíodo *Theg.* 1011 ss.:

Κίρκην δ', Ἡελίου θυγάτηρ Ὑπεριονίδαο
γείνατ' Ὀδυσσῆος ταλασίφρονος ἐν φιλότῃτι
Ἄγριον ἦδὲ Λατίνον ἀμύμονά τε κρατερόν τε
Τηλέγονον δὲ ἔτικτε διὰ χρυσέην Ἀφροδίτην.

1.14.1. El libro XII continúa con la descendencia de Júpiter y así en primer lugar tenemos a Tántalo y a sus hijos Níobe y Pélope, el episodio de Níobe y los Nióbidas y la descendencia de Pélope.

1.14.2. Los hijos de Atreo son presentados por Boccaccio en XII 6 siguiendo a Cicerón *De Nat. Deor.* III 21:

Alceon Melampus et Eviolus fuere fratres et ut asserit Cicero ubi
de naturis deorum.

Cicerón:

tertij dicuntur a nonnullis Alco et Melampus eviolus Atrei filius qui
Pelope natus fuit.

1.14.3. Tras hablar de Tiestes presenta a los hijos de éste y de la mujer de su hermano Atreo, en XII 8:

De Tantaló Physthene et Arpagige filiis Thyestis. filii fuerunt Thyestis ex coniuge Atrei suscepti.

Sigue para esto a Séneca *Thyestis*. 718:

Tantalus prima hostia est.

726:

tunc ille ad aras Plíthenem saevus trahit
adicitque fratri.

Y respecto al tercero dice seguir a Teodoncio:

Tertium hunc puerum Theodontius dicit Arpagigem nuncupatum et sic ex eis praeter patrum crimen et patris...

1.14.4. Plístenes es presentado como padre de Agamenón y Menelao en XII 11:

De Physthene Pelopis filio qui genuit Agamemnonem et Menelaum.

La genealogía dada aquí a Menelao y Agamenón parece haberse desarrollado con los trágicos. Esto es lo que tenemos en Schol. Eur. Or. 4:

καὶ Ἄτρεὺς μὲν Κλεόλαν τὴν Διάντος ἀγαγόμενος ἔσχε
Πλεισθένη τὸ σῶμα ἀσθενῆ, ὃς Ἐριφύλην γήμας ἔσχεν
Ἄγαμέμνονα καὶ Μενέλαον καὶ Ἀναξίβιαν.

Que es de donde lo ha debido tomar Boccaccio.

A continuación habla de Menelao, su descendencia, así como de Agamenón y la suya.

1.14.5. Así en XII 19 habla de Aleso al que presenta como hijo de Agamenón:

De Aleso Agamemnonis filio.

Este Aleso, o mejor Haleso como es presentado por Virgilio *Aen* VII 724, es un héroe relacionado con Agamenón:

Hinc Agamemnonius, Troiani nominis hostis,
curru iungit Halaesus equos Turnoque ferocis.

Cf. Servio ad locum:

HINC AGAMEMNONIVS TROIANI NOMINIS HOSTIS hunc Agamemnonis plerique comitem, plerique nothum filium volunt.

1.14.6. Un nuevo hijo de Júpiter es Baco al que presenta en XII 24, siguiendo a Cicerón:

De Dionysio XXI Iovis filio. Iovis et Lunae fuit filius.

Cf. Cicerón *De Nat. Deor.* III 23:

Dionysos multos habemus... quartum Iove et Luna, cui sacra Orphica putantur confici...

Perseo, hijo de Júpiter y Dánae y su descendencia son presentados asimismo por Boccaccio sin que ofrezcan particularidad alguna de importancia para ser resaltada.

1.14.7. Asimismo son presentados Éaco y su descendencia y aquí es interesante resaltar a Pirro y sus hijos. Así en XII 54 es presentado:

De Peripelo Pyrrhi filio. ut dicit Paulus filius fuit Pyrrhi ex Andromacha. Theodontius autem dicit ex Hermiona.

Pirro tiene de Andrómaca según Pausanias I 11, 1 tres hijos y ninguno de Hermíone y entre los hijos que se le atribuyen no se encuentra el que aquí presenta Boccaccio:

καὶ οἱ παῖς ἐκ μὲν Ἑρμιόνης ἐγένετο οὐδεὶς, ἐξ Ἀνδρoμάχης δὲ Μολοσσὸς καὶ Πίελος καὶ νεώτατος ὁ Πέργαμος.

No hay ningún otro testimonio que pueda apoyar el que presenta Boccaccio como procedente de 'Paulus'.

1.14.8. Como hijo de Moloso, tenemos en XII 46:

De Polydecta filio Molossi. Polydecta seu masculus fuerit seu phoemina non satis mihi notum est. eum tamen filium vel filium fuisse Molossi Paulus affirmat.

Y otra vez nos encontramos con el testimonio de 'Paulus'.

1.14.9. Un nuevo hijo de Júpiter es presentado por Boccaccio en XII 47:

De Pylumno Iovis XXXV filio qui genuit Daunum. ut dicit Paulus... cui Servius fratrem fuisse Pyturanum dicit et eos ambos fuisse deos.

Efectivamente Pilumno y Pitumno son dos divinidades romanas a las que en ningún momento se las considera como descendencia de Júpiter. Así Virgilio *Aen.* X 75 ss.:

cui Pilumnus avus, cui diva Venilia mater.

Servio ad locum:

PILVMNVS AVVS comparat genus Turni cum Aeneae, dicens etiam avum eius deum esse. Varro Pilumnnum et Pitumnnum infantium deos esse ait.

Servio *Aen.* IX 4 dice:

PARENTIS PILVMNI Pilumnus et Pitumnus fratres fuerunt dii.

Virgilio presenta así a Pilumno como abuelo de Turno y padre de Dauno pero no dice que esta divinidad sea hija de Júpiter.

1.14.10. Lo curioso es que Boccaccio presenta dos Daunos: XII 48:

De Dauno Pylumni filio et proavo Turni. et ut Theodontius asserit ex Danae Acrisii, filia susceptus.

XII 49:

De Dauno primi Dauni nepote qui genuit Turnum et Iuturnum.
Daunus precedentis Dauni secundum Theodontium ex filio nepos fuit.

Además vemos que al primer Dauno lo hace hijo de Dánae, lo que no puede atestigüarse más que con el 'Theodotius asserit'.

1.14.11. En XII 52 presenta a Mercurio:

De Mercurio, XXXVI Iovis filio qui genuit Eudorum, Myrtilum, Lares Evandrum et Pana. Mercurius Iovis fuit filius et Maiaie athlantis filiae...

Lo que dice tomar de Cicerón *De Nat. Deor.* III 22:

tertius Iove tertio natus et Maia, ex quo et Penelopa Pana natum ferunt...

XII 65:

De Laribus Mercurii filiiis.

Donde sigue Ovidio *Fast.* II 583 ss.

1.14.12. Presenta en XII 70 a Vulcano como hijo de Júpiter y Juno:

Vulcanus Iovis et Iunonis fut filius ut dicit Cicero...

Cf. Cicerón *De Nat. Deor.* III 22:

Volcani item complures... tertius et tertio Iove et Iunone...

Añade a esto:

ut Macro. in libro Saturnaliorum refert: dicit Maiam uxorem fuisse Vulcani.

Cf. Macrobio *Sat.* I 12, 19:

Cingius mensem nominatum putat a Maia quam Vulcani dicit uxorem...

1.15.1. Y ya dentro del libro XIII, nos encontramos con Hércules y su descendencia en la que no hay que destacar ningún dato de especial interés.

1.15.2. En XIII 20 presenta a Eolo, hijo de Júpiter y en XIII 24 a Erecteo hijo de Eolo:

De Erechtheo Aeoli filio qui genuit Esonem, Pheritam, Amicthaonem et Alcymedontem. ut in Od. scribit Homerus.

Lo que respecto a éstos dice *Od.* XI 258 ss. es:

τοὺς δ' ἑτέρους Κρηθῆϊ τέκεν βασίλεια γυναικῶν.
Αἴσονά τ' ἠδὲ Φέρητ' Ἀμυθάονα θ' ἵπποχάρμην.

Vemos que aquí aparecen como hijos de Creteo y también de Tiro. Continúa Boccaccio:

huic fuit coniunx Tyro filia Salmonei regis fratris sui. ex qua ipse suscepit ipse Esonem, Pheritam Alcymedontem atque Amicthaontem.

Vemos que este 'Pheritam' está sin duda tomado del griego Φέρητα.

1.15.3. Filomelo que aparece como hijo de Iasio y Deméter, hermano de Pluto en Higino *Poet. Astr.* II 4:

ait Cererem cum Iasione Thusci filio concubuisse: quamobrem fulmine percussum complures cum Homero dixerunt. Ex his... nascuntur filii duo Philomelus et Plutus.

Boccaccio lo presenta como hijo de Jasón por confundir el nombre de Iasio con Jasón, XIII 28:

De Philomelo Iasonis filio.

Y además presenta a Pluto como hijo de Filomelo, en XIII 29:

De Pluto Philomeli filio.

1.15.4. Presenta a todos los personajes que tienen relación con Eolo, con Jasón.

Así habla en XIII 65 de Céfalo al que presenta como hijo de Eolo, y al hacer referencia a cómo consigue la jabalina y el perro omite la prueba de homosexualidad:

De Cephalo Aeoli filio qui genuit Hesperum. Porro cum precibus ad se revocasset Cephalus ab ea canem et iaculum habuit.

1.15.5. Héspero es presentado en XIII 66 como hijo de Céfalo:

Hesperus alter a superiori filius fuit Cephali e Aurae seu Aurorae.

Esto es lo que Hesíodo presenta en *Theog.* 984 ss.:

Τιθωνῶ δ' Ἠὼς τέκε Μέμνονα χαλκοκορυστήν,
.....
αὐτὰρ τοι Κεφάλῳ, φιλύσατο φαίδιμον υἱόν.

1.15.6. Acaba el libro XIII con la presentación de Atamante, hijo de Eolo, sus descendientes y el episodio Frixo y Hele, por una parte, y el de Ino y Palemon, por otra.

El capítulo 71 con que se cierra el libro trata de:

Cur auctor Alexandrum Macedonum et Scipionem Africanum inter Iovis filios non apponat.

2. EL «DE LABORIBVS HERCVLIS» DE COLUCCIO SALUTATI

2.1. El *De laboribus Herculis* de Coluccio Salutati presenta de forma completa toda la leyenda de Hércules desde su concepción hasta su muerte sin omitir ninguna de sus hazañas. Esta obra salió de la mano de C. Salutati entre los años 1383-1391 y parece responder al estímulo que le dieron sus comentarios al *Hercules furens* que escribió entre 1378-1383¹⁰.

¹⁰ Utilizamos la edición de B. L. Ullman, Zürich, 1951.

En el *De laboribus Herculis* se pueden ver los amplios conocimientos mitológicos de C. Salutati: Ovidio, Virgilio, Estacio, Higino, Servio, Lactancio Plácido, Fulgencio, Mitógrafos, Alexander Neckam..., aparecen entre sus fuentes y allí donde las tradiciones difieren entre sí, C. Salutati las reconcilia mediante interpretaciones alegóricas.

2.2. Frente a los 12 trabajos que tradicionalmente se le asignan a Hércules, C. Salutati siguiendo en esto a Boccaccio nos presenta 31 trabajos. Cf. *G. D.* XIII 1:

Cuius labores praecipuos fere omnes duodecim tantum fuisse confirmant cum XXXI esto non omnes aequos fuisse comperiam.

Dentro de estos 31 trabajos que enumera están los 12 encargados por Hera (o Euristeo) y todas las demás hazañas (parerga), expediciones y sucesos acaecidos cuando realizaba los 12 trabajos.

Así tenemos que el 5.º trabajo que le atribuye C. Salutati es la muerte de Cárcino, el 10.º es la muerte de Laomedonte, etc.

Incluso le atribuye hazañas que tradicionalmente no se le asignan a Hércules; así en III 14, donde se nos presenta a Hércules vencedor de las Harpías y liberador de Fineo.

Ahora bien, todo aquello que de algún modo está relacionado con la vida del héroe, está presente en su obra: Teseo y Pirítoo en el infierno; Alcestis y Admeto, etc. Así vemos que en el libro IV trata de los descensos al infierno de otros personajes para después presentar el descenso del mismo Hércules. Entre estos viajes al infierno, destaca el de Orfeo en busca de Eurídice, tomado de Virgilio *Georg.* IV 523 ss.

2.3. El primero de los cuatro libros de que consta la obra de Salutati es una defensa de la poesía, semejante a la hecha por Boccaccio en los libros XIV y XV de su *Genealogia Deorum*, y ya los tres restantes son los referidos propiamente a Hércules, con la correspondiente interpretación alegórica, donde se manifiesta la pervivencia del espíritu medieval, aunque hay que hacer ver que su gran erudición y conocimiento de los clásicos lo colocan como 'puente' entre Edad Media y Renacimiento al igual que Dante, Petrarca y Boccaccio.

La principal fuente de su obra —exceptuada la *Genealogia Deorum* de Boccaccio— es Ovidio, su 'porta', pero no se puede olvidar otras de suma importancia. Así en I 94:

Nam ut licet ex Fulgenti et Alexandri libellis aspicere, Apollo vocis humane typum habet.

Cf. Fulgencio *Myth.* I 15 y *Myth. Vat.* III 8, 17:

Pro humana quoque voce Apollo.

En II 32 para presentar a Júpiter y a Juno, nos dice dónde hay datos que nos permiten conocerlos:

Querat hec studiosus inter poetarum carmina, in Ciceronis libris de Natura Deorum. Querat et apud Lactantium Firmianum ex his que dixit et ex sacra recitavit hystoria. Querat et Iginum in libro de Celi Imaginibus et super omnes recurat ad divini Boccatii Genealogias.

2.4. El libro II está referido a Júpiter y al nacimiento de Hércules. Una vez que ha expuesto todo tipo de alegorías respecto a Júpiter y a Juno, el autor se centra en Hércules comenzando por su concepción y reduciendo la fábula a términos físicos y luego la lleva al plano moral.

Basándose en *Il.* XIX 95-133 presenta el nacimiento de Hércules coincidente con el de Euristeo.

2.5.1. Ya en el libro III, comienza con la descripción de los trabajos y pone como el primero realizado por Hércules el que hizo en su cuna al matar las dos serpientes que Juno le envió (III 6). El segundo es el de la cierva del Ménalo (III 7) y en III 8 presenta el tercero:

Geminos itaque leones Theumesium et Nemeum, que et Cleoneum dixerunt, Hercules interfecit.

para lo que se basa en Estacio, *Theb.* I 483-487 y en Lactancio Plácido, *Theb.* I 485.

El texto de C. Salutati dice:

Staius autem noster innuit Hercules duos occidisse leones, quo et eius commentator Lactantius clarissime testatus est. Inquit etenim idem poeta: «Tergo videt huius inanem impexis utrinque iubis horrere leonem, illius in speciem quem per Theumesia Tempe Amphytrionides fractum iuvenalibus armis ante Cleonei vestitur prelia monstri».

Veamos el texto de Lactancio, *Theb.* I 485:

QVEM PER TEVMESIA (TEMPE) oppidum Thessaliae, tempe aut loca amoena a caeli temperamento dicta aut Boeotiae montem designat. illius leinis scilicet, quem in Teumeso Hercules occidit. nam idem duos superasse dicitur: primum Teumesium, secundum Cleonaeum. Teumesus mons Boetiae est, Nemaus mons Arcadiae, qui est Cleonaeus.

2.5.2. Pero Estacio no dice que Hércules matase dos leones, sino que mató uno 'per Teumesia tempe'. Es Lactancio Plácido quien habla de dos: el teumeso y el Cleoneo, este último identificado con el de Nemea y así lo hace Coluccio:

Nemeus autem et Cleoneus leo unus et idem est.

La confusión está sólo en los comentarios de Lactancio Plácido a Estacio, pues en todos los demás testimonios referentes a este trabajo se habla del león de Nemea. Ahora bien, el león del Citerón muerto por Hércules cuando está en casa de Tespio, hay autores que dicen que fue muerto en Teumeso y de ahí la confusión.

2.6. El cuarto trabajo de Hércules según Coluccio es la Hidra de Lerna, III 9 y acerca de esto recoge la diversidad de opiniones existentes sobre el número de cabezas del monstruo:

Verum quot capitum fuerit hoc monstrum, quotque uno absciso renascerentur, magna inter autores diversitas est. Hanc enim aliqui tradiderunt habuisse capita quinquaginta. Unde et putant Maronem in sexto de hoc fecisse proculdubio mentionem cum inquit: «Quinquaginta atris immanis hyatibus Ydra sevir intus habet sedem»¹¹.

¹¹ Cf. Virgilio, *Aen.* VI, 576-577.

Alii volunt, in quorum numero Symonides fuit novem capitum extitisse¹². Venerabilis autem Boccatius vult ipsam septicipitem fuisse¹³.

III 9, 2:

Et de capitum incrementis similis variatio fuit. Boccatius enim inquit uno absciso septem renasci. Alii, sicut Servius, Alexander quidamque sinonimi tria astruxerunt unius damno subcrevisse.

Así vemos en *Myth. Vat. III* 13, 4:

Fuit autem hydra secundum fabulam serpens in Lerna, Argivorum palude, cui uno caeso capite tria capita excrescebant.

En III 10 tenemos el quinto trabajo de Hércules que según Coluccio Salutati es sobre Cárcino, el cangrejo que muerde a Hércules en su lucha contra la Hidra. En realidad esto no está considerado como un nuevo trabajo por ninguno de los mitógrafos. No obstante a lo que Coluccio da más realce es a su catasterización que dice tomar de Higino y de Germánico:

Autorem adducens Paniasem refert Claudius in Arato, cui concordat Iginus... Cancer pedem taliter decertantis mordicus apprehendit... Quem Iuno fertur inter sidera retulisse...

2.7. Un nuevo episodio que presenta C. Salutati intercalado entre los trabajos de Hércules es la muerte de Quirón, ocurrida accidentalmente con ocasión de la matanza de los Centauros por Hércules, cuando se le escapa una flecha impregnada con la sangre de la Hidra de Lerna y va a dar a Quirón.

Sin embargo un nuevo trabajo nos presenta en III 12; trabajo que no está considerado como tal y es la lucha con los Centauros que ocupa el sexto lugar en la relación de Salutati. Naturalmente esto es motivo para que el autor recoja en parte todos los datos acerca de la vida de los Centauros. Así está presente Ixión y su amor por la falsa Nube con la figura de Hera, la lucha de los Centauros y Lápitás en la boda de Pirítoo e Hipodamía. Sus fuentes

¹² Cf. Servio, *Aen.* VI, 575.

¹³ Cf. *D. D.* XIII, 1.

para esto, aparte de las tragedias de Séneca sobre el tema de Hércules, *H. F.* y *H. O.*, son Ovidio, Fulgencio, *Myth. Vat. III* (Alexander Neckam), además de los comentarios de Servio a Virgilio y la obra de Virgilio. Y como precedente inmediato Boccaccio.

2.8.1. El séptimo de los trabajos es la muerte de las aves del lago Estinfalo, III 13, 3:

mirum est quod Papias et Ysidorus has aves Stymphalidas ser Stromphalidas appellat.

Sigue asimismo a Boccaccio:

Iohannes Boccatus, tertio decimo Genealogiarum libro, ubi triginta et unum labores Herculis colligit, voluit Stymphalidas esse Arpyas.

Así en *G. D. XIII 1* tenemos:

Stymphalides occidit aves arpiyas scilicet.

2.8.2. El capítulo 14 presenta el octavo trabajo de Hércules: la lucha con las Harpías para alejarlas de Fineo. Lo primero que presenta es su genealogía: hijas de Taumante y Electra y a continuación dice:

Alexander enim Neptunni filias dicit, «qui», ut inquit Servius, «omnium fere prodigiorum pater est».

Lo que está en *Myth. Vat. III 5, 5*:

Neptunum etiam Harpyas dicunt generasse. Ipse enim omnium fere prodigiorum fingitur pater.

El hecho de que las Harpías sean alejadas de Fineo y vencidas, es atribuido siempre a Cálais y Zetes los hijos de Bóreas, cuando éstos van en la expedición de los Argonautas y así lo recoge C. Salutati, tomándolo de Servio *Aen. III 209*:

Hoc ergo beneficio illecti Argonaute Zetum et Kalaym, filios Boree et Orithie, alatos iuvenes, ad pellendas Arpyas miserunt. Quas cum strictis persequerentur, pulse de Archadia pervenerunt ad insulas que appellabantur Plote.

Pero C. Salutati nos explica en III 12, 24 por qué cree él que fue Hércules quien venció a las Harpías:

Et ut ad nostrum Herculem veniamus, volunt aliqui fugatas ab Alcyde Arpyas, quod Servius, ubi dixerat Maro, «Invadunt socii et nova prelia tentant», clarissime testatus est. Inquit enim: «Hercules in monte Archadie Stymphalo vicit Stymphalidas»... Ubi commentator egregius innuit nichil aliud esse Stymphalides quam Arpyas. Quod et pater meus Boccattius etiam sensit et scripsit, ut vocis videatur et verborum hec differentia esse non rerum.

III 12, 25:

Utrasque igitur perfectione sua noster Hercules vincit, illas scilicet subtilitate rationes, has per Zetum et Kalaym, id es speculationem...

2.8.3. Como noveno trabajo y quizás considerado como explicación de por qué Hércules venció a las Harpías, C. Salutati presenta a Hércules vencedor de Cálais y Zetes. El décimo es la toma de Troya y la muerte de Laomedonte y a continuación presenta la lucha de Hércules con los hijos de Neleo y la muerte de éstos, excepto Néstor, a manos del Alcida.

2.9. Los dos trabajos siguientes son la lucha con el jabalí del Erimanto (cap. 18) y cómo Hércules venció al toro de Creta (cap. 19), lo que proviene de Lactancio Plácido, *Theb.* V 431 según el mismo C. Salutati nos dice:

Lactantius qui super Statium, alter ab illo eloquentissimo qui et Firmitianus dictus est... super quinto Thebaidos scribens inquit: «Minos, Iovis et Europe filius... Itaque subito taurus apparuit... Cuius ardore Pasiphe fertur arsisse. Igitur contemptus a filio Iupiter indignatus furorrem tauro subiecit et Cretensium non solum agros sed etiam menia universa vastavit. Hunc Hercules missus Euristei imperio superavit victumque Argos usque perduxit...

2.10. La doma y muerte de las yeguas de Diomedes es el décimoquinto trabajo y al hablar de Diomedes, C. Salutati confunde a los dos Diomedes de que hablan los mitógrafos, III 21, 12:

Hinc et Dyomedes introducitur ab Homero quod in Troiano bello Venerem vulneravit¹⁴.

Pero este Diomedes no es el propietario de las yeguas; el héroe homérico es el hijo de Tideo, compañero de Ulises, mientras que éste es un rey de Tracia, hijo de Ares y Pirene, cuyas yeguas devoraban a cuantos extranjeros pisasen su país.

El episodio de Éris constituye el trabajo 16.º y el 17.º es la muerte del águila de Prometeo y a continuación nos presenta las manzanas de oro del jardín de las Hespérides, III 24, 2:

Alexander in Scintillario sic adnotavit: «Hesperides, Athlantis filie, regis Africe, ortum habuerunt in quo erant mala aurea Veneri consecrata», et cetera, sicut Servius.

Esto que coincide claramente con el relato de *Myth. Vat. III* 13, 5 es comentado por Ullman¹⁵:

Hoc opus, nunc Alberico attributum, non editum est sed, cf. eadem verba eiusdem auctoris, *Myth. Vat. III* 13, 5».

Así pues, vemos que Ullman considera el «Scintillario» como obra diferente del anónimo conocido desde Mai como el *Mitógrafo Vaticano III*, y asimismo parece que considera a 'Alberico' como autor de tres obras además de estas dos también del *Libellus*.

En III 26 la matanza de una serpiente en el reino de Ónfale aparece como el 19.º trabajo y el 20.º es la muerte de Anteo, episodio que pertenece al viaje de Hércules en busca de las manzanas de oro, pro del que C. Salutati hace un trabajo aparte, como tantos otros que nos presenta engrosando el número de los tradicionales trabajos atribuidos al héroe.

2.11. La búsqueda del rebaño de las vacas de Gerion constituye el 21.º trabajo y el 22.º es el episodio de los hermanos Alebión y Dércino, hijos de Poseidón que trataron de robar al héroe las vacas de Gerion y por ello Hércules los mató. Estos dos héroes aparecen

¹⁴ Cf. *Il. V*, 330 ss.

¹⁵ Vol. I, p. 299, nota ad locum.

con el nombre de Albión y Bergión en Pomponio Mela II 78, a quien sigue Boccaccio y a éste lo sigue C. Salutati, pues los llama así en III 28:

De Alebione et Bergione fratribus ab Hercule occisis, qui labor erit vigesimus secundus.

Sigue a Boccaccio, *G. D.* X 12 y nos lo indica:

Boccatius autem libro Genealogiarum decimo autoritate Pomponii hoc idem etiam refert.

2.12. La fábula de Caco, trabajo que no tiene nada que ver con los encargados por Euristeo, es considerada por Salutati como un trabajo más.

En III 31 tenemos:

Non terra solum laboravit noster Herculis sed in mari.

y aquí presenta el trabajo 24.º, que es la lucha de Hércules con el Océano y a continuación un trabajo referente a Calpe, arrojada al mar, lo que sólo aparece en Séneca, *H. O.* 1240:

his fracta Calpe manibus emisit fretum?

y en Plinio, *N. H.* VI 1.

2.13. Como trabajo 26.º está presentada la lucha de Hércules con el mar y las Sirtes y como 27.º presenta en III 34 la lucha con las Amazonas siguiendo —según vemos en su texto— a Séneca, *H. F.* 245-246. La limpieza de los establos de Augías, uno de los trabajos tradicionalmente asignados, ocupa el lugar 29.º en la relación de C. Salutati. Y el último es la lucha con los Gigantes y añade una verdadera Gigantomaquia, con lo que cierra el libro III.

2.14. El libro IV está dedicado a las alegorías de las hazañas de Hércules y a los descensos a los infiernos. Así en IV 6 tenemos el descenso de Orfeo:

De descensu Orphey, qui volebat Euridicem ab inferis revocare,

basándose en Virgilio, *Georg.* IV 523 ss.

En IV 8 habla del descenso de Teseo y Pirítoos:

De descensu Perithoi et Thesei, qui pro rapiendo Proserpinam in inferos descenderunt.

En IV 9 trata del descenso de Anfiarao:

De descensu Amphiarai ad inferos.

3. En la obra de Coluccio Salutati vemos la gran influencia que ejerce la *G. D.* de Boccaccio. Esta influencia que persiste en Giraldo, Natale Conti (o Natalis Comes), en Pérez de Moya y que llega a Baltasar de Vitoria, es, sin embargo, desatendida a partir del siglo XVI con la aparición de la obra de Conti.

A partir de la *Mythologia* de N. Conti, éste es el autor al que se concede autoridad y los demás escritores (salvo las excepciones de Moya y algún otro), no se molestan en ver cómo Conti es, en realidad, heredero de Boccaccio. En este sentido habría que revisar obras tan prestigiosas como los *Fragmenta Hesiodica* de Merkelbach-West y *Die Fragmente der griechischen Historiker* de Jacoby, y asimismo la obra de Roscher, que citan a Conti en lugar de remitirse a Boccaccio, que es, en realidad, su fuente.

Concretamente en el caso del Aquelóo, vemos que en Roscher «Acheloos», Stoll presenta a Conti como testimonio de una variante de la genealogía de este río:

Auch hiess er Sohn des Helios und der Gaia, oder des Okeanos und der Gaia, Nat. Com. 7, 2...

en lugar de presentar el testimonio de Boccaccio, *G. D.* VII 19, de donde sin duda lo ha tomado Conti:

Achelous fluvius ut dicit Paulus fuit filius Oceani et Terrae... Theodontius eum Solis et Terrae filium vocat.

No queremos con esto restar importancia a la obra de Conti, sino dejar constancia de la importancia decisiva de la *Genealogia Deorum* de Boccaccio para la transmisión de la Mitología clásica.