

SEMINARIO DE GENERACION DE FORMAS PLASTICAS

Participantes: Florentino Briones, Ernesto García Camarero, Ramón Garriga, Ignacio Gómez de Liaño, Isidro Ramos y Javier Seguí de la Riva.

Coordinador: Ignacio Gómez de Liaño.

Primera sesión: el 20 de octubre

Más que reunión de seminario se tuvo un encuentro, un cambio de impresiones, el primero de este curso. Con esta reunión se comenzaba el segundo año de funcionamiento del seminario de "Generación de Formas Plásticas", teniendo en cuenta que el curso precedente se había dedicado a plantear, a experimentar la posibilidad del trabajo artístico y de su análisis empleando nuevos métodos y nuevas técnicas, consiguiéndose algunos resultados parciales que quedaron patentes en la exposición de "Formas computables".

Los asistentes coincidieron en que por encima de todo de lo que se trataba era de realizar trabajos empíricos y analíticos sobre la obra de arte para llegar a resultados metodológicos y teóricos en el campo de la estética científica y de la generación automática de formas plásticas.

El trabajo empírico y de análisis se referiría en primer lugar al de las obras de los artistas que entrarían a componer el seminario, prosiguiéndose los ya comenzados el curso anterior con las obras de Alexanco, Barbadillo e Yturralde; a estos nombres se añadieron los de Sempere, Quejido y Molero como reuniendo características de especial interés. Se señaló cómo los trabajos

de este tipo del período anterior habían resultado altamente satisfactorios para los propios artistas. En segundo lugar se propusieron algunos pintores extranjeros cuyas obras merecería la pena fuesen estudiadas, como Vasarely, Kandinsky, Malevitch, Feininger y Paolo Uccello.

Por estar ausentes de Madrid y por otras circunstancias la asistencia a esta primera sesión del seminario fue reducida, previéndose sin embargo para la próxima mayor afluencia. Se trataron también temas de organización interna, tales como crear dentro del seminario equipos reducidos de trabajo que presentaran en las reuniones quincenales sus resultados, igualmente se propuso trimestralmente una reunión interseminarial.

Con todo la discusión se centró en algunos aspectos de la Estética. El coloquio mantenido puede focalizarse en los siguientes temas: el objeto estético; la semántica de la obra de arte y sus implicaciones psicológicas; el factor sociológico. Este coloquio era tanto más importante cuanto que en lo sucesivo la coincidencia en un lenguaje común e inteligente sería la mejor garantía para las investigaciones que se emprendieran.

Gómez de Liaño partía de una concepción de la Estética reducida al análisis del objeto estético, siendo éste un destilado teórico o ideal que hiciera posible el estudio de los objetos artísticos. Señaló en este "objeto" tres componentes fundamentales, uno material o "hileético", del griego "hyle": materia, construido por analogía con la Fonética, a este nivel habrían de ser inventariados los elementos materiales que intervienen en la composición de la obra de arte así como recíprocamente definidos por sus diferencias; el segundo componente sería el sintáctico en el que se estudiarían los tipos de ordenaciones, de estructuras relacionales y conexiones que se dieran entre los "hilemas" al objeto de establecer algunas reglas generales; por último se refirió al componente semántico, considerándolo como una clasificación y jerarquización de las categorías que intervienen en la obra de arte. A este respecto García Camarero señaló la posibilidad y el interés que tendría otra interpretación de la semántica de la obra de arte entendiendo el objeto artístico como un estímulo que "impresiona" al contemplador provocándole un comportamiento determinado. Según esta interpretación podríamos hablar de un campo más o menos determinado de significaciones que habrían de ser estudiadas estadísticamente para tratar de llegar a algunas conclusiones respecto al estímulo artístico y a la respuesta. Seguí de la Riva mostró el interés de esta interpretación señalando algunos trabajos realizados en este sentido.

Seguí de la Riva al igual que García Camarero no entendían que esta concepción de la Semántica estuviera en contradicción con la de Gómez de Liaño, pudiendo decirse que ambas tenían un campo de aplicación propio. Gómez de Liaño señaló otro tipo posible de estudio analítico del objeto estético a base de los análisis estadístico, métrico y topológico de los elementos componentes de la obra de arte. A este respecto Briones apuntó que a un estudio de este tipo se aproximaba el realizado sobre la obra de Mondrian el pasado curso, señalando que este año debería ser completado añadiendo las dos variables que no se habían tenido en cuenta, el color y la anchura de los trazos.

Varias veces a lo largo del diálogo Garriga señaló la relevancia del factor sociológico en la obra de arte, en lo cual todos los asistentes estaban de acuerdo. Advirtió Garriga que al ser esto lo que más le interesaba trataría de presentar en las próximas reuniones algún plan de trabajo. García Camarero objetó que el planteamiento de nuestros estudios no podría probablemente entretenerse, por exigencias del propio estudio, en variables excesivamente indeterminadas como las sociológicas. Igualmente Gómez de Liaño tras reiterar la importancia que concedía al factor sociológico mostró la dificultad, ya formulada por Marx, de relacionar in concreto el producto cultural y las condiciones materiales dentro de las cuales se produce en el sentido de su cualificación estética.

Se terminó la reunión quedando para el día 10 de noviembre, esperando que para entonces se pusieran en marcha los trabajos de seminario, se añadió que desde ya habría de comenzarse las relaciones con los grupos extranjeros que trabajasen sobre estos problemas, así como seguirse con los artistas e investigadores españoles interesados por la temática. Se prevé para este año como trabajos complementarios del seminario la exposición alemana de gráficos generados por ordenador y las conferencias del Prof. Dr. Abraham Moles y del Prof. Georg Nees.