

la celebración de cursos, seminarios y congresos, y la edición en soporte electrónico de las obras del padre Feijoo, fray Zeferino González y Leopoldo Alas "Clarín".

Finalmente, destacar que la prensa local ofreció amplia información de la reunión. Desde el domingo 12 de abril hasta el jueves 16, diariamente "La Nueva España" dedicó más de una página a entrevistas, resúmenes de las conferencias e información en general sobre el hispanismo filosófico.

A.J.G.

SEMINARIO INTERNACIONAL COMPLUTENSE EL PAPEL DE LOS VALORES EN LAS CONTROVERSIAS CIENTIFICAS

Universidad Complutense de Madrid
Madrid, 20-22 de Abril de 1998

En el marco del Seminario "Ciencia y valores", que organiza reuniones *periódicas en diversas universidades y centros de investigación españoles*, se ha celebrado el pasado abril en la Universidad Complutense un encuentro en el que diversos especialistas nacionales y extranjeros han debatido acerca del papel de los valores en las controversias científicas.

Las controversias científicas se han convertido muy recientemente en foco prioritario de reflexión por parte de los teóricos de la ciencia, bajo el supuesto de que es precisamente en estos episodios de confusión y polémica donde es más fácil identificar los diversos tipos de valores que se conjugan en la construcción y evaluación de propuestas teóricas e intervenciones tecnológicas. En nuestro mundo actual caracterizado por lo que Funtowicz y Ravetz denominan "ciencia post-normal", una ciencia enfrentada a grandes incertidumbres y a decisiones de consecuencias sociales trascendentales, el estudio de las controversias científico-tecnológicas se convierte en imprescindible para explorar las interrelaciones entre los científicos-tecnólogos y la sociedad, dadas las implicaciones económicas, políticas y sociales involucradas. Las contribuciones presentadas en el seminario ofrecieron un recorrido bastante exhaustivo sobre el tema de las controversias en ciencia y tecnología; un recorrido en el que el análisis de controversias científico-tecnológicas particulares se combinó con discusiones teóricas acerca del papel mismo de

las controversias o sobre las polémicas existentes dentro de las propias comunidades de teóricos de la ciencia.

Marcelo Dascal, de la Universidad de Tel Aviv, en su conferencia “*Epistemology, Controversies, and Pragmatics*”, realizó una defensa del valor de la pragmática para el estudio de las controversias científicas, y presentó una clasificación de las modalidades de polémicas en ciencia (discusiones, disputas y controversias), en función del objeto de polémica, la actitudes de los contendientes y el tipo posible de resolución. La taxonomía de Dascal constituyó un mapa muy apropiado para ubicar las controversias específicas examinadas en el curso del seminario. Entre las contribuciones sobre controversias metacientíficas, Carlos Castrodeza, de la Universidad Complutense de Madrid, presentó la ponencia titulada “*La base naturalista de las controversias epistemológicas*”. El profesor Castrodeza ensayó una interpretación naturalista de la controversia suscitada por físicos de la talla de Stephen Hawking o Steve Weinberg en sus duras críticas al trabajo de filósofos y sociólogos de la ciencia. Ambas posturas epistemológicas serían irreconciliables en la medida en que responden a las diferentes estrategias adaptativas requeridas por la peculiar posición de cada uno de los grupos. Marta I. González, de la Universidad Complutense de Madrid, defendió en su contribución “*La cuestión de las controversias en el feminismo*” la relevancia de los análisis de género para iluminar algunas controversias actuales en el campo de los estudios sociales de la ciencia y la tecnología. Precisamente una de estas controversias es a la que Harry Collins, de la Universidad de Cardiff, pretendía dar una nueva vuelta de tuerca con su ponencia “*Socialness and the undersocialised conception of society*”. El profesor Collins, uno de los pioneros en el análisis sociológico de las controversias científicas, mantiene una polémica con las corrientes más postmodernas acerca del valor causal o explicativo de la “*sociedad*”. Collins ha introducido el término “*socialidad*”, o capacidad de fluidez social, para referirse a aquello que separa a la especie humana del resto de los animales y lo que otorga su fuerza al análisis sociológico de la actividad científica.

Junto a estas reflexiones generales acerca de la cuestión de las controversias, otra serie de contribuciones se dedicaron al análisis de polémicas específicas en ciencia y tecnología. El profesor Jesús Sánchez, de la Universidad de la Laguna, en la ponencia que abrió el seminario con el título de “*Hechos, valores y cambio científico*”, presentó varios casos de estudio detallados de controversias históricas para señalar la imbricación de hechos y valores en su desarrollo y resolución. Javier Echeverría, del Instituto de

Filosofía del CSIC, en su contribución "La controversia Newton-Leibniz: un análisis axiológico", realizó un minucioso análisis de la polémica entre Newton y Leibniz sobre el descubrimiento del cálculo infinitesimal. Tras identificar diversos tipos de valores epistémicos y no epistémicos implicados en el caso, el profesor Echeverría defendió la necesidad de un análisis axiológico pluralista de las controversias científicas, frente a análisis reduccionistas que atiendan a un único tipo de valor. Una conclusión similar podría extraerse del resto de casos de controversias científicas y tecnológicas presentadas y analizadas en el seminario, como el debate entre bioquímicos y biólogos moleculares sobre las polimerasas analizado por María Jesús Santesmases, del Instituto de Estudios Sociales Avanzados del CSIC; o la polémica sobre las bases biológicas de la conducta agresiva que examinó Helen Longino, de la Universidad de Minnesota, quien mostró cómo la formulación inicial de preguntas que da lugar a una línea de investigación determinada conduce a diferentes enfoques de un mismo problema con diferentes presuposiciones y respondiendo a diferentes necesidades sociales y cognitivas.

Un importante grupo de contribuciones se dedicó a los aspectos de las controversias científico-tecnológicas de mayor actualidad: el papel del conocimiento experto en polémicas que traspasan el ámbito de lo puramente científico (Eduardo Aibar, de la Universidad de Salamanca), los riesgos de los últimos avances en biotecnología (José Luis Luján, de la Universidad de las Islas Baleares), o los intereses y valores involucrados en el desarrollo de las tecnologías de reproducción asistida (Eulalia Pérez Sedeño, de la Universidad Complutense de Madrid). Todas estas ponencias, al señalar las incertidumbres inherentes al conocimiento experto, las complejas relaciones de valores implicadas y las importantes consecuencias sociales y políticas de estos desarrollos, apuntan hacia la necesidad de un control democrático de la ciencia y la tecnología. En este sentido, los profesores Fernando Broncano y Jesús Vega, de la Universidad de Salamanca, defendieron también este tipo de control público, y la necesidad de una "filosofía política de la ciencia". En la ponencia que cerró el seminario, "Ciencia, riesgo y controversia", José Antonio López Cerezo, de la Universidad de Oviedo, ofreció un interesante análisis filosófico de la noción de "riesgo", un análisis prometedor tanto para la clarificación conceptual como para la gestión institucional del tipo de controversias públicas sobre riesgos en innovación tecnológica e intervención ambiental que habían ejemplificado las contribuciones antes mencionadas. Su defensa del saludable valor de las controversias, en el sentido de la defi-

nición de Marcelo Dascal, es decir, como polémicas abiertas que se resuelven mediante la negociación entre las razones y los intereses de las partes en conflicto, recoge las notas comunes sobre las que los participantes en el seminario podrían quizá ponerse de acuerdo.

Marta I. GONZÁLEZ GARCÍA
Universidad Complutense