

Crónica del XIV Seminario de Historia de la Filosofía Española e Iberoamericana: “La Filosofía Hispánica, Hoy”

Margarita García Alemany

Durante los días 20, 21, 22 y 23 de septiembre del pasado año, se celebró en Salamanca el XIV seminario de historia de la filosofía española e iberoamericana, fue organizado en la Universidad de Salamanca por el Servicio de Cursos Extraordinarios y Formación Continua, por el Departamento de Filosofía y Lógica y Filosofía de la Ciencia. El triunfo manifiesto que representó y viene representando este seminario ha sido gracias a la coordinación de Roberto Albares Albares, Ricardo Isidoro Piñero Moral, Antonio Heredia Soriano y Pablo García Castillo. El hecho de que este seminario se celebre cada dos años en la bella ciudad de Salamanca constituye un placer para todos los que asistimos y un acicate para todos aquellos que no la conocen, ya que no sólo disfrutamos de la compañía de importantísimos estudiosos y expertos en la filosofía hispanoamericana, sino que también nos encontramos en un entorno inmejorable. Este seminario supone también la reunión de antiguos amigos que buscan un lugar común donde compartir sus nuevos estudios, y donde nos ofrecen la oportunidad de descubrir nuevas líneas de investigación.

El Seminario de celebró en el aula de Miguel de Unamuno los días 20 y 21 y en el Salón de Actos del Colegio M. Arzobispo Fonseca los días 22 y 23. Además de la ya nombrada Universidad de Salamanca también colaboraron otras instituciones como el Ministerio de Educación y Ciencia, la Consejería de Educación y Cultura de la Junta de Castilla y León, la facultad de Filosofía, la Asociación de Hispanismo Filosófico (Madrid) y la Fundación Gustavo Bueno (Oviedo).

Antes de comentar las conferencias, nos gustaría poner en antecedentes a aquellos que no conozcan la historia del seminario, cómo y con qué fin nació.

La iniciativa surgió como una necesidad inherente al ser humano, es decir, por el anhelo que todo pueblo tiene o debe tener para, el conocimiento y el reconocimiento de sí mismo. No obstante, fue necesaria la voluntad del profesor Antonio Heredia de la Universidad de Salamanca, para que en 1968 viera la luz el primer Seminario de Historia de la Filosofía española e iberoamericana. El profesor Heredia tuvo la habilidad de conciliar los distintos estudios que se estaban desarrollando en España y en Hispanoamérica de forma que poco a poco se fueron uniendo a esta labor investigadores procedentes de distintas universidades del mundo.

Tras este brevísimo comentario, nos ocuparemos de las aportaciones que se han añadido en el XIV Seminario y cómo ventiséis años más tarde de su nacimiento, se sigue manteniendo la misma ilusión y esfuerzo que en sus comienzos.

La organización distinguió distintos módulos atendiendo a la temática que se iba tratando, este primer módulo será el de “La filosofía española, hoy: problemas”. El acto fue inaugurado por el Excmo. Sr. D. José María Hernández Díaz, Vicerrector de Planificación e Innovación Docente, éste cedió la palabra al profesor José Luis Abellán; que hablará sobre el *Problema de España y la nueva Europa: Reflexiones histórico – filosóficas*. El profesor Abellán dirá que “Las dos Guerras Mundiales del siglo XX ponen en evidencia que no hay un “problema de España”, sino un “problema de Europa”. El proyecto español de “europeización” pone de manifiesto que el centro de las tensiones es intrínseco a la misma Europa. El origen del problema de Europa, según José Luis Abellán, se remonta al siglo XVI, fue con el mensaje evangélico cuando Europa empezó a tener conciencia de su unidad continental frente al islamismo, nuestro continente ha tenido que conciliar culturas muy diferentes. El tema de la unidad Europea, como ya sabemos, sigue siendo una pre-ocupación y una necesidad actual.

La siguiente intervención fue la del profesor José María Gómez- Heras que presentó su trabajo sobre *El fundamentalismo. Una patología de las sociedades contemporáneas: Reflexiones filosóficas*. Este distingue dos formas de fundamentalismo, en muchas ocasiones relacionadas y cuyo resultado es siempre el mismo: el fanatismo, el integrista, el terrorismo, la intolerancia,... Por un lado el fundamentalismo religioso, en el que distinguimos las tres grandes religiones: el judaísmo, el islamismo y el cristianismo, y por otro, el fundamentalismo político, que diferencia el norteamericano, el católico y el árabe. Norteamérica, que curiosamente es el primer lugar donde la constitución contempla un estado laico es una sociedad profundamente fundamentalista. Sacralizada por los recursos económicos, el poder, la técnica y por el modo privado de entender la vida; todo ello al servicio del integrista. Respecto al fundamentalismo católico, dirá, que este tiene fases de reconocimiento. Y por último el fundamentalismo árabe, en el que como todos sabemos el islamis-

mo se identifica muchas veces con la sociedad. En el mundo Islámico no existe diferencia entre la religión y el estado. Este fundamentalismo, se ve abocado a negar la modernidad y su propia identidad, lo que trae como consecuencia la demonización que va unida a un resentimiento al colonialismo.

La última conferencia de la mañana, fue pronunciada por el hispanista húngaro, Dezso Csejtei, que nos hablará de dos pensadores Españoles, Francisco de Vitoria y José Ortega y Gasset y un único problema, la globalización y la estrecha relación que esta mantiene con la guerra. El profesor Csejtei trata de mostrar las soluciones que ambos autores, uno en el siglo XVI y otro en el XX tratan de dar al mismo problema. Vitoria “dentro de una concepción estática del mundo, intentó domesticar la fuerza con el instrumento del derecho” y Ortega “dentro de una concepción dinámica del mundo, intentará atribuir ciertos derechos a la fuerza”, pero el problema sigue sin resolverse, y a esto se añade el hecho de que la fuerza quiere imponerse sobre ciertos derechos en una guerra. Como conclusión, dirá el profesor Csejtei: “la relación de la fuerza y el derecho en la guerra no está resuelta hasta la fecha”.

Se reanudó la sesión con la conferencia titulada; *La filosofía española, hoy, ante el espacio europeo de enseñanza superior* pronunciada por Pablo García Castillo. Actualmente en España se está debatiendo cuáles son las competencias que debe adquirir un alumno de filosofía. Hay una serie de principios generales que se pretende que sean acogidos por todas las titulaciones, algunos de estos siempre han formado parte de la licenciatura de filosofía, podríamos decir que estos son la capacidad de aprender y de adaptar este aprendizaje a los cambios, la resolución de problemas y la habilidad de trabajar tanto de forma individual como en equipo. Una de las resoluciones que se plantean es que los estudios de filosofía sigan insistiendo en estas competencias, lo cual traería como consecuencia que la filosofía se convirtiese en una “formación transversal” y que actuase como instrumento para poder alcanzar esos principios generales de los que hemos hablado más arriba. Por otro lado, se ha planteado que la filosofía debería desarrollar sus propias competencias a través de la lógica y de la filosofía. El profesor García Castillo concluye su conferencia diciendo que sea cuál sea la solución que se tome en este diálogo, debemos aprovechar la ocasión para beneficiar a la filosofía con un giro de fondo.

En esta misma línea Ángel Poncela González nos hablará de *Ortega y Gasset: Memoria del tiempo presente. El espacio europeo de Enseñanza Superior y la Unión Europea* como indica su título en la conferencia distinguimos dos partes, que van a confluír por el proceso de integración que estamos viviendo en los Estados democráticos. Por un lado lo político que tendrá que ver con la Unión Europea, y por otro lo educativo relacionado con el Espacio Europeo de Enseñanza Superior. Ya Ortega hablaba del *paneuropeísmo*, que se basaba en la tendencia a unirse por parte de las naciones de Europa, este carácter de integración está vinculado con la cultura. Pero para que esta unión sea efectiva es imprescindible que se genere una

predisposición por parte de los individuos que integran las naciones, y esto sólo es posible a través de la educación, sólo así es viable que se produzca una verdadera unión y que esta no sea forzada o artificial. Cuando se pretende una unión sólo política y no cultural, esta será fingida y es muy probable que desencadené conflictos.

Durante los cuatro días que duró el seminario, la última sesión de la tarde se reservó para la presentación de grupos de trabajo y proyectos de investigación que se están llevando a cabo actualmente o que han sido finalizados recientemente. El día 20 se realizó un reconocimiento a la labor de Gonzalo Díaz Díaz y de Dolores Abad. En la obra *Bibliografía de la filosofía española* han logrado hacer un estudio bio- bibliográfico y documental de todos los filósofos españoles, desde siglo I hasta nuestros días. Como se puede observar en este trabajo, Gonzalo Díaz ha tenido la habilidad de dejar hablar a los propios autores. En esta obra no sólo se clasificarán a los autores alfabéticamente sino también por escuelas y características. La estructura del libro es abierta lo que permite poder ir actualizándola. Los encargados de presentar este trabajo fueron Juana Sánchez- Gey, José Luis Villacañas y Antonio Heredia.

El día veintiuno se centró en el tema de “Iberoamérica” y comenzó con la intervención de Fernando Aínsa, que tituló su conferencia: *El género ensayo en Hispanoamérica. Entre la respuesta a “nuestro tiempo” y la “literatura de ideas”*. El ensayo, según el profesor Aínsa, ha sido el género más representativo para expresar opiniones plurales, contradictorias y complejas, ha sido seleccionado para mostrar la realidad hispanoamericana. Es el género propiciatorio del diálogo y de la tolerancia con el otro. Este ha surgido gracias a la diversidad cultural, y ha permitido el diálogo entre diferentes culturas. El género del ensayo actualmente se ve amenazado por la creciente imposición de la objetividad, el academicismo y la crítica está haciendo que poco a poco vaya disolviéndose la espontaneidad y la subjetividad que caracterizaba la prosa ensayística, que producía entre el autor y el lector cierta complicidad.

La conferencia de Raúl Fonet- Betancourt, se tituló *Filosofía intercultural iberoamericana: modelo y propuesta para el siglo XXI europeo*, trata de ofrecer un modelo de filosofar que se adapte al contexto histórico en el que nos encontramos. Aboga por un tipo de pensamiento intercultural, y por otro lado, sin dejar a parte la originalidad de su cultura, intenta recuperar la influencia europea que ha recibido la filosofía hispanoamericana.

Mario Samaniego Sastre, abordó el tema de *La reflexión filosófica como pensamiento fronterizo en el contexto de las sociedades interétnicas y multiculturales*; apuntó los beneficios y las dificultades que entraña la filosofía en una sociedad en la que conviven distintas culturas, frente al reciente proceso de homogeneización al que asistimos en las sociedades contemporáneas. El profesor Samaniego apuesta por un diálogo con capacidad de decisión, por una palabra activa.

Desde hace años el seminario de Salamanca tiene la suerte de contar con la presencia de Pedro Calafate y Pedro Santos Alves, nuestros vecinos, procedentes de la universidad de Lisboa, reflexionaron sobre los principales autores y corrientes de la filosofía portuguesa de la segunda mitad del siglo XX, esta exposición fue la continuación de la que hubo hace dos años en este mismo seminario.

En la conferencia sobre *García Bacca y el americanismo filosófico*, Carlos Beorlegui, se centrará en algunos aspectos sobre los que trabajó el autor. Para empezar señala como hecho fundamental que García Bacca se encontrase en la Universidad de Quito y no en el entorno en el que se situaban el resto de los exiliados españoles. Pero en 1942 fue invitado a México para impartir un curso sobre Heidegger. Sin embargo, el resto de los intelectuales exiliados mostraron un interés especial por el problema del exilio, por la identidad de lo español y por su cultura, así como por los rasgos distintivos de la filosofía española. No obstante, dos años más tarde de su estancia en México, todo este tipo de preocupaciones fueron superadas por el autor cuando se estableció en Caracas. García Bacca, en su etapa venezolana se ocupó por el estudio y la recuperación de la cultura de América hispana.

La sesión de la tarde comenzó con la intervención de José Luis Fuertes, titulada *Filosofía y Ciencia ilustrada en la Colombia del XVIII. La física especial y curiosa (1755) de Francisco Javier Trías*, este es un ejemplo de los distintos caminos que toma la ilustración en el siglo XVIII, concretamente en Colombia. El profesor Fuertes Herreros analiza la estructura y el contenido de la obra, para poder mostrar la situación de la ciencia en la época, así como el contexto religioso y político ilustrado de Colombia en esos años. En la obra puede verse la tensión entre la ciencia y la fe, o lo que es lo mismo; la experiencia y la abstracción. Finalmente el trabajo de Francisco Javier Trías se vinculará con el de Andrés Piquer, *Física moderna racional y experimental*, para comparar las distintas investigaciones que se están haciendo por un lado en Colombia, y por otro en la Metrópoli.

En la conferencia pronunciada por Manuel Domínguez Miranda de la Universidad Javeriana de Bogotá, *La conciencia de un vacío: intentos de recuperación del propio pasado filosófico durante el siglo XX colombiano* en la presente exposición se intenta hacer ver cómo en la actualidad en Colombia se ha pasado del desconocimiento y del olvido al que estaba sometido el pasado filosófico a un interés y a una necesidad por la búsqueda de la propia identidad y por un estudio objetivo e integral de su pasado. Este interés por el pasado es uno de los rasgos que definen la madurez de una filosofía y una cultura. El vacío que se menciona en el título de la conferencia se refiere a este desconocimiento de la propia cultura y al abismo ante el que nos encontramos a la hora de estudiarla por la magnitud de la tarea. Pero ambos componentes llevan consigo una motivación, y un interés especial, por descubrir el origen y el por qué de esta cultura, así como la búsqueda del reconocimiento de esta tradición.

La última conferencia de la mañana fue la de Manuel Lázaro Pulido; *El problema de la filosofía latinoamericana en Colombia* el inconveniente al que se refiere el título lo enuncia con tres cuestiones: la primera alude a la posibilidad de una Filosofía hispanoamericana, la segunda es continuación de la primera, y dirá que si efectivamente es posible este pensamiento “¿existe de hecho una filosofía hispanoamericana?” Y por último, se preguntará ¿de qué modo es posible? En su conferencia el profesor Martínez Argote, elabora un sucinto recorrido por las distintas generaciones de filósofos en Colombia; la *generación de los Fundadores*, la de la *Normalización*, la llamada *Técnica* y la de la *Liberación*.

La jornada finalizó con un homenaje a Leopoldo Zea, llevado a cabo por Fernando Aínsa, José Luis Abellán y José Luis Gómez Martínez.

Por último se presentaron las obras recientemente publicadas, algunas de ellas fueron las de Antolín Sánchez Cuervo: *El krausismo en Méjico*, *Las polémicas en torno al krausismo en Méjico*, *María Zambrano. Pensamiento y exilio* y *El pensamiento Krausista de G. Tiberghien*. Carlos Beorlegui nos habló de su obra *Historia del pensamiento filosófico latinoamericano*.

El tercer módulo ocupó la mañana del miércoles día 22 con el título de “Disciplinas e Instituciones” y se trasladó al Colegio Fonseca. El primero en hablar fue Jorge Novella que se centró en el problema de *La filosofía política en España*. El Instituto de Estudios Políticos es como un laboratorio donde se crean y se defienden ideas con un criterio totalmente independiente. El filósofo político en nuestro país, según Jorge Novella, es Elías Díaz, comparable con Norberto Bobbio o Isaia Berlin.

En la intervención de Miguel Ángel García Paz: *La Filosofía Hermenéutica en España, hoy*. Hace referencia a cómo en los últimos diez años el problema de la interpretación ha sido fundamental no sólo en la llamada “filosofía continental” sino que también ha ocupado un lugar central en la “filosofía analítica” o “anglosajona” en cualquiera de sus disciplinas, tanto epistemológicas, como en la ética y la política. Esto es lo que ha propiciado que vertientes filosóficas con distintos lenguajes hayan podido entablar un diálogo. El profesor Quintana Paz, nos recuerda que debemos tener siempre presente la afirmación de Nietzsche: “no hay hechos, sino sólo interpretaciones”. En esta ponencia se pretende mostrar a quiénes ha influido H. G. Gadamer, P. Ricoeur, o G. Vattimo dentro del mundo hispánico. En la segunda parte de la conferencia pasa a analizar los elementos comunes de “Koiné” hermenéutica para una mayor comprensión de la filosofía hispánica en el pasado, en el presente y para abrir nuevas líneas de estudio en el futuro.

El profesor Luis Vega Reñón, de Universidad Nacional de Educación a Distancia, nos obsequió con un análisis acerca del problema de la situación que ocupa *La Lógica en España, hoy* concretamente, en la licenciatura de filosofía a lo largo del siglo XX y lo que llevamos del siglo XXI. Los expertos en lógica ya no

proviene de las facultades clásicas, sino de medios relacionados con la ingeniería, la empresa o la industria, y su aplicación viene asociada a la tecnología. El profesor Vega entiende la actual situación de la lógica como la consecuencia de un proceso que tiene como primer antecedente el intento de introducción de la nueva lógica a partir de 1890, y su definitiva recepción en la segunda mitad del siglo XX, el siguiente paso del proceso será la implantación como nueva disciplina dentro de la licenciatura de Filosofía (entre los años 60- 70) y su creciente especialización y tecnificación. El profesor Vega atiende a tres problemas, por un lado, el tratamiento de la lógica en los manuales clásicos (de la década de los 60- 70) y posteriormente en 1990 y 2000. El segundo problema al que se refiere es a la lógica dentro de los planes de estudio de segundo de Bachillerato, y por último, la situación académica de la asignatura de lógica dentro de los planes de estudio de la licenciatura de Filosofía. Centrándonos en este último punto, habría que señalar como el estudio e investigación de la lógica cada vez más se está desplazando hacia las escuelas y departamentos de ingeniería. Lo que finalmente plantea el profesor Vega es una solución para este problema, para que esta disciplina supere el estancamiento y anquilosamiento que padece dentro de la licenciatura de filosofía, por una vía positiva tanto para los interesados por la lógica, como por la filosofía, como por ambas.

Antolín Sánchez Cuervo expuso brillantemente en nombre del equipo de investigación al que pertenece la tarea que está desempeñando el “Instituto de Filosofía” del CSIC. Nos dio a conocer las realizaciones y los proyectos que se vienen haciendo con una doble preocupación, en primer lugar, se ocupa del estudio de las tradiciones de pensamiento y por sus posibilidades filosóficas evitando no caer en la tentación de la exaltación, ni del discurso hispanófilo. Esta tarea es desempeñada a través de proyectos de investigación, seminarios, eventos académicos y científicos y publicaciones en revistas como “Isegoría”. Este estudio va desde la revisión del pensamiento islámico en Al- Andalus hasta la filosofía posterior a Ortega. La segunda preocupación que destaca Antolín Sánchez es la búsqueda de una comunidad hispanoamericana de pensamiento, y de las señas de identidad comunes en el pensar Español, haciendo hincapié en la subjetividad que define a este pensar. Para esto el CSIC propicia numerosos encuentros y congresos iberoamericanos, proyectos editoriales como la “Enciclopedia Iberoamericana de Filosofía” o las “Conferencias Aranguren” que se celebran todos los años.

En la siguiente conferencia José Esteves Pereira, trató de darnos a conocer los estudios que se estaban llevando a cabo en la Universidad Nova de Lisboa, durante la década de los 90 en torno a Miguel de Unamuno y José Ortega y Gasset. La divulgación del pensamiento español e iberoamericano puede ser por la elaboración por parte de autores portugueses y brasileños de la Enciclopedia Luso Brasileira de Filosofía (LOGOS).

Agustín del Cañizo en su intervención reflexionó acerca del desarrollo de *La*

bioética en España. El campo de esta disciplina es muy amplio, iría desde la preocupación por el medio ambiente hasta la experimentación con los humanos. Según Agustín Cañizo, el desarrollo de la ciencia en España viene fundamentalmente de la mano del profesor Diego Gracia, este utiliza cuatro principios que los reúne en dos niveles: por un lado, el nivel público, que tiene que ver con la igualdad; por otro lado el nivel privado, que viene a decir que cada persona es distinta y por tanto debe ser considerada. Algo que hay que tener en cuenta para saber en qué terreno nos movemos dentro de la bioética, sus implicaciones y la esencia que define a este campo, es, según Diego Gracia que los productos de la razón no pueden aspirar a carácter de absolutos, si hay algo absoluto no es racional sino irracional. Otro de los requisitos que debe cumplir la bioética es desarrollarse en el seno de una sociedad laica y plural.

La última conferencia de la mañana fue la de Manuel Lázaro Pulido que comentó la labor que actualmente viene desempeñando la comunidad franciscana.

La tarde del día 22 dio paso al cuarto módulo que compone este seminario: “Metodología y nuevas tecnologías” el primero en intervenir fue Francisco Martín, que vino de la Universidad de Siena para hablarnos acerca de *La edición del texto filosófico hispánico*. El tema de la conferencia fue abordado desde un punto de vista hermenéutico, se hablará de la edición de un mismo texto como formas distintas de materialización y como fuente de posibilidad de interpretaciones sucesivas. Por esta razón, una mala edición es óbice para un buen ejercicio crítico- interpretativo. Aquel que se ocupa de la cura y el cuidado de los textos es, según Francisco Martín, el filósofo, este sólo descansa cuando el texto *goza de salud*. No obstante, toda labor editorial o en este sentido; filosófica, implica un sometimiento al orden del texto y una actitud de humildad por parte del editor. Este debe dejar que el texto hable, el editor es aquél que no se oye y que no se ve, debe dar voz a aquello que habla de lejos; al texto mismo. Por otra parte, el editor, no sólo se define por la humildad, sino por cierta dosis de heroísmo ante la difícil tarea que le ocupa.

En la conferencia de Gustavo Bueno Sánchez: *La edición electrónica de obras filosóficas en España. Realizaciones y proyectos* comentó los avances que se vienen realizando en la página cervantesvirtual, y mencionará los nuevos proyectos que se están llevando a cabo, como la creación de las revistas Catoblepas y Basilisco.

La última conferencia versó sobre *La historia de la filosofía en una educación liberadora: internet y los cursos híbridos* pronunciada por José Luis Gómez-Martínez. El hecho de que internet se haya convertido en un medio de comunicación al alcance de gran parte de la población, ha propiciado que cada vez se vaya imponiendo más y más su uso en las estructuras institucionalizadas de la educación, aunque todavía no esté establecido de forma generalizada, con el tiempo, se prevé que los programas de estudio dependerán en gran medida de las posibilidades de

la red. Internet, según el profesor Gómez- Martínez, abre la posibilidad de tomar la educación, no como un “depósito de ideas” sino como un lugar donde se hace viable la generación de estas.

La jornada se cerró con el módulo “Proyectos de investigación y novedades bibliográficas” en este espacio presentaron las investigaciones que se están realizando en el departamento de Historia del pensamiento filosófico en Colombia, donde una joven investigadora, Carolina Rodríguez está trabajando bajo la tutela de su director Manuel Domínguez Miranda.

El módulo del último día del seminario trataría sobre “La filosofía española, hoy: filósofos y conmemoraciones”. La primera ponencia de la mañana fue la de Rafael Ramón Guerrero que presentó su trabajo sobre la *Filosofía y profecía en Maimónides*. Se centró en dos puntos fundamentales que el propio Maimónides señala en su obra *Guía de perplejos*. La primera parte se ocupa de “la percepción de Dios y del universo” y la segunda de, “la imitación de las acciones de Dios en la actividad práctica”. Este último punto sólo puede ser alcanzado a través de la vida activa, y la filosofía es la ciencia encargada de conseguir este fin. El profeta, es por tanto, el filósofo, el hombre de estado, el educador y el legislador.

En la siguiente conferencia tuvimos el placer de escuchar al profesor José Luis Mora García, veterano en este seminario. Trató el tema de *La filosofía hispánica y El Quijote: Las lecturas filosóficas del siglo XX*. Según el profesor Mora la obra de Bertrand; *Cervantes en el país de Fausto*, de 1950 ha propiciado un mayor interés por la lectura filosófica de la obra Cervantina en el siglo XX. En el tercer centenario de la publicación de *El Quijote* aparecieron una serie de estudios que como nuestro ponente menciona tenían una doble finalidad, “analizar la crisis de la razón moderna y, al tiempo, analizar la naturaleza de la que se consideraba decadencia española y la forma de superarla” como se puede ver, el primero extendiéndose a Europa y el segundo centrándose en España. En este contexto la lectura de *El Quijote* fue fundamental para autores como Valera, Galdós, Bonilla San Martín, Menéndez Pelayo, Ramón y Cajal, Unamuno, Ortega, Maeztu, Américo Castro y María Zambrano, entre otros. Pero el advenimiento de la guerra civil española hizo, según el profesor Mora, que esta tradición tomase tres derroteros diferenciados. La que busca en *El Quijote* una forma de vida basada en un “ideal incorruptible”, en segundo lugar, la que busca una relación entre la generación del 98 y que luego más tarde cobra unos tintes más liberales y que “Alterna intereses de tipo histórico con otros en clave del presente” y por último, la que viene de la mano de filósofos del exilio como José Gaos, María Zambrano, Ferrater Mora, García Bacca y Altamira. No obstante, los que mostraron un interés especial por la literatura del siglo XVII español, fueron precisamente autores como Foucault, Lukács, Bajtin, Gadamer... en España fueron los historiadores del pensamiento, como Abellán, los que realizaron estudios sobre la obra cervantina. *El Quijote* de Cervantes no era lo que despertaba

interés, en esta época hubo mayor aceptación por *El Quijote* visto por Unamuno, Ortega, y la Zambrano. De unos años a esta parte se ha podido apreciar una proliferación de estudios sobre la obra de Cervantes, aunque no llegue a ser lo que merece, porque según el profesor Mora las lecturas filosóficas no se agotan por parte de los filósofos académicos, los que están realizando una labor muy importante en este sentido son los investigadores provenientes del área de Teoría de la Literatura. Para finalizar diremos que el profesor Mora posee una cualidad que todo investigador tiene que tener; ilusión y capacidad de estudio que además viene unida a la virtud de poder transmitirla. Propuso una serie de temas de investigación relacionados la obra de Cervantes como es la revisión de revistas o el estudio global de los temas que aparecen en *El Quijote*. En su conferencia también desarrolló las tres cuestiones que han guiado las distintas lecturas filosóficas que se han hecho sobre *El Quijote*. La primera se ocupa de los puntos que propician el surgimiento de la filosofía moderna, la segunda tendría que ver con el lugar del hombre en el mundo y por último la que iría más enfocada con una reflexión sobre España estableciendo paralelismos entre el español y los personajes de *El Quijote*.

Fue otro placer para los oyentes la intervención de otro antiguo participante del seminario, el profesor Antonio Jiménez García, que tuvo a bien hablarnos sobre *Urbano González Serrano y la sociología científica española* con motivo del centenario de su muerte, el día 13 de enero de 1904. Su conferencia se centró en destacar la contribución de este autor al campo de la Sociología científica y por lo social como expresión de los inconvenientes que la sociedad padecía en ese momento y como vía de reflexión de esos problemas y forma para una posible solución de los mismos. Otros contemporáneos suyos que se unieron a esta labor fueron Gumersildo de Azcárate, Francisco Giner, Vicente Colorado, Vicente Santamaría de Paredes y Manuel Sales. Urbano se encuentra, según el profesor Jiménez, entre el organicismo krausista y el positivismo fisiológico, criticando los estudios reduccionistas que se estaban haciendo por ambas disciplinas. Para concluir, nuestro ponente, distingue cinco partes dentro de la obra de Urbano González Serrano que apuntaremos aquí con sus propias palabras: “el error del método de la nueva ciencia; el error de concepto de Sociología científica y la dificultad que ofrece su clasificación; las leyes inducidas por la nueva ciencia para explicar la vida individual y social; el individuo y la sociedad y la espontaneidad y la necesidad; y, por último, el ideal social”.

Misericordia Andrés Cervelló disertó acerca de *la filosofía científica de Ramón Turró* y a continuación Luis Jiménez Moreno abordó el tema de *la Filosofía de la cultura de Eugenio D’Ors*. La intervención de Jorge Manuel Ayala, puso fin a la sesión de la mañana con la ponencia *Eugenio Frutos Cortés: Hombre, Lenguaje, Dios nos dio a conocer la biografía Eugenio Frutos Cortés* y destacó su faceta como maestro y su dominio de la filosofía europea que exponía con total libertad tanto en

el aspecto religioso como en lo social. Dedicó una atención especial por los poetas y por la búsqueda de la verdad de las cosas centrando su reflexión en tres grandes temas: el lenguaje, el hombre y Dios.

La primera sesión de la tarde fue pronunciada por el profesor Ángel Casado, que nos deleitó con una conferencia sobre la *Filosofía y la educación en María Zambrano*, dando a conocer como en la filósofa la educación no es sino la consecuencia de una disposición, que demuestra con dos grandes virtudes que debe poseer todo educador; “una decisiva vocación intelectual” que lleva consigo la búsqueda de la verdad y lo que es más importante, el deseo de transmitirla. Como señala el profesor Casado, el hecho de que María Zambrano no aporte ningún tratado sistemático sobre educación, no quiere decir que no haya contribuido de forma notable a esta disciplina, con la noción que nuestra autora da sobre la persona podemos ver que la educación es, en palabras de nuestro conferenciante “como una ayuda en el esfuerzo del hombre por ser *persona*, esto es, por realizarse como ser sensible, inteligente y libre”.

La intervención de Mercedes Gómez Blesa se centró en *La idea de nación en María Zambrano*. Señala como todos los acontecimientos que se desarrollaron hasta la guerra civil y lo que a partir de esta se desencadenó supusieron que el problema de España fuera uno de los que más preocuparon a la autora. Este tema ha sido tratado en muchas obras de María Zambrano. Pero Mercedes Gómez Blesa orientará su ponencia en comentar el concepto de nación en *Pensamiento y poesía en la vida española*, nuestra ponente ve en esta obra un “concepto ficcionalizado de España” fruto de los tópicos provenientes del siglo XIX.

A continuación, tuvimos el gusto de poder escuchar a una de las grandes estudiantas de la obra zambranianiana, Juana Sánchez- Gey, que como dice el título de su conferencia *La “Fundación María Zambrano”: orígenes y actualidad*, nos habló de cómo en 1980 Juan Fernando Ortega Muñoz, actual director de la fundación, se ocupó de hacer las primeras gestiones para el nacimiento de esta iniciativa. Actualmente la fundación se ocupa en difundir, traducir y editar la obra zambranianiana, a la vez que proporciona becas para proyectos, realiza exposiciones, seminarios, ciclos, conferencias y congresos para incentivar el estudio de la escritora malagueña. La profesora Sánchez- Gey también nos dio la oportunidad de conocer los fondos del archivo y de la biblioteca de la fundación.

La conferencia de clausura estuvo a cargo de Mauricio Beuchot que vino desde la Universidad Nacional Autónoma de México para hablarnos de los *Retos de la filosofía hispánica actual en el contexto de la globalización*. Este desafío del que nos habla en el título de su conferencia y que más tarde desarrolla, se refiere a la superación del particularismo y del universalismo, que por un lado nos discrimina y por otro nos homogeneiza. El profesor Beuchot, define la filosofía hispánica como un pensamiento con anhelos de mediación, y ve en la hermenéutica analógica una posible solución a esto.

Por último, se cerró el acto con la entrega de los diplomas y con el recuerdo para todos aquellos que asistimos de haber podido disfrutar en la bella ciudad salmantina de cuatro días en los que pudiera decirse que se coge fuerza e ilusión para continuar con las investigaciones y estudios y además hacer acopio de nuevas ideas sobre temas que todavía quedan por investigar porque, afortunadamente o desgraciadamente, según desde que punto de vista se mire, nos encontramos ante un sinnúmero de autores, obras, corrientes... que todavía no han sido exploradas.