

«Estado de la cuestión» de la influencia de Simmel en Ortega y Gasset

Eduardo Gutiérrez Gutiérrez¹

Recibido: 26/01/2022 // Aceptado: 09/04/2022

Resumen. En este artículo se plantea el «estado de la cuestión» de la influencia de Simmel en Ortega y Gasset. En primer lugar, se establecen las «bases objetivas» para fundar una influencia real de Simmel sobre Ortega, no inspirada en un simple «aire de familia». A continuación se ofrecen algunos resultados estadísticos y algunas consideraciones sobre la muestra de trabajos tomada. Finalmente, se clasifica dicha muestra atendiendo a una serie de criterios que hacen las veces de categorías para el estudio de la relación de influencia que se defiende en el artículo.

Palabras clave: Simmel; Ortega y Gasset; Vitalismo; Revista de Occidente; Nietzsche.

[en] «State of the art» of Simmel's influence on Ortega y Gasset

Abstract. This article presents the «state of the art» of Simmel's influence on Ortega y Gasset. First of all, the «objective bases» are established in order to establish a real influence of Simmel on Ortega, not inspired by a simple «air of family». Next, some statistical results and some considerations on the sample of works taken are offered. Finally, the sample is classified according to a series of criteria that serve as categories for the study of the relationship of influence defended in the article.

Keywords: Simmel; Ortega y Gasset; Vitalism; Revista de Occidente; Nietzsche.

Sumario. 1. Plan y motivo del artículo. 2. «Bases objetivas» para constatar la relación de influencia. 3. Consideraciones generales sobre la muestra. 4. Criterios de clasificación. 5. Conclusiones. 6. Bibliografía.

Cómo citar: Gutiérrez Gutiérrez, E. (2022). «Estado de la cuestión» de la influencia de Simmel en Ortega y Gasset *Revista Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 39 (3), 607-618.

1. Plan y motivo del artículo

En este artículo se plantea el «estado de la cuestión» de la influencia de Simmel en Ortega y Gasset. En primer lugar, se establecen las «bases objetivas» para fundar una influencia real de Simmel sobre Ortega. A continuación se ofrecen algunos resultados estadísticos y algunas consideraciones sobre la muestra de trabajos tomada. Finalmente, se clasifica dicha muestra con el objetivo de ofrecer las líneas generales desde las cuales se ha expuesto la relación que pudieran mantener estos filósofos.

Así, los criterios-temas para la clasificación consisten en las ideas que son las líneas directrices de la recepción orteguiana de la filosofía simmeliana. Con ello, el autor considera que este artículo tiene el valor de sintetizar las ideas que Ortega hubiera recibido de Simmel y, con esto, de ofrecer un material básico para el estudio de ambos pensadores.

Para cerrar la introducción, el interés del autor por este estado de la cuestión se explica a tenor de las publicaciones realizadas sobre el pensamiento de los autores

a tratar, algunos de los cuales aparecen incluidos en la muestra seleccionada; a destacar, por ejemplo, los trabajos académicos sobre la Filosofía de Georg Simmel (Gutiérrez Gutiérrez, 2016) y sobre la relación de influencia entre éste y José Ortega y Gasset (Gutiérrez Gutiérrez, 2017; Gutiérrez Gutiérrez, 2019).

2. «Bases objetivas» para constatar la relación de influencia

Por «bases objetivas» entenderemos las referencias explícitas, encuentros personales, lecturas, publicaciones, etc. que justifican la hipótesis de la influencia de Simmel en Ortega; que la justifican al modo como las contrastaciones empíricas justifican o verifican las hipótesis científicas, concluyendo su conexión con la realidad analizada. Consideramos que no basta con la constatación de un *aire de familia* en virtud del cual apelar a una suerte de espíritu común o modos de expresión comunes de ese espíritu, ni con decir que ambos comparten el *Zeitgeist*

¹ Universidad Europea Miguel de Cervantes
egutierrezg@uemc.es
0000-0001-7809-6530

de la tradición idealista alemana de finales del siglo XIX y comienzos del XX (sin perjuicio de que este *Zeitgeist* pueda tener efectivamente algún fulcro de verdad, esto es, que como ha señalado Francisco Gil Villegas, pueda tomarse como criterio objetivo al modo como aquí se está tratando). Necesitamos pruebas que justifiquen objetivamente que Ortega mantuvo un contacto directo con Simmel: referencias, lugares compartidos, años de publicación, revistas de difusión, etc.

Dicho esto, tomaremos como «plataforma objetiva» para la constatación de estas tesis y, en consecuencia, del desarrollo de los criterios de clasificación de la muestra, el contacto personal que se produjo entre Simmel y Ortega en la Universidad de Berlín en 1906. Desde este momento, con puntos de inflexión importantes en 1914 y 1923, hay que destacar la influencia del vitalismo simmeliano en el contexto de la «superación» del neokantismo de Marburgo.

Otra base de objetividad que justifica la tesis de la influencia real de Simmel en Ortega, quizá más importante para la construcción de los parámetros materiales que pretendemos, la encontramos en el estudio de la biblioteca personal del segundo, donde figuran once obras originales y seis traducciones del filósofo alemán:

Über soziale Differenzierung: Sociologische und psychologische Untersuchungen (1890)
Philosophie des Geldes (1900)
Kant: Sechzehn Vorlesungen gehalten an der Berliner Universität (1905)
Kant und Goethe (1905)
Schopenhauer und Nietzsche (1907)
Soziologie: untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung (1908)
Hauptprobleme der Philosophie (1910)
Goethe (1913)
Lebensanschauung: Vier Metaphysische Kapitel (1918)
Zur Philosophie der Kunst: Philosophische und Kunstphilosophische Aufsätze (1922)
Schopenhauer y Nietzsche (1915, traducido por José Ramón Pérez Bances)
Sociología: Estudios sobre las formas de socialización (1926/27, traducido por José Ramón Pérez Bances)
Cultura femenina y otros ensayos (1934, traducido por Eugenio Imaz)
Filosofía de la coquetería (1945)
Problemas fundamentales de la filosofía (1946, traducido por Fernando Vela)
Intuición de la vida: Cuatro capítulos de metafísica (1950, editorial Nova)

Finalmente, en el índice onomástico del Tomo X de las *Obras Completas* de Ortega y Gasset (2004-2010), realizado por Domingo Hernández Sánchez, para la entrada «Simmel» aparecen dieciocho referencias:

Cuatro en el Tomo I (entre 1902 y 1915)
 Dos en el Tomo II (1916, *El Espectador*)
 Siete en el Tomo III (entre 1917 y 1925)
 Una en el Tomo IV (entre 1926 y 1931)

Dos en el Tomo V (entre 1932 y 1940)
 Una en el Tomo VI (entre 1941 y 1955)
 Una en el Tomo VII (obras póstumas)
 Un en el Tomo IX (obras póstumas)

Es decir, que la influencia explícita de Simmel sobre Ortega se concentra entre los años 1902 y 1925, sin que esto sea óbice para pensar que en adelante Ortega abandonase por completo a Simmel, como el número de referencias posteriores indica.

3. Consideraciones generales sobre la muestra

Hay que declarar en primer lugar que la siguiente muestra recoge solamente los trabajos que constan, demuestran o referencian la relación de influencia que nos ocupa, dejando fuera de la muestra aquellos trabajos que recurren a las tesis de nuestros autores para justificar los objetivos y argumentos que se exponen en ellos. Sirva lo defendido en el apartado anterior como justificación de tal decisión.

La muestra engloba 139 referencias distribuidas en 21 países, entre los cuales el más destacado por el número de publicaciones es España (55,55%), seguido de Brasil (8%), Estados Unidos y Alemania (6,22%), Francia (4,44%), México (4%) e Italia (3,55%).

Para la recopilación de material se han empleado las bases de datos disponibles en diversos buscadores digitales (Dialnet, Jstor...), en las principales revistas de Filosofía de España, y la bibliografía de las obras más proliferas en el estudio biográfico de Georg Simmel y José Ortega y Gasset. Excuso decir que la muestra probablemente no agote la totalidad de las referencias publicadas sobre la influencia de Simmel en Ortega, pero sí al menos todas las que han aparecido a partir de la década de los ochenta.

La primera referencia estricta la realiza el filósofo argentino Carlos Astrada en el artículo de 1939 (Astrada, 1939), donde critica a Ortega por «[presentar] concepciones e ideas filosóficas ajenas como propias», entre las cuales cita las simmelianas. Según veremos, las referencias que Ortega hace de Simmel niegan esta crítica.

En el 2021 encontramos, hasta el mes de agosto, cinco referencias. Dos genéricas, las Esteban Vernik (Vernik, 2021) y Alberto Javier Ribes (Ribes, 2021), y dos específicas, la de Eduardo Gutiérrez (Gutiérrez Gutiérrez, 2021), y el trabajo de post-grado de Ivan Krás Borges Schardosim (Borges Schardosim, 2021).

Se registra un aumento en el interés por esta influencia en la década de los cincuenta (1,85% respecto del 0,50% de las décadas anteriores, de acuerdo con el total de la muestra). En la década de los setenta el registro sube hasta el 4%, llegando a poco más del 6,80% en la siguiente. Es importante indicar que las referencias de estas décadas establecerán el canon para las posteriores. En los noventa se registra algo más del 13%, casi el doble que la década anterior, del 27% en los 2000, y del 41,50% en la década que va del 2010 al 2020. Como podemos observar, el interés por glosar la relación entre

Simmel y Ortega ha aumentado considerablemente desde los años noventa.

Estos datos coinciden *parcialmente* con los ofrecidos por la herramienta NGram, en virtud de los cuales se registra un aumento de las publicaciones sobre Simmel (en inglés) en 1962 y 1972, con un crecimiento importante a partir de 1983; y en 1964 y 1980 en español, en crecimiento a partir del 2005. Por lo que respecta a Ortega, en inglés hay puntos máximos en 1934 y 1968, y en 1934, 1958, 1967, 1982 y 2005 en español.

A continuación resumiremos las obras más importantes, es decir, las obras que mayor influencia han ejercido en el estudio ulterior del tema, de cada década.

Antes de 1950 reseñamos «Existencialismo español: Ortega y Gasset, Unamuno y Xabier Zubiri» (Alonso-Fueyo, 1950), y la *Historia de la filosofía* de Federico Sciacca (1950). En 1951 Domingo Marrero señala a Simmel como una de las principales influencias del joven Ortega (Marrero, 1951). Sin olvidar, por supuesto, *La filosofía de Ortega y Gasset* de José Ferrater Mora (1958) y *Ortega: circunstancia y vocación* de Julián Marías (1960). En la década de los sesenta destaca *El sistema de Ortega* de Ciriaco Morón Arroyo (1968).

Uno de los autores más prolíficos en el estudio de esta relación de influencia es Nelson Orringer, que comienza a publicar sobre Ortega y Simmel en 1977 (Orringer, 1977), publicando dos años después una de las obras de referencia para el estudio del objeto del presente estado de la cuestión (Orringer, 1979). También en 1981 y 1999 (Orringer, 1981, 1999).

En 1971 Fernando Salmerón afirma (*Salmerón, 1971*) que Simmel es una de las principales influencias para el joven Ortega, además de Goethe, Nietzsche, Cohen, Natorp o Husserl. La misma tesis defiende Francisco Gil Villegas, otro autor a tener en cuenta, en «Max Weber y Georg Simmel» (Gil Villegas, 1986), *Los profetas y el mesías* (Gil Villegas, 1996)², «El fundamento filosófico de la teoría de la modernidad en Simmel» (Gil Villegas, 1997) o «El ensayo precursor de la modernidad» (Gil Villegas, 1998).

En la década de los ochenta Raquel Osborne Verdugo abre una línea de investigación muy importante en los años posteriores sobre la influencia de la teoría de los sexos de Simmel en Ortega, siguiendo la crítica de Rosa Chacel en *Revista de Occidente* (Simmel y Ortega desarrollan, a juicio de Chacel y Osborne, una teoría naturalista o sustancialista de los sexos de acuerdo con la cual las funciones sociales que desempeñan mujeres y hombres están biológicamente determinadas) (Osborne Verdugo, 1987; Osborne Verdugo y Teeuwissen, 1989).

En los noventa destacan las referencias anotadas por Javier San Martín en «Ortega, filosofía alemana y post-modernidad» (San Martín, 1991) y *Ensayos sobre Orte-*

ga (San Martín, 1994), y por María Luisa Cavana (1991, 1992, 1997).

En la primera década del tercer milenio hay dos los comentaristas que merecen especial atención. Jesús Conill-Sancho, quien en varios artículos publicados entre el 2001 y el 2015 apunta la recepción del «Nietzsche simmeliano» por parte de Ortega (Conill-Sancho, 2001a, 2001b, 2013, 2015). Y, en relación a la recepción y/o superación orteguiana del neokantismo de Marburgo, José Luis Villacañas: «Kant desde dentro» (Villacañas Berlanga, 2004a), Introducción a *Meditaciones del Quijote* (Villacañas Berlanga, 2004b), y «Ortega y el monopolio de la modernidad» (Villacañas Berlanga, 2007).

En la década del 2010 al 2020 también hay dos autores destacados. Juan Manuel Monfort Prades ha desarrollado en varios artículos la influencia de la filosofía de la cultura de Simmel («tragedia de la cultura moderna») en Ortega y Gasset (Monfort Prades, 2010, 2011; Monfort Prades y Villaroig Martín, 2019). En el trabajo del 2011 se lamenta de que la influencia de Simmel sobre Ortega no ha recibido la atención que merece más allá de los trabajos de Morón Arroyo, Orringer y Gil Villegas arriba citados. En segundo lugar Dorota Leszczyna, siguiendo la línea de investigación del neokantismo: «José Ortega y Gasset y la generación de 1911. Reflexiones en torno a la filosofía “post-neokantiana”» (Leszczyna, 2014), e «Interpretación de Ortega y Gasset de la filosofía de Kant: del idealismo marburgués a la ontología crítica» (Leszczyna, 2017).

Otras referencias que, junto a las anteriores, constituyen la bibliografía básica para el estudio del particular, son: (Salomon, 1995), (Marías, 1999), (Graham, 2001), (Zamora Bonilla, 2002), (Federici, 2004), (Ruiz Fernández, 2009), (Haro Honrubia, 2009), (Martins do Carmo Miranda, 2013), (Birlanga Trigueros, 2019).

4. Criterios de clasificación

Se han dispuesto veintidós criterios reagrupables, según rasgos genéricos, en catorce. Estos criterios son las principales líneas de investigación desde las cuales se ha emprendido el estudio de la influencia de Simmel en Ortega; los cuatro primeros, por su volumen de referencias y su continuidad cronológica, se cifran como temas básicos.

En virtud de lo apuntado más arriba, estos catorce criterios, que conforman el cuerpo teórico del actual estado de la cuestión, sirven también a modo de temas o cuestiones a partir de las cuales abordar el estudio de la relación de influencia que existe entre Simmel y Ortega y Gasset. Dicho de otro modo: con ellos, en este artículo se analiza el estado de la cuestión de las investigaciones académicas sobre la relación de influencia que Simmel ejerce sobre Ortega y Gasset; asimismo, y a tenor de lo que diremos cuando nos centremos en cada uno de ellos, son perfectamente asimilables como las diferentes perspectivas desde las que efectivamente se ha llevado y se podría llevar a cabo las investigaciones sobre las relaciones temáticas, formales o filosóficas, en líneas generales, entre ambos autores.

² Es esta obra Gil Villegas defiende la idea del *Zeitgeist* compartido entre Simmel y Ortega. Esta idea se puede asimilar perfectamente como «base objetiva» o material para justificar la empresa propuesta en el artículo en la medida en que el autor afirma que tal *Zeitgeist*, a saber, el de comienzos del siglo XX, tiene a Simmel como «profeta», y a Ortega (Heidegger y Lukács) como «profetas». Es decir, constata una influencia real entre Simmel y Ortega, no un «parecido razonable» de ideas.

(A) Publicación de libros y artículos de Simmel en *Revista de Occidente* (14,30%)

Aunque es el tema más recurrente, hay que decir que en numerosas ocasiones encontramos una mera anotación archivística de las publicaciones simmelianas editadas por la Revista. Sin embargo, consideramos que el interés del filósofo madrileño por traducir y publicar las obras del berlinés es indicio suficiente para constatar la influencia de las lecturas de las obras simmelianas sobre Ortega desde 1923, cuando se funda la institución.

Es en España donde detectamos un mayor número de publicaciones al respecto, seguido de Brasil, Estados Unidos, Argentina o Francia. La primera vez que se recoge esta referencia es en 1972 (López Campillo, 1972). Prácticamente desde finales del siglo XX, 1999-2002, este tema aparece con frecuencia anual en España.

En 1987, año de la publicación de «Simmel y la “cultura femenina” (las múltiples lecturas de los viejos textos)» de Osborne, Magdalena Mora publica en la propia Revista «La mujer y las mujeres en la *Revista de Occidente: 1923-1936*» (Mora, 1987), insistiendo en la polémica entre Chacel, Simmel y Ortega. Las obras publicadas en la Revista y citadas en estos artículos son *Lo masculino y lo femenino. Para una psicología de los sexos* (1923) y *Cultura femenina* (1925). Jorge Urrutia menciona la publicación de *Filosofía de la coquetería* en 1924 (Urrutia, 2010). También destacamos (Abellán, 1996), (Lemke Duque, 2014), y (Gómez Álvarez, 2015).

Por último, según explica Jorge Capetillo-Ponce en «*A Simmelian Reading of Octavio Paz's The Labyrinth of Solitude*» (Capetillo-Ponce, 2004), en una entrevista de Claude Fell a Octavio Paz éste confesó la influencia recibida por la filosofía alemana a través de la recopilación que Ortega realizó de muchos de textos de finales del siglo XIX y comienzos del XX en *Revista de Occidente*. Enrico Mario Santi (1997) afirma en la introducción a una edición de *El laberinto de la soledad* de Octavio Paz que las referencias acerca del idealismo alemán que aparecen en el texto son debidas a Simmel, por mediación de Ortega. La misma tesis propone María del Carmen Ruiz de la Cierva (2008).

Cerramos con una curiosa polémica entre el poeta Gerardo Diego y Ortega y Gasset narrada por Francisco Javier Díez de Revenga (2011). Explica el autor que a una valoración despectiva que Ortega presentó en *El Espectador* contra los poetas «que salivan su poemilla», Gerardo Diego respondió con un poema donde caricaturiza el interés orteguiano por la filosofía de la moda de Simmel, manifiesto por las publicaciones en *Revista de Occidente*: «Viva la filosofía / de moda a lo Jorge Simmel. / Viva el folletón con rimmel / y la glosa con su tía. / Poetas, escupid poesía. / Y que nadie os prohíba / untar bien el borrador / con saliva».

(B) Influencia más o menos general (13,60%).

Por influencia «general» entendemos una constatación de la misma que no entra a especificar sobre qué disciplinas, temas o métodos se aplica. Digamos, es «influencia general» o clasificamos dentro del criterio

de la «influencia general» a aquellas publicaciones que apuntan, muchas veces de pasada y sin detenerse en ello, que las ideas y teorías de Simmel están presentes en la producción filosófica orteguiana. Influencia esta, por cierto, que encontramos en la entrada «José Ortega y Gasset» de la Enciclopedia Stanford de Filosofía.

Las primeras referencias a esta influencia se publican en España en 1949 (Alonso-Fueyo, 1949; Marrero, 1949). En 1971 se publica un libro en México (Salmerón, 1971), y dos años después otro en Estados Unidos (McClintock, 1973). Posteriormente, las referencias más importantes son las de Orringer en los años setenta y ochenta, en Estados Unidos, España y Alemania, y las de Gil Villegas en los noventa (entre las cuales, por lo dicho arriba, destacamos *Los profetas y el mesías*). Otras reseñas a tener en cuenta son: (Ferreiro Alemparte, 1989), (Lacau St Guily, 2013) y (Parszutowicz, 2017).

Simmel no es la única influencia citada en estos artículos, dado que se incluye generalmente en una «lista de lavandería» junto a Goethe, Fichte, Hegel, Nietzsche, Dilthey, Cohen, Natorp, o Husserl. Otros, como Leopoldo Waizbort (2000), apuntan en dirección opuesta e incluyen a Ortega en una «lista de lavandería» de influencias ejercidas por Simmel, junto a Elias, Benjamin o Lukács (tesis propuesta en 1996 por Gil Villegas).

Silvia Fornari (2005) afirma que Ortega es un «estimatore» de Simmel, como también sugiere Silvia Gas Barrachina (2018). Alejandra López Gómez y Carlos Güida (2011), más comedidos, señalan que Ortega es el difusor del pensamiento de Simmel en España. Según explica José Ramón Carriazo Ruiz (2013), en 1949, tras la conferencia sobre Goethe impartida en Hamburgo a colación del aniversario de su nacimiento, la prensa nacional publicó una breve reseña sobre la trayectoria de Ortega en la que se destaca la influencia de Simmel, entre otros.

Para terminar, cuando en la entrevista que Miela Petrelli le hace al sociólogo italiano Ercole Giap Parini aquél le pregunta sobre la tesis orteguiana de la «des-humanización del arte», éste responde mencionando la «controverso rapporto» entre Ortega y Simmel (Petrelli, 2018).

(C) Asistencia de Ortega a las clases de Simmel en la Universidad de Berlín (13,60%)

Este criterio (y tema, recordemos) es una de las referencias objetivas más evidentes al efecto de demostrar o darle legitimidad al supuesto de que Simmel influye notoriamente en la filosofía de Ortega y Gasset. Por supuesto, y sin perjuicio de lo anterior, es preciso coordinarlo (es decir, analizarlos conjuntamente) con otros criterios-tema incluidos en el presente estado de la cuestión, como los criterios A y E.

La primera referencia data del 1960, en España (Julian Marías, 1960). La segunda, del 1969, en Francia (Aron, 1969). La siguiente en Alemania, en la principal obra de Orringer (1979); después, en México, Gil Villegas profundiza en este mismo hecho en sus obras. En Polonia se señala este tema en 1982 (Górski, 1982), y en 1992 en Dinamarca (Melchiorson, 1992). El interés

por este dato se hace notable en España a partir de 1991, localizando publicaciones año tras año hasta 1999, para aparecer nuevamente de forma casi ininterrumpida desde el 2006 hasta el 2019. Otras obras a destacar, lo mismo que en los casos anteriores, por lo peculiar de su procedencia geográfica, son: (Laso Prieto, 1983), (Crhistians, 2000) o (Cihan, 2010).

Las referencias se dividen entre quienes marcan como fecha de la asistencia de Ortega a las clases de Simmel el año 1905, y quienes marcan el 1906. Sin embargo, tomando la referencia de Zamora Bonilla, la controversia queda anulada: Ortega, después de una primera estancia en Leipzig, viaja a Berlín a finales del 1905 para regresar a España mediado el año 1906. Volverá a Alemania, esta vez a Marburgo, en octubre del mismo año.

Gil Villegas (1986) explica que, además de Ortega, otros importantes alumnos de Simmel en Berlín son Bloch, Lukács –también (Wisniacki, 2003)– y Cassirer. Alfonso Olivé Pérez (2018) recuerda que durante su estancia en Alemania Ortega escribe (*Notas de Berlín y Cartas de un joven español*, 1905): «Los profesores más considerados son Simmel y Riehl». También menciona su asistencia al curso impartido por el berlinés «Psicología social y Filosofía del siglo XX».

José Luis Caballero Bono (2015) afirma que Ortega estudió Filosofía y Sociología con Simmel. A juicio de Petra Horváth (2009), estudió Psicología social.

(D) Influencia de la *Lebensphilosophie* (12,60%)

En 1958 aparecen dos obras en Alemania que tomamos como referencias básicas a este respecto (Böllnow, 1958) y (Gassen y Landmann, 1958). Salvatore Borgia continúa con esta temática en 1975, en «Existencia aristocrática e historia en José Ortega y Gasset» (Borgia, 1975). Siguiendo a Böllnow, Graham (1994) cita como antecedentes vitalistas de la filosofía orteguiana a Schlegel, Kierkegaard, Nietzsche, Bergson, Dilthey y Simmel. Sin embargo, las referencias más importantes, por su relevancia posterior, son las de Marías en 1960, donde narra el recorrido de la *Lebensphilosophie* desde Nietzsche hasta Ortega, pasando por Simmel y Dilthey, y la de Gil Villegas en 1996. Otras obras importantes son: (Muñoz Fernández, 2010) y (Albert, 2017).

Dejando a un lado a quienes señalan una influencia general del vitalismo simmeliano, algunos autores concretan los momentos más relevantes de dicha influencia. De Haro Honrubia explica en su referencia del 2009 que la influencia del vitalismo simmeliano tiene lugar durante la «segunda etapa» de la filosofía de Ortega, tras una primera etapa neokantiana. Lo mismo indica Jorge Costa Delgado, según veremos. Inmaculada Murcia Serrano (2013) habla de la influencia, no de la filosofía de la vida de Simmel (desde 1910), sino de la metafísica de la vida (1914-1918).

Juan Francisco García Casanova (1998) sostiene que en el propósito de *El tema de nuestro tiempo* (1923) de poner a la razón al servicio de la vida se esconde la influencia de la filosofía de la vida de Simmel, Bergson y Nietzsche. Francisco Vázquez García (2015) también considera este momento como punto de inflexión. Ma-

teo Pallotini (1995) piensa que es en *Goethe desde dentro* (1932) donde se observa una mayor influencia de las tesis simmelianas. Según Niklas Schmich (2017), en «Ni vitalismo ni racionalismo» (1924).

(E) Referencias explícitas a Simmel (6,80%)

Ya hemos indicado que éste es uno de los criterios más relevantes a la hora de justificar objetivamente, ateniéndonos a datos empíricos o al menos susceptibles de corroboración empírica. Y no sólo si entendemos, de un modo general, que un filósofo sólo cita a quienes somete a crítica o a quienes reconoce como influencias de su pensamiento. En efecto, este argumento por sí solo no sirve para justificar nuestra tesis; bien podría suceder, como por cierto sucede en el caso de Simmel, que el filósofo en cuestión tenga por norma no citar a sus influencias o blancos de crítica (esto último más difícil argumentativamente hablando).

El argumento que, pensamos, justifica la tesis del párrafo anterior tiene más que ver con el sentido concreto de las referencias explícitas de Ortega sobre Simmel (por no hablar de las implícitas, no tanto representadas como ejercitadas), un sentido que valoramos o juzgamos cargado de admiración y reconocimiento hacia un autor que ha escuchado de viva voz, que ha leído con dedicación, y, más importante, que ha escuchado y ha leído en un momento de formación de su pensamiento filosófico.

La mitad de las referencias datadas se han publicado en España, aun cuando la primera, de 1961, se publica en México (Coser, 1961). La siguiente, también de Coser, es del 1976, en Alemania (Coser, 1976). En 1986 se publica en Francia *Georg Simmel, la sociologie et l'expérience du monde moderne* de Patrick Watier (Watier, 1986).

Abundan notablemente las referencias a la expresión, introducida por Sigfried Kracauer, de «ardilla filosófica» (*philosophical squirrel*, *philosophischen Eichhörchen*, o *écureuil philosophique*): Coser en 1976, Gil Villegas en 1997 (donde también introduce la cita a Simmel como «celebérrimo profesor»³), Antonio Cristian Saravia Paiva en 2007 (Saravia Pavia, 2007) Isaac de León y Constanza Blanco y Patrick Watier en 2008, Ferrari Nieto en 2010, o Birlanga Trigueros en 2019. En 1989 Alemparte reproduce la cita de Simmel como «El hombre más sutil que había en Europa hacia 1910».

En 2004, Villacañas: «La vida, decía Simmel, consiste precisamente en ser más que vida; en ella, lo inmanente es un trascender más allá de sí misma. Ahora podemos dar su exacta significación al vocablo “cultura”. Esas funciones vitales –por tanto, hechos subjetivos, intraorgánicos–, que cumplen leyes objetivas, que en sí mismas llevan la condición de amoldarse a un régimen transvital, son la cultura».

³ La cita completa («El sobrehombre», 1908), también indicada por Olivé Pérez en 2018: «Acabo de leer un libro de Jorge Simmel, donde el celeberrimo profesor habla de Nietzsche con la agudeza que le es peculiar, más sutil que profunda, más ingeniosa que genial. Las opiniones centrales de Nietzsche me parecen, no obstante, admirablemente fijadas en este libro».

Fornari en 2005: «No creo que se haya hecho hasta ahora análisis más agudo y penetrante de las diferencias entre la psicología del hombre y de la mujer que el presente ensayo del filósofo Jorge Simmel» (*Lo masculino y lo femenino*).

En el 2010 Monfort Prades indica que Ortega refiere a Simmel en *El tema de nuestro tiempo* cuando, para articular su idea de Cultura, habla del conocimiento como funcionalidad en relación con el entorno. Lo mismo cuando dice de la vida que consiste «en ser más que vida», retomando el *mehr-als-Leben* simmeliano.

La cita íntegra es la que sigue:

Simmel, (...) insiste muy justamente en ese carácter extraño del fenómeno vital humano. La vida del hombre —o conjunto de fenómenos que integran el individuo orgánico— tiene una dimensión trascendente en que, por decirlo así, sale de sí mismo y participa de algo que no es ella, que está más allá de ella. (...) La vida, decía Simmel, consiste precisamente en ser más que vida; en ella, lo inmanente es un trascender más allá de sí misma.

La misma cita reproduce Schmich en 2017. De Haro Honrubia en 2019 reproduce la cita de la nota «Jorge Simmel»: «[Simmel] ha sido uno de los más exquisitos filósofos de la Alemania contemporánea».

(F) La filosofía de los sexos (6,80%)

La filosofía de los sexos de Simmel y Ortega (y de Nietzsche, Freud o D'Annunzio, según Acero Sáez y Marcia Castillo Martín) funda una nueva línea académica sobre la relación intelectual entre ambos autores. Una línea crítica, por cuanto la mayor parte de los artículos y libros que reseñamos realizan severas críticas al modo como los dos autores consideran, desde una perspectiva sustancialista (*biologicista*, se diría hoy en día), que «la mujer» está en inferioridad natural respecto de «el hombre».

Más de la mitad de las referencias han sido publicadas en España, sobre todo desde 1992 hasta 1999 y desde 2010 hasta 2018. La primera referencia es el artículo de Osborne de 1987. Dos años después se publica «Note sur la première réception de Simmel en Espagne» de Osborne y Teeuwissen. En 1997 Ana María Colling publica, también en Francia, «O célebre fio partiu-se. Foucault, a psicanálise e a história das mulheres» (Colling, 1997). Cavana y Puleo son las autoras que, en la década de los noventa, continúan la línea de investigación abierta por Osborne (y antes, por Chacel). A partir del año 2000 destacamos: (Puleo, 2002), (Puleo, 2010), (Parente, 2012) y (Laurenzi, 2012; 2015; 2018).

En el artículo con el que Cavana participa en la obra editada por Alicia Puleo (Cavana, 1992), incluye como textos básicos para el análisis de la «hipóstasis de lo femenino» de la filosofía de nuestros pensadores «Zur Psychologie der Frauen» (1890) y «Weibliche Kultur» (1902), de Simmel, e *Historia como sistema* (1941), *Para la cultura del amor* (1988) y *¿Qué es filosofía?* (1929), de Ortega.

Por último, Elena Pleujóva y Lília Gazízova (2015) señalan que Simmel y Ortega son dos de los autores del siglo XX más interesados por la cuestión de la diferencia

entre sexos, abordándola desde las categorías sociológicas de «subordinación» y «dominación».

(G) Recepción del pensamiento de Nietzsche por mediación de Simmel (6,10%)

Este es uno de los temas más interesantes en el contexto de la Historia de la Filosofía, a saber, cómo la interpretación que Ortega articula de la filosofía de Nietzsche (manifiesta, por ejemplo, en las tesis sobre la moralidad del pensamiento nietzscheano, contra quienes le acusan de «pensador a-moral») es deudora de las obras que sobre éste ha escrito Georg Simmel⁴.

La primera referencia es el artículo de Salmerón (1984), donde explica que *Schopenhauer und Nietzsche* de Simmel influyó en Ortega y Lukács (tesis defendida por Gil Villegas en la década de los ochenta).

En sus artículos, Conill-Sancho encuentra las huellas de esta mediación en *La rebelión de las masas*, tras la interpretación inicial de Unamuno y Maetzu. Tanto Conill-Sancho como San Martín (1991) afirman que el artículo «El sobrehombre» se desarrolla sobre la base de la interpretación simmeliana del pensamiento de Nietzsche.

Además de estos artículos y de los antes mencionados de Conill-Sancho, destacamos: (Ovejero Bernal, 2000), (Bueno Gómez, 2008), (Ruiz Serrano, 2017), (Vázquez García, 2011; 2014).

(H) Influencia de la filosofía de la cultura (6,10%)

En sexto lugar, la influencia que la filosofía de la cultura de Simmel ejerce sobre Ortega, sobre todo en lo que respecta a la tensión trágica entre la vida y la forma, o entre la cultura subjetiva y la cultura objetiva.

La primera constatación de esta influencia data del 1951, con la obra de Marrero. En 1971 McClintock critica la tesis defendida por Marrero, planteando que la influencia de la filosofía simmeliana de la cultura es posterior a la década de los diez, y no antes, como sostiene el puertorriqueño. En cualquier caso, la concepción alemana de la cultura, y en particular la de Simmel, es determinante para entender a Ortega. La obra canónica para esta referencia es *Ortega y sus fuentes germánicas* de Nelson Orringer.

En España la primera obra que apunta esta influencia es del 1995, «Liberalismo y democracia en Ortega y Gasset» de Pallotini. Como ya se ha indicado, a partir del año 2010 Monfort Prades publica varios artículos en los que constata y desarrolla la influencia citada. También es preciso destacar *José Ortega y Gasset y la razón práctica*, de Pedro Cerezo Galán (2011).

Villacañas (2004, 2004, 2007) destaca la influencia de Simmel en la tesis de la necesidad de equilibrio entre el individuo y la sociedad, o entre la vida y la cultura. A su juicio, Ortega aprendió de Simmel la dialéctica entre la cultura y la vida como dialéctica entre la cultura obje-

⁴ «Friedrich Nietzsche. Eine moralphilosophische Silhouette» (1896), «Zum Verständnis Nietzsches» (1902-03), «Nietzsche und Kant» (1906), *Schopenhauer und Nietzsche* (1907), «Nietzsches Moral» (1911).

tiva y la cultura subjetiva. Considera que la obra donde más explícita se hace esta influencia es *Meditaciones del Quijote*. Lo mismo defiende Irma Guadalupe Villasana Mercado (2015).

Eve Giustiniani (2006) o Fernando Diego Rodríguez y Karina Vázquez (2002) apuntan a *El tema de nuestro tiempo*. Giustiniani señala la importancia que cobra «El conflicto de la cultura moderna» (1918) en la diferencia crítica que establece Ortega entre una «razón pura» y la «razón vital», núcleo de su «raciovitalismo».

En el artículo de 2010 Monfort Prades menciona como principales obras de referencia para Ortega *Las grandes ciudades y la vida espiritual* (1903), «De la esencia de la cultura» (1908), «El futuro de nuestra cultura» (1909) o «El concepto y la tragedia de la cultura» (1911). Lior Rabi (2015), considera que es *Filosofía del dinero* (1900).

Sin perjuicio de las referencias anotadas, y según veremos más abajo, la idea de la influencia de la filosofía de la cultura de Simmel en Ortega no es en absoluto algo unánimemente reconocido, dado que no son pocos quienes defienden, incluido, incluso, el propio Ortega, que tal idea de Cultura fundada sobre la tensión entre la vida y la forma le viene de sus maestros neokantianos en Marburgo. A este respecto, podríamos concluir que si bien es cierto que la influencia principal de las tesis culturaristas del joven Ortega, aproximadamente hasta 1914, es claramente neokantiana, los desarrollos posteriores parecen más próximos a Simmel, o a Nietzsche.

(I) Influencia de la Sociología de Simmel (4,80%)

Hay que decir a este respecto que por sí mismo constituye un tema de discusión todavía abierto la existencia o no de una Sociología o una filosofía social en Ortega. Dado que el análisis de esta cuestión no es objeto del presente estado de la cuestión, circunscribiremos el campo de constatación de la influencia señalada a las tesis sobre la sociedad y el individuo de *El hombre y la gente*.

La primera referencia data del 1961, el artículo de Antonio Perpiñá González «El pensamiento sociológico de Ortega y Gasset». La siguiente, veinte años después en Alemania, con el artículo de Orringer «La rebelión de las masas como antropología». Decir, a colación de este artículo, que la influencia sociológica de Simmel en Ortega también se ha interpretado, como hace De Haro Honrubia, desde la perspectiva de la Antropología filosófica. Una prueba más de la dificultad de determinación de esta referencia.

En el nuevo milenio las referencias a esta influencia crecen considerablemente. Se publican artículos como los ya mencionados de Alejandro De Haro, de Eduardo Gutiérrez, o la Tesis doctoral de Laura Velázquez *Ortega y Unamuno: La Dimensión Espacial*.

Martins do Carmo Miranda (2013) apunta la importancia de Simmel en el darwinismo social de Ortega, cuyo conocimiento podría datarse en los años 1905 y 1906 si tenemos en cuenta que Simmel se dedica por entonces al estudio y a la enseñanza de esta teoría. De Haro destaca los paralelismos entre la «sociología del poder» de Ortega y el análisis del dinero que Simmel

realiza en *Filosofía del dinero*, así como la influencia de la «sociología de las masas» (*La rebelión de las masas*, 1929). La influencia de la filosofía de las masas de Simmel también es reseñada por Jonathan Roberge (2000). Laura Velázquez traza similitudes entre los análisis de ambos autores sobre la Psicología de las masas.

Orringer, por su parte, destaca la influencia que ejerció Simmel en la «época antropológica» de Ortega. Según el autor, el curso «El hombre y la gente» de Ortega es un ensayo de Antropología social que recibe una influencia determinante de Simmel.

(J) Influencia de Simmel en la superación del neokantismo en Ortega (4,40%)

El séptimo tema es la colaboración que el berlinés pudiera haber prestado en el momento de superación por Ortega de su primera influencia neokantiana, cifrada en torno a los años 1911-1914.

La primera referencia es el artículo de 1986 publicado por Gil. En obras posteriores Gil Villegas continuará profundizando en esta tesis. En 1991 San Martín plantea la misma idea en «Ortega, filosofía alemana y postmodernidad», y Villacañas en el año 2004. Más tarde cabe destacar el artículo de Rabi en 2011, o los artículos de Leszczyna en 2014 y 2017.

Nelson Saldanha (2015) sugiere que Simmel y Weber, autores presentes en *La rebelión de las masas*, fueron los responsables de la «entrada» de Ortega al neokantismo. En este punto confronta con quienes arguyen que Simmel sirve de puente para salir del neokantismo al vitalismo (sin perjuicio de las consideraciones *emic* del propio Ortega, de acuerdo con las cuales la salida del neokantismo se produce gracias a la recepción de la fenomenología de Husserl, escuela que, de nuevo *emic*, «superó nada más acceder a ella»).

En general se considera, como hace Jorge Costa Delgado (2011), que la clave para la superación del neokantismo de Marburgo es la filosofía de la vida de Simmel. Fue la crítica vitalista al formalismo de la filosofía y concretamente de la ética kantiana lo que motiva la superación de tal corriente por parte de Ortega, como indican Rutigliano y Tomazzolli (2008), o Lemke Duque (2016).

Según el artículo de Leszczyna (2014), Simmel, «precursor del criticismo relativista», es una de las más importantes influencias del joven Ortega. Según la autora, fue gracias a Simmel (quien en su seminario sobre Kant de 1905 hablaba de Cohen como el más importante neokantiano del momento) que Ortega se trasladó a Marburgo para aprender la filosofía neokantiana. A mi juicio, Leszczyna tiene en cuenta las referencias de Villacañas en 2004, donde rebate la tesis de que del primer contacto con el neokantismo Ortega vira al vitalismo de Simmel o Dilthey, indicando que la idea de Cohen de Ser individual es coordinable con la idea de Vida de Simmel. Piensa también que la dialéctica entre la vida y la cultura de los análisis orteguianos ha de ser analizada desde las bases del neokantismo simmeliano, imbricado con el vitalismo. Y tiene también en cuenta la referencia de Gil Villegas, quien sostiene que el primer contacto de

Ortega con Kant no fue a través de Cohen y Natorp, sino de Simmel⁵.

(K) Influencia en *Meditaciones del Quijote* y *El tema de nuestro tiempo* (2,70%)

Algunos autores han destacado una influencia especial de Simmel en algunas obras de Ortega, principalmente en *Meditaciones del Quijote* (1914) y *El tema de nuestro tiempo* (1923): Ferrater Mora en 1968, Olivé Pérez en 2018, quien sin embargo reconoce que cabría hablar de «aire familiar», o García Casanova en 1998, quien afirma que en el propósito de *El tema de nuestro tiempo* de poner a la razón al servicio de la vida se esconde la influencia de la filosofía de la vida de Simmel, Bergson y Nietzsche. Según Moreno-Márquez (2014), el «filósofo de las pequeñas cosas» era ya un maestro en ese arte de «amar las cosas» que Ortega ejercita en *Meditaciones del Quijote*.

(L) Influencia de la filosofía del arte (2%)

Desde 1997, cuando Cavana publica «La aproximación estética a la vida en las figuras de G. Simmel y Ortega y Gasset», se ha insistido no con mucha frecuencia en la influencia de la filosofía del arte de Simmel en Ortega.

Destacamos, por ejemplo, la Tesis Doctoral Pedro Luis Moro Esteban (2006), el capítulo de Juan Carlos Camiroaga (2016), o el artículo «La crisis de nuestro tiempo. Análisis del concepto de Historia en José Ortega y Gasset» de Israel Alejandro Romero Ramírez. Estas referencias se limitan a indicar la centralidad de «lo estético» en el pensamiento de ambos autores. Mayor cercanía a la filosofía del arte *sensu stricto* manifiesta el artículo de Eduardo Gutiérrez (2021).

(M) Ecos menores, o nuevas (posibles) líneas de investigación

A continuación enumeramos una serie de referencias que, sin perjuicio de su menor tratamiento, bien podrían constituir nuevas líneas de investigación para profundizar en la relación de influencia entre Simmel y Ortega.

i. Idea de Marco. Daniela Ferrari y Andrea Pinotti (2018) consideran que la idea de Marco de Simmel como un «dispositivo insularizante» es retomada por Ortega en «Meditación sobre el marco» (1921). También Carlos Campa Mercé en 2008, y Agustín Díez (2013).

ii. Análisis de las grandes ciudades (*Las grandes ciudades y la vida espiritual*, 1903): «De Haro Honrubia, 2009), (Bagur Taltavull, 2015), (Velázquez, 2021).

iii. Goethe. Esta línea de investigación es inaugurada por Orringer en 1979. En 2009 Armando Donoso indica en «Simples con Ortega y Gasset» la influencia del

«Goethe simmeliano» en *Meditaciones del Quijote*, lo mismo que Katrin Schmeißner en el 2013.

iv. Crítica a la técnica moderna (en Ortega, Heidegger, Adorno, etc.): (García, 2007) y (Borges Scharadosim, 2021).

v. «Relativismo no escéptico». En 1950 Sciacca apunta esta idea en *Historia de la Filosofía*, y en el 2012 Jose Mauricio de Carvalho y Vanessa da Costa Bessa en «Ética e Direito do discurso político de Ortega y Gasset».

vi. Teoría simmeliana de la aventura en *Meditaciones del Quijote*: (Gil Villegas, 1996), (Bittencourt y Couto Englander, 2006).

vii. Referencias *nominales* (de una sola referencia):

- Idea de Novela (Orringer, 1979).
- Análisis simmelianos de la moda en los análisis orteguianos de la «topología de nuestro tiempo» (Molinuevo, 2006).
- Mediación de Simmel en el conocimiento de Fichte por Ortega (Bagur Taltavull, 2016).

5. Conclusiones

Las principales referencias para glosar o analizar la influencia que Simmel ejerce sobre Ortega (influencia, que, a la vista de los datos ofrecidos, no puede ponerse en duda) son: la publicación de las obras simmelianas en la Revista de Occidente, la asistencia de Ortega a las clases impartidas por Simmel en Berlín en 1906, la influencia de la filosofía de la vida, uno de los temas más recurrentes de los últimos veinte años, y la influencia de la filosofía dualista de los sexos.

Son también de especial interés historiográfico la recepción de Nietzsche por Ortega gracias a la mediación de Simmel, hecho que contribuye al enriquecimiento de la historia de la recepción del pensador alemán en España (Gonzalo Sobejano, *Nietzsche en España*), y la influencia de Simmel para la superación del neokantismo de Marburgo del joven Ortega. En este punto sería preciso contrastar las afirmaciones del propio Ortega con la de quienes reiteran la importancia de la mediación de Simmel, así como con la de quienes hablan de la importancia de la fenomenología de Husserl.

Finalmente, se constata que han sido pocos los comentaristas que se han centrado en la influencia que Simmel pudieran haber ejercido en la Epistemología o la Ética de Ortega. Llama la atención, por ejemplo, que se haya escrito sobre la presencia de Simmel en la Sociología de Ortega, cuando, según lo dicho, es muy discutible que Ortega hubiese de hecho construido una teoría sociológica, y que no haya apenas escritos que insistan, por ejemplo, en la idea simmeliana del Ser de diferencias como antecedente del perspectivismo orteguiano.

En definitiva, reiteramos la idea de que el interés de este estado de la cuestión puede interpretarse desde una doble perspectiva: de un lado, contribuye a esclarecer algunas «sombras» de la biografía intelectual orteguiana, poniendo de manifiesto la importancia del maestro berlinés en su filosofía, y, en segundo lugar, abre la posibilidad de profundizar en nuevas líneas de investigación sobre el particular.

⁵ *Das Wesen der Materie nach Kants Physischer Monadologie* (Tesis doctoral, 1881), «Wast ist uns Kant?» (1896), «Kant und Goethe» (1899, 1906), «Kant und die moderne Ästhetik» (1903), *Kant. 16 Vorlesungen, gehalten an der Berliner Universität* (1904), *Kant und Goethe* (1906), «Nietzsche und Kant» (1906), «Über Goethes und Kants moralische Weltanschauung. Aus einen Vorlesungszyklus» (1908).

6. Bibliografía

- ABELLÁN, José Luis. *Ortega y Gasset en la filosofía española. Ensayos de apreciación*. Madrid, Tecnos, 1996.
- ALBERT, Karl. *Lebensphilosophie: von der Anfangen bei Nietzsche bis zu ihrer kritik bei Lukács*. Freiburg, Verlag, 2017.
- ALONSO-FUEYO, Sabino. "Existencialismo español: Ortega y Gasset, Unamuno y Xabier Zubiri". *Saitabi*, 1950, 7.
- ARON, Raymond. *Les desilusions du progres. Essai sur la dialectique de la modernité*. París, Calmami`Levy, 1969.
- ASTRADA, Carlos. "El Centauro y los Centauristas. La originalidad del señor Ortega y Gasset". *Daimon*, 2020, 8.
- BAGUR TALTAVULL, Juan. "Unamuno y Ortega: dos biografías intelectuales y personales". *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 2015, 37.
- BAGUR TALTAVULL, Juan. "El 'nuevo Fichte español' Ortega y Gasset y la influencia del pensador alemán en su idea de nación". *Revista de Estudios Orteguianos*, 2016, 33.
- BIRLANGA TRIGUEROS, José Gaspar. "La contribución de Georg Simmel a la configuración de la Teoría crítica". *Bajo palabra*, 2019, 2:21.
- BITTENCOURT, Andre Veiga y COUTO ENGLANDER, Alexander. "Similitudes e contrastes entre Lukács e Ortega y Gasset". *Habitus*, 2006, 3:1, 24-35.
- BÖLLNOW, Otto Friedrich. *Die Lebensphilosophie*. Berlón, Springer-Verlag, 1958.
- BORGES SCHARDOSIM, Ivan Krás. *Cultura e mundo moderno em Georg Simmel: uma filosofia da vida do espírito*. Trabajo de postgrado, Universidad Católica Pontificia de Rio Grande do Sul, dirigido por Hilario Fernandes de Oliveira, 2021.
- BORGIA, Salvatore. "Existencia aristocrática e historia en José Ortega y Gasset". *Revista de Estudios Políticos*, 1975, 200-201.
- BUENO GÓMEZ, Noelia. "Ortega y Gasset: razón y vida". *Eikasia*, 2008, 3:14.
- CABALLERO BONO, José Luis. "Constantes personalistas de la naturaleza humana en José Ortega y Gasset". *Quién*, 2015, 1.
- CAMIROAGA, Juan Carlos. "La estética en Ortega". Bremmer Jr R., Porck T., Ruiter F., y Wilbers U. (eds). *Tracing Paradigms: One Hundred Years of Neophilologus*. Cham, Springer, 2016
- CAMPA MERCÉ, Carlos. "Meditando sobre el marco: Simmel en Ortega". *Espectáculo. Revista de Estudios Literarios*, 2008, 40.
- CAPETILLO-PONCE, Jorge. "A Simmelian Reading of Octavio Paz's The Labyrinth of Solitude". 74th Annual Meeting of the Eastern Sociological Society New York City, 2004.
- CARRIAZO Ruíz, José Ramón. "Viaje de Ortega a Alemania, 1949. Primera parte". *Revista de Estudios Orteguianos*, 2013, 27.
- CAVANA, María Luisa. *Der Konflikt zwischen dem Begriff des Individuums und der Geschlechtertheorie bei Georg Simmel und José Ortega y Gasset*. Pfaffenweiler, Centaurus-Verlagsgesellschaft, 1991.
- CAVANA, María Luisa. "La polaridad sexual de los valores: Simmel y Ortega". Puelo, A.H. (coord.). *La Filosofía contemporánea desde una perspectiva no androcéntrica*, Ministerio de Educación y Ciencia, 1992.
- CAVANA, María Luisa. "La aproximación estética a la vida en las figuras de G. Simmel y Ortega y Gasset". Domínguez, A. Muñoz, J. y de Salas, J. (coords.). *El primado de la vida. (Cultura, estética y política en Ortega y Gasset)*. Universidad de Castilla-La Mancha, 1997.
- CEREZO GALÁN, Pedro. *José Ortega y Gasset y la razón práctica*. Madrid, Biblioteca Nueva, 2011.
- CIHAN, Mustafa. *Jose Ortega y Gasset de İnsan ve Tarih Felsefesi*. Istanbul, Cizgi Kitabevi, 2010.
- CONILL-SANCHO, Jesús. "Nietzsche y la Filosofía Española (Unamuno, Ortega, Zubiri)". *Revista Portuguesa De Filosofia*, 2001a, 57:1.
- CONILL-SANCHO, Jesús. "Nietzsche y Ortega". *Estudios Nietzsche*, 2001b, 1.
- CONILL-SANCHO, Jesús. "Morgenröte der unreinen Vernunft. Nietzsche bei Ortega y Gasset". *Nietzsche-Studien*, 2013, 42:1.
- CONILL-SANCHO, Jesús. "Crítica de la razón impura: de Nietzsche a Ortega y Gasset". *Revista de Estudos Constitucionais, Hermenêutica e Teoria do Direito*, 2015, 7:1.
- COLLING, María. "O célebre fio partiu-se. Foucault, a psicanálise e a história das mulheres". *Letras de Hoje*, 1997, 32:1.
- COSER, Lewis. *Las funciones del conflicto social*. México, Fondo de Cultura Económica, 1961.
- COSER, Lewis. "Die Soziologische Gesamtkonzeption Georg Simmels". *Philosophische Rundschau*, 23:3/4.
- COSTA DELGADO, Jorge. "Las nociones de vida y biología en la teoría de las generaciones de Ortega y Gasset". *Revista Internacional de Filosofía*, 2011, 53.
- CHRISTIANS, Heiko. "Gesicht, Gestalt, Ornament Überlegungen zum epistemologischen Ort der Physiognomik zwischen Hermeneutik und Mediengeschichte". *Dtsch Vierteljahrsschr Literaturwiss Geistesgesch*, 2000.
- DE CARVALHO, Jose Mauricio y DA COSTA BESSA, Vanessa. "Ética e Direito do discurso político de Ortega y Gasset". *Kalagatos*, 2012, 9:17.
- DE HARO HONRUBIA, Alejandro. *La dialéctica masa-minoría en la filosofía de Ortega y Gasset: Contribución al análisis de las diferentes dimensiones que los conceptos "Hombre masa" y "Hombre minoría" adoptan a lo largo de la evolución del pensamiento orteguiano*. Universidad de Castilla la Mancha, 2009.
- DE HARO HONRUBIA, Alejandro. "La sociología del poder en el pensamiento de Ortega y Gasset". *Revista de filosofía*, 2019, 44:2.
- DE LEÓN, Isaac y BLANCO, Constanza. "Conflicto y competencia en el mercado: un análisis de 'La lucha' de Simmel". *Revista Colombiana de Sociología*, 2008, 31.
- DIEZ, Agustín. "Singularidades del collage en el trabajo de Patricio Larrambebere, algunas consideraciones sobre la politicidad del arte". XIV Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia, Universidad Nacional de Cuyo, 2013.
- DIEZ DE REVENGA, Francisco Javier, "Humor en la Poesía del 27". *Liburna*, 2011, 4.
- DONOSO, Armando. "Simples con Ortega y Gasset". *Atenea*, 2009, 500.
- FEDERICI, Maria Caterina. *Lo sguardo obliquo: dettagli e totalità nel pensiero di Georg Simmel*. Perugia, Morlacchi, 2004.
- FERRARI, Daniela y PINOTTI, Andrea. *La cornice. Storie, teorie, testi*. Monza, Johan y Levi Editore, 2018
- FERRATER MORA, José. *La filosofía de Ortega y Gasset*. Buenos Aires, Sur, 1958.
- FERREIRO ALEMPARTE, Jaime. "José Ortega y Gasset y el Pensamiento alemán en España". *Glossae*, 1989, 143.
- FORNARI, Silvia. *Del perturbante. Simmel ele emozioni*. Perugia, Morlacchi, 2005.

- GARCÍA, José Luis. “Sobre as orixens da crítica de tecnoloxía na teoría social: Georg Simmel e a autonomía da tecnoloxía”. *Scientiæ zudia*, 2007, 5:3.
- GARCÍA CASANOVA, Juan Francisco. “La trayectoria del pensamiento filosófico español en el siglo XX: Unamuno y Ortega”. *Filósofos*, 1998, 3:1.
- GAS BARRACHINA, Silvia. “Revisión de la figura femenina en la España Moderna a través de su representación en la pintura”. *Femeris*, 2018, 3:1.
- GASSEN, Kurt y LANDMANN, Michel. *Buch des Dankes an Georg Simmel. Briefe, Erinnerungen, Bibliographie*. Berlín, Duncker & Humblot, 1958.
- GIL VILLEGAS, Francisco. “Max Weber y Georg Simmel”. *Sociológica*, 1986, 1:1.
- GIL VILLEGAS, Francisco. *Los profetas y el mesías*. México, FCE, 1996.
- GIL VILLEGAS, Francisco. “El fundamento filosófico de la teoría de la modernidad en Simmel”. *Estudios Sociológicos*, 1997, 15:43.
- GIL VILLEGAS, Francisco. “El ensayo precursor de la modernidad”. *Vuelta*, 1998, 22:257.
- GIUSTINIANI, Eve. “De la raison vitale à la raison historique. La philosophie de l’histoire au secours de la politique chez Ortega y Gasset (1923-1930)”. *Transitions politiques et culturelles en Europe méridionale (XIXe-XXe siècle)*, 2006, 36:1.
- GÓMEZ ÁLVAREZ, Nieves. “L’itinéraire d’Ortega à Madrid”. *Revue Internationale de Philosophie*, 2015, 271.
- GÓRSKI, Eugeniusz. *José Ortega y Gasset i kryzys ideologii hiszpa’ńskiej*. Wrocław, Ossolineum, 1982.
- GRAHAM, John T. *Social thought of Ortega y Gasset: a systematic synthesis in postmodernism and interdisciplinarity*. University of Missouri Press, 2001.
- GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, Eduardo. *Georg Simmel, un sociólogo moderno y un sociólogo de la modernidad*. Madrid, Apeiron, 2016.
- GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, Eduardo. *La influencia de Georg Simmel en la obra de José Ortega y Gasset desde la filosofía de la vida*. Trabajo de Fin de Máster, Universidad de Salamanca, 2017. <https://anastasiseduardo.wixsite.com/anastasisdidactica/publicaciones> (Acceso 17/01/2022).
- GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, Eduardo. *Simmel y Ortega: en torno a la idea de Filosofía como ejercicio de recepción y crítica*. Tesis doctoral, Universidad de Valladolid, 2019. <https://anastasiseduardo.wixsite.com/anastasisdidactica/publicaciones> (Acceso 17/01/2022).
- GUTIÉRREZ GUTIÉRREZ, Eduardo. “La estética de Georg Simmel en el joven Ortega”. *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 2021, 38.
- HORVÁTH, Petra. “José Ortega y Gasset y los principios de la psicología científica en España – ‘escorzo’”. *Acta Hispanica*, 2009, 14.
- LACAU ST GUILY, Camile. “El vínculo conflictivo de José Ortega y Gasset con Henri Bergson”. *Revista de Estudios Orteguianos*, 2013, 26.
- LASO PRIETO, José María. “Hacia una crítica marxista del pensamiento de Ortega”. *Nuestra bandera*, 1983.
- LAURENZI, Elena. “Desenmascarar la complementariedad de los sexos. María Zambrano y Rosa Chacel frente al debate en la ‘Revista de Occidente’”. *Aurora*, 2012, 13.
- LAURENZI, Elena. “Love lessons: María Zambrano and Rosa Chacel in the footsteps of Diotima”. *Journal of Spanish Cultural Studies*, 2015, 16:4.
- LAURENZI, Elena. “Due prospettive sul conflitto tra i sessi María Zambrano e Rosa Chacel”. *Segni e Comprensione*, 2018, 32:94.
- LEMKE DUQUE, Carl Antonius. *Europabild, Kulturwissenschaften und Staatsbegriff. Die Revista de Occidente (1923-1936) und der deutsch-spanische Kulturtransfer der Zwischenkriegszeit*. Frankfurt am Main, Verveuert, 2014.
- LEMKE DUQUE, Carl Antonius. “Von Kant zu Aristoteles: Transformationen des Neukantianismus bei José Ortega y Gasset und seinem Schülerkreis (1905–1936)”. *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, 2016, 64:6.
- LESZCZYNA, Dorota. “José Ortega y Gasset y la generación de 1911. Reflexiones en torno a la filosofía ‘post-neokantiana’”. *Contrastes*, 2014, 20:1.
- LESZCZYNA, Dorota. “Interpretación de Ortega y Gasset de la filosofía de Kant: del idealismo marburgués a la ontología crítica”. *Análisis*, 2017, 4:1.
- LÓPEZ CAMPILLO, Evelyne. *La Revista de Occidente y la formación de minorías. 1923-1936*. Madrid, Revista de Occidente.
- LÓPEZ GÓMEZ, Alejandra y GÜIDA, Carlos. *Aportes de los Estudios de Género en la conceptualización sobre Masculinidad*. México, UNAM, 2011.
- MCCLINTOCK, Robert. *Man and his circumstances. Ortega as educator*. Teacher’s College Press, Columbia University, 1973.
- MARIAS, Julián. *Ortega: circunstancia y vocación*. Madrid, Revista de Occidente, 1960.
- MARIAS, Julián. *Los estilos de la filosofía*. Madrid, Curso, 1999-2000.
- MARRERO, Domingo. *El Centauro: Persona y pensamiento de Ortega y Gasset*, San Juan, Soltero, 1951.
- MARTINS DO CARMO MIRANDA, Gustavo. “O nascimento da sociologia espanhola e a juventude intelectual de Ortega y Gasset: uma dupla influencia alemana”. *Revista Cadernos de Ciências Sociais da UFRPE*, 2013, 2:3.
- MELCHORSSEN, Else. “Den nødvendige unødvendighed. Om sportens betydning i José Ortega y Gasset’s filosofi”. *Forum for Idræt*, 1992, 8.
- MOLINEVO, José Luis. Introducción a Ortega y Gasset, J. *Meditación de nuestro tiempo*. México, FCE, 2006.
- MONFORT PRADES, Juan Manuel. “Cultura e interculturalidad en Ortega y Gasset. De la mera convivencia a la plenitud personal”. *Recerca*, 2010, 10.
- MONFORT PRADES, Juan Manuel. “La idea de cultura en Simmel como fuente de inspiración para Ortega”. *Revista de Estudios Orteguianos* 2011, 22.
- MONFORT PRADES, Juan Manuel y VILLAROIG MARTÍN, Jaime. “Eduardo Nicol, la expresión como base metafísica de una teoría orteguiana de la cultura”. *Thémata*, 2019, 60.
- MORA, Magdalena. “La mujer y las mujeres en la *Revista de Occidente: 1923-1936*”. *Revista de Occidente*, 1987, 74:75.
- MORENO-MÁRQUEZ, César. “Lecciones de Cosas. Seducción de la Facticidad y Filosofía Primera en José Ortega y Gasset (seguido de un hipotético encuentro entre Ortega, Gómez de la Serna y Duchamp)”. *Devenires*, 2014, 15:29.
- MORO ESTEBAN, Pedro Luis. *Ortega y su proyecto estético de renovación cultural europea*. Tesis doctoral, UNED, 2006.

- MORÓN ARROYO, Ciriaco. *El sistema de Ortega*. Madrid, Alcalá, 1968.
- MUÑOZ FERNÁNDEZ, Adela. “Un punto de encuentro entre las tradiciones filosóficas alemana y española: el concepto de ‘Lebensphilosophie’ y de ‘(racio)vitalismo’”. *Cuadernos de Filología Alemana*, 2010, 2.
- MURCIA SERRANO, Inmaculada. “La dimensión estética y antropológica del juego en Friedrich Schiller y José Ortega y Gasset”. *Laguna*, 2013, 32.
- OLIVÉ PÉREZ, Alfonso. *La perspectiva filosófica y biológica de la noción orteguiana de «vida»*. Tesis doctoral, Universidad de Barcelona, 2018.
- ORRINGER, Nelson. “Goethe in the Thought of Ortega y Gasset”. *Hispanic Issue*, 1977, 92:2.
- ORRINGER, Nelson. *Ortega y sus fuentes germánicas*. Madrid, Gredos, 1979.
- ORRINGER, Nelson. “La rebelión de las masas como antropología”. *Aporía*, 1981, 12.
- ORRINGER, Nelson. *La corporalidad en Ortega y Gasset*. Anuario filosófico, Serie de Publicaciones de la Universidad de Navarra, 1999.
- OSBORNE VERDUGO, Raquel. “Simmel y la ‘cultura femenina’ (las múltiples lecturas de los viejos textos)”. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 1987, 40.
- OSBORNE VERDUGO, Raquel y TEEUWISSEN, Clarie. “Note sur la première réception de Simmel en Espagne”. *Le Cahiers du GRIF*, 1989, 40.
- ORTEGA Y GASSET, José. *Obras completas*. 10 volúmenes. Madrid, Taurus, 2010.
- OVEJERO BERNAL, Anastasio. *Ortega y la posmodernidad*. Madrid, Biblioteca Nueva, 2000.
- PALLOTINI, Mateo. “Liberalismo y democracia en Ortega y Gasset”. *Revista de Filosofía*, 1995, 3:8.
- PARENTE, Lucía. “‘El viviente’ luminoso e brutale”. *Revista de Filosofía*, 2012, 37:1.
- PARSZUTOWICZ, Przemysław. “Historia nowożytniej filozofii hiszpańskiej przez pryzmat myśli Hegla”. *Archiwum Historii Filozofii i Myśli Społecznej*, 2017, 62.
- PERPIÑA GONZÁLEZ, Antonio. “El pensamiento sociológico de Ortega y Gasset”. *Arbor*, 1961, 183.
- PETRELLI, Miela. “*Il cassetto dei sogni scomodi. Ovvero, quel che della letteratura importa ai sociologi*, Conversazione di Miela Petrelli con l’autore”. *PsicoArt*, 2018, 8.
- PLEUJÓVA, Elena y GAZÍZOVA, Lília, “Las características psicológicas y lingüísticas del impacto de la publicidad considerando el aspecto de género”. *Tonos Digital*, 2015, 28.
- PULEO, Alicia. “Die Philosophin”. *Feministische Philosophie in Spanien*, 2002, 13.
- PULEO, Alicia. (ed.) *El imaginario del trabajo social en las tesinas de fin de estudios 1938-1983*. Madrid, UCM, 2010.
- RABI, Lior. “Reflexiones sobre la cultura burguesa. La ética de José Ortega y Gasset”. *Revista de Estudios Ortegaianos*, 2015, 31.
- RIBES, Alberto Javier. “Emancipación e individualidad en Simmel y Ortega y Gasset”. *Revista Mexicana de Sociología*, 2021, 83:3.
- ROBERGE, Jonathan. *Culture, tragédie et conflit. La socio-philosophie de Georg Simmel*. Trabajo de Maestría, Université Laval, 2000.
- RODRÍGUEZ, Fernando Diego y VÁZQUEZ, Karina. “Gritos y susurros en el Jardín de Akademos. El movimiento estudiantil reformista en La Plata a través de sus revistas (1923-1927)”. *Intellectus Revista Electrónica*, 2002, 1:2.
- ROMERO RAMÍREZ, Israel Alejandro. “La crisis de nuestro tiempo. Análisis del concepto de Historia en José Ortega y Gasset”. *Sincronía*, 2020, 77.
- RUIZ DE LA CIERVA, María del Carmen. “Influencias recibidas y conjunción de Oriente y Occidente en la obra de Octavio Paz”. *Revista Digital Universitaria*, 2008, 9:9.
- RUIZ FERNÁNDEZ, Jesús. *La idea de filosofía en Ortega y Gasset*. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid, 2009.
- RUIZ SERRANO, Esteban. *De Nietzsche a Ortega. Idea de la Vida y crisis de la modernidad*. Tesis doctoral, UCM, 2017.
- RUTIGLIANO, ENZO y TOMAZZOLLI, Elisabetta. “Ortega y Gasset sociólogo”. *Quaderni di Sociologia*, 2008, 47.
- SALDANHA, Nelson. “Ortega e o tema das gerações”. *Revista Brasileira de Estudos Políticos*, 2015, 110.
- SALMERÓN, Fernando. *Las mocedades de Ortega y Gasset*. México, UNAM, 1971.
- SALMERÓN, Fernando. “El socialismo del joven Ortega”. Rossi, A. (coord.). *José Ortega y Gasset*. México, FCE, 1984.
- SALOMON, Albert. “Georg Simmel reconsidered”. *International Journal of Politics, Culture, and Society*, 1995, 8.
- SAN MARTÍN, Javier. “Ortega, filosofía alemana y postmodernidad”. *Ágora*, 1991, 10.
- SAN MARTÍN, Javier. *Ensayos sobre Ortega*. Madrid, UNED, 1994.
- SANTI, Mario. Introducción a *El laberinto de la soledad* de Octavio Paz. Madrid, Cátedra, 1997.
- SARAVIA PAIVA, Antonio Christian. “Reseña a Simmel, G. *Questões fundamentais da sociologia: indivíduo e sociedade* (editado por Pedro Caldas)”. *Revista Opiniao Jurídica*, 9, 2007.
- SCHMICH, Niklas. “Vitalismo, Europeísmo e Intelectualidad”. *Bajo Palabra*, 2017, 17.
- SCIACCA, Michel Federico. *Historia de la filosofía*. Barcelona, Luis Miracle, 1950.
- SCHMEISSNER, Katrin. “Goethe als Korrektiv: Klassiker-Entwürfe Benedetto Croce und José Ortega y Gasset”. Detmers, I. y Heidemann, B. (eds.). *From Popular Goethe to Global Pop*. Amsterdam, Rodopi, 2013.
- URRUTIA, Jorge. “En torno a José Díaz Fernández y *El nuevo romanticismo*”. *Actas del IV Seminario «Pensamiento literario español del siglo XX»*, 2010.
- VÁZQUEZ GARCÍA, Francisco. “Rituales de interacción y especies de capital en el neoneietzscheanismo español (1968-1976)”. *Revista Internacional de Filosofía*, 2011, 53.
- VÁZQUEZ GARCÍA, Francisco. *Hijos de Dionisos. Sociogénesis de una vanguardia nietzscheana (1968-1985)*. Madrid, Biblioteca Nueva, 2014.
- VÁZQUEZ GARCÍA, Francisco. “Filosofía híbrida y vitalismo racional en Canguilhem y Ortega y Gasset”. *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, 2015, 32:5.
- VELÁZQUEZ, Laura. *Ortega y Unamuno: La Dimensión Espacial*. Tesis doctoral, University of Arizona, 2016.
- VERNIK, Esteban. “Traces of Simmel in Latin America: modernity, nation, and memory”. Fitz, Gregor (ed.). *The Routledge International Handbook of Simmel Studies*, New York, Routledge, 2021.

- VILLACAÑAS BERLANGA, José Luis. "Kant desde dentro". *Isegoría*, 2004a, 30.
- VILLACAÑAS BERLANGA, José Luis. Introducción a *Meditaciones del Quijote*. Madrid, Biblioteca Nueva, 2004b.
- VILLACAÑAS BERLANGA, José Luis. "Ortega y el monopolio de la modernidad". *Journal of Iberian and Latin American Studies*, 2007, 13.
- VILLASANA MERCADO, Irma Guadalupe. "La recepción del concepto de cultura de Ortega y Gasset en México: *El caso de Taller de Estilo y Estilo, Revista de Cultura (1945-1961)*". *Estudios Sobre las Culturas Contemporáneas*, 2015, 3:21.
- WAIZBORT, Leopoldo. *As aventuras de Georg Simmel*. Sao Paulo, Editora 34, 2000.
- WATIER, Patrick. *Georg Simmel, la sociologie et l'expérience du monde moderne*. Paris, Méridiens Klincksieck, 1986.
- WATIER, Patrick. "De la société aux formes de socialisation". *Sociétés*, 2008, 101.
- WISNIACKI, Flabio. "Ortega, Lukács y la crisis de la modernidad". In Franca, Antonio y Vedda, Miguel (eds.). *Lukács: Pensamiento vivido*. Barcelona, Universidad de Barcelona, 2003.
- ZAMORA BONILLA, Javier. *Ortega y Gasset*. Plaza Janés, 2002.