

Anales del Seminario de Historia de la Filosofía

e-ISSN 0211-2337

<https://dx.doi.org/10.5209/ashf.77647>

 EDICIONES
COMPLUTENSE

Jorge León Casero y Julia Urabayen (Eds), *Differences in the City. Postmetropolitan Heterotopias as Liberal Utopian Dreams*, Nueva York: Nova Science Publishers, 2020

Este libro, cuyo título se traduciría al castellano como *Diferencias en la Ciudad. Heterotopías postmetropolitanas como sueños liberales utópicos*, está compuesto por veintidós artículos firmados por distintos autores adscritos a diferentes ámbitos de estudio: Antropología, Arquitectura, Bellas Artes, Filosofía, Geografía, Ingeniería, Literatura, Sociología y Urbanismo. La interdisciplinariedad es el primer rasgo que pone de relieve su novedad respecto a otros trabajos dedicados a estos temas. Pero no es el único, ya que la tesis que hace de hilo conductor posiciona el monográfico frente a otras interpretaciones previas acerca de la heterotopía y pone de manifiesto tanto su vigencia como su importancia.

La obra es una recopilación de trabajos reflexivos acerca del concepto foucaultiano de heterotopía que destaca su significado social y comunitario al poner en valor su conexión con las diferencias que se dan en la ciudad. Desde el principio se indica con claridad el estado de la cuestión y el valor añadido de esta obra colectiva. En este sentido es un libro relevante que cubre una laguna en los estudios sobre ese término y las problemáticas asociadas a él. Además, es sumamente actual tanto por la temática abordada como por los ejemplos o casos que se analizan.

El libro está estructurado en cinco secciones, que representan los cinco ejes centrales de la investigación sobre ese concepto tan peculiar y prolífico. Está antecedido por un prólogo de los editores y precedido por una breve biografía de cada autor. Su organización, así como la escritura de los capítulos, es coherente y está muy cuidada.

El prólogo presenta el sentido de la obra y establece tanto la tesis como el hilo conductor que vertebran las variadas y heterogéneas contribuciones. Igualmente justifica con nitidez las aportaciones que el volumen colectivo añade a los dos monográficos sobre heterotopías más relevantes de los últimos años. La bibliografía recogida permite al lector hacerse cargo de las perspectivas y disciplinas implicadas en el estudio de las heterotopías. La primera parte analiza la relación entre la heterotopía y la postmetropolis, la segunda parte aborda el espacio público, la siguiente estudia el derecho a la ciudad, la cuarta sección se ocupa del espacio de género y la última parte versa sobre el espacio simbólico.

A pesar de la división en cinco secciones temáticas, todos los capítulos están relacionados entre sí. No solo porque tratan el concepto de heterotopía sino también porque presentan diferentes puntos de vista acerca de una misma cuestión, añadiendo, respondiendo o mati-

zando algunos aspectos claves. El monográfico presenta una combinación de descripciones de un suceso o un caso, con el objetivo de mostrar realidades que a la mayoría de los lectores les podrían resultar ajenas, con la argumentación más teórica. Este aspecto proporciona dinamismo y atractivo a la recopilación.

Otro aspecto que merece especial mención es que los 27 investigadores que componen la autoría de esta recopilación provienen de diferentes países y se encuentran en todas las etapas de la escala académica, desde doctorandos hasta catedráticos de universidad. Además, como ya se ha señalado, los autores representan la voz de las distintas disciplinas implicadas en el estudio de las heterotopías. Todo ello unido ofrece un amplio abanico de opiniones y perspectivas sobre un tema no exento de controversias y polémicas.

En las páginas del volumen colectivo queda claro que hay muchas interpretaciones del concepto foucaultiano de heterotopía, que, además, se suele relacionar de manera frecuente con otros autores como Deleuze o Lefebvre. En general, las heterotopías son espacios (físicos o simbólicos) anti-sistema, lugares donde las relaciones sociales y los valores destacan por la diferencia frente a las posiciones y reglas establecidas en los sitios colindantes. Esto conlleva que el término sea empleado a menudo como un adjetivo político y un designador de la capacidad de resistir a lo normativo. De este modo, en el pensamiento de Foucault y a partir de él, un término, cuyo origen es médico, adquiere un claro papel sociopolítico. La cuestión es si logra o no conservar su carácter reivindicativo y contra-espacial.

Por ello el objetivo central de la obra no es presentar el concepto y las historias de sus usos, sino sostener que actualmente la heterotopía se ha convertido, en muchos casos, en una utopía liberal. Los autores que participan en el volumen se van posicionando sobre esa tesis, al hilo de los análisis específicos sobre casos y aspectos diversos. Heidi Sohn, por ejemplo, defiende que este término no ha perdido su valor y que aún tiene mucho que aportar, ya que, entre otras cosas, “especialmente, nos obliga a pensar” (p. 6). Jorge Andreu Jiménez, por su parte, afirma que las heterotopías deben ser analizadas como mecanismos para la transformación social y material de los individuos, puesto que los espacios no consisten solo en su materialidad, sino también en los discursos que los han hecho posibles (p. 251) y los asociados a las heterotopías son contrahegemónicos. En cambio, Jorge León Casero y Julia Urabayen, así como Meriç Demir Kahraman y Tayfun Kahraman, Rachel Kallus,

Ronnen Ben-Arie y Haya Zaatry defienden que en un paradigma biopolítico liberal esa capacidad emancipatoria de las heterotopías se ha convertido en utópica.

A raíz de estas interpretaciones que se abren paso a lo largo del libro, se ejemplifican las dinámicas que se incluyen en la definición de heterotopía, de “lugar-otro”. En muchos casos, también interesaría el concepto de microutopía, que está íntimamente relacionado, siendo ya no solo un espacio teórico sino físico. La tesis principal mencionada anteriormente no versa sobre la existencia o no de las heterotopías, dado que por su propia definición es indiscutible que se dan, sino sobre su función en el marco práctico. Debido a la multitud de ejemplos reales analizados en la obra colectiva, no se podría concluir definitivamente a favor o en contra del desarrollo de estos espacios hacia una utopía liberal: su cometido varía y depende casi por completo del contexto en el que está inmerso y de las relaciones que se generan con el mismo. De ahí la diversidad de matices y posiciones teóricas representadas en esta obra colectiva. Este debate es precisamente el rasgo distintivo del libro: una especie de diálogo entre los diferentes autores a partir de sus casos, sus análisis y sus perspectivas disciplinares concretos. Polifonía frente a monofonía: heterotopía en estado puro.

En lugar de describir brevemente los diferentes capítulos, siguiendo la invitación del libro a buscar una voz propia, me gustaría destacar aquellos que me han resultado más interesantes. Comenzaré con “Delusions of Heterotopia”, de Ibán Díaz-Parra. En este texto, el autor plantea la pregunta sobre la relación entre el pensamiento crítico post-moderno y la organización urbana neoliberal. Cuestiona la autonomía de la acción filantrópica, conectándola con la especulación inmobiliaria. La crítica política suele ir de la mano con la concepción de una sola historia universal, lo que deja al margen otras interpretaciones o experiencias. Desde el concepto de heterotopía se ha puesto en tela de juicio la uniformidad urbana, y se ha señalado el aspecto político de esa estructuración.

Díaz-Parra enfatiza la “desconsagración” del espacio. La segregación de los lugares por funciones es objeto de crítica por los roles sociales que supone. El autor expone varios ejemplos sobre cómo la organización urbana actual genera múltiples problemas a los ciudadanos de a pie, sobre todo a las minorías o las clases sociales más bajas que sufren sus consecuencias. El geógrafo humano concluye indicando que la “apariencia de diversidad, participación y horizontalidad” (p. 142), debido a diferentes aspectos asociados a rasgos urbanísticos, realmente esconde lo contrario.

En segundo lugar, el capítulo de Orlando Alves dos Santos Junior, “Heterotopias and the Right to the City: The Struggles for the Creation and Collective Use of the Urban Commons”, se centra en la relación entre los grandes proyectos sociales y la experiencia individual de las personas en un territorio concreto de la cotidianidad. El experto en planificación urbana y territorial aborda el concepto de lo común en diferentes autores, resaltando que su significado proviene de la relación social que se tiene con el objeto, y no del objeto en sí.

Menciona, como el autor anterior, la apropiación indebida del espacio; además de entrar en la polémica de los movimientos sociales que, en la persecución de los fines últimos, se olvidan del día a día, con lo que implica para aquellos con menos recursos. El derecho a la ciudad y a ser ciudadano ocupa un lugar primordial, como una necesidad y como un proyecto político en el sistema capitalista actual.

Por último, también me gustaría destacar el texto de Peter Johnson, “From Parisian Prostitutes to Robot Sex Workers: The Mutation of the Heterotopian Brothel”. Dejando a un lado la cuestión moral asociada a la prostitución, los burdeles siempre han supuesto un tipo de heterotopía, donde las mujeres son concebidas como un objeto y los hombres como sus dueños por un par de horas. Espacios de diversidad y ruptura de las normas, esos lugares han sido incluidos, desde que Foucault los introdujo en su breve lista, entre los contra-espacios por antonomasia. Johnson hace unas breves anotaciones históricas sobre la función que han cumplido estos espacios en la sociedad, y sobre cómo el concepto ha ido cambiando debido a las nuevas tecnologías. La disponibilidad y diversidad de la pornografía ha influido también en la propia concepción social del sexo y en los espacios en los que se lleva a cabo. La heterotopía del burdel ha ido variando hasta encontrarse en la propia casa del individuo gracias a los diferentes soportes digitales. La prostitución y la pornografía se hallan en estrecha asociación y sus condiciones han cambiado volviéndose menos heterotópicas.

Este cambio en la situación de las trabajadoras sexuales en cierto modo ha supuesto mejora, ya que pueden ejercer con más flexibilidad y menor riesgo su profesión. Sin embargo, creo que el autor no ha contemplado con detenimiento el peligro que puede ser normalizar estas situaciones y necesidades, sobre todo de cara a las generaciones más jóvenes que tienen que lidiar con la hipersexualización. Johnson se fija también en el futuro y analizando el desarrollo que han impulsado las nuevas tecnologías, predice, con el apoyo de obras de Levy, la sustitución de las prostitutas por los robots sexuales. Esto solo indicaría, al fin y al cabo, la ya completa deshumanización de las trabajadoras sexuales y del propio acto sexual.

A modo de conclusión o balance, se puede decir que la lectura de la recopilación tomada en su conjunto es muy positiva y enriquecedora. De esa forma, potenciando una lectura heterotópica se pueden ir recorriendo diversos caminos y conectando intereses diversos, lo que permite al lector ahondar en ese concepto que Foucault solo estudió en dos trabajos, pero ha dado lugar a ríos de tinta.

En definitiva, es una obra colectiva, novedosa y de suma relevancia para la comprensión de las dimensiones sociopolíticas de los espacios contra-hegemónicos y su capacidad o incapacidad de generar resistencias y emancipación en la actualidad.

Silvia K. Döllerer
skdoellerer@gmail.com