



## El enigma de Ralph Cudworth en la historia de la filosofía

Natalia Soledad Strok<sup>1</sup>

Recibido: 10 de enero de 2017 / Aceptado: 20 de septiembre de 2017

**Resumen.** En el presente trabajo se estudia el lugar que ocupa Ralph Cudworth en la historia de la filosofía. El objetivo es mostrar que este autor no es parte del canon de la filosofía del siglo XVII y que, sin embargo, es un representante del período moderno en las primeras historias de la filosofía. Para ello, primero se introduce al autor y luego se expone la presentación que se realiza del inglés en las obras de Jacob Brucker, Wilhelm Tennemann, Taddä Rixner y Joseph Marie Degérando, para terminar en las *Lecciones sobre historia de la filosofía* de Georg Hegel. En un segundo momento se exponen algunas reflexiones en torno a Cudworth, que se originan a partir de la lectura de la bibliografía actualizada sobre dicho autor. Las conclusiones muestran la importancia de estudiar este tipo de pensadores, que no forman parte del canon de la filosofía pero son parte de la conformación del mismo.

**Palabras clave:** Ralph Cudworth, canon filosófico, historiografía filosófica, Platónicos de Cambridge.

### [en] The Enigma of Ralph Cudworth in the History of Philosophy

**Abstract.** The present paper studies the place of Ralph Cudworth in the history of philosophy. The objective is to show that this author is not part of the canon of seventeenth-century philosophy and yet he is a representative of the modern period in the first histories of philosophy. For this purpose I will first introduce Cudworth and then exhibit the presentation of this author in the works of Jacob Brucker, Wilhelm Tennemann, Taddä Rixner and Joseph Marie Degérando, finishing this itinerary with Georg Hegel's *Lectures on the History of Philosophy*. Then I will show some reflections about Cudworth that proceed from the actualized bibliography on this author. The conclusions indicate the importance of studying this kind of thinkers, who are not part of the canon of philosophy but are part of the conformation of this same canon.

**Keywords:** Ralph Cudworth, philosophical canon, philosophical historiography, Cambridge Platonists.

**Sumario.** 1. Introducción. 2. En las historias de la filosofía modernas. 3. En la actualidad. 4. Conclusión. 5. Referencias bibliográficas.

**Cómo citar:** Strok, N. S. (2018): El enigma de Ralph Cudworth en la historia de la filosofía, en *Revista Anales del Seminario de Historia de la Filosofía* 35 (2), 357-373.

---

<sup>1</sup> CONICET-UBA-UNLP  
natiska@gmail.com  
ORCID: 0000-0002-4900-5764

## 1. Introducción

Ralph Cudworth (1617-1688) no es un nombre que hayamos tenido que aprender como filósofo de la Modernidad cuando cursamos la carrera de filosofía.<sup>2</sup> En lo particular, recién lo escuché promediando mis estudios doctorales, pero debo aclarar que no me dediqué a la filosofía moderna en esa investigación.<sup>3</sup> En realidad, creo que nunca había escuchado nombrar al llamado grupo de los Platónicos de Cambridge del siglo XVII. Contingencia o necesidad, hoy me dedico a investigar *The True Intellectual System of the Universe* (1678), la obra principal de Cudworth.

No es llamativo este no conocer pues hay nombres importantes en el siglo XVII que sin duda se encuentran en el canon de la historia de la filosofía: Descartes, Spinoza, Hobbes, Locke, Leibniz, entre otros. Sin embargo, quienes se dedican a esos filósofos y quienes se dedican a la filosofía moderna, en general, han leído el nombre de Cudworth en alguna nota a pie. Justamente porque él discute con Hobbes y con Spinoza, tiene una relación ambivalente con Descartes y suele aparecer relacionado con Locke y con Leibniz.<sup>4</sup> Bien, entonces, ¿quién es este desconocido que discutió con los autores hoy canónicos?

G. A. Rogers sostiene que este filósofo podría ser descripto como una “figura transicional” en el movimiento que se produce desde la filosofía medieval hacia la filosofía de la temprana Modernidad en la introducción al volumen *Insiders and Outsiders in Seventeenth-Century Philosophy* (2010). Ahora bien, explica Rogers, esto no es algo que el propio Cudworth hubiera podido percibir, ya que en su tiempo era diferente la situación y el término “transición” es algo que sólo podría determinar la historiografía filosófica posterior.<sup>5</sup> En ese volumen, entonces, Cudworth es ubicado entre los *outsiders*. En la misma introducción se presentan a Henry More y a Cudworth como los filósofos ingleses más prominentes entre Francis Bacon y John Locke. Cudworth se destaca incluso como mejor filósofo que More, afirma Rogers, por su increíble conocimiento de filosofía antigua y teología cristiana. Sin embargo, justamente algo que distancia a este autor de filósofos como Descartes o Locke es que su meta es religiosa. Esta tendencia de la única obra que Cudworth publicó en vida explica que se la desdeñara en el siglo XVIII, momento en que se produce de forma general un rechazo a la filosofía en clave platónico-teológica.<sup>6</sup>

En el mismo volumen, Benjamin Carter abre su artículo “The Standing of Ralph Cudworth as a Philosopher” llamando la atención sobre lo irónico que resulta que Cudworth sea, de todos los filósofos presentes en el libro, quien más se acerca al fi-

<sup>2</sup> Realizo esta afirmación sobre la carrera de Filosofía en las universidades de Argentina y me animo a sostener lo mismo con respecto al resto de la universidad de América del Sur.

<sup>3</sup> Mis estudios doctorales trataron la recepción de la filosofía de Juan Escoto Eriúgena (s. IX) en las historias de la filosofía alemanas de Brucker, Tennemann y Rixner. El trabajo, inédito, se titula “La recepción del pensamiento de Juan Escoto Eriúgena en las historias de la filosofía alemanas de los siglos XVIII y XIX” (Universidad de Buenos Aires, 2012). Allí trabajé autores de la Modernidad pero no me especialicé en esa área.

<sup>4</sup> Cfr. B. Carter. *The Standing of Ralph Cudworth As a Philosopher*. En Rogers, G. A. J.; Sorell, T.; Kraye, J. *Insiders and Outsiders in Seventeenth Century Philosophy*. Londres-Nueva York: Routledge, 2010: 113-115. Bergemann, L., *Ralph Cudworth - System aus Transformation: zur Naturphilosophie der Cambridge Platonists und ihrer Methode*, Berlín: De Gruyter, 2012, pp. 6 y 506. Vienne, J. M., “Introduction” en G. Rogers, J.-M. Viene y Y. C. Zarka (ed.), *Cambridge Platonists in Philosophical Context*, Dordrecht: Springer, 1997, X.

<sup>5</sup> Rogers, G. A. J. “Introduction” en Rogers, G. A. J.; Sorell, T.; Kraye, J. *Insiders and Outsiders in Seventeenth Century Philosophy*, p. 6.

<sup>6</sup> Rogers, “Introduction”. En *Insiders and Outsiders*, p. 9.

lósofo profesional de nuestros días, es decir, aquel que no tuvo patronazgos sino que toda su vida dependió del sueldo de la universidad como educador o administrativo. Carter se propone en este artículo mostrar cómo esta relación con la universidad de Cambridge no deja al filósofo platónico fuera de su propio tiempo sino, muy por el contrario, lo conecta con la vida política, social y cultural de la Inglaterra del siglo XVII. Sin embargo, tampoco es fácil la inclusión de Cudworth en un canon de historia religiosa en Inglaterra, porque es imposible clasificarlo en alguna de las corrientes anti-calvinistas de la época.<sup>7</sup> Otro tema es el neoplatonismo en el que se inscribe nuestro autor. Si bien el Renacimiento había revalidado al platonismo de la mano de Plotino, el siglo XVIII rechazó fuertemente esta tradición filosófica, por un lado, y, por el otro, el ataque al innatismo que realiza Locke perjudicó en general al platonismo de Cambridge.<sup>8</sup>

Un factor que también afecta a Cudworth es su propia biografía en tanto se vio marginalizado de la vida social y profesional en la convulsionada Inglaterra, lo que llevó a que sólo pudiera publicar una única obra que, además, es una primera parte de un proyecto mucho más amplio. *The True Intellectual System* tiene un estilo poco amable: está poblada de repeticiones, remisiones a infinitos autores antiguos, en general presenta una forma que poco invita a la lectura de sus 900 páginas *in folio*, allí toda argumentación parece estar orientada a intereses teológicos por lo que muchas veces se pierde la contemporaneidad de su discusión y esto lleva a que el autor suela ser señalado como un anacrónico que poco se diferencia de un renacentista. Si pensamos cómo se inició este párrafo, en realidad habría que decir que todo lo anacrónico que pueda tener *The True Intellectual System* se debe a la propia vida en el siglo XVII de un autor muy afectado por los avatares políticos y teológicos de su propio tiempo.<sup>9</sup>

Por todas estas paradojas, propongo mirar qué lugar ocupaba Cudworth precisamente en el momento fundacional del canon filosófico, a partir de lo que dijeron tres historiadores de la filosofía alemanes y un francés, autores que supieron ser fuentes de las *Lecciones sobre historia de la filosofía* de Hegel. Primero realizaré un breve repaso sobre la suerte de este autor entre los filósofos modernos. A continuación atenderé a los trabajos netamente historiográficos de la Modernidad, comenzaré con las obras de Jacob Brucker, Wilhelm Tennemann y Taddä Rixner, luego pasaré a la obra de Joseph Marie Degérando y terminaré ese recorrido en las propias *Lecciones* de Hegel. En un segundo momento, presentaré estudios contemporáneos sobre Cudworth y, en especial, un trabajo que discute con algunas interpretaciones estándares que se tienen de este autor. A partir de todo esto, propondré mis conclusiones.

En primer lugar, es importante agregar que las obras póstumas de Cudworth fueron publicadas durante los siglos XVIII y XIX, hecho que muestra que el autor despertaba interés en esa época. *Treatise Concerning Eternal and Immutable Morality* fue publicada en 1731 y *Treatise on Free Will* en 1838. Debe resaltarse el hecho de que este autor fuera considerado con estima por autores como Locke, John Ray, Shaftesbury o Anthony Ashley Cooper, Richard Price y Thomas Reid.<sup>10</sup> Su *The True*

<sup>7</sup> Carter, "The Standing of Ralph Cudworth As a Philosopher". En *Insiders and Outsiders*, p. 102.

<sup>8</sup> Carter, "The Standing of Ralph Cudworth As a Philosopher". En *Insiders and Outsiders*, p. 104.

<sup>9</sup> Carter, *The Standing of Ralph Cudworth As a Philosopher*. En *Insiders and Outsiders*, pp. 113-114.

<sup>10</sup> Hutton, S., "Introduction" en R. Cudworth, *A Treatise Concerning Eternal and Immutable Morality. With a Treatise of Freewill*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996, p. ix.

*Intellectual System* fue publicado dos veces durante el siglo XVIII,<sup>11</sup> y a esto debe sumarse la edición de Johan Lorenz Mosheim que traduce el texto al latín e incorpora notas en 1733. Jean Le Clerc publicó selecciones del texto de Cudworth traducidas al francés en su *Bibliothèque Choisie* (Amsterdam, 1703-1713), texto que dio pie a la discusión entre el propio Le Clerc y Pierre Bayle sobre el concepto de *Plastic Nature*, que se siguió discutiendo hasta el siglo XIX.<sup>12</sup> Luigi Beneditti realizó una traducción de *The True Intellectual System* al italiano, obra publicada en Padua en 1823 bajo el título *Sistema intellettuale del mondo*. En Inglaterra vuelve a publicarse esta obra en 1845, con la edición de John Harrison, que incluye las notas que había agregado Mosheim en su traducción al latín. La inclusión de una selección de textos por parte de Le Clerc en su obra permitió que luego Cudworth tuviera una presencia en la *Encyclopédie* de Denis Diderot y Jean Le Rond d'Alambert. También se atribuye influencia de la obra de Cudworth en el pensamiento de Andrew Michael Ramsay (1686-1753), quien se asocia a la masonería en Francia.<sup>13</sup> Todo esto muestra que Cudworth fue un autor conocido en la Modernidad a pesar de no ocupar un lugar importante en el canon filosófico de la época.

## 2. En las historias de la filosofía modernas

Una de las primeras y más importantes historias de la filosofía compuesta en la Modernidad es *Historia critica philosophiae* (1742-1744) de Brucker, que presenta una lectura del pasado histórico en clave iluminista y ecléctica.<sup>14</sup> Para quien llegó a leer más allá de la introducción del texto de Cudworth, no llamará la atención que el filósofo inglés aparezca no sólo en la sección dedicada a los tiempos modernos, sino también que sea presentado entre las fuentes que utiliza Brucker para las reconstrucciones de la filosofía antigua.

De esta manera, *The true Intellectual System* está presente en *Historia critica* desde el primer volumen. Allí se hace referencia a la obra de Cudworth, en la traducción latina de Mosheim (1733),<sup>15</sup> cuando Brucker expone la filosofía de Per-

<sup>11</sup> Una versión abreviada fue publicada por Thomas Wise en 1706 en Londres bajo el título *A Confutation of Atheism* (reimpresión en 1732) y una versión completa fue publicada por Thomas Birch en Londres en 1743 (reimpresión en 1839).

<sup>12</sup> Simonutti, L. "Bayle and Le Clerc as Readers of Cudworth: Elements of the Debate on *Plastic Nature* in the Dutch Learned Journals" en *Geschiedenis van de Wijsbegeerte in Nederland*, 4 (1993), pp. 147-165. Sobre Bayle consultar Mori, G., *Bayle philosophe*, París, 1999.

<sup>13</sup> La obra de Ramsay donde se encuentra esta influencia es *Les voyages de Cyrus* (París, 1727). Sobre Andrew Michael Ramsay ver Baldi, M. *Verisimile, Non vero: Filosofia e politica in Andrew Michael Ramsay*, Milán, 2002.

<sup>14</sup> Sobre este importante historiador de la filosofía consultar Schmidt-Biggemann, W. y Stamenn, T. *Jacob Brucker (1696-1770): Philosoph und Historiker der europäischen Aufklärung*. Berlín: Akademie Verlag, 1998; Braun, L. *Histoire de l'histoire de la philosophie*. París: Editions Ophrys, 1979, pp. 119-137; Longo, M. "Le storie generali della filosofia in Germania". En G. Santinello (ed.) *Storia delle storie generali della filosofia. Vol 2: Dall'età cartesiana a Brucker*. Brescia: La Scuola. 1979, pp. 329-635.

<sup>15</sup> J. L. Mosheim (1693-1755) es un teólogo alemán que contribuye en el proceso de instauración de la historia de la filosofía como disciplina histórico-filosófica. Su obra principal es *Institutionum Historiae Ecclesiasticae* (1737-1741). Realiza una traducción al latín del texto completo de *The True Intellectual System* en 1733, al que agrega datos bibliográficos pero también comentarios al texto. Posteriormente las notas de Mosheim fueron incorporadas a la edición inglesa que se produce en 1845 y que utilizo para este estudio: Cudworth, R., *The True Intellectual System of the Universe*, Londres: Thomas Tegg, 1845, (Reimpresión con Introducción de G. A. J. Rogers: Bristol: Thoemmes Press, 1995), vol. I/III.

sia.<sup>16</sup> Vuelve a aparecer como fuente en la presentación de la filosofía fenicia de Moschus Sidonio, el primer atomista.<sup>17</sup> Resulta interesante que Brucker utilice a Cudworth incluso para mostrar cómo Jámblico presenta a su vez a este fenicio, es decir, haciendo uso de una doble mediación. También expone la discusión en torno a la autenticidad de los tratados herméticos y Brucker da cuenta de la oposición de Cudworth a la opinión de Isaac Casaubon en lo que concierne al *Asclepius*.<sup>18</sup> Además, el inglés es nombrado en referencia a los poetas griegos, trayendo las voces de Plutarco y Proclo,<sup>19</sup> y también en la sección dedicada a la secta iónica<sup>20</sup> y a la secta platónica, en la que se critica la visión cristianizante que Cudworth tiene de Platón.<sup>21</sup> Estos son algunos ejemplos. Llama la atención, entonces, que no se incluya la obra de Cudworth entre las fuentes que utiliza Brucker, mientras que en su lista sí figura la obra de otro de los llamados Platónicos de Cambridge, Theophilus Gale, autor de *Philosophia Generali*.<sup>22</sup>

Brucker suele presentar y desestimar las opiniones de Cudworth porque encuentra en este autor una fascinación por el platonismo. En esto Brucker parece seguir las críticas que el propio Mosheim incorpora a la edición de *The true Intellectual System*, de acuerdo a una crítica general al platonismo reciente o neoplatonismo en los historiadores de la filosofía de esta época.<sup>23</sup>

En el capítulo 3 de la sección 3, ya en tiempos modernos, Cudworth es nombrado entre aquellos filósofos que reaccionaron contra Hobbes.<sup>24</sup> Particularmente el de Cambridge es uno de quienes leen en el autor de *De cive* a Epicuro.<sup>25</sup> Brucker se detiene a exponer la filosofía de Hobbes y luego pasa a la presentación de René Descartes. Allí Cudworth vuelve a aparecer, junto a Samuel Parker, como quien criticó el

<sup>16</sup> Brucker, J. J. *Historia critica philosophiae*. Hildesheim: Olms, 1975, vol. I, p. 171.

<sup>17</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. I, pp. 231-233.

<sup>18</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. I, pp. 263 y 288-289. Sobre la autenticidad de los tratados herméticos discutida en la Modernidad consultar Grafton, A., "Protestant versus Prophet: Isaac Casaubon on Hermes Trismegistus", en *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 46 (1983), pp. 78-93; Strok, N. "Ralph Cudworth y la recepción del Asclepius en el siglo XVII". En Buffon, V., D'Amico, C. *Hermes Platonicus: Hermetismo y platonismo en el Medioevo y la Modernidad temprana*. Santa Fe: Ediciones UNL, 2016: 223-237. Un clásico sobre el hermetismo en la Modernidad es: Yates, F., *Giordano Bruno and the Hermetic Tradition*, Chicago, University of Chicago Press, 1964.

<sup>19</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. I, 433.

<sup>20</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. I, 507.

<sup>21</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. I, 663.

<sup>22</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. I, 36.

<sup>23</sup> Por ejemplo, a tal punto Brucker emparenta a Cudworth con el platonismo reciente que llega a sostener que la naturaleza plástica de Cudworth se deriva de la doctrina de Plotino. Cfr. Einfield, W., *The History of Philosophy: drawn up from Brucker's Historia critica philosophiae*, Londres: Thomas Tegg, 1839, p. 346. Sobre el rechazo de Brucker al neoplatonismo ver Johannes Ulrich Schneider: "Das Eklektizismus-Problem der Philosophiegeschichte". En W. Schmidt-Biggemann y T. Stammen (eds.), *Jacob Brucker (1696-1770): Philosoph und Historiker der europäischen Aufklärung*, De Gruyter: Berlin, 1998, pp. 135-58; Strok, N., "La vinculación de Juan Escoto Eriúgena con la tradición en las obras de Brucker, Tennemann y Rixner", en *Ideas y Valores*, vol. LXIII . n. 155, pp. 123-143. Sobre Mosheim y Cudworth ver E. P. Meijering, "Mosheim on the difference between Christianity and Platonism: A contribution to the discussion about methodology", en *Vigiliae Christianae*, XXXI (1977), pp. 68-73; F. Tomasoni, "Il « Sistema intellettuale » di Cudworth fra l'edizione originale e la traduzione latina di Mosheim: Culmine e crisi di un equilibrio", *Rivista di storia della filosofia*, XLVI (1991), pp. 629-660 ; S. Hutton, "Classicism and Baroque: A note on Mosheim's footnotes to Cudworth's The True intellectual system of the universe", en M. Mulsow et al. (eds.), *Johann Lorenz Mosheim (1693-1755): Theologie im Spannungsfeld von Philosophie, Philologie und Geschichte*, Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 1997, pp. 211-227.

<sup>24</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. IV pars altera, p. 178.

<sup>25</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. IV pars altera, p. 181.

mecanicismo cartesiano. Se presenta en esta ocasión una cita de la edición latina de *The True Intellectual System*.<sup>26</sup> Más adelante, en la extensa exposición que Brucker realiza del sistema cartesiano, Cudworth vuelve a ser mencionado como un crítico de la idea de Dios de Descartes.<sup>27</sup> La voz del inglés seguirá surgiendo a lo largo de la exposición de la filosofía cartesiana.<sup>28</sup>

En el siguiente capítulo Brucker expone la filosofía de Leibniz. Allí también Cudworth tiene un lugar por la discusión en torno a su concepto de naturaleza plástica, que llega a Leibniz a través de la hija del inglés, Damaris Masham, según sostiene el historiador alemán.<sup>29</sup>

En general, entonces, Brucker presenta a Cudworth siempre enfrentado a uno de esos grandes filósofos que sin duda no pueden quedar fuera de ningún canon filosófico. No hay una sección dedicada al Platonismo de Cambridge del siglo XVII, no se encuentra una clara asociación entre quienes usualmente se señalan como integrantes de este grupo. El inglés será, en todo caso, una importante muestra de la erudición de su época. Aun así, Brucker lee con tinte negativo *The True Intellectual System* de acuerdo al rechazo general que presenta este historiador alemán al platonismo en clave cristiana, en particular, y al neoplatonismo, en general. En cuanto a las referencias a la obra como fuente de la filosofía antigua, sin duda la traducción al latín realizada por Mosheim permitió que *The True Intellectual System* fuera muy leída durante el siglo XVIII. Esto es lo que Brucker remarca como “erudición” en la sección dedicada a la Modernidad, pero se detecta cierta omisión en la presentación de Cudworth en lo que respecta a la utilización de su obra como fuente del pensamiento de otros autores. No hay duda de que Brucker lee en este autor inglés platonismo, aunque en el ámbito moderno.

Pasemos ahora a un importante historiador kantiano de la filosofía, Wilhelm Tennemann.<sup>30</sup> Este autor sí presenta a Cudworth como fuente en el primer volumen de su obra principal *Geschichte der Philosophie* (1798-1819). Bajo el título “Bibliografía de la historia de la filosofía” clasifica cuatro tipos de fuente: tratados de bibliografía y método; colecciones; mezclas; historias desarrolladas y bosquejos. *The True Intellectual System of the Universe* se encuentra listado en el tercer grupo, las mezclas que contienen, aclara el autor, investigaciones y observaciones sobre la historia de la filosofía. Junto a la obra de Cudworth, que se presenta también en la traducción al latín de Mosheim, se encuentra además el *Dictionnaire historique et critique* de Pierre Bayle.<sup>31</sup>

Trabajaré a partir de ahora con la obra abreviada de Tennemann, *Grundriss der Geschichte der Philosophie* (1812), porque, a diferencia de la extensa *Geschichte*, ella se encuentra completa y fue de más fácil acceso durante la propia Modernidad. Allí Tennemann se encarga de indicar las fuentes que utiliza en cada sección que inicia. Por ejemplo, para el caso de Platón ofrece una lista de obras modernas, luego

<sup>26</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. IV pars altera, p. 275.

<sup>27</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. IV pars altera, pp. 294 y 297.

<sup>28</sup> Cf. Brucker, *Historia critica*, vol. IV pars altera, pp. 299-300, 332 y 334.

<sup>29</sup> Brucker, *Historia critica*, vol. IV pars altera, pp. 361-362.

<sup>30</sup> En *Geschichte der Philosophie* Tennemann intenta dar cuenta de los sistemas filosóficos pasados como pasos en la historia de la filosofía, que se realiza plenamente cuando se arriba al criticismo kantiano. Por esto, en sus presentaciones se aprecia el uso de vocabulario kantiano y su interés no sólo se centra en temas metafísicos sino también en los morales. Sobre este importante historiador de la filosofía ver Michelli, Giuseppe. “Wilhelm Gottlieb Tennemann (1761-1819)”, en *Storia delle storie generali della filosofia*. Vol. 4/I: L’eta Hegeliana. La storiografia filosofica nell’area tedesca, Brescia: La Scuola, 1995, pp. 121-130.

<sup>31</sup> Tennemann, W. G. *Geschichte der Philosophie*. Leipzig: J. A. Barth. 1798, vol. I, LXVII. Esta obra cuenta con once volúmenes y se encuentra inconclusa debido a la muerte del autor.

de repasar las obras antiguas que utiliza para la vida y obra del filósofo. Entre ellas encontramos textos de Marsilio Ficino y el propio Tennemann. Luego ofrece la lista de obras que tratan particularmente sobre el sistema de Platón como, por ejemplo, J. Jac. Wagner, *Wörterbuch der Philosophie des Plato* (Göttingen, 1779).<sup>32</sup> En ese primer volumen no encontramos ninguna referencia a *The True Intellectual System*. En casos en los que Brucker nombraba a la obra y a su autor, aquí no hay mención alguna. Esto puede mostrar cierto avance en las ediciones o estudios sobre temas particulares que permiten un mayor grado de rigurosidad y evitar, además, juicios de valor sobre el material presentado.

En la sección dedicada a la filosofía moderna en *Grundriss*, tercer período, Tennemann presenta a los “Supernaturalistas y místicos de ese tiempo”.<sup>33</sup> El alemán entiende que las consecuencias del empirismo, por una parte, y del dogmatismo, por otra, hacen que vuelvan a entrar en escena el super-naturalismo, el misticismo y el escepticismo. Allí, entonces, brevemente se presenta primero a Theophilus Gale y en segundo lugar a Ralph Cudworth. Este último sigue los preceptos de Gale sobre la filosofía, según los cuales ella debe marchar en un sentido teológico, pero Tennemann entiende que Cudworth da una impronta más original a su defensa de la religión positiva contra los materialistas y los ateos. Expresa, entonces, que este filósofo inglés da demostraciones de la existencia de Dios y de la creación a partir de la nada, y también defiende las ideas innatas en el sentido platónico. Propone una naturaleza plástica (*plastische Natur*) para evitar el mecanicismo, que Tennemann entiende que no es más que el concepto platónico del alma del mundo. También discute a Descartes haber desterrado de la física las causas finales. Sostiene que el bien moral y la justicia se originan y tienen su realidad objetiva en las ideas morales, copias de la sabiduría divina, y no en nociones dadas por la experiencia. Como referencia para este último punto, Tennemann cita una de las obras de Cudworth publicada de forma póstuma, *Treatise Concerning Eternal and Immutable Morality* (Londres, 1731), que también había sido traducida al latín por Mosheim en la misma edición de *The True Intellectual System*. El historiador kantiano concluye que Cudworth resuelve la mayoría de los problemas utilizando a Platón.<sup>34</sup>

En la lista aparecen luego Henry More, Samuel Parker, Jean Pordage, Jacob Böhme, Thomas Bromley, Pierre Poiret, y continúa el texto con la exposición de los escépticos modernos. En conclusión, no hay una presentación de un grupo de Platónicos de Cambridge porque la lista incluye a otros autores que no pertenecen a dicha institución; se trata en todo caso del grupo de los supernaturalistas sin distinción por región.

Pasemos ahora a Rixner, historiador de la filosofía de tendencia romántica.<sup>35</sup> En el volumen III de su *Handbuch der Geschichte der Philosophie* (1823) Cudworth tiene

<sup>32</sup> Tennemann, W. G. *Grundriss der Geschichte der Philosophie: für akademischen Unterricht*. Leipzig: J. A. Barth. 1829, p. 123.

<sup>33</sup> Tennemann, *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, p. 382. Tennemann define al supernaturalismo como la doctrina que sostiene que Dios es el principio de todo lo que es y de toda verdad, y establece una fuente sobrenatural de conocimiento, que se no se puede alcanzar a través de la ciencia.

<sup>34</sup> Tennemann, *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, pp. 383-385.

<sup>35</sup> Rixner sigue los ideales de la historiografía romántica, tal como los sistematiza Schelling, que entiende a la historia análogamente a la vida de un organismo natural. Este autor se encuentra más atento a temas metafísicos que a aquellos que se relacionan a controversias teológicas. Sobre Rixner y el movimiento romántico ver Steindler, Larry. 1995. “La storia della filosofia come ‘organismo’: La scuola di Schelling”, en Santinello, G. y Piaia, G. (eds.) *Storia delle storie generali della filosofia*. Vol. 4/1: L’eta Hegeliana. La storiografia filosofica nell’area tedesca, Brescia: La Scuola, 1995, pp. 349-412.

un lugar entre los representantes de la filosofía nueva o moderna en su primera etapa. La primera parte del período moderno se inicia con la exposición del “empirismo en la teoría y la práctica de la sabiduría del mundo en Inglaterra”, cuyo representante es Bacon. A esto le sigue el idealismo iniciado por Descartes en Francia, donde Rixner repasa también la filosofía que se deriva del cartesianismo como la de Spinoza y las reacciones a favor y en contra que generó el pensamiento del holandés. Por último, esta primera época de la Modernidad se cierra con la presentación de la reacción contra las nuevas tendencias de la mano de místicos y escépticos. Estos son divididos de acuerdo a regiones, y allí se enumeran los místicos y escépticos de Francia, de Inglaterra y de Alemania. Cudworth se incluye en la lista de místicos ingleses junto a Theophilus y Thomas Gale, Joseph Ganville, Henry More, Samuel Parker y John Portage.<sup>36</sup>

Al igual que Tennemann, Rixner denomina esta reacción a las filosofías de Descartes y de Hobbes y, en general, a todo tipo de materialismo como “supra-naturalismo” (*Supranaturalism*), y entiende que esta resistencia cede el paso inevitablemente al empirismo de Locke.<sup>37</sup>

El parágrafo 41 está dedicado a Cudworth, quien es descrito como el que con más gloria se enfrentó al ateísmo de Hobbes. Rixner explica que para este filósofo el fundamento de todo se encuentra en Dios y da lugar a la presentación de los diez puntos que resumen lo central de su pensamiento, metodología que utiliza el historiador alemán de la filosofía en la exposición de cada uno de los filósofos que se encuentran en su obra. Por esto, la presentación que realiza Rixner de Cudworth va a los temas puntuales de forma sistemática y sin realizar valoraciones sobre esos puntos, algo que lo diferencia de lo que se pudo observar en Brucker y Tennemann.

Rixner repasa, entonces, puntos centrales en *The True Intellectual System* tales como la única esencia de todo, la creación a partir de la nada, los principios morales dependientes de la divinidad buena y no de los caprichos ni humanos ni divinos, los tipos de ateísmo que determina el autor. No presenta citas textuales aunque sí referencias a secciones particulares de la obra. A pesar de que Rixner parece ser un lector atento de la obra de Cudworth en la traducción de Mosheim, llama la atención que no mencione la filiación del inglés al platonismo, que no lo asocie ni al pensamiento de Platón, ni al de Plotino, ni al del Renacimiento, sino que lo describa como un autor original. Sin embargo, Rixner sí marca cierta continuidad del concepto de naturaleza plástica de Cudworth en Leibniz y señala que la conexión se hace a través del intercambio epistolar que el alemán tuvo con la hija del inglés, Damaris Masham.<sup>38</sup> De esta manera Rixner termina la presentación de este autor. No puede decirse que esté exponiendo al grupo de los Platónicos de Cambridge, a pesar de tener en cuenta los países de los autores que reaccionan a las nuevas tendencias, justamente porque el alemán no marca una asociación entre este autor y el platonismo.

En Francia Joseph-Marie Degérando se ubica temporalmente entre Brucker, a quien cita, y Tennemann, que lo utiliza como fuente para su *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, y divide la filosofía en general entre racionalistas y empiristas. Se trata de un autor polifacético, nos explica Silvia Manzo, que sigue los ideales

<sup>36</sup> Rixner, T. A. 1822-1823. *Handbuch der Geschichte der Philosophie: zum Gebrauche seiner Vorlesungen*. Sulzbach: J.E. von Seidel Kunst- und Buchhandlung. 1823, vol. III, p. v.

<sup>37</sup> Rixner, *Handbuch der Geschichte der Philosophie*, vol. III, p. 102.

<sup>38</sup> Rixner, *Handbuch der Geschichte der Philosophie*, vol. III, p. 109.

baconianos para la historia de la filosofía.<sup>39</sup> En su *Histoire comparée des systèmes de philosophie* (1804) Degérando divide la filosofía moderna en tres escuelas principales lideradas respectivamente por Bacon, Descartes y Leibniz: el primero se apoya en la experiencia, el segundo se resguarda en la razón, y el tercero es un punto intermedio entre los dos extremos.<sup>40</sup> Empirismo y racionalismo son sólo un binomio en que se distinguieron las posiciones filosóficas a lo largo de la historia. En la segunda parte de su obra Degérando explica que esta dicotomía responde a la pregunta por el origen o los primeros elementos del conocimiento: los empiristas sostienen que los principios se encuentran en las impresiones de los sentidos, mientras que los racionalistas entienden que estos se encuentran en las deducciones de la razón.<sup>41</sup> Marca el inicio de esta distinción en los sistemas cosmológicos presocráticos. Así, Cudworth se encuentra en la lista correspondiente a los racionalistas modernos, con More y Spinoza, junto a Pico, Agrícola, Bruno y Cardano en el Renacimiento, y Pitágoras, Heráclito, Parménides, Zénon y Euclides en la Antigüedad, quienes dan lugar luego a los místicos alejandrinos, los teósofos y los cabalistas.<sup>42</sup>

Degérando propone otra división, a partir de una nueva reflexión que no es una oposición absoluta como la de empirismo y racionalismo, pero que se origina también en la distinción razón-sentidos. Esta nueva división es entre filosofía experimental y filosofía especulativa. Los representantes de los últimos sostienen que algunas ideas se encuentran en nosotros desde nuestro origen o son producidas por nuestro espíritu sin participación de los sentidos o son inherentes a nuestras facultades en virtud de su naturaleza.<sup>43</sup> En este grupo Degérando ubica a Cudworth, como seguidor de Platón y Pitágoras, y a la par de Descartes. Para ellos, al igual que para los experimentales, todo nuestro conocimiento comienza por la experiencia, de acuerdo con Aristóteles.<sup>44</sup> En esta presentación Cudworth no aparece como un filósofo opuesto a tendencias que se daban en su época, sino que, al igual que Descartes, es un autor que se apoyó sobre todo en la razón. Degérando sí marca una asociación con el platonismo en el pensamiento del autor inglés.

Para finalizar este recorrido de presentaciones de Cudworth en historias de la filosofía, miraremos lo que se dice al respecto en las *Vorlesungen* de Hegel. Como Cudworth, al igual que en el caso de Brucker y Tennemann, no sólo había aparecido listado entre los filósofos de la Modernidad sino también como fuente para la historia de la filosofía, creí conveniente revisar el apartado sobre las fuentes en las *Lecciones*. Entre las fuentes indirectas que Hegel entiende muy necesarias por la pérdida de obras de ciertos períodos y lo extenso de otras obras en otros períodos, se encuentran las historias de Brucker, Tennemann y Rixner.<sup>45</sup> Sin embargo, no se encuentra allí *The True Intellectual System*. Ya en la sección dedicada a la filosofía antigua, las

<sup>39</sup> Manzo, S. “Empirismo y Filosofía Experimental. Los límites del relato estándar de la filosofía moderna a la luz de la historiografía francesa del siglo XIX (J.-M. Degérando)”, *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, 16.32, 2016, p. 19.

<sup>40</sup> Degérando, J. M., *Histoire comparée des systèmes de philosophie, relativement aux principes des connaissances humaines*. París: chez Henrichs, 1804. Vol. I, pp. 284-285. Ver Manzo, “Empirismo y Filosofía Experimental”, p. 21.

<sup>41</sup> Degérando, *Histoire comparée*, vol. II, pp. 341-342.

<sup>42</sup> Degérando, *Histoire comparée*, vol. II, p. 358.

<sup>43</sup> Degérando, *Histoire comparée*, vol. II, p. 367.

<sup>44</sup> Degérando, *Histoire comparée*, vol. II, p. 371.

<sup>45</sup> Hegel, G. W. F. *Lecciones sobre la historia de la filosofía. Vol. I*. Traducción de Wenceslao Roces. México D. F.: Fondo de Cultura Económica. 1955, p. 105.

fuentes son también autores como Cicerón, Diógenes Laercio o Sexto Empírico, pero no hay ninguna mención a la obra del autor inglés.

En el volumen III, luego de la presentación de Bacon y Böhme, se expone el período del entendimiento pensante, “La metafísica intelectual”. En la parte segunda, luego de Locke, Grotius y Hobbes, Hegel presenta a Cudworth, Clarke y Wollstone. Sobre nuestro autor inglés sólo tiene palabras negativas: explica que intentó revivir la filosofía de Platón en Inglaterra pero por medio de demostraciones como las de Descartes y de “una seca metafísica intelectual”. Para Hegel, *The True Intellectual System* es una obra famosa pero en donde las ideas platónicas se exponen de forma tosca y mezcladas con las representaciones cristianas de Dios y los ángeles, como si se trataran de cosas existentes especiales. Para el alemán, el problema radica en que lo que para Platón era mítico, para este autor es verdadera esencia en forma de ente. Hegel concluye que de esta manera Cudworth rebaja el mundo intelectual cristiano a la forma de la “realidad común y vulgar”, y por ello lo arruina.<sup>46</sup> En esta presentación Hegel muestra un fuerte rechazo a este tipo de pensamiento, haciendo recordar al lector su desprecio por la filosofía de la Edad Media, período que conviene atravesar con las famosas botas de siete leguas.<sup>47</sup>

En síntesis, Cudworth tuvo efectivamente un lugar en las primeras historias de la filosofía del XVIII y XIX, ya sea como autor que se opuso a algunas corrientes contemporáneas, ya como un racionalista o un supernaturalista. En general, se marca la relación de este autor con el platonismo y se lo presenta a sí mismo como tal. Ahora bien, aunque Hegel nos informe sobre la fama de su obra, el rechazo que manifiesta por este inglés de alguna manera explicaría la poca fortuna del autor en los siglos posteriores.<sup>48</sup>

### 3. En la actualidad

El enigma de Ralph Cudworth, entonces, tiene al menos dos aristas. En primer lugar, se trata de un autor que no conforma el canon de la filosofía de la Modernidad, tiene demasiada competencia en el siglo XVII como para eso. En segundo lugar, en las historias de la filosofía de la Modernidad sí se lo presenta, más bien asociado al racionalismo pero también como un supernaturalista. En síntesis, Cudworth pudo haber sido un filósofo del canon durante el siglo XVIII porque no se lo omite en las historias y su pensamiento suscita discusiones entre otros filósofos, pero nunca fue uno de los filósofos más importantes de su período en ninguna de las presentaciones que aquí repasamos.

Ahora bien, hay un aspecto del trabajo de Cudworth que es el de proto-historiador de la filosofía y que es el que en particular interesa a mis investigaciones. Sin embargo, nadie habla hoy en día de la interpretación de este autor en relación con algún

<sup>46</sup> Hegel, G. W. F. 1997. *Lecciones sobre la historia de la filosofía. Vol. III.* Traducción de Wenceslao Roces. México D. F.: Fondo de Cultura Económica, p. 335.

<sup>47</sup> Hegel, *Lecciones*, vol. III, p. 204.

<sup>48</sup> Resulta interesante notar que Cudworth era un autor conocido en el siglo XVIII. Así, por dar un ejemplo, leyendo una reciente traducción de *Los viajes del Beagle*, descubrí que Fitz Roy nombra a Cudworth en el capítulo 25. Fitz Roy, R., *Los viajes del Beagle, Informes de la segunda expedición (1831-1836)*, trad. Claudia Massa, Buenos Aires: Eudeba, 2016, p. 504.

filósofo antiguo pero ¿acaso no forma parte de la gestación de ciertas interpretaciones, de ciertos pensadores o ciertos períodos?

Intento ahora realizar un repaso de los trabajos sobre Cudworth que se produjeron en nuestro tiempo, desde principios del siglo XX hasta la actualidad. Un primer estudio que da cuenta del platonismo de Cambridge del siglo XVII es el de Ernst Cassirer *Die Platonische Renaissance in England und die Schule von Cambridge* de 1932. Allí Cassirer inicia su trabajo sosteniendo que los filósofos que conforman este grupo tuvieron un rol menor en la historia de la filosofía de la Modernidad y casi no pueden ser distinguidos de los pensadores del Renacimiento.<sup>49</sup> Sin embargo, muestra la importancia del pensamiento de Cudworth en los desarrollos del empirismo, en especial, en el *Essay concerning Human Understanding* (1690) de Locke, y en las reflexiones sobre ética, a partir de lo que puede encontrarse en la obra de James Martineau, *Types of Ethical Theory* (1885), y explica que ya había mostrado la incidencia del Platonismo de Cambridge en torno a la teoría del conocimiento en su *Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit* (1922).<sup>50</sup> De esta manera, Cassirer pretende corregir el olvido que la historia de la filosofía ha tenido de estos autores, poniendo el énfasis sobre todo en Henry More. Sin embargo, presenta a estos filósofos como reaccionarios y anacrónicos, afirmaciones que no fomentarían el interés en ellos, y sostiene que casi no puede diferenciarse a Cudworth del neoplatonismo ficiniano, por lo cual pierde totalmente su originalidad, si acaso llegara a tenerla.

Los textos más importantes luego del de Cassirer son los de Gerald Cragg y C. A. Patrides, quienes ofrecieron selecciones de las obras de los Platónicos de Cambridge, que incluyen a *The True Intellectual System*. Si bien muchos de los textos en ambas selecciones coinciden, los principios de edición utilizados por estos autores hacen que ambos libros deban ser considerados como complementarios. Sus introducciones son un aporte, la de Cragg más modesta y sin embargo completa, la de Patrides es una primera muestra de la erudición que se encontrará en los textos que componen su libro.<sup>51</sup>

En la introducción al volumen *The Cambridge Platonists in Philosophical Context*, Jean Michel Vienne sostiene algunas cuestiones que permiten reflexionar sobre el interés que hoy en día podemos tener en estos autores. Vienne afirma que estos pensadores resultan inclasificables porque ocupan un lugar en medio en la Modernidad: se encuentran entre el sistema de Descartes y el de Leibniz, entre el racionalismo y el empirismo, entre la ciencia antigua y la moderna, entre la filosofía y la religión, estaban en el corazón de la formación del pensamiento moderno, y muchas de sus preguntas siguen siendo las nuestras, incluso cuando sus respuestas ya no son aceptadas.<sup>52</sup> De ser así, Vienne a diferencia de Cassirer, permite ensayar una respuesta a la pregunta que planteé anteriormente: Cudworth forma parte de la gestación de ciertas interpretaciones e incluso sus preguntas pueden generar reflexiones cruciales en la historia del pensamiento.

<sup>49</sup> Cassirer, E., *Platonische Renaissance in England und die Schuel von Cambridge*. Hamburg: Felix Mainer Verlag, 2002, p. 223.

<sup>50</sup> Cassirer, E., *Platonische Renaissance in England*, pp. 225-226.

<sup>51</sup> Gerald R. Cragg, ed., *The Cambridge Platonists* (Oxford, 1968) y C. A. Patrides, ed., *The Cambridge Platonists* (Cambridge, 1970).

<sup>52</sup> Vienne J. M., "Introduction" en G. A. Rogers, J. M. Vienne, Y. C. Zarka (eds.), *The Cambridge Platonists in Philosophical Context: Politics, Metaphysics and Religion*, Dordrecht: Springer, 1997, p. ix.

En un congreso sobre neoplatonismo en 2015,<sup>53</sup> un especialista en el grupo de los Platónicos de Cambridge, Douglas Hedley,<sup>54</sup> me informó que Cudworth supo ser la fuente sobre el pensamiento de Plutarco en importantes filósofos como, por ejemplo, Friedrich Schelling. En 2014<sup>55</sup> el mismo especialista había insistido en que enfatizara en mi presentación que el grupo de los Platónicos de Cambridge del siglo XVII era un grupo homogéneo y me indicó que los desarrollos actuales sobre estos filósofos intentan alejarse de la caracterización que había hecho de ellos Cassirer.<sup>56</sup> Esto es algo que puede encontrarse en la bibliografía pero que puedo confirmar sólo parcialmente ya que durante mis investigaciones sólo estudié a dos de quienes conforman este grupo, More y Cudworth, en el caso del primero parcialmente, y me enfoqué sobre todo a estudiarlos como proto-historiadores de la filosofía y no como filósofos de la Modernidad. Por eso me es difícil evaluar la homogeneidad del grupo.

En el caso de la interpretación de Plutarco en la Modernidad, me encuentro con un problema similar. Sí pude investigar la presencia constante de Plutarco en *The true Intellectual System* y una doble utilización de este autor por parte de Cudworth allí pero eso no me permite realizar afirmaciones sobre las interpretaciones de Plutarco en la Modernidad. Para poder sostener algo sobre este tema debo apoyarme en los trabajos de historiografía filosófica que surgen en los últimos tiempos. Menciono esto último porque los historiadores de la filosofía, como bien dice Hegel, no nos apoyamos sólo en las fuentes directas sino que para avanzar en nuestras investigaciones, tenemos que lidiar con la bibliografía secundaria, especializada y actualizada. De alguna manera, para sostener algo sobre el autor que investigo, debo tener en cuenta trabajos historiográficos más generales que lo incluyan, en los que debo confiar.<sup>57</sup>

En este sentido, resulta importante tener en cuenta las investigaciones de Jan Assmann, quien da un lugar preponderante a Cudworth como historiador de la filosofía en la construcción de Egipto en la Modernidad, al ubicar su rehabilitación de Hermes Trimegisto, en oposición a la postura de Casaubon, como la inauguración de una nueva fase de la egiptología.<sup>58</sup> La caracterización que Cudworth realiza de la teología arcana de Egipto como *hèn kai pân* desencadena el famoso conflicto que se produce posteriormente entre Jacobi y Mendelssohn en torno al panteísmo, e influencia en el pre-Romanticismo alemán e inglés.<sup>59</sup> Además, Assmann muestra la

<sup>53</sup> Se trata de XIII ISNS (International Society of Neoplatonic Studies) Conference, Buenos Aires 2015, donde junto al Dr. Hedley organizamos el panel “Cambridge Platonism and the Enigma of Early Modern Neoplatonism”. La conferencia se llevó a cabo en la Biblioteca Nacional en junio de 2015. Mi trabajo se tituló “Plutarch’s Strong Presence in Cudworth’s *The True Intellectual System of the Universe*”.

<sup>54</sup> Hedley es uno de los integrantes y directores de un importante grupo de investigación sobre los Platónicos de Cambridge: <https://cambridgeplatonists.org/>

<sup>55</sup> XII ISNS Conference, Lisboa 2014. En esa ocasión participé del panel “Cambridge Platonists” con la ponencia “Eriugena and the Cambridge Platonists”.

<sup>56</sup> Hedley, D., “Origen und der Platonismus der Schule von Cambridge”, en A. Fürst y C. Hengstermann (eds.), *Autonomie und Menschenwürde. Origenes in der Philosophie der Neuzeit*, Münster: Aschendorff Verlag, 2012, p. 186.

<sup>57</sup> Un primer acercamiento a Ralph Cudworth como historiador de la filosofía puede darse a partir de la lectura del capítulo de Bottin, F. “The Cambridge Platonists and the History of Philosophy” en Bottin, F. et al. *Models of the History of Philosophy*, Dordrecht: Springer, 1993, pp. 279-370; y también en Braun, L. *Histoire de l’histoire de la philosophie*. París: Editions Ophrys, 1979, pp. 72-73.

<sup>58</sup> Assmann, J. *Moses the Egyptian*, Harvard: Harvard University Press, 1997, p. 20.

<sup>59</sup> Assmann, J. *Moses the Egyptian*, pp. 80-81, pp. 139-143. Este autor también encuentra que la voz de Cudworth resuena en teorías actuales de egiptología, como en el caso del concepto de “monoteísmo esotérico” de Thomas Mann. Ver Assmann, J. (1997), p. 82.

continuidad de la interpretación que Cudworth realiza de los textos herméticos en Berkeley.<sup>60</sup> También se preocupa por responder las cuestiones que planteara Cudworth en torno a la teología egipcia del *hèn kai pân* y que sólo podrían responderse con posterioridad, planteando una fuerte reivindicación de las preguntas del inglés.<sup>61</sup>

Otro trabajo importante para los desarrollos historiográficos sobre la Modernidad de los últimos tiempos son las obras de Jonathan Israel. En 2001 publicó *Radical Enlightenment: Philosophy and the Making of Modernity, 1650-1750* y allí presentó sus tesis principales: que la línea más valiosa en la Ilustración es la llamada “Ilustración Radical”, formada por grupos que, siguiendo las ideas de Spinoza y de manera clandestina, combatieron las creencias y autoridades tradicionales bajo todas sus formas, fenómeno que se produce a partir de 1650.<sup>62</sup> En esa obra encontramos a Cudworth como lector y crítico del *Tratado teológico-político* de Spinoza y, de acuerdo a la tesis principal, en la vereda opuesta a la Ilustración radical.<sup>63</sup> En este sentido, Cudworth forma parte del grupo que pretende estabilizar la religión en Inglaterra en el siglo XVII y por eso se opone a Spinoza y a Hobbes, quienes niegan la existencia de lo supernatural.<sup>64</sup> En este libro de Israel Cudworth mantiene el estigma de reaccionario que le había dado Cassirer.

El siguiente libro sobre la Ilustración que publica Israel, y que nos interesa, es *Enlightenment Contested: Philosophy, Modernity, and the Emancipation of Man. 1670-1752* (2006). Allí Cudworth vuelve a ser presentado como un humanista anacrónico por su empeño en subsumir platonismo, e incluso estoicismo, en el neoplatonismo cristiano.<sup>65</sup> Sin embargo, Cudworth también aparece como uno de los autores que, en oposición a lo sostenido por Pierre Bayle, no equipara a Xenófanes con Spinoza.<sup>66</sup> Israel resalta la obra de Cudworth<sup>67</sup> en su tratamiento de la figura de Estratón de Lampsaco (s. III a. C.) y por ser el primero en describir el ateísmo hylozoico. Israel explica que el estudio sobre los cuatro tipos de ateísmo de la Antigüedad que se encuentra en *The True Intellectual System* tiene gran auge hasta finales del siglo XVIII, en especial por la inclusión del resumen de este tema en la *Bibliothèque choisie* de Le Clerc. De esta manera, Israel da cuenta de la presencia del pensamiento de Cudworth en filósofos como Locke, Bayle, Le Clerc y Tolland, entre otros,<sup>68</sup> y da un rol importante a *The True Intellectual System* en esta época.

En los últimos años, en la Universidad de Cambridge, los estudios sobre historiografía filosófica inglesa han mostrado su interés y actualidad. En particular, Dimitri Levitin ha realizado su doctorado y publicado su tesis a fines de 2015 con el título *Ancient Wisdom in the Age of the New Science Histories of Philosophy in England*,

<sup>60</sup> Assmann, J. *Moses the Egyptian*, pp. 89-90.

<sup>61</sup> Assmann, J. *Moses the Egyptian*, pp. 192-207.

<sup>62</sup> Bahr, F. “Jonathan Israel y la revisión de la historiografía moderna desde el concepto de Ilustración radical” en S. Manzo y V. Waksman (eds.), *¿Por qué seguir contando historias de la filosofía? Reflexiones sobre la historia y la Historiografía de la filosofía*, Buenos Aires: Prometeo, 2016, p. 135.

<sup>63</sup> Israel, J., *Radical Enlightenment: Philosophy and the Making of Modernity, 1650-1750*. Oxford: Oxford University Press, 2001, p. 284.

<sup>64</sup> Israel, J., *Radical Enlightenment*, p. 376. En ese grupo también se encuentran Joseph Ganvill y Henry More.

<sup>65</sup> Israel, J., *Enlightenment Contested: Philosophy, Modernity, and the Emancipation of Man. 1670-1752*. Oxford: Oxford University Press, 2006, p. 417.

<sup>66</sup> Israel, J. *Enlightenment Contested*, pp. 438-9.

<sup>67</sup> Incluso resalta el respeto que Bayle tiene por Cudworth. Israel, J., *Enlightenment Contested*, p. 445.

<sup>68</sup> Israel, J., *Enlightenment Contested*, pp. 447-455.

c. 1640-1700. Este autor pretende dismantelar algunos mitos que se construyeron sobre el siglo XVII. Un tema interesante es que Levitin sostiene que no hacía falta ser un Platónico de Cambridge o estar conectado a ese grupo para tener interés en el pensamiento antiguo y, de hecho, afirma que no existe algo así como una actitud de los Platónicos de Cambridge hacia la historia de la filosofía. Levitin va a diferenciar totalmente las actitudes de More y Cudworth con respecto a la filosofía antigua, y el respeto quedará para el segundo porque entiende que Cudworth no es un platónico anacrónico sino un filólogo europeo de vanguardia.<sup>69</sup> En este sentido, sostiene que el interés por el pensamiento antiguo era moneda corriente y no locura de unos pocos en el siglo XVII inglés.

De la introducción de Levitin, entonces, tomo dos temas importantes: quizá no sea tan fácil sostener que existe un grupo homogéneo denominado “Platónicos de Cambridge”, por una parte, y, por otra, sólo por desconocimiento podemos pensar que Cudworth es anacrónico, como ya lo habíamos podido apreciar a partir de la lectura de los textos de Carter y de Assmann, de alguna manera en contra de la interpretación de Cassirer. Además, al menos como filólogo, quizás no tanto como filósofo, Cudworth es un pensador de vanguardia, que debe ser atendido cuando se trata de historiar su época y la conformación de algunos aspectos del pensamiento moderno.

Si bien Levitin no está de acuerdo con Hedley y otros sobre la homogeneidad del grupo, sí sostiene que la interpretación que Cudworth realiza de Plutarco, como un dualista, fue original y pionera y supo generar mucho debate en Europa durante un siglo entero.<sup>70</sup> En ese mismo capítulo Levitin llega a afirmar que no hay nada platónico en la interpretación que Cudworth realiza de los Oráculos Caldeos y lo emparenta a Thomas Stanley<sup>71</sup> y su lectura de esa tradición, concluyendo que tanto Stanley como Cudworth responden al esquema interpretativo que había sostenido Isaac Casaubon, y no al de los renacentistas platonizantes como Ficino o Patrizi.<sup>72</sup> Es decir, no hay nada anacrónico en Cudworth, algo con lo que también estaría de acuerdo Hedley. Y como historiador de la filosofía, el inglés tiene importancia no sólo por su recepción de Plutarco sino también por lo que ya había investigado Assmann sobre la recepción de Moisés.

Levitin es el autor más reciente en sostener puntos fuertes contra la interpretación corriente que se hace de los Platónicos de Cambridge, pues afirma que no se trata de un grupo homogéneo y que no se alejan de las prácticas usuales en filosofía antigua para la época. De esta manera, quiere mostrar que al menos Cudworth no es un platónico, o en todo caso, la forma de su obra no responde al supuesto platonismo que profesa. Este es un tema que requeriría reflexiones más profundas sobre la historia de la filosofía, ya que el asunto del platonismo queda para otro trabajo. En todo caso, mi opinión es que si Cudworth se concibe a sí mismo como platónico y realiza algún tipo de historia de la filosofía, resulta una tarea difícil sostener que su inclinación filosófica no influya en absoluto en su manera de leer la historia de la filosofía. En todo caso, habría que repensar la categoría de “neoplatonismo”.

<sup>69</sup> Levitin, D. *Ancient Wisdom in the Age of the New Science: Histories of Philosophy in England, c. 1640–1700*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015, p. 16.

<sup>70</sup> Levitin, *Ancient Wisdom in the Age of the New Science*, p. 87.

<sup>71</sup> Autor de la primera historia de la filosofía en la Modernidad. Su obra se titula *History of Philosophy* (1655) y se ocupa sólo de la filosofía antigua. Ver Melusa, L. “Thomas Stanley’s *History of Philosophy*” en Bottin, F. et al. *Models of the History of Philosophy*, Dordrecht: Springer, 1993, pp. 163-203.

<sup>72</sup> Levitin, *Ancient Wisdom in the Age of the New Science*, p. 90.

#### 4. Conclusión

Como afirmamos, Ralph Cudworth es un autor inglés del siglo XVII, conocido por sus contemporáneos y conocido por quienes se dedican a filosofía moderna porque en algún momento lo encontraron aunque no sea más que en una nota a pie. No es un canónico por varias razones: porque su obra es netamente teológica, porque a primera vista las voces que se leen son las del pasado, porque parece una proto-historia de la filosofía. Es un historiador, filólogo y filósofo que parece seguir tendencias de su época, se llama a sí mismo “platónico”, aunque para algunos estudiosos de hoy en día esto no aporta demasiado a la hora de entender su obra.

De todos modos, pienso, si hacemos una historia de historias de la filosofía, ¿*The True Intellectual System of the Universe* no tendría un lugar allí? Para comprender cabalmente lo que se entendió sobre muchos autores antiguos, ¿no deberíamos estudiar esa obra también? Incluso, para comprender lo que propusieron autores canónicos de la Modernidad, que discutieron algunas veces a raíz de algo que se leyó en la obra del propio Cudworth ¿no habría que prestar atención a las discusiones en las que participó también *The True Intellectual System*?

Efectivamente, los trabajos más importantes de historia de la filosofía han incluido a este autor. Y por eso, creo sin ninguna duda que si nos interesa saber sobre el canon filosófico, todos estos autores que reflexionaron de alguna manera sobre el pasado filosófico y que participaron en las discusiones cruciales de sus períodos, deben ser leídos y estudiados porque ellos forman parte de la génesis de aquel canon y el pensamiento de la época. Si bien Ralph Cudworth no es un canónico, él es parte de la gestación de los cánones y de alguna manera contribuye a que otros sí lo sean. Hoy que podemos navegar a los lugares más recónditos de la historia de la filosofía, algunos tenemos la obligación de estudiar el pensamiento de los autores menos conocidos y que se encuentran tras bambalinas de la historia de la filosofía, para que dejen de ser tan sólo un enigma.

#### 5. Referencias bibliográficas

- Assmann, J. *Moses the Egyptian: The Memory of Egypt in Western Monotheism*, Harvard University Press, 1997.
- Bahr, F. “Jonathan Israel y la revisión de la historiografía moderna desde el concepto de Ilustración radical” en S. Manzo y V. Waksman (eds.), *¿Por qué seguir contando historias de la filosofía? Reflexiones sobre la historia y la Historiografía de la filosofía*, Buenos Aires: Prometeo, 2016, pp. 135-146.
- Bergemann, L. *Ralph Cudworth - System aus Transformation: zur Naturphilosophie der Cambridge Platonists und ihrer Methode*, Berlín: De Gruyter, 2012.
- Bottin, F. “The Cambridge Platonists and the History of Philosophy” en Bottin, F. et al. *Models of the History of Philosophy*, Dordrecht: Springer, 1993, pp. 279-370
- Braun, L. *Histoire de l'histoire de la philosophie*. Paris: Editions Ophrys, 1979.
- Brucker, Johann Jakob. *Historia critica philosophiae*. Hildesheim: Olms. 1975
- Carter, B. “The Standing of Ralph Cudworth As a Philosopher”. En Rogers, G. A. J.; Sorell, T y Kraye, J. (eds.). *Insiders and Outsiders in Seventeenth Century Philosophy*. London-New York: Routledge, 2010, pp. 113-115.
- Cassirer, E. *Individuum und Kosmos in der Philosophie der Renaissance. Die Platonische Renaissance in England und die Schuel von Cambridge*. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 2002.

- Cudworth, R. *The True Intellectual System of the Universe*, Londres: Thomas Tegg, 1845, (Reimpresión con Introducción de G. A. J. Rogers: Bristol: Thoemmes Press, 1995), vol. I/III.
- Degérando, J.-M. *Histoire comparée des systèmes de philosophie, relativement aux principes des connaissances humaines*. París: chez Henrichs, 1804. Vol. I y II.
- Einfield, W. *The History of Philosophy: drawn up from Brucker's Historia critica philosophiae*, Londres: Thomas Tegg, 1839.
- Fitz Roy, R. *Los viajes del Beagle, Informes de la segunda expedición (1831-1836)*, trad. Claudia Massa, Buenos Aires: Eudeba, 2016.
- Grafton, A. "Protestant versus Prophet: Isaac Casaubon on Hermes Trismegistus", en *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 46 (1983), pp. 78–93.
- Hedley, D. "Origen und der Platonismus der Schule von Cambridge", en A. Fürst y C. Hengstermann (eds.), *Autonomie und Menschenwürde. Origenes in der Philosophie der Neuzeit*, Münster: Aschendorff Verlag, 2012, pp. 185-197.
- Hegel, G. W. F. *Lecciones sobre la historia de la filosofía. Vol. I.* Traducción de Wenceslao Roces. México D. F.: Fondo de Cultura Económica, 1955.
- Hegel, G. W. F. *Lecciones sobre la historia de la filosofía. Vol. III.* Traducción de Wenceslao Roces. México D. F.: Fondo de Cultura Económica, 1997.
- Hutton, S. "Classicism and Baroque: A note on Mosheim's footnotes to Cudworth's *The True Intellectual System of the Universe*", en M. Mulsow et al. (eds.), *Johann Lorenz Mosheim (1693-1755): Theologie im Spannungsfeld von Philosophie, Philologie und Geschichte*, Wiesbaden: Harrassowitz Verlag, 1997, pp. 211-227.
- Hutton, S. "Introduction" en R. Cudworth, *A Treatise Concerning Eternal and Immutable Morality. With a Treatise of Freewill*, Cambridge: Cambridge University Press, 1996, pp. ix-xxx.
- Israel, J. *Radical Enlightenment: Philosophy and the Making of Modernity, 1650-1750*. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Israel, J. *Enlightenment Contested: Philosophy, Modernity, and the Emancipation of Man. 1670-1752*. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Levitin, D. *Ancient Wisdom in the Age of the New Science: Histories of Philosophy in England, c. 1640–1700*, Cambridge: Cambridge University Press, 2015.
- Longo, M. "Le storie generali della filosofia in Germania". En G. Santinello (ed.) *Storia delle storie generali della filosofia. Vol 2: Dall'età cartesiana a Brucker*. Brescia: La Scuola. 1979, pp. 329–635.
- Manzo, S. "Empirismo y Filosofía Experimental. Los límites del relato estándar de la filosofía moderna a la luz de la historiografía francesa del siglo XIX (J.-M. Degérando)" *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, 16.32, 2016, pp. 11-35.
- Meijering, E. P. "Mosheim on the difference between Christianity and Platonism: A contribution to the discussion about methodology", en *Vigiliae Christianae*, XXXI (1977), pp. 68-73.
- Melusa, L. "Thomas Stanley's *History of Philosophy*" en Bottin, F. et al. *Models of the History of Philosophy*, Dordrecht: Springer, 1993, pp. 163 – 203.
- Michelli, G. "Wilhelm Gottlieb Tennemann (1761–1819)". En Santinello, G. Y Piaia, G. (eds.) *Storia delle storie generali della filosofia. Vol. 4/I: L'età Hegeliana. La storiografia filosofica nell'area tedesca*, Brescia: La Scuola, 1995, pp. 121–130.
- Rixner, T. A. *Handbuch der Geschichte der Philosophie: zum Gebrauche seiner Vorlesungen*. Sulzbach: J.E. von Seidel Kunst- und Buchhandlung, 1822-1823, vol. I y II.
- Rogers, G. A. J. "Introduction" En Rogers, G. A. J.; Sorell, T y Kraye, J. (eds.). *Insiders and Outsiders in Seventeenth Century Philosophy*. London-New York: Routledge, 2010, pp. 1-19.

- Schmidt-Biggemann, W., Stamenn, T. *Jacob Brucker (1696–1770): Philosoph und Historiker der europäischen Aufklärung*. Berlin: Akademie Verlag, 1998.
- Schneider, U. “Das Eklektizismus-Problem der Philosophiegeschichte”. en W. Schmidt–Biggemann and T. Stammen (eds.), *Jacob Brucker (1696–1770): Philosoph und Historiker der europäischen Aufklärung*, Berlin: De Gruyter, 1998, pp. 135 – 58.
- Simonutti, L. “Bayle and Le Clerc as Readers of Cudworth: Elements of the Debate on *Plastic Nature* in the Dutch Learned Journals” en *Geschiedenis van de Wijsbegeerte in Nederland*, 4 (1993), pp. 147-165.
- Steindler, L. “La storia della filosofia come ‘organismo’: La scuola di Schelling”. En Santinello, G. Y Piaia, G. (eds.). *Storia delle storie generali della filosofia*. Vol. 4/I: L’eta Hegeliana. La storiografia filosofica nell’area tedesca , Brescia: La Scuola, 1995, pp. 349-412.
- Strok, N. “La vinculación de Juan Escoto Eriúgena con la tradición en las obras de Brucker, Tennemann y Rixner”, en *Ideas y Valores*, vol. lxiii . n. 155, pp. 123-143.
- Strok, N. “Ralph Cudworth y la recepción del Asclepius en el siglo XVII”. En Buffon, V.; D’Amico, C. *Hermes Platonicus: Hermetismo y platonismo en el Medioevo y la Modernidad temprana*. Santa Fe: Ediciones UNL, 2016: pp. 223-237.
- Tennemann, W. G. *Geschichte der Philosophie*. Leipzig: J. A. Barth. 1798, vol. I.
- Tennemann, W. G. *Grundriss der Geschichte der Philosophie: für akademischen Unterricht*. Leipzig: J. A. Barth. 1829.
- Tomasoni, F. “Il ‘Sistema intellettuale’ di Cudworth fra l’edizione originale e la traduzione latina di Mosheim: Culmine e crisi di un equilibrio”, *Rivista di storia della filosofia*, XLVI (1991), pp. 629-660.
- Vienne, J. M. “Introduction”. En G. Rogers, J. M. Vienne y Y. C. Zarka (ed.), *Cambridge Platonists in Philosophical Context*, Dordrecht: Springer, 1997, pp. ix-xiv.

