

Heródoto y Protágoras: una recepción polémica de los conceptos de νόμος y φύσις

Sergio Barrionuevo¹

Recibido: 17 de noviembre de 2016 / Aceptado: 5 de septiembre de 2017

Resumen. El presente artículo se propone identificar, desde una perspectiva histórica, la recepción del pensamiento protagórico en las *Historias* de Heródoto. Para ello se efectuará un análisis de los pasajes en los que Heródoto remite a νόμος y φύσις, los cuales constituyen una antítesis conceptual en el marco de la sofística del siglo V a.C. A partir de este análisis se pretende mostrar que Heródoto retoma las discusiones intelectuales del siglo V a.C., pero realiza una recepción polémica de dichos conceptos poniendo en evidencia el clima de conflictividad en el plano de lo simbólico.

Palabras clave: Heródoto, Protágoras, νόμος, φύσις.

[en] Herodotus and Protagoras: a Polemical Reception of the Concepts of νόμος and φύσις

Abstract. The objective of this paper is to identify, from a historical perspective, the presence of elements of the protagorean thought in the Herodotus' *Histories*. I realize an analysis of the passages in which Herodotus refers to νόμος and φύσις, which constitute a conceptual antithesis within the framework of the fifth century a.C. From this analysis I will try to show that Herodotus retakes the intellectual discussions of the fifth century BC, but makes a controversial reception of these concepts highlighting the climate of conflict on the level of the symbolic.

Keywords: Herodotus, Protagoras, νόμος, φύσις.

Sumario. 1. Introducción. 2. Los conceptos de φύσις y νόμος en Heródoto. 2.1. Φύσις. 2.2. Νόμος. 3. Consideraciones finales. 4. Referencias bibliográficas.

Cómo citar: Barrionuevo, S. (2018): Heródoto y Protágoras: una recepción polémica de los conceptos de νόμος y φύσις, en *Revista Anales del Seminario de Historia de la Filosofía* 35 (2), 303-321.

1. Introducción

La sofística surgida hacia el siglo V² en Atenas representa uno de los movimientos intelectuales más cuestionados por la tradición filosófica posterior. La imagen negativa proporcionada principalmente por Platón, Jenofonte y luego por Aristóteles en

¹ Universidad Nacional de General Sarmiento/Universidad de Buenos Aires/CONICET
sjbarrionuevo@gmail.com
ORCID: 0000-0003-3156-2690

² Todas las fechas son antes de Cristo, por lo tanto se omite la abreviatura «a.C.» quedando sobrentendida.

la Atenas del siglo IV ponen en evidencia las tensiones intelectuales en la formación de conceptos. Esta imagen constituyó una serie de prejuicios a partir de los cuales las ideas promulgadas por este movimiento fueron reproducidas y resignificadas por autores posteriores, principalmente eruditos alejandrinos, greco-romanos y cristianos en contextos intelectuales diversos. Sin embargo, los fragmentos conservados y coetáneos al movimiento sofístico, no ofrecen una imagen homogénea y uniforme de éste movimiento así como tampoco una opinión generalizada. En este sentido, los textos conservados de escritores del siglo V³, por el contrario, ponen en evidencia no solamente la falta de un criterio de demarcación para este movimiento, sino que además manifiesta la influencia que éstos tuvieron en el desarrollo intelectual del período clásico. Los conceptos producidos por este movimiento, así como las lógicas que permiten la articulación de los discursos, desempeñan un papel central en la elaboración de diversos registros discursivos del siglo V, tanto en el arte dramático (tragedia y comedia), como en medicina, filosofía e historiografía. Por esta razón, recuperar las huellas del pensamiento protagórico presentes en el pensamiento del siglo V, resulta de vital importancia para comprender las lógicas políticas que operan en dicho contexto intelectual.

El objetivo de este trabajo, por tanto, consiste en analizar la recepción de dos conceptos sofísticos clave que son retomados en las *Historias* de Heródoto: νόμος y φύσις. Dichos conceptos en el marco de la democracia ateniense del siglo V, son presentados de manera antitética por parte de la sofística,⁴ lo cual adquiere sentido a partir de la introducción de una nueva lógica articuladora, propia del contexto de la 'democracia radical'. Por este motivo, analizar los conceptos implica, además, analizar la lógica que permite articularlos. Sin embargo, dicha relación entre concepto y lógica articuladora se da históricamente, lo que exige un abordaje que tenga en cuenta dicha dimensión.

Tradicionalmente el estudio de los conceptos de νόμος y φύσις se realizó en su mayor parte desde una perspectiva lingüístico-filológica o filosófica, debido a la trascendencia que estos tuvieron en el marco del discurso trágico principalmente y el filosófico⁵, además de la dimensión jurídica propia del concepto de νόμος⁶. A partir del *linguistic turn* la necesidad de estudiar los conceptos en perspectiva histórica forma parte de la discusión teórico-historiográfica desde mediados del siglo XX⁷, adquiriendo una

³ Cf. S. Barrionuevo, «Burlas a filósofos y sofistas en los fragmentos cómicos griegos», *El Arco y la Lira* 4, 2016, pp. 105-117.

⁴ Cf. R. W. Wallace, «Nomos/Physis: The Antidemocratic Context», en A. L. Pierris (ed.), *Φύσις and Νόμος. Power, Justice and the Agonistical ideal of Life in High Classicism*, Patras, Institute for Philosophical Research, 2007, pp. 23-44.

⁵ Cf. J. W. Beardslee, *The Use of φύσις in Fifth-Century Greek Literature*, Chicago, The University of Chicago Press, 1918; F. Heinemann, *Nomos und Physis* [1945], Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1980; M. Pohlenz, «Nomos und Physis», *Hermes* 81 (4), 1953, pp. 418-38; M. Gigante, *Nomos basileus*, Napoli, Bibliopolis, 1993; W. K. C. Guthrie, *Historia de la filosofía griega*, vol. III, Madrid, Gredos, 1988; F. Reimer, «Natürliche Gleichheit und gesetzliche Unterscheidung - Zur Nomos-Physis-Antithese bei Hippias von Elis», en S. Kirste, K. Waechter, M. Walther (Hrsg.), *Sophistik. Entstehung, Gestalt und Folgeprobleme des Gegensatzes von Naturrecht und positivem Recht*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2002, pp. 83-103; además de los trabajos presentados en el congreso de Patras, editado por A. L. Pierris, (ed.), *Φύσις and Νόμος*, op. cit..

⁶ Cf. M. Ostwald, *Nomos and the Beginnings in the Athenian Democracy*, Oxford, Clarendon Press, 1969; M. Gagarin, *Antiphon the Athenian*, Austin, University of Texas Press, 2002.

⁷ En Alemania el desarrollo de la hermenéutica (H.-G. Gadamer, *Wahrheit und Methode II: Ergänzungen Register, in Gesammelte Werke*, Band 2, Tübingen, Mohr, 1993, pp. 77-91), por un lado, y la *Begriffsgeschichte* (R. Koselleck, *Vergangene Zukunft*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1995; Id. *Crítica y crisis* [1954], Madrid, Trotta, 2007), así como en Inglaterra los aportes teóricos de la «Cambridge School» (Q. Skinner, «Meaning

gran relevancia en las últimas décadas⁸. Sin embargo, este campo no fue demasiado explotado en el terreno de los estudios clásicos⁹. Este trabajo se enmarca en el estudio histórico de los conceptos, aunque presupone una articulación de diferentes tradiciones historiográficas¹⁰. Desde esta perspectiva se asume el estudio de los conceptos políticos como expresiones de la lucha social por el sentido¹¹; por lo cual, consideramos al texto como un ‘acto de habla’¹² que se inscribe en la densidad de las contradicciones y ambigüedades que subyacen en la definición de los conceptos por parte de los actores históricos, lo cual nos enmarca en la «historia de ‘lo político’»¹³ y el análisis del texto como un modo de intervención política¹⁴ en la ‘*lucha hegemónica*’¹⁵.

En el presente trabajo me detendré en la caracterización de los conceptos de φύσις y νόμος hecha por Heródoto (Hdt. III 108.2 y III 38.1), donde pretenderé mostrar, en primer lugar, que el concepto de φύσις si bien tanto en Protágoras como en Heródoto se delimita en torno a la cuestión del balance natural, el historiador de Halicarnaso, contra el sofista de Abdera, lo remite a la ‘providencia divina’; mientras que, en segundo lugar, el νόμος conceptualizado por Heródoto, a diferencia de Protágoras, se sostiene sobre un principio de ‘normatividad divina’ más próximo al pensamiento arcaico (principalmente el de Heráclito). Finalmente, sostendré que ello se debe a que el historiador de Halicarnaso realiza una recepción de estos conceptos, aunque colocándose en una tensión polémica con el sofista de Abdera.

and Understanding in the History of Ideas», *H&T* 8.1, 1969, pp. 3-53 y J. Pocock, «The History of Political Thought: A Methodological Inquiry» [1962], en *Political Thought and History*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009, pp. 3-19.) y la «Escuela Post-marxista» (E. Laclau & Ch. Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics* (SE), London and New York, Verso, 2001), en Francia el desarrollo de la «arqueología» (M. Foucault, *Les mots et les choses*, Paris, Gallimard, 1966; Íd., *L'archéologie du savoir*, Paris, Gallimard, 1969), el análisis del discurso (R. Robin, *Histoire et Linguistique*, Paris, Armand Colin, 1973) y recientemente la *histoire conceptuelle* (P. Rosanvallon, «Pour une histoire conceptuelle du politique (note de travail)», *RS*, IV 1-2, 1986, p. 93-105; Íd., *La démocratie inachevée*, Paris, Seuil, 2000; Íd., *Por una historia conceptual de lo político*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2003).

⁸ Además de la creciente bibliografía sobre conceptos particulares, se vienen elaborando publicaciones periódicas dedicadas específicamente a este campo de estudios como la revista *Contributions to the History of Concepts* (Universidad de Helsinki) o *Conceptos históricos* (Universidad Nacional de San Martín), así como el Proyecto Iberoamericano y Red de Investigación *Iberconceptos*.

⁹ Pionero en este campo: Ch. Meier, *Introducción a la antropología política de la Antigüedad clásica*, México, Fondo de Cultura Económica, 1984; Íd., *Die Entstehung des Politischen bei den Griechen*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1983, quien propone un estudio de los conceptos políticos del siglo V a.C. en tanto considera que éste siglo puede ser considerado un *Sattelzeit*.

¹⁰ Por cuestiones de espacio no desarrollaremos algunas consideraciones teórico-historiográficas en torno a la articulación de estas tradiciones (ver *supra* nota 4), para una primera aproximación remitimos a J. E. Palti, “The ‘Theoretical Revolution’ in Intellectual History: From the History of Political Ideas to the History of Political Languages”, *H&T*, 53, 2014, pp. 387-405.

¹¹ Cf. P. Rosanvallon, *Por una historia conceptual de lo político*, *op. cit.*, pp. 25-49; R. Koselleck, *Vergangene Zukunft*, *op. cit.*, p. 114; Q. Skinner, «‘Social Meaning’ and the Explanation of Social Action», en J. Tully (ed.), *Meaning and Context*, Cambridge, Polity Press, 1988, pp. 79-96, espec. 90-96.

¹² Cf. J. Austin, *Cómo hacer cosas con palabras* [1971], Buenos Aires, Paidós, 2008. Para su aplicación al campo del estudio histórico: Q. Skinner, «Meaning and Understanding...», *op. cit.*; J. Pocock, *op. cit.*

¹³ Cf. P. Rosanvallon, *Pour une histoire conceptuelle du politique*, *op. cit.*, Íd., *Por una historia conceptual de lo político*, *op. cit.*

¹⁴ Cf. Q. Skinner, «Meaning and Understanding...», *op. cit.*; Íd., «Conventions and the Understanding of Speech Acts», *PhQ* 20.79, 1970, pp. 118-38.

¹⁵ Cf. E. Laclau & Ch. Mouffe, *op. cit.*, pp. 111-115, 134-145; E. Laclau, *On Populist Reason*, London and New York, Verso, 2005, pp. 83-93; Íd., *Emancipation(s)*, London and New York, 1996, pp. 36-46, Íd., *Los fundamentos retóricos de la sociedad*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2014, pp. 99-125.

2. Los conceptos de φύσις y νόμος en Heródoto

Los términos νόμος y φύσις tienen una amplia presencia en la literatura griega, ya desde el período arcaico. Sin embargo, la conceptualización de estos términos no era establecida en términos antitéticos.¹⁶ La formulación de la oposición νόμος-φύσις es atribuida por la tradición doxográfica a la sofística surgida en el siglo V¹⁷. Platón en su diálogo *Protágoras* (337c-e) la coloca en boca de Hipias de Elis como eje a partir del cual se configura la ‘vergüenza’ que implicaría mantener una discusión entre quienes conocen la naturaleza de las cosas (ἡμᾶς οὖν αἰσχρὸν τὴν μὲν φύσιν τῶν πραγμάτων εἰδέναι). Dümmmler¹⁸, no sólo supone este pasaje como un fragmento auténtico de Hipias, sino que además considera que las líneas 337c7-e2 corresponderían a la primera aplicación de la oposición νόμος-φύσις en el área legal y moral.¹⁹ Sin embargo, si bien la sofística no aparece en el texto de Herodoto como sujeto de enunciación, se puede observar en varios pasajes una recepción de las problemáticas por ellos abiertas, tal es el caso de la recepción polémica que realiza de los conceptos de νόμος y φύσις.

2.1. Φύσις

Heródoto demarca el concepto de φύσις en tanto balance natural en un pasaje del libro III dónde describe el reino de Darío en Asia e introduce su argumento como evidencia de ‘la divina providencia’ (τοῦ θείου ἢ προνοίᾳ):

τοῦ θείου ἢ προνοίᾳ, ὥσπερ καὶ οἰκός ἐστι, ἐοῦσα σοφίᾳ ὅσα μὲν γὰρ ψυχὴν τε δειλὰ καὶ ἐδῶδιμα, ταῦτα μὲν πάντα πολύγωνα πεποιήκε, ἵνα μὴ ἐπιλίπη κατεσθιόμενα, ὅσα δὲ σχέτλια καὶ ἀνηγρά, ὀλιγόγωνα. (Hdt. III 108.2; ed. Rosén)

Este pasaje, a su vez, tiene su paralelo en la versión del mito de Prometeo relatado por Protágoras en el diálogo homónimo de Platón (Pl., *Prt.* 320c-322d). En dicho mito Protágoras también propone una explicación del origen de la *pólis* a partir del balance natural: ἔστι δ’ οἷς ἔδωκεν εἶναι τροφὴν ζώων ἄλλων βορᾶν· καὶ τοῖς μὲν

¹⁶ Por ejemplo, νόμος aparece en Demócrito como opuesto a ἐτεῖ según Gal., *Exp.Med.* 1259.8 [= 68B125 (DK), 27D23a (LM), 959 (FP)], cf. Sexto Empírico, *Contra los matemáticos* VII, 135.4 [=68B9 (DK), 27D14 (LM), 839 (FP)], y a τὸ εἶν en Hp., *Morb.Sacr.* 17.1. Cf. H. Tarrant, «Agonistic Contexts for Appeals to *Nómos* and *Physis*: Are ‘Rites of Passage’ Significant?», en A. L. Pierris (ed.), *Φύσις and Νόμος, op. cit.*, pp. 135-154, quien sostiene que la φύσις como elemento que disputa la autoridad del νόμος es sólo uno de los contrastes posibles que iluminan la necesidad de la supremacía de la *pólis* en la producción de leyes, de modo que se podrían haber elegido otros.

¹⁷ Aristófanes, *Nubes* 1075-1078, en 423 a.C., es la fuente más antigua en la que se establece esta contraposición, utilizándola como instrumento de crítica social, lo cual, de acuerdo con M. Ostwald, *From Popular Sovereignty to the Sovereignty of Law. Law, Society, and Politics in Fifth-Century Athens*, Berkeley, University of California Press, 1986, p. 262, nos permite asumir que esta contraposición “estaba en el aire” entre la década del 430 y comienzos de 420. Hay varias referencias de autores posteriores en las que se testimonia la existencia de esta oposición hacia fines del siglo V, aunque no se conservan fragmentos redactados durante el período. Si bien en Hp., *Aēr.* 14 y 16, redactado posiblemente hacia 430, se encuentra un juego entre estos términos, según F. Heinimann (*op. cit.*, pp. 24-28), no hay un tratamiento en términos de oposición o antítesis, sino más bien de complementariedad. Cf. S. Barrionuevo, «Nota sobre una atribución de la oposición *nómos-phýsis* a la sofística (Platón, *Protágoras* 337d1-3)», *Mutatis Mutandis*, 6, 2016, pp. 119-122.

¹⁸ Cf. F. Dümmmler, *Akademika: Beiträge zur Literaturgeschichte der sokratischen Schulen*, Gießen, Ricker, 1889, p. 252.

¹⁹ Esta afirmación es compartida, entre otros, tanto por E. Dupréel, *Les sophistes*, Neuchatel, Éditions du Griffon, 1948, p. 213, como por H.-T. Johann, «Hippias von Elis und der Physis-Nomos-Gedanke», *Phronesis* 18, 1973, pp. 15-25, espec. p. 16, para quien a pesar de las objeciones de Gomperz esta evaluación adquiere gran aceptación.

ὀλιγογονίαν προσήψε, τοῖς δ' ἀναλίσκομένοις ὑπὸ τούτων πολυγονίαν, σωτηρίαν τῶι γένει πορίζων (Pl., *Prt.* 321b4-6 [= 80C1 (DK), 31D40 (LM)]; ed. Denyer)²⁰. Wilhelm Nestle²¹, sostiene que si bien la figura mítica de Epimeteo en Heródoto desaparece tras la forma abstracta de la προνοία σοφή, la idea es la misma y lo confirma el uso de las palabras πολύγονος y ὀλιγόγονος en ambas versiones, las cuales aparecen aquí por primera vez en la literatura clásica²². Demont²³, sin embargo, ha puesto de relieve que a pesar de los paralelos ambos pasajes presentan diferencias respecto de la fuente de la cual emana el balance natural. De acuerdo con su lectura Heródoto establece a la divina providencia como fuente, mientras que el mito de Protágoras hace lo mismo pero con la naturaleza. No obstante, Demont²⁴, considera que Heródoto y Protágoras en el texto platónico habrían tenido como fuente común los escritos hipocráticos²⁵, reconociendo, además, una influencia de Heródoto en la obra platónica²⁶. Provençal²⁷, por su parte, concuerda con Demont, aunque va más allá en la interpretación ya que considera que Heródoto al atribuir la divina providencia como fundamento del balance natural pone en evidencia la operación del νόμος βασιλεύς²⁸, en tanto coloca al gobierno de la ley como un elemento en la cons-

²⁰ Incluyo en los casos en que sea posible la referencia a la numeración de DK [= H. Diels & W. Kranz (eds.), *Die Fragmente der Vorsokratiker*, 3 vols., Berlin, Wiedmann, 1958], aunque no siempre siga sus lecturas (se aclara en cada cita la edición o lectura seguida), e incorpo su equivalencia en la nueva colección completa de textos filosóficos pre-platónicos realizada por LM [= A. Laks & G. Most, *Early Greek Philosophy*, 9 vols. Cambridge, Harvard University Press, 2016].

²¹ W. Nestle, *Herodots Verhältnis zur Philosophie und Sophistik*. Stuttgart, 1908, pp. 16-18.

²² Platón utiliza este término solamente dos veces en todo el *corpus*, las cuales corresponden a este pasaje, es decir, un discurso atribuido a un intelectual del siglo V. No obstante, estas no serían las únicas apariciones del término en este período, sino que la forma πολύγονος, hacia la misma época del texto de Heródoto (siglo V), también aparece utilizado en Hp., *Aēr.* IX 1, XXI 1, 12; mientras que hacia el siglo IV aparece también en X., *Cyn.* V 13 y Ctesias *FGH* 3c, 688 F 451 (Jacoby) [= Ael., *NA* IV 36].

²³ P. Demont, «Le Protágoras de Platon, Hérodote et la providence», en *Actas del VIII Congreso Español de Estudios Clásicos* 2, 1994, pp. 145-58, pp. 157-58; versión ampliada en «La ΠΙΠΟΝΟΙΑ divine chez Hérodote (III, 108) et Protágoras (Paton, Protágoras)», *Méthexis*, 24 (1), 2011, pp. 67-85.

²⁴ *Ibid.*, pp. 149-50.

²⁵ Principalmente se habría basado en el tratado hipocrático *De aëre, aquis, locis*, más precisamente en la segunda parte (caps. 12-24) que, de acuerdo con la crítica moderna (L. Edelstein, *Περὶ Ἀέρων und die Sammlung der hippokratischen Schriften*, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1931; H. Diller, «L. Edelstein: *Περὶ Ἀέρων und die Sammlung der hippokratischen Schriften*. Berlin: Weidmann, 1931» (reseña), *Gnomon* 9, 1933; *Id. Wanderart und Aitiologie (Philologus, Suppl.* 26, Leipzig), 1934; M. Pohlenz, *Hippokrates und die Begründung der wissenschaftlichen Medizin*, Berlin, De Gruyter, 1938), constituiría un tratado independiente de la primera parte (caps. 1-11). Asimismo, algunos autores habrían encontrado paralelos entre esta segunda parte y *De morbo sacro* considerándolas obras escritas por el mismo autor (U. v. Wilamowitz, «Die hippokratische Schrift *Περὶ ἰρῆς νόσου*», *Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, phil.-hist. Kl., 1901, pp. 2-23; O. Regenbogen, *Symbola hippocratica* (Dissertation), Berlin, 1914; M. Wellmann, «Die Schrift *περὶ ἰρῆς νόσου* des *Corpus Hippocraticum*», *Sudhoffs Archiv für Geschichte der Medizin* 22, 1929, pp. 290-312; H. Diller, *Wanderart und Aitiologie, op. cit.*), hipótesis reforzada por algunos estudios sobre el estilo y la lengua de ambos tratados (A. Rüst, *Monographie der Sprache des hippokratischen Traktates *Περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων**, Diss. Friburg, 1952). No obstante, Heinemann (*op. cit.*, pp. 180-184), a pesar de reconocer el uso de términos semejantes rechaza la identificación entre los autores de estos tratados, en tanto hay claras diferencias entre ambos.

²⁶ Esta opción había sido rechazada por W. Nestle, W. Nestle, *Herodots...*, *op. cit.*, p. 17, para quién, si bien el paralelo «Es gibt nun eine dreifache Möglichkeit: (1) Entweder ist Platon-Protágoras von Herodot abhángig; oder (2) Herodot und Platon gehen beide auf Protágoras zurück; oder, (3) Herodot und Protágoras-Platon schöpften aus einer gemeinsamen dritten Quelle», sin embargo, «den erste Möglichkeit wird kaum zutreffen. Denn dass Platon philosophische Gedanken einem Historiker entlehnte, ist bei seinem geringen geschichtlichen Interesse höchst unwahrscheinlich».

²⁷ V. L. Provençal, *Sophist King. Persian as Others in Herodotus*, London, Bloomsbury, 2015, p. 48.

²⁸ La expresión νόμος βασιλεύς remite al poema del fr. 169 (Snell-Maehler) [= 152 (Bowra)] de Píndaro: Νόμος ὁ πάντων βασιλεύς | θνατῶν τε καὶ ἀθανάτων | ἄγει δικαῖον τὸ βιαιότατον | ὑπερτάτῃ χειρὶ. τεκμαίρομαι | ἔργοισιν

trucción de la identidad griega por parte de Heródoto. Para sostener su interpretación remite al *locus classicus* donde éste define la ‘identidad griega’: τὸ Ἑλληνικὸν ἔδον ὁμαίμον τε καὶ ὁμόγλωσσον καὶ θεῶν ἰδρύματά τε κοινὰ καὶ θυσίαι ἡθεῖα τε ὁμότροπα (Hdt. VIII 144.2; ed. Rosén). Este pasaje establecería, según Provencal²⁹, una ideología común a todos los griegos que adquiere sentido sólo en el marco de oposición con los persas. El conflicto con estos, entonces, le permitiría desplazar en el plano del discurso la heterogeneidad del grupo por medio de la composición de un objeto discursivo acoplado bajo la figura de ‘los griegos’ (τὸ Ἑλληνικόν), el cual operaría como elemento trascendental que articula las diferencias a partir de pares identitarios: (a) sangre y lenguaje (ὁμαίμον τε καὶ ὁμόγλωσσον), y (b) religión y estilo de vida (θεῶν ἰδρύματά τε κοινὰ καὶ θυσίαι ἡθεῖα τε ὁμότροπα). Esto quiere decir que, a pesar de las diferencias, todos los griegos tienen un mismo origen y hablan la misma lengua (I 142; I 143-51). Asimismo también comparten las mismas creencias y, por disposición natural, aceptan el mismo régimen político para sus ciudades: la democracia (IV 137.2). De esta manera, para Provencal, se coloca a la ‘tiranía’ en el plano de ‘lo otro’ vinculado discursivamente al universo del despotismo y asociado a ‘lo bárbaro’, representado en este caso por los persas; mientras que la identidad de ‘lo mismo’, representado por Atenas, se organiza en torno a la cultura del νόμος βασιλεύς y estaría asociado directamente con la democracia. Para sostener su argumento remite al pasaje sobre la digresión de la tiranía de los Cipséidas:

ἢ δὴ ὁ τε οὐρανὸς ἔνερθεν ἔσται τῆς γῆς καὶ ἡ γῆ μετέωρος ὑπὲρ τοῦ οὐρανοῦ, καὶ ἄνθρωποι νομὸν ἐν θαλάσῃ ἔξουσι καὶ ἰχθύες, τὸν πρότερον ἄνθρωποι, ὅτε γε ὑμεῖς, ὧ Λακεδαιμόνιοι, ἰσοκρατίας καταλύοντες τυραννίδας ἐς τὰς πόλεις κατὰγειν παρασκευάζεσθε, τοῦ οὐτε ἀδικώτερον ἐστί οὐδὲν κατ’ ἀνθρώπου οὐτε μαιφονώτερον. (Hdt. V 92a; ed. Rosén)

Considera que de acuerdo con este pasaje Heródoto establece que «Democracy is the constitution of the Athenians, and the Athenians are the greatest cultural antagonist of the Persians», en tanto define a la ἰσονομία como el principio natural en el que se sostiene la identidad ateniense.³⁰ Asimismo, aduce que esta característica habría sido, a su vez, la razón por la cual se les debe atribuir a los atenienses la victoria sobre los persas³¹. No obstante, se presentan dos problemas con esta interpretación.

En primer lugar, el argumento de Provencal³², equipara ἰσονομία con ἰσοκρατία, lo cual le permite leer en este pasaje una defensa de la democracia en tanto régimen basado en el νόμος βασιλεύς³³. Si bien el término ἰσοκρατία empleado aquí suele ser equiparado a ἰσονομία (Hdt. III 80.6), colocado en boca de un corintio en V 92a, como sostiene Schrader (2006: 138 n. 430), «no puede equipararse a la consigna po-

²⁹ Ἡρακλῆος: | ἐπεὶ Γηρυόνα βόας | Κυκλώπειον ἐπὶ προθύρων Εὐρυσθέος | ἀνατεί τε] καὶ ἀπίατας ἔλασεν. Cf. A. P. D. Mourelatos, «Heraclitus, fr. 114», *AJP* 86 (3), 1965, pp. 258-66; M. Ostwald & H. Caplan, «Pindar, *Nomos*, and Heracles: (Pindar, frg. 169 [Snell?]+*POxy.* No. 2450, frg. 1): Dedicated to Harry Caplan», *HSCPh* 69, 1965, pp. 109-38; H. Lloyd-Jones, «Pindar fr. 169», *HSCPh* 76, 1972, pp. 45-56. El cual, a su vez, es citado por Heródoto en III 38.4 (ver *supra*).

²⁹ Cf. V. L. Provencal, *op. cit.*, pp. 179-80.

³⁰ Cf. J. Gallego, *La democracia en tiempos de tragedia*, Buenos Aires, Miño y Dávila, 2003, pp. 277-87; P. Lévêque & P. Vidal-Naquet, *Clisthène l’Athénien*, Paris, Les Belles Lettres, 1964, p. 28, n.3.

³¹ Cf. Hdt VII 139.5 (ed. Rosén): νῦν δὲ Ἀθηναίους ἄν τις σωτήρας γενέσθαι τῆς Ἑλλάδος οὐκ ἂν ἀμαρτάνοι τὰληθέος.

³² V. L. Provencal, *op. cit.*, p. 182.

³³ Cf. S. Forsdyke, *op. cit.* pp. 332-341; J. Gallego, *La democracia...*, *op. cit.*, pp. 262-271.

lítica que expresa el carácter propio de la democracia».³⁴ Asimismo, por una parte, en Heródoto la equivalencia de los términos δημοκρατίη (VI 131.1), δημοκρατέεσθαι (VI 43.3), ἰσοκρατίη (V 92a.1; cf. 4.26.2) y ἐλευθερίη (III 142.2), se lleva a cabo por contraposición con τύραννος.³⁵ Mientras que, por otra parte, el término ἰσονομία en el siglo V fue utilizado para referir a un ‘régimen libre’, es decir, no monárquico.³⁶ Por ello, así como en Heródoto la ‘libertad’ no puede ser considerada un elemento exclusivo de la democracia, sino que correspondería a todo régimen político recto³⁷, la ‘igualdad’ tampoco lo sería.³⁸ El análisis de Payén³⁹, en torno a los términos κράτος y ἀρχή en Heródoto pone de manifiesto que mientras κράτος expresa el momento de la victoria en la lucha, ἀρχή representa la dominación destinada a durar. Por esta razón, κράτος si bien se define por la imposición de la fuerza, también pone de manifiesto

³⁴ Cf. N. Loraux, *La ciudad dividida* [1997], Buenos Aires, Katz, 2008, p. 6, quien sostiene que en el siglo V κράτος era una palabra desprestigiada, a punto tal que los propios partidarios de la δημοκρατία evitaban pronunciarla dado que representa lo que la ciudad teme por sobre todas las cosas: el acto de fuerza por el cual se establece la superioridad de una parte de la πόλις sobre otra, cf. N. Loraux, *La guerra civil en Atenas*, Madrid, Akal, 2008, p. 54. Para una matización de la postura de Loraux a partir del análisis del κράτος en tanto supremacía del δῆμος, ver J. Gallego, «Atenas, entre el Krátos y la Arkhè: el lenguaje de la hegemonía y el agotamiento de la democracia», en Cortés Copete, J. M.; Muñiz Grijalvo, E. & Gordillo Hervás, R. (coords.), *Grecia ante los Imperios*, Sevilla, Universidad de Sevilla, Secretariado de Publicaciones, 2001, pp. 155-66.

³⁵ Cf. D. Asheri, A. Lloyd & A. Corcella, *A Commentary on Herodotus Books I-IV*, O. Murray & A. Moreno (eds.), Oxford, Oxford University Press, 2007, pp. 474-475; J. Gallego, *La democracia...*, *op. cit.*, pp. 279-280; D. Plácido, «De Heródoto a Tucídides», *Gerión* 4, 1986, pp. 17-46, espec. pp. 20-24; P. Georges, *Barbarian Asia and the Greek Experience*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1994, pp. 37-46; A. Saxonhouse, *Athenian Democracy. Modern Mythmaker and Ancient Theorist*, Notre Dame, University of Notre Dame Press, 1996, pp. 31-57; Íd. «The Tyranny of Reason in the World of the Polis», *APSR* 82 (4), 1988, pp. 1261-75, espec. p. 1263.

³⁶ Thuc. 3.62.3 (ed. Forster Smith): ἡμῖν μὲν γὰρ ἢ πόλις τότε ἐτύγχανεν οὔτε κατ’ ὀλιγαρχίαν ἰσόνουμον πολιτεύουσα οὔτε κατὰ δημοκρατίαν· Cf. B. Borecky, «Die politische Isonomie», *Eirene* 9, 1971, pp. 5-24. En este sentido, la fórmula ἴσος δασμός que aparece en el lamento de Teognis (Thgn. 678 [ed. Rodríguez Adrados 1999-2007]: δασμός δ’ οὐδέτ’ ἴσος γίνεται ἐξ τῶ μέσον·) ha sido interpretado como un “substituto elegiaco” para ἰσονομία, cf. G. Cerri, «Ἴσος δασμός come equivalente di ἰσονομία nella silloge teognidea», *QUCC* 8, 1969, pp. 97-104, espec. pp. 97-104; J. A. S. Evans, «Notes on the Debate of the Persian Grandees in Herodotus 3,80-82», *QUCC* (NS) 7, 1981, pp. 79-84, pp. 81-82. Asimismo, la canción en honor a los tiranicidas Harmodio y Aristogitón (PMG 893 [= Ath. XV.50.61-64]: ὡς περ Ἀρμόδιος καὶ Ἀριστογείτων· | ὄτε τὸν τύραννον κτανέτην | ἰσονόμους τ’ Ἀθήνας ἐποιήσατήν·), de acuerdo con S. Humphrey, «Law, Custom and Culture in Herodotus», *Arethusa* 20, 1987, pp. 211-20, espec. p. 214, describe cómo los ciudadanos, luego de la muerte del tirano, llegan a ser ἰσονόμοι, lo cual significa que se asegura que el poder sea compartido y los cargos roten. A. Petrovic, *Kommentar zu den simonideischen Versinschriften*, Leiden, 2007, p. 124, en su comentario a este epigrama señala que «Das Wort ἰσονομία ist vor Herodot weder in Inschriften noch in der Literatur zu finden», lo cual, según D. Page, *Further Greek Epigrams*, Cambridge, Cambridge University Press, 1981, p. 189, «the fact that the ἰσονομία is not attested before Herodotus is probably fortuitous», por lo que, concluye Petrovic (*op. cit.*), «Das grösste Problem ist allerdings, dass das Wort ἰσονομία nicht der einzige von Herodot gebrauchte Begriff für die Bezeichnung der politischen Gleichberechtigung im Kontext des späten 6 Jh. v. Chr. ist (ἰσοκρατία und ἰσηγορία sind die anderen)».

³⁷ Cf. Y. Nakategawa, «Isegoria in Herodotus», *Historia* 37 (3), 1988, pp. 257-75, espec. pp. 260-265. Sobre la ἰσηγορία en Atenas, ver: A. G. Woodhead, «ΙΣΗΓΟΡΙΑ and the Council of 500», *Historia* 16 (2), 1967, pp. 129-40; D. W. Lewis, «Isegoria at Athens: When Did It Begin?», *Historia* 20 (2), 1971, pp. 129-40.

³⁸ Cf. Y. Nakategawa, *op. cit.*, p. 259. S. Humphrey, *op. cit.*, p. 215, sostiene que la ‘ley de Drero’ (circa 650-600) al establecer que: ἐπεὶ κα κοσμησίη, | δέκα ρετίον τὸν ἄ- ←|ρτὸν| μὴ κόσμεν· | αἱ δὲ κοσμησίη | ὄ[π]ε δικασίη, | ἄρτὸν | ὀπῆλεν | διπλεῖ κάρτὸν → | ἄκρηστον | ἦμεν, | ἄς δόοι | κῶτι κοσμησίη | μηδὲν ἦμην. *Vacat* (R. Meiggs & D. Lewis, *A Selection of Greek Historical Inscriptions*, Oxford, Clarendon Press, 1969, n° 2), sería un claro ejemplo de ἰσονομία en términos de establecer la igualdad en los cargos a partir de su rotación, lo cual no implica necesariamente que defina un sistema político en particular. Sobre el lenguaje político de Heródoto, cf. H. Apffel, *Die Verfassungsdebatte bei Herodot (3,80-82)*, (Ph. D. Dissertation, Erlangen, 1957), New York, Arno Press, 1979, pp. 59-70.

³⁹ P. Payén, *Les îles nomades: Conquérir et résister dans l’enquête d’Hérodote*, Paris, EHESS, 1997, pp. 192-203.

la fragilidad de ésta al estar supeditada a la contingencia de la situación; mientras que la ἀρχή se define por su capacidad de mantenerse en el tiempo, de perdurar por medio de la reproducción del poder a partir del ejercicio reiterado del κράτος.⁴⁰ De manera que, la ἰσοκρατία en este pasaje no implica necesariamente la ἰσονομία y, por tanto, la δημοκρατία ligada a ella, sino más bien un régimen donde las fuerzas que intervienen en la lucha se encuentran equiparadas en cuanto a su capacidad de imponerse, el cual puede ser democrático o de otro tipo⁴¹.

En segundo lugar, ésta interpretación presupone en la narrativa herodótea una trama antagonica de ‘lo mismo’ y ‘lo otro’ que se articula en torno a dos equiparaciones⁴², por un lado, entre Persa y bárbaro, los cuales son representados como los ‘otros’ en tanto campo de la negatividad a partir de la cual se afirma la identidad ateniense; mientras que, por otro lado, dicha negatividad se vería asociada con la naturaleza despótica de los bárbaros a partir de una segunda equiparación entre Rey y tirano⁴³. Sin embargo, esta concepción antagonica ‘fuerte’ ha sido revisada y matizada en la última década, en tanto se considera que el foco puesto en la polaridad y la alteridad ha llevado a exagerar la importancia de las dicotomías y la identidad oposicional en el mundo griego del período clásico, aunque ello no implique su negación⁴⁴.

Por ello, contra posiciones que buscan establecer la equiparación entre Heródoto y la sofística protagórica, podemos observar, por el contrario, que el historiador

⁴⁰ Cf. J. Gallego, «Atenas, entre el Krátos y la Arkhé...», *op. cit.*, p. 160; D. A. Olivera, «¿Krátos o Arkhé?: Consideraciones en torno al lenguaje bélico e imperial ateniense y sus repercusiones en el pensamiento político», *Anacronismo e irrupción* 5 (9), 2016, pp. 11-29, espec. 16-19.

⁴¹ Cf. P. Georges, *op. cit.*, pp. 157-63, quien sostiene que Heródoto no era partidario de la democracia ateniense de época de Pericles, sino más bien un crítico de las políticas de Clístenes y los Alcmeónidas.

⁴² Esta lectura se sostiene en los influyentes análisis de F. Hartog, *El espejo de Heródoto*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2003, pp. 227-36, en torno a la ‘retórica de la alteridad’ en Heródoto, quien considera que ésta consiste principalmente en un ‘acto de traducción’ que «pretende hacer pasar el otro al mismo (*tradere*); pasador de diferencia». Cf. P. Payén, *op. cit.*, pp. 163-92; J. Gallego, *La democracia...*, pp. 273-77. El tema de la traducción como des-plazamiento (*versetzen*) fue desarrollado por la fenomenología (H.-G. Gadamer, *op. cit.*, p. 153; K. Held, «Bemerkungen zur Phänomenologie des Übersetzens/Observaciones sobre la fenomenología de la traducción», [online], en A. Ziriñ Quijano (ed.), *GTH*, México, 2001. <<http://www.ggthusserl.org/ensayos/ensayo.html#Bemerk>>) aunque vinculado, en la tradición germana, con las posibilidades del diálogo, mientras que F. Hartog, *op. cit.*, 235, prefiere analizarlo en clave de una ‘lógica de poder’, característica propia de la tradición francesa, «no hay “traducción” sino simplemente imposición de una cuadrícula a través de la cual se descifra».

⁴³ Cf. F. Hartog, *op. cit.*, pp. 299-300.

⁴⁴ La historiografía del siglo XX, sostiene H. J. Kim, «Herodotean Studies in the Twenty-First Century: Developments and Directions», *JAH* 4(1), 2016, pp. 1-15, espec. pp. 6-7, tendió a magnificar la importancia de la polaridad debido a la experiencia de la guerra fría. Esta situación habría llevado a una internalización de la percepción ideológica de que existe un conflicto histórico perenne entre democracia y tiranía. En la última década, algunos especialistas han argumentado a favor de una interpretación menos rígida de la etnografía herodótea. E. S. Gruen, *Rethinking the Other in Antiquity*, Princeton, Princeton University Press, 2011, pp. 9-64, sostiene que autores tales como Esquilo, Heródoto y Jenofonte introducen marcas de respeto hacia los persas y no necesariamente siempre presentan a los ‘bárbaros’ como ‘otros’. B. H. Isaac, *The Invention of Racism in Classical Antiquity*, Princeton, Princeton University Press, 2004, p. 286, sin embargo, si bien no rechaza la importancia del factor oposicional en la construcción de la identidad griega, los considera pioneros del “multiculturalismo”. Mientras que K. Vlassopoulos, *Greeks and Barbarians*. Cambridge, Cambridge University Press, 2013, p. 7, advierte que los análisis basados en la polaridad y la ‘otredad’ son insuficientes para analizar las complejas interacciones entre griegos y no-griegos, en tanto conflicto y polaridad siempre coexistieron con vías de interacción más complejas en redes de intercambio que facilitaron la aculturación. Cf. L. J. Apfel, *The Advent of Pluralism: Diversity and Conflict in the Age of Sophocles*, Oxford, Oxford University Press, 2011; J. Skinner, *The Invention of Ethnography from Homer to Herodotus*. Oxford, Oxford University Press, 2012.

de Halicarnaso realiza una conceptualización de la φύσις en contraposición con la sofística. Sin embargo, esto no implica que ello se realice en el marco de una oposición democracia-tiranía, como sostiene Provencal, sino que dicha conceptualización permite asociar a la φύσις con un régimen sostenido sobre la base de una ‘igualdad’ que no necesariamente se define como democrática.

2.2. Νόμος

En lo que respecta al segundo elemento de la oposición sofística, *i.e.* νόμος, Heródoto le dedica un *excursus* en el libro III. En este pasaje Heródoto trata de poner en evidencia la razón por la cual las locuras (ἐκμαίνω) de Cambises (Hdt. III 27-37), a lo cual aduce que éste se burlaba (καταγελάειν) de las cosas sagradas (ἱεροῖσι) y de las sancionadas por costumbre (νομαίοισι). Para ello su argumento se sostiene sobre una concepción del νόμος, según la cual:

εἰ γὰρ τις προθεῖη πᾶσι ἀνθρώποισι ἐκλέξασθαι κελεύων νόμους τοὺς καλλίστους ἐκ τῶν πάντων νόμων, διασκεψάμενοι ἂν ἐλοίαιτο ἕκαστοι τοὺς ἐωυτῶν· οὕτω νομίζουσι πολλὸν τι καλλίστους τοὺς ἐωυτῶν νόμους ἕκαστοι εἶναι. (Hdt. III 38.1; ed. Rosén)

Este supuesto es demostrado por medio de un ‘experimento cultural’ realizado por Darío (III 38.3-4), quien pregunta a los griegos si serían capaces de comerse a sus cadáveres y a los indios si los incinerarían, a lo cual ambos respondieron indignados por semejante blasfemia. A partir de este pasaje Rosalind Thomas⁴⁵, considera que el trabajo etnográfico de Heródoto habría estado influenciado por las nuevas ideas que surgen hacia el siglo V y asocia esta conceptualización con el marco establecido por la antítesis νόμος-φύσις. A partir de ello, deriva que «the Darius experiment which form one of the best concrete illustrations of ‘sophistic relativism’ that we have» y concluye que, por esta razón, «Herodotus was a sophist too»⁴⁶. Para ello considera el ‘relativismo cultural’ sofisticado⁴⁷ de línea protagórica, el cual estaría concentrado en un pasaje de Platón, aunque atribuido a Protágoras: ἐπεὶ οἷά γ’ ἂν ἐκάστη πόλει δίκαια καὶ κατὰ δοκῆ, ταῦτα καὶ εἶναι αὐτῆ, ἕως ἂν αὐτὰ νομίζῃ· (Pl., *Tht.* 167c4-6; ed. Duke *et al.*). Cartledge⁴⁸ y Romm⁴⁹, establecen el paralelismo entre estos pasajes para demostrar la coincidencia entre el experimento cultural de Darío y el pensamiento de Protágoras. No obstante, Humphrey⁵⁰, considera que «if the passage is taken in isolation, out of context, Herodotus appears as a cultural relativist», por lo cual propone analizarlo teniendo en cuenta la referencia al poema de Píndaro citado en su conclusión (Hdt. III 38.4): ὀρθῶς μοι

⁴⁵ R. Thomas, *op. cit.*, pp. 122-34.

⁴⁶ *Ibid.* 126.

⁴⁷ Cf. Protágoras: Pl., *Tht.* 167c4-5; 171-2 [= 31R9b (LM)]; *Prt.* 327, 334 y *Tht.* 151e-152a [= 80B1 (DK), 31R4 (LM)]; *Anonymus Iamblichii Iambl.*, *Protr.* 95.13-104 [= 89A1 (DK), 40 (LM)] y Ps.-Tuc. 3.84.1 [= 89A2* (adición: M. Untersteiner, *Sofisti: Testimonianze a frammenti.* Milano: Bompiani, 2009 = ed. orig. 4 vols., Firenze, La Nuova Italia, 1949-67)]; Hipias: Pl., *Prt.* 337d [86C1 (DK), 37D38 (LM)]; Antifonte: *POxy* XI n. 1364 (ed. Hunt [= 87B44 (DK), 37D38, R7 (LM)]) y *CPF* 17 F1-2 (ed. D. D. Declava Caizzi & G. Bastianini, *Corpus dei papiri filosofici greci e latini*, I.1*, Firenze, Olschki, 1989 [36D38a-c (LM)]).

⁴⁸ P. Cartledge, *The Greeks: A Portrait of Self and Others*, Oxford, Oxford University Press, 2002, pp. 74-75.

⁴⁹ J. Romm, *Herodotus*, New Haven, Yale University Press, 1998, pp. 98, 178.

⁵⁰ S. Humphrey, *op. cit.*, p. 212.

δοκέει Πίνδαρος ποιῆσαι νόμον πάντων βασιλέα φήσας εἶναι. Razón por la cual, para Humphrey⁵¹, la concepción herodótea del νόμος lo coloca entre dos extremos, por un lado, permite explicar la conducta humana por su predictibilidad por parte de un grupo social (de aquí deriva la ‘locura’ de Cambises como acción contraria a dicha predicción), mientras, por otro, éste no se puede deducir de un principio general (de aquí se deriva la ‘aberración’ de griegos e indios). Sin embargo, si bien el contenido del ‘νόμος empírico’ no se pueda deducir de un principio universal, ello no implica necesariamente una defensa del ‘relativismo cultural’. Puesto que al explicar la ‘locura’ como un ‘estar fuera de sí’ (ἐκμαίνω) establece una regla trascendental que regula su funcionamiento independientemente de la cultura que lo desarrolle: su carácter divino, lo cual establece el proceso que elimina todo exceso.⁵²

Humphrey⁵³ considera que esta posición coloca al pensamiento de Heródoto más cerca de la concepción presocrática del νόμος que de la sofística protagórica. En este punto acordamos con ella y trataremos de argumentar a favor de la conexión entre Heródoto y Heráclito en torno a la conceptualización del νόμος. Humphrey en su argumentación remite al fr. 53 (DK) de Heráclito donde sostiene que: πόλεμος | πάντων μὲν πατήρ ἐστι, πάντων δὲ βασιλεύς, | καὶ τοὺς μὲν θεοὺς ἔδειξε τοὺς δὲ ἀνθρώπους, | τοὺς μὲν δούλους ἐποίησε τοὺς δὲ ἐλευθέρους⁵⁴. La distinción entre dioses y hombres de este pasaje fue interpretada a la luz del fr. 62 (DK)⁵⁵ por Gomperz⁵⁶, no obstante Kirk⁵⁷, si bien acepta la conexión entre ambos fragmentos, considera que no debería tratar de explicarse a partir de ella. Por ello, aportando en la línea argumentativa de Humphrey, si analizamos πατήρ y πάντων δὲ βασιλεύς –esto es, los atributos de πόλεμος en este fragmento–, podemos observar una equiparación con Zeus en tanto también son sus atributos⁵⁸ y le competen sus propiedades: ἔν, τὸ σοφὸν μῶνον, | λέγεσθαι οὐκ ἐθέλει καὶ

⁵¹ *Ibid.*, p. 219.

⁵² Cf. J. A. S. Evans, «Despotes nomos», *Athenaeum* 43, 1965, pp. 142-53, espec. p. 147; H. R. Immerwahr, *Form and Thought in Herodotus*, Cleveland, Press of Western Reserve University, 1980, p. 320; V. Ehrenberg, *Die Reichsidee im frühen Griechentum*, Leipzig, Hirzel, 1921, p. 119; T. Harrison, *Divinity and History: The Religion of Herodotus*, Oxford and New York, Clarendon Press, 2000; J. Mikalson, «Religion in Herodotus», en Bakker E., de Jong, I. and van Wees, H. (eds.), *Brill's Companion to Herodotus*, Leiden, Brill, 2002, pp. 187-98; *Id.*, *Herodotus and Religion in the Persian Wars*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 2003.

⁵³ S. Humphrey, *op. cit.*, p. 214.

⁵⁴ Hippol. IX 9.4 [= 22B53 (DK), 9D64 (LM), F53 (Mouraviev), 29 (Marcovich), A19 (Colli), 83 (Kahn), 12 (Fronterotta), 14 (Diano-Serra), 44 (Bywater)], (ed. Marcovich).

⁵⁵ Hippol. IX 10.6 [= 22B62 (DK), 9D70 (LM), F62 (Mouraviev), 47 (Marcovich), A43 (Colli), 92 (Kahn), 21 (Fronterotta), 21 (Diano-Serra), 67 (Bywater)]: ἀθάνατοι θνητοί, θνητοί ἀθάνατοι, | ζῶντες τὸν ἐκείνων θάνατον, | τὸν δὲ ἐκείνων βίον τεθνεῶτες (ed. Marcovich).

⁵⁶ Th. Gomperz, *Zu Heraklits Lehre und den Überresten seines Werkes*, Wien, 1886.

⁵⁷ G. S. Kirk, *Heraclitus: The Cosmic Fragments*. Cambridge, Cambridge University Press, 1975, p. 248.

⁵⁸ Cf. W. Burkert, *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche. Zweite, überarbeitete und erweiterte Auflage*, Stuttgart, Kohlhammer, 2011, p. 203: «Mit alle dem ist Zeus “Vater”, “Vater der Menschen und Götter”. “Vater” sagen zu ihm auch die Götter, die nicht seine leiblichen Kinder sind, und alle Götter stehen vor dem Vater auf. Als “Vater” rufen ihn auch die Menschen im Gebet, offenbar seit indogermanischer Zeit. Zeus in seiner Souveränität trifft die Entscheidungen, die den Lauf der Welt bestimmen. (...) Niemand kann Zeus zwingen oder Rechenschaft von ihm fordern, und doch sind seine Entscheidungen weder blind noch einseitig. Dass Zeus die Metis verschluckt hat, bedeutet die Vereinigung von Macht und Klugheit. Vom “planenden Erfassen”, *nóos*, des Zeus ist im Epos immer wieder die Rede. Dieser *nóos* ist stets stärker als der Menschen; es mag “noch” verborgen sein, worauf er hinauswill, aber Zeus hat sein Ziel und wird es erreichen.»

ἐθέλει Ζηνὸς ὄνομα⁵⁹. De manera que πόλεμος, al igual que Zeus, se establece como unidad trascendental (ἔν) que al articular tanto el principio de vida como el de muerte⁶⁰, puede ser llamado con un único nombre o con varios⁶¹, puesto que es ‘unidad’ como principio trascendental, pero también ‘multiplicidad’ en tanto se instancia en la vida y la muerte, la libertad y la esclavitud.

El fr. 67, en este sentido, no sólo afirma la propiedad de ser ‘uno y múltiple’ por parte de ὁ θεός, sino que también coloca a πόλεμος entre sus instancias: ὁ θεός | ἡμέρη εὐφρόνη, χειμῶν θέρος, | πόλεμος εἰρήνη, κόρος λιμός: | ἄλλοιοῦται δὲ ὄκωσπερ <πῦρ, | ὄ>⁶² ὀκόταν συμμιγῆι θυώμασιν | ὀνομάζεται καθ’ ἡδονὴν ἐκάστου⁶³. En este fragmento la multiplicidad nominal (ὀνομάζεται) sobre la que se apoyan las oposiciones es sólo un derivado de la apariencia (καθ’ ἡδονὴν ἐκάστου), mientras el dios (ὁ θεός) se mantiene como unidad⁶⁴, al igual que aquello que se mezcla (δὲ ὄκωσπερ <πῦρ>), a pesar de las mutaciones sufridas (ἄλλοιοῦται). De manera que el poder de πόλεμος al «hacer a unos esclavos, a otros libres» (τοὺς μὲν δούλους ἐποίησε τοὺς δὲ ἐλευθέρους), equiparada al poder de Zeus, permite establecer la superioridad de

⁵⁹ Clem., *Strom.* V 115.1 [= 22B32 (DK), 9D45 (LM), F32 (Mouraviev), 84 (Marcovich), A84 (Colli), 118 (Kahn), 10 (Fronterotta), 67 (Diano-Serra), 65 (Bywater)]; (ed. Marcovich).

⁶⁰ Cf. W. Burkert, *op. cit.*, p. 200: «Wo Geburt ist, ist auch der Tod: Dass diesem jungen Zeus auf Kreta auch das berüchtigte “Grab des Zeus” polar zugeordnet ist, wo die Kureten Zeus bestatten, ist eine naheliegende Vermutung.»

⁶¹ G. Colli, *La Spienza Greca*, vol. III, Milano, Adelphi, 1980, p. 177, considera que en este fragmento Heráclito desarrolla una transposición del enigma que se le planteó a Homero (A24 [Colli] = 22B56 [DK], 9D22 [LM]), a partir de uno de los temas fundamentales de Heráclito: «la tendencia cioè a considerare il fondamento ultimo del mondo come qualcosa di celato», de donde se deriva que «Il nome di Zeus è accettabile come simbolo, come designazione umana del dio supremo, ma non è accettabile come designazione adeguata, proprio perché il dio supremo è qualcosa di nascosto, inaccessibile.», vinculando este fragmento a A92 y A20 Colli [= 22B123 y B54 (DK), 9D35, D50 (LM)].

⁶² H. Diels adiciona πῦρ a partir del fr. 129 (Snell-Maehler) [= 114b (Bowra)] de Píndaro, cf. H. Diels & W. Kranz (eds.) *Die Fragmente der Vorsokratiker*, 3 vols., Berlin, Wiedmann, 1958. Por otra parte, M. Marcovich, *Heraclytus*, editio maior, Mérida, The Los Andes University Press, 1967, pp. 415-16, acepta la enmienda en tanto considera aquí un error del copista, aunque además adiciona ὄ, no sólo por la coherencia sintáctica sino porque la enmienda le otorga sentido a la comparación con ὁ θεός, en este punto es seguido por S. Mouraviev, *Heracleitea*, II.3.B/i (Textes, traductions et apparats I-III), Sankt Augustin, Academia Verlag, 2006, y F. Fronterotta, *Eraclito*, Milano, BUR, 2013; G. Colli, *op. cit.*, por su parte, acepta πῦρ como parte del fragmento, lo vierte sin paréntesis quebrados, aunque no acepta las razones de Diels basadas en su hipótesis de que la ‘doctrina del fuego’ articula el pensamiento de Heráclito, ; mientras que Ch. Kahn, *The Art and Thought of Heraclitus*. Cambridge, Cambridge University Press, 2011 y R. Cornavacca, *Presocráticos: Fragmentos*, 2 vols., Buenos Aires, Losada, 2008, la rechazan. En este caso, si bien sigo la edición de Marcovich, comparto con Colli la necesidad de evitar entrar en una discusión respecto del lugar del ‘fuego’ (πῦρ) en el pensamiento de Heráclito.

⁶³ Hipp. IX 10.8 [= 22B67 (DK), 9D48 (LM), F67 (Mouraviev), 77 (Marcovich), A91 (Colli), 133 (Kahn), 28 (Fronterotta), 32 (Diano-Serra), 36 (Bywater)]; (ed. Marcovich).

⁶⁴ G. Colli, *op. cit.* p. 156, lo interpreta como la ‘unidad de los opuestos’ que se instancia en Apolo (día = verano, saciedad, paz) y Dionisio (noche = invierno, hambre, guerra). Sin embargo, considera que ὁ θεός en este fragmento no toma a πόλεμος como principio unificador, sino que, por el contrario, éste opera como ‘principio de dispersión’ en tanto «rivela, scopre, dimostra, ἔδειξε, la natura e il fogggiare delle individualità essenziali che lo precedono, τοὺς μὲν θεοὺς... τοὺς δὲ ἀνθρώπους». Por ello, para éste, Heráclito requiere del λόγος como ‘principio unificador’ en tanto pura forma constitutiva del fenómeno en su multiplicidad radical, que opera en el plano de la representación y elimina la dispersión nouménica de las individualidades permitiendo la unión armónica de los opuestos: συνάψεις ὅλα καὶ οὐχ ὅλα [A27 (Colli) = 22B10 (DK), 9D47 (LM)], cf. G. Colli, *op. cit.*, p. 184-85. No obstante, esta interpretación, a pesar de su riqueza teórica, presenta un problema hermenéutico al presuponer como marco intelectual en el cual operan los conceptos heraclíteos el plano de la representación. Este supuesto es problemático en tanto dichos desarrollos teóricos adquieren sentido sólo a partir de la *Schwellenzeit* producida en la modernidad, en tanto requiere de operaciones intelectuales vinculadas al desarrollo de conceptos tales como ‘conciencia’, ‘voluntad’, ‘interioridad’, ‘abstracción’, entre otros.

dicho poder a partir de su capacidad de tomar diferentes formas. Lo cual se refuerza en el vínculo establecido en el fr. 114 (DK):

ξὺν νόῳ λέγοντας | ἰσχυριζέσθαι χρή τῷ ξυνῶ πάντων, | ὅκωσπερ νόμῳ πόλις |
καὶ πολλῶ⁶⁵ ἰσχυροτέρως· | τρέφονται γὰρ πάντες οἱ ἀνθρώπειοι νόμοι | ὑπὸ ἐνός,
τοῦ θείου· | κρατεῖ γὰρ τοσοῦτον ὀκόσον ἐθέλει | καὶ ἐξαρεῖ πᾶσι | καὶ περιγίνεται.
(Stob., *Flor.* I 178; ed. Marcovich)⁶⁶

En este fragmento Heráclito no sólo establece a ‘lo divino’ (τοῦ θείου) como unidad sobre la cual se rigen todas las cosas (ὑπὸ ἐνός), tal como πόλεμος y Zeus en los fr. 53 y 32 respectivamente, sino que además lo equipara con la relación existente entre νόμος y πόλις. Provencal⁶⁷, siguiendo a Humphrey⁶⁸, considera que en este pasaje dónde se expresa la concepción heraclítica del ‘νόμος divino’, tendría un mayor grado de familiaridad con la noción de νόμος expresada por Heródoto que el ‘relativismo cultural’ de la sofística. En tanto el filósofo jónico y el historiador de Halicarnaso manifiestan que toda norma humana (ubicada en plano de la multiplicidad: πάντες οἱ ἀνθρώπειοι νόμοι) se rige bajo la normatividad divina (ubicada en el plano de la unidad: ὑπὸ ἐνός), supeditando los νόμοι particulares bajo el dominio de un principio universal.⁶⁹

Berruecos Frank⁷⁰, en cambio, a partir de una equivalencia entre τῷ ξυνῶ πάντων en Heráclito y el uso de κοινός en Heródoto significando «el Estado» o «el gobierno» (I 67.5, V 85.1, IX 117, V 109.3, VI 14.3, etc.), sostiene que ξὺν νόῳ λέγοντας (fr. 114 [DK]) representa a «los gobernantes ideales». Lo cual se sostendría en VI 8.δ.2, donde Jerjes contrapone ἰδιοβουλέειν, vinculado al soberano, con τίθημι τὸ πρῆγμα ἐς μέσον. Lo cual lo lleva a interpretar en el fr. 109 (DK): κρύπτειν ἀμαθίην κρέσσον ἢ ἐς τὸ μέσον φέρειν⁷¹ que la frase ἐς μέσον se refiere al poder, el gobierno y el mando de los asuntos públicos, lo cual, según Berruecos Frank, leído en consonancia con fr. 114 (DK)

⁶⁵ πόλις en los códices, corregido por Schleirmacher, la cual es consensualmente aceptada. Sin embargo, S. Mouraviev, *op. cit.*, opta por seguir la lectura de los manuscritos, cf. S. Mouraviev, *Heraclitea*, II.3.B/iii (Notes critiques), Sankt Augustin, Academia Verlag, 2006, pp. 135-36.

⁶⁶ [= 22B114 (DK), 9D105 (LM), F114 (Mouraviev), 23 (Marcovich), A11 (Colli), 30 (Kahn), 6 (Fronterotta), 8 (Diano-Serra), 91b (Bywater)].

⁶⁷ Cf. V. L. Provencal, *op. cit.*, pp. 51-52.

⁶⁸ S. Humphrey, *op. cit.*

⁶⁹ A. Cappelletti, *La filosofía de Heráclito de Éfeso*, Caracas, Monte Ávila, 1969, pp. 101-104, considera que, en el pensamiento de Heráclito, este principio coloca a la ley por encima del gobernante. Lectura coincidente con la interpretación que propone W. K. C. Guthrie, *op. cit.*, pp. 136-38, del pasaje de Píndaro fr. 169 (Snell-Maehler) [= 152 (Bowra)] para quien el poder del *nómos* somete tanto a dioses y hombres y con G. S. Kirk, *op. cit.*, p. 248, para el fr. 22B67 (DK) [= 9D48 (LM)] de Heráclito, en tanto πόλεμος referiría a una «guerra universal». El problema de la propuesta de Cappelletti radica en interpretación anacrónica de νόμος como ‘ley (escrita)’, cf. T. Vitek, «Heraclitus, DK 22 B 44 (frg. 103, Marcovich)», *Emérita* 130 (2), 2012, pp. 295-320, espec. pp. 302-308.

⁷⁰ B. Berruecos Frank, ΠΟΛΥΠΕΙΡΟΣ ΣΟΦΙΑ. *Heródoto en la historia de la filosofía griega* (Tesis doctoral dirigida por Jaume Pòrtulas), Barcelona, 2013, pp. 396-402.

⁷¹ Stob. III 1.175 [= 22B109 (DK), F95-109 (Mouraviev), 110 (Marcovich), 68 (Colli), 107 (Kahn), 53 (Fronterotta), 79 (Diano-Serra), 108 (Bywater)]. B. Berruecos Frank, *op. cit.*, p. 398, sigue aquí la lectura propuesta por A. García Calvo, *Razón común*, Madrid, Lucina, 2006, p. 93, quien acepta la lectura del *Florilegio*, contra M. Marcovich, *op. cit.*, quien, por su parte, considera correcta la lectura derivada de (a¹) Plut. *an virtus doceri possit* 439D, (a²) *De audiendo* 43D, (a³) *qu. conviv.* III 1: ἀμαθίην κρύπτειν ἄμεινον. En esta lectura es seguido por Ch. Kahn, *op. cit.*, y F. Fronterotta, *op. cit.*. La lectura del *Florilegio* también es aceptada por S. Mouraviev, *op. cit.*, p. 241-42, pero éste, sin embargo, reconstruye el fragmento y su métrica (F95-109 Mouraviev) de modo diferente, ya que éste se deriva de la combinación de dos fuentes: (A) Plut. *qu. conviv.* III 1 (línea 1, manteniendo γὰρ, y línea 4), (B) Stob. III 1.175 (líneas 2 y 3 = fr. 109b Marcovich), por lo cual, el fragmento queda de la siguiente manera: Ἀμαθίην γὰρ ἄμεινον κρύπτειν· | κρύπτειν ἀμαθίην κρέσσον | ἢ ἐς τὸ μέσον φέρειν, | ἔργον δ’

equivale con poner a πόλεμος como νόμος de la πόλις. De manera que el uso del verbo ἰσχυρίζεσθαι en fr. 114 (DK) equiparado con νόμος ἰσχυρός en Hdt., VII 102.1, colocan a la fuerza como representación del grado superlativo de la lógica judicial y, por ende, a una secularización de la ‘ley divina’. No obstante, esta lectura rupturista de la concepción de νόμος en Heráclito y Heródoto, más allá de que se sostiene sobre el rechazo de una *lectio facilior* del fr. 109 (DK), presenta al menos dos problemas: (a) presupone una defensa de la democracia por parte de Heródoto, lo cual como vimos resulta algo difícil de afirmar de manera definitiva; (b) descuida uno de los aspectos señalados por Provencal, es decir, que aquellos pasajes en que se coloca en la narración elementos del discurso democrático éstos aparecen en boca de los Persas o de ‘los bárbaros’, lo cual dificulta, a su vez, la defensa de (a). En este sentido, lecturas como las de Berruecos Frank y Provencal al proponer que la concepción del νόμος en Heródoto es un discurso rupturista respecto del pensamiento arcaico, resulta problemática. Si bien el planteo de Heródoto se presenta en varios aspectos con un carácter rupturista, fundamentalmente en cuestiones metodológicas vinculadas a la construcción del discurso historiográfico, ello no implica una ruptura radical hacia todos los aspectos del pensamiento arcaico.

La noción de νόμος elaborada por Heródoto, por tanto, antes que establecer una defensa de la ruptura producida por el ‘relativismo cultural sofisticado’, presenta una reafirmación de la noción arcaica fundada en el principio de ‘normatividad divina’, de origen heraclíteo en este caso, concebida como norma trascendental que establece el orden de la πόλις y el castigo divino como consecuencia por su incumplimiento. Por ello, en el marco de las transformaciones en el plano intelectual producidas por la emergencia de la democracia ateniense,⁷² en el cual la sofística protagórica adquiere un rol relevante tanto por su preeminencia en la enseñanza para el debate político⁷³ como por sus vínculos con Pericles⁷⁴, esta delimitación conceptual introducida en la trama del relato histórico no puede ser considerado una mera continuidad del pensamiento arcaico, ni una mención azarosa. Sino que implica una toma de posición ante conceptos cuyo significado estaba en disputa en el contexto del siglo V en Atenas,⁷⁵ de allí la necesidad de reafirmarlos.

3. Consideraciones finales

La articulación de los conceptos que componen la oposición sofisticada entre νόμος-φύσις en el discurso de Heródoto pone de relieve las formas en que el contexto de lucha por el poder en el plano de lo simbólico se inscribe en el propio texto. No

ἀνέσει καὶ παρ’ οἴνων. Mientras que G. Colli, *op. cit.*, si bien sigue al *Florilegio*, al igual que Berruecos Frank y García Calvo, sin embargo no considera que la frase ἢ ἐς τὸ μέσον φέρειν sea auténtica.

⁷² Cf. Ch. Meier, *Introducción...*, *op. cit.*, pp. 33-53; Íd., *Die Entstehung...*, *op. cit.*, pp. 275-325; Íd., «Der Wandel der Politischen-Sozialen Begriffswelt im 5. Jahrhundert v. Chr.», *Archiv für Begriffsgeschichte* 21 (1), 1977, pp. 7-41.

⁷³ Cf. D.L. IX, 51, 53 [= 80A1 > B6a (DK), 31D26, D29 (LM)], Sen., *Epist.* 88, 43 [= 80A20 (DK), 31D27 (LM)], Steph. Byz. s.v. Ἀβδηρα [= 80A21 (DK), 31D28 (LM)], Plu., *Per.* 36.5 [= 80A10 (DK), 31D30 (LM)].

⁷⁴ Cf. Ps.-Plu. *Cons. Ap.* 33, 118E [= 80B9 (DK), 31P11 (LM)], D.L. IX, 50 [= 80A1 (DK), 31P11 (LM)].

⁷⁵ Cf. A. Capizzi, *La repubblica cosmica. Appunti per una storia non peripatetica della nascita della filosofia in Grecia*, Roma, Edizione dell’Ateneo, 1982, pp. 399-440; M. Isnardi Parente, *Sofistica e democrazia antica*, Firenze, Sansoni, 1977, pp. 9-12; Íd., «Egualitarismo democratico nella Sofistica?», *Rivista critica di storia della filosofia*, 30, 1975, pp. 3-26, espec. 4-6; Íd., «Il pensiero politico greco dalle origini alla Sofistica», in L. Firpo (ed.), *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, vol. 1, Torino, Unione Tipografico-Editrice Torinese, 1982, pp. 127-233, espec. 163-176; P. Cartledge, *Ancient Greek Political Thought in Practice*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009, pp. 69-75.

obstante, el marco conceptual en el que se articula dichos conceptos desplaza los significados atribuidos por la sofística, poniendo de manifiesto el carácter problemático de su referente.

La concepción herodótea de φύσις y νόμος, por tanto, si bien asume el debate intelectual del siglo V, no implica una mera reproducción del debate, sino una toma de posición por parte de historiador de Halicarnaso. Esta situación pone en evidencia el carácter problemático que estos conceptos representan en el marco del desarrollo de la democracia ateniense. Las disputas en torno a la tensión entre naturaleza y convención, por ende, no responden a las necesidades ociosas de un grupo de intelectuales extranjeros en busca de excentricidad, sino que resultan ser un índice de la situación problemática establecida por la vida en la *pólis*. Heródoto y Protágoras, así como la sofística en general, operan, en este contexto, como intelectuales que por medio de una disputa teórica buscan intervenir en las decisiones políticas aunque desde un plano extra-institucional.⁷⁶ De manera que, los discursos que circulan en el plano textual asumen su rol performativo en tanto dispositivo de producción ideológico. Por ello, el contexto se inscribe en el texto desdibujando la distinción entre uno y otro, en tanto no reproducen sistemas cerrados en sí mismos, sino campos abiertos en los que se pone en juego la disputa por la hegemonía⁷⁷.

4. Referencias bibliográficas

- Apfel, L. J., *The Advent of Pluralism: Diversity and Conflict in the Age of Sophocles*, Oxford, Oxford University Press, 2011.
- Apffel, H., *Die Verfassungsdebatte bei Herodot (3,80-82)*, (Ph. D. Dissertation, Erlangen, 1957), New York, Arno Press, 1979.
- Asheri, D., Lloyd, A. & Corcella, A., *A Commentary on Herodotus Books I-IV*, O. Murray & A. Moreno (eds.), Oxford, Oxford University Press, 2007.
- Austin, J., *Cómo hacer cosas con palabras* [1971], Buenos Aires, Paidós, 2008.
- Balibar, E., «Laclau, hegemonía, Europa», *Debates y combates*, Edición homenaje a Ernesto Laclau, 2015, pp. 49-62.
- Barrionuevo, S., «Nota sobre una atribución de la oposición *nómos-phúsis* a la sofística (Platón, *Protágoras* 337d1-3)», *Mutatis Mutandis* 6, 2016, pp. 119-122.
- Barrionuevo, S., «Burlas a filósofos y sofistas en los fragmentos cómicos griegos», *El Arco y la Lira* 4, 2016, pp. 105-117.

⁷⁶ Cf. A. Gottesman, *Politics and the Street in Democratic Athens*, Cambridge, Cambridge University Press, 2014, pp. 11-19.

⁷⁷ Retomamos aquí el concepto gramsciano de 'hegemonía' según el cual se define la dirección de una clase sobre la sociedad en el plano político, intelectual, cultural, moral, etc., implicando una serie de prácticas y de representaciones simbólicas en función del ejercicio del poder (A. Gramsci, *Quaderni del carcere*, 4 vols., Torino, Einaudi, 1977, vol. II, p. 703-704, and vol. III, p. 1518-1520). Si bien fue elaborado para explicar las relaciones de dominación en las sociedades capitalistas modernas y puede resultar inoperante aplicado sin mediaciones a las sociedades pre-capitalistas, puede resultar útil una vez superados los límites que le establecen sus condiciones de producción conceptual (filosofías de la conciencia moderna) y sus condiciones de aplicación conceptual (sociedades capitalistas). No contamos aquí con el espacio para desarrollar dichos tópicos, por lo cual remitimos a E. Laclau & Ch. Mouffe, *op. cit.*, pp. 134-45; E. Laclau, *Los fundamentos retóricos...*, *op. cit.*; E. Balibar, «Laclau, hegemonía, Europa», *Debates y combates*, Edición homenaje a Ernesto Laclau, 2015, pp. 49-62; J. Butler, «Universalidades en competencia», en J. Butler, E. Laclau & S. Žižek, *Contingencia, hegemonía, universalidad*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2011, pp. 141-83, pp. 173-83.

- Basile, G. J., «Jerjes y Demarato en las *Historias* de Heródoto: identidades cruzadas entre lo griego y lo bárbaro», *Circe clás. mod.* 18(1), 2014, pp. 81-99.
- Beardslee, J. W., *The Use of φύσις in Fifth-Century Greek Literature*, Chicago, The University of Chicago Press, 1918.
- Berruecos Frank, B., ΠΟΛΥΠΕΙΡΟΣ ΣΟΦΙΑ. *Heródoto en la historia de la filosofía griega* (Tesis doctoral dirigida por Jaume Portulas), Barcelona, 2013.
- Borecky, B., «Die politische Isonomie», *Eirene* 9, 1971, pp. 5-24.
- Bowra, C. M., *Pindari carmina cum fragmentis*, editio altera (Oxford Classical Texts [OCT]), Oxford, Oxford Clarendon Press, 1947.
- Burkert, W., *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche. Zweite, überarbeitete und erweiterte Auflage*, Stuttgart, Kohlhammer, 2011.
- Butler, J., «Universalidades en competencia», en J. Butler, E. Laclau & S. Žižek, *Contingencia, hegemonía, universalidad*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2011, pp. 141-83.
- Bywater, I., *Heracliti Ephesii Reliquiae*, Oxford, Clarendon Press, 1877.
- Cappelletti, A., *La filosofía de Heráclito de Éfeso*, Caracas, Monte Ávila, 1969.
- Cartledge, P., *Ancient Greek Political Thought in Practice*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009.
- Cartledge, P., *The Greeks: A Portrait of Self and Others*, Oxford, Oxford University Press, 2002.
- Cerri, G., «Ἴσος δασμός come equivalente di ἰσονομία nella silloge teognidea», *QUCC* 8, 1969, pp. 97-104.
- Colli, G., *La Spienza Greca*, vol. III, Milano, Adelphi, 1980.
- Cornavacca, R., *Presocráticos: Fragmentos*, 2 vols., Buenos Aires, Losada, 2008.
- Declava Caizzi, F. D. & Bastianini, G., *Corpus dei papiri filosofici greci e latini*, I.1*, Firenze, Olschki, 1989.
- Demont, P., «Le Protagoras de Platon, Hérodote et la providence», *Actas del VIII Congreso Español de Estudios Clásicos* 2, 1994, pp. 145-58.
- Denyer, N., *Plato: Protagoras* (Cambridge Greek and Latin Classics), Cambridge/New York: Cambridge University Press, 2008.
- Diano, C. & Serra, G., *Eraclito: I frammenti e le testimonianze*, Milano, Fondazione Lorenzo Valla & Arnoldo Mondadori, 1989.
- Diller, H. *Wanderartzt und Aitiologie (Philologus, Suppl. 26)*, Leipzig, 1934.
- Diller, H., «L. Edelstein: Περὶ Ἀέρον und die Sammlung der hippokratischen Schriften. Berlin: Weidmann, 1931» (reseña), *Gnomon* 9, 1933.
- DK = Diels, H. & Kranz, W. (eds.) *Die Fragmente der Vorsokratiker*, 3 vols., Berlin, Weidmann, 1958.
- Duke, E. A. et al. (eds), *Platonis Opera*, tomus I (Oxford Classical Texts [OCT]), Oxford, Oxford University Press, 1995.
- Dümmler, F., *Akademika: Beiträge zur Literaturgeschichte der sokratischen Schulen*, Gießen, Ricker, 1889.
- Dupréel, E., *Les sophistes*, Neuchâtel, Éditions du Griffon, 1948.
- Edelstein, L., Περὶ Ἀέρον und die Sammlung der hippokratischen Schriften, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung, 1931.
- Ehrenberg, V., *Die Rechtsidee im frühen Griechentum*, Leipzig, Hirzel, 1921.
- Evans, J. A. S., «Despotes nomos», *Athenaeum* 43, 1965, pp. 142-53.
- Evans, J. A. S., «Notes on the Debate of the Persian Grandees in Herodotus 3.80-82», *QUCC* (NS) 7, 1981, pp. 79-84.
- Forsdyke, S., «Athenian Democratic Ideology and Herodotus' *Histories*», *AJPh*, 122 (3), 2001, pp. 329-58.

- Forster Smith, Ch., *Thucydides: History of the Peloponnesian War*, 4 vols. (Loeb Classical Library [LCL]). Cambridge: Harvard University Press, 1925.
- Foucault, M., *L'archéologie du savoir*, Paris, Gallimard, 1969.
- Foucault, M., *Les mots et les choses*, Paris, Gallimard, 1966.
- Fronterotta, F., *Eraclito*, Milano, BUR, 2013.
- Gadamer, H.-G., *Wahrheit und Methode II: Ergänzungen Register*, en *Gesammelte Werke*, Band 2, Tübingen, Mohr, 1993.
- Gagarin, M., *Antiphon the Athenian*, Austin, University of Texas Press, 2002.
- Gallego, J., «Atenas, entre el *Krátos* y la *Arkhé*: el lenguaje de la de hegemonía y el agotamiento de la democracia», en Cortés Copete, J. M.; Muñiz Grijalvo, E. & Gordillo Hervás, R. (coords.), *Grecia ante los Imperios*, Sevilla, Universidad de Sevilla, Secretariado de Publicaciones, 2001.
- Gallego, J., *La democracia en tiempos de tragedia*, Buenos Aires, Miño y Dávila, 2003.
- García Calvo, A., *Razón común*, Madrid, Lucina, 2006.
- Georges, P., *Barbarian Asia and the Greek Experience*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1994.
- Gigante, M., *Nomos basileus*, Napoli, Bibliopolis, 1993.
- Gomperz, Th., *Zu Heraklits Lehre und den Überresten seines Werkes*, Wien, 1886.
- Gottesman, A., *Politics and the Street in Democratic Athens*, Cambridge, Cambridge University Press, 2014.
- Gramsci, A., *Quaderni del carcere*, 4 vols., Torino, Einaudi, 1977.
- Gruen, E. S., *Rethinking the Other in Antiquity*, Princeton, Princeton University Press, 2011.
- Guthrie, W. K. C., *Historia de la filosofía griega*, vol. III, Madrid, Gredos, 1988.
- Harrison, T., *Divinity and History: The Religion of Herodotus*, Oxford and New York, Clarendon Press, 2000.
- Hartog, F., *El espejo de Heródoto*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2003.
- Heinimann, F., *Nomos und Physis* [1945], Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1980.
- Held, K., «Bemerkungen zur Phänomenologie des Übersetzens/Observaciones sobre la fenomenología de la traducción», [online], en A. Ziri6n Quijano (ed.), *GTH*, México, 2001. <<http://www.ggthusserl.org/ensayos/ensayo.html#Bemerk>
- Humphrey, S., «Law, Custom and Culture in Herodotus», *Arethusa* 20, 1987, pp. 211-20.
- Immerwahr, H. R., *Form and Thought in Herodotus*, Cleveland, Press of Western Reserve University, 1980.
- Isaac, B. H., *The Invention of Racism in Classical Antiquity*, Princeton, Princeton University Press, 2004.
- Isnardi Parente, M., «Egualitarismo democratico nella Sofistica?», *Rivista critica di storia della filosofia*, 30, 1975, pp. 3-26.
- Isnardi Parente, M., «Il pensiero politico greco dalle origini alla Sofistica», in L. Firpo (ed.), *Storia delle idee politiche, economiche e sociali*, vol. 1, Torino, Unione Tipografico-Editrice Torinese, 1982, pp. 127-233.
- Isnardi Parente, M., *Sofistica e democrazia antica*, Firenze, Sansoni, 1977.
- Johann, H.-T., «Hippias von Elis und der Physis-Nomos-Gedanke», *Phronesis* 18, 1973, pp. 15-25.
- Kahn, Ch., *The Art and Thought of Heraclitus*. Cambridge, Cambridge University Press, 2011.
- Kim, H. J., «Herodotean Studies in the Twenty-First Century: Developments and Directions», *JAH* 4(1), 2016, pp. 1-15.
- Kirk, G. S., *Heraclitus: The Cosmic Fragments*. Cambridge, Cambridge University Press, 1975.

- Koselleck, R., *Crítica y crisis* [1954], Madrid, Trotta, 2007.
- Koselleck, R., *Vergangene Zukunft*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1995.
- Laclau, E. & Ch. Mouffe, *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics* (SE), London and New York, Verso, 2001.
- Laclau, E., *Emancipation(s)*, London and New York, 1996.
- Laclau, E., *Los fundamentos retóricos de la sociedad*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2014.
- Laclau, E., *On Populist Reason*, London and New York, Verso, 2005.
- Lévêque, P. & Vidal-Naquet, P. *Clisthène l'Athénien*, Paris, Les Belles Lettres, 1964.
- Lewis, D. W., «Isegoria at Athens: When Did It Begin?», *Historia* 20 (2), 1971, pp. 129-40.
- Lloyd-Jones, H., «Pindar fr. 169», *HSCPh* 76, 1972, pp. 45-56.
- LM = Laks, A. & Most, G., *Early Greek Philosophy*, 9 vols. Cambridge, Harvard University Press, 2016.
- Loraux, N., *La ciudad dividida* [1997], Buenos Aires, Katz, 2008.
- Loraux, N., *La guerra civil en Atenas*, Madrid, Akal, 2008.
- Marcovich, M., *Heraclitus*, editio maior, Mérida, The Los Andes University Press, 1967.
- Meier, Ch., «Der Wandel der Politischen-Sozialen Begriffswelt im 5. Jahrhundert v. Chr.», *Archiv für Begriffsgeschichte* 21 (1), 1977, pp. 7-41.
- Meier, Ch., *Die Entstehung des Politischen bei den Griechen*, Frankfurt am Main, Suhrkamp, 1983.
- Meier, Ch., *Introducción a la antropología política de la Antigüedad clásica*, México, Fondo de Cultura Económica, 1984.
- Meiggs, R. & Lewis, D., *A Selection of Greek Historical Inscriptions*, Oxford, Clarendon Press, 1969.
- Mikalson, J., «Religion in Herodotus», en Bakker E., de Jong, I. and van Wees, H. (eds.), *Brill's Companion to Herodotus*, Leiden, Brill, 2002, pp. 187-98.
- Mikalson, J., *Herodotus and Religion in the Persian Wars*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 2003.
- Mouraviev, S., *Heraclitea*, II.3.B/i (Textes, traductions et appareils I-III), Sankt Augustin, Academia Verlag, 2006.
- Mouraviev, S., *Heraclitea*, II.3.B/iii (Notes critiques), Sankt Augustin, Academia Verlag, 2006.
- Mourelatos, A. P. D., «Heraclitus, fr. 114», *AJPh* 86 (3), 1965, pp. 258-66.
- Nakategawa, Y., «Isegoria in Herodotus», *Historia* 37 (3), 1988, pp. 257-75.
- Nestle, W., *Herodots Verhältnis zur Philosophie und Sophistik*. Stuttgart, 1908.
- Olivera, D. A., «¿Krátos o Arkhè?: Consideraciones en torno al lenguaje bélico e imperial ateniense y sus repercusiones en el pensamiento político», *Anacronismo e irrupción* 5 (9), 2016, pp. 11-29.
- Ostwald, M. & Caplan, H., «Pindar, *Nomos*, and Heracles: (Pindar, frg. 169 [Snell²]+POxy. No. 2450, frg. I): Dedicated to Harry Caplan», *HSCPh* 69, 1965, pp. 109-38.
- Ostwald, M., *From Popular Sovereignty to the Sovereignty of Law. Law, Society, and Politics in Fifth-Century Athens*, Berkeley, University of California Press, 1986.
- Ostwald, M., *Nomos and the Beginnings in the Athenian Democracy*, Oxford, Clarendon Press, 1969.
- Page, D., *Further Greek Epigrams*, Cambridge, Cambridge University Press, 1981.
- Palti, J. E., «The 'Theoretical Revolution' in Intellectual History: From the History of Political Ideas to the History of Political Languages», *H&T*, 53, 2014, pp. 387-405.
- Payén, P., *Les îles nomades: Conquérir et résister dans l'enquête d'Hérodote*, Paris, EHESS, 1997.

- Petrovic, A., *Kommentar zu den simonideischen Versinschriften*, Leiden, Brill, 2007.
- Pierris, A. (ed.), *Φύσις and Νόμος: Power, Justice and the Agonistical ideal of Life in High Classicism*, Patras, Institute for Philosophical Research, 2007.
- Plácido, D., «De Heródotu a Tucídides», *Gerión* 4, 1986, pp. 17-46.
- Pocock, J., «The History of Political Thought: A Methodological Inquiry» [1962], en *Political Thought and History*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009, pp. 3-19.
- Pohlenz, M., «Nomos und Physis», *Hermes* 81 (4), 1953, pp. 418-38.
- Pohlenz, M., *Hippokrates und die Begründung der wissenschaftlichen Medizin*, Berlin, De Gruyter, 1938.
- Provencal, V. L., *Sophist King. Persian as Others in Herodotus*, London, Bloomsbury, 2015.
- Regenbogen, O., *Symbola hippocratica* (Dissertation), Berlin, 1914.
- Reimer, F., «Natürliche Gleichheit und gesetzliche Unterscheidung - Zur Nomos-Physis-Antithese bei Hippias von Elis», en S. Kirste, K. Waechter, M. Walther (Hrsg.), *Sophistik. Entstehung, Gestalt und Folgeprobleme des Gegensatzes von Naturrecht und positivem Recht*, Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 2002, pp. 83-103.
- Robin, R., *Histoire et Linguistique*, Paris, Armand Colin, 1973.
- Romm, J., *Herodotus*, New Haven, Yale University Press, 1998.
- Rosanvallon, P., «Pour une histoire conceptuelle du politique (note de travail)», *RS*, IV 1-2, 1986, p. 93-105.
- Rosanvallon, P., *La démocratie inachevée*, Paris, Seuil, 2000.
- Rosanvallon, P., *Por una historia conceptual de lo político*, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2003.
- Rosén, H. B., *Herodoti Historiae*, 2 vols., (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana [BT]), Leipzig, Teubner, 1987.
- Rüst, A., *Monographie der Sprache des hippokratischen Traktates Περί ἀέρων ὑδάτων τόπων*, Diss. Friburg, 1952.
- Saxonhouse, A., «The Tyranny of Reason in the World of the Polis», *APSR* 82 (4), 1988, pp. 1261-75.
- Saxonhouse, A., *Athenian Democracy. Modern Mythmaker and Ancient Theorist*. Notre Dame, University of Notre Dame Press, 1996.
- Skinner, J., *The Invention of Ethnography from Homer to Herodotus*, Oxford, Oxford University Press, 2012.
- Skinner, Q., «‘Social Meaning’ and the Explanation of Social Action», en J. Tully (ed.), *Meaning and Context*, Cambridge, Polity Press, 1988, pp. 79-96.
- Skinner, Q., «Conventions and the Understanding of Speech Acts», *PhQ* 20.79, 1970, pp. 118-38.
- Skinner, Q., «Meaning and Understanding in the History of Ideas», *H&T* 8.1, 1969, pp. 3-53.
- Snell, B. & Maheler, H. (ed.), *Pindari Carmina cum fragmentis*, 2 vols. (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana [BT]), Leipzig, Teubner, 1975-80.
- Tarrant, H., «Agonistic Contexts for Appeals to *Nomos* and *Physis*: Are ‘Rites of Passage’ Significant?», en A. L. Pierris (ed.), *Φύσις and Νόμος, op. cit.*, pp. 135-154.
- Thomas, R., *Herodotus in Context: Ethnography, Science and the Art of Persuasion*, Cambridge, Cambridge University Press, 2002.
- Untersteiner, M., *Sofisti: Testimonianze a frammenti*. Milano: Bompiani, 2009 [= ed. orig.: 4 vols., Firenze, La Nuova Italia, 1949-67].
- Vitek, T., «Heraclitus, DK 22 B 44 (frg. 103, Marcovich)», *Emerita* 130 (2), 2012, pp. 295-320.
- Vlassopoulos, K., *Greeks and Barbarians*. Cambridge, Cambridge University Press, 2013.

- Wallace, W., «*Nomos/Phusis: The Antidemocratic Context*», en A. L. Pierris (ed.), *Φύσις and Νόμος, op. cit.*, pp. 23-44.
- Walzer, R., *Eraclito: Raccolta dei frammenti e traduzione italiana*, Firenze, G. C. Sansoni, 1939.
- Wellmann, M., «Die Schrift *περι ιρης νούσου* des *Corpus Hippocraticum*», *Sudhoffs Archiv für Geschichte der Medizin* 22, 1929, pp. 290-312.
- Wilamowitz, U. v., «Die hippokratische Schrift *Περί ιρης νούσου*», *Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*, phil-hist. Kl., 1901, pp. 2-23.
- Woodhead, A. G., «*ΙΣΗΓΟΡΙΑ* and the Council of 500», *Historia* 16 (2), 1967, pp. 129-40.

