

Anales del Seminario de Metafísica: estudio cuantitativo y de contenido

Veinticinco años de aparición ininterrumpida constituyen, a mi modo de ver, una excelente ocasión para analizar el contenido y reseñar los nombres que, durante todo este período, han hecho posible con su colaboración la revista *Anales del Seminario de Metafísica*, vinculada a la cátedra de Teoría del Conocimiento de la Facultad de Filosofía en la Universidad Complutense de Madrid. Coincide además este veinticinco aniversario con la jubilación (al cumplir la edad reglamentaria de 65 años) del profesor que fundó la revista en el año 1966 y que la ha dirigido hasta la fecha presente: don Sergio Rábade Romeo. Quiero, pues, sumarme con este artículo a la serie de homenajes que se han tributado a su persona.

Dividiré mi estudio en dos partes bien diferenciadas. En la primera analizaré los objetivos de la revista y el grupo de personas que han colaborado en ella; en la segunda y última abordaré los temas y autores más frecuentes de la misma. Con ello espero ofrecer mi modesta aportación al estudio de la actividad filosófica española de los últimos años a través de las revistas especializadas ¹.

1. Existen ya algunos estudios sobre el particular de entre los que destacan los de A. Pintor-Ramos: «Revistas filosóficas españolas» (I) y (II) en *Cuadernos Salmantinos de Filosofía* III (1976), pp. 443-457, y IV (1977), pp. 297-312; y A. Heredia Soriano: «La vida filosófica en la España actual», en *Cuadernos Salmantinos de Filosofía* III (1976), pp. 417-442. El primero se refiere a la revista *Anales...*, dando un pequeño resumen de su contenido hasta el n.º de 1974 (IV, pp. 302-305), y el segundo ni siquiera la estudia, aunque en el cuadro que reproduce entre las páginas 434-435 nombre, entre otras revistas, a *Anales...* calificándola en cuanto al área temática predominante como una revista de teoría crítica del conocimiento.

1. LOS OBJETIVOS Y LAS PERSONAS

En 1966 Sergio Rábade ², que era catedrático de Metafísica en la Universidad de Valencia, gana la cátedra de Teoría del Conocimiento en la Universidad Complutense. Una de sus primeras actuaciones al llegar a la capital será precisamente la creación de la revista *Anales del Seminario de Metafísica* ³, cuyo primer número es de ese mismo año. Sorprende, sin embargo, que este primer número no lleve ningún tipo de presentación donde se indique el objetivo de la revista, el consejo de dirección y otros datos que no suelen faltar en el inicio de cualquier publicación. Ahora bien, en el tercer número correspondiente al año 1968 aparece una «Presentación» firmada por Sergio Rábade donde éste expone los objetivos de la revista del siguiente modo:

Anales del Seminario de Metafísica ha surgido como medio expresivo de algunas de las actividades propias de la cátedra y también como estímulo a los jóvenes profesores que colaboran con ella más o menos inmediatamente y, de modo más general, a los postgraduados que se interesan por los temas de filosofía especulativa. Estos intereses se orientan de modo primordial hacia el campo de la gnoseología ⁴.

He aquí diseñado, con toda precisión, el objetivo fundamental de la revista. Se trata de abordar la problemática gnoseológica desde una perspectiva especulativa ⁵, aunque queda abierta la colaboración para el análisis de otras cuestiones metafísicas, como ya dejé dicho en la nota 3. Pero también conviene resaltar el hecho de ser una publicación en la que colaboran principalmente profesores jóvenes, postgraduados, becarios y catedráticos de instituto (sobre todo si echamos una ojeada a los números de la última década), cosa que no es muy frecuente en las publicaciones universitarias.

Hasta el n.º VII (1972) no aparece el nombre de Sergio Rábade como director de la revista, y desde esta fecha ya se repetirá ininterrumpidamente hasta el n.º XXII (1987-1988), en que aparece un consejo de dirección con los siguientes nombres en este orden: Sergio Rábade Romeo, Juan M. Navarro Cordón, Jacobo Muñoz Veiga, Celia Amorós Puente, Pedro Chacón Fuertes, Ramón Rodríguez García y Antonio M. López Molina, éste último como secretario de redacción. Desde la fundación de la revista, si bien no

2. Para todo lo relativo a la biografía y evolución del pensamiento del profesor Rábade consúltese «Sergio Rábade. Razón y Método», en *Anthropos*, Revista de Documentación Científica de la Cultura, n.º 108 (mayo 1990), 64 + XXI pp.

3. Al denominarse la revista de Metafísica, y no de Teoría del Conocimiento, se quería dar una amplitud temática mayor que abarcase el área departamental completa (Metafísica) en la que se incluía la Teoría del Conocimiento, pero sin dejar de lado el otro campo dedicado a la Ontología y Teodicea, cuya cátedra ocupaba Ángel González Álvarez.

4. *Anales del Seminario de Metafísica* III (1968), p. 5.

5. A. Pintor Ramos: art. cit. (II), p. 303.

aparecen reseñados en ninguna parte, ocuparon sucesivamente el cargo de secretario de redacción Angel Currás Rábade, José Luis Arce Carrascoso y Jaime de Salas Ortueta. Con ellos queda completa la relación de nombres a cuyo cargo ha estado la revista durante todos estos años.

Como su propio nombre indica, la periodicidad de la revista es anual, y su disposición interna es la misma de la mayoría de las revistas filosóficas: un cuerpo doctrinal dividido en artículos y notas, una sección bibliográfica, la relación de tesis doctorales elaboradas bajo la dirección del Departamento que publica la revista, la relación de libros recibidos y, finalmente, el sumario de todos los números publicados.

En los veinticinco números analizados han colaborado un total de 98 personas, de las cuales 22 son mujeres, que alcanzan un porcentaje del 21,45 %. Ante la imposibilidad de ofrecer la relación completa de cuantos han escrito algún artículo, pues la lista sería sumamente larga, he seleccionado en el cuadro siguiente a aquellas personas que aparecen con mayor frecuencia en las páginas de la revista.

CUADRO 1

AUTORES MÁS FRECUENTES		
Nombre	Número de artículos	Porcentaje
Sergio Rábade Romeo	8	4,70 %
Angel Currás Rábade	7	4,11 %
José Luis Arce Carrascoso	6	3,52 %
José María Artola Barrenechea	5	2,94 %
Gonzalo Díaz Díaz	5	2,94 %
Antonio Miguel López Molina	5	2,94 %
Juan Manuel Navarro Cordón	5	2,94 %
Encarnación Pesquero Franco	5	2,94 %
José Montoya Sáenz	4	2,35 %
Jaime de Salas Ortueta	4	2,35 %
Remedios Avila Crespo	3	1,76 %
Javier Echano Basaldúa	3	1,76 %
Francisca Hernández Borque	3	1,76 %
Gemma Muñoz-Alonso	3	1,76 %
Ana Isabel Rábade Obradó	3	1,76 %

La primera conclusión que se obtiene del cuadro de autores más frecuentes es la de que la mayoría de los reseñados, como no podía ser de otro modo, han tenido o tienen una vinculación directa con la cátedra de Teoría del Conocimiento de la Universidad Complutense. Por otro lado, en esta relación se encuentran también muchos profesores que han ocupado cargos directivos en la revista. Asimismo, hay además dos investigadores del C.S.I.C., del desaparecido Instituto de Filosofía «Luis Vives», José María Artola y Gonzalo Díaz⁶. Por último, del conjunto de estos 15 nombres 5 son mujeres, lo cual da un porcentaje del 33,33 %.

Del resto de los autores, hasta un total de 98, sólo mencionaré a los que han escrito dos artículos, que son los siguientes: José M. ^a Benavente Barreda, Julián Carvajal Cordón, Tomás Calvo Martínez, Carlos Díaz Hernández, Félix Duque Pajuelo, Atilano Domínguez Basalo, Eugenio Fernández García, Angel Manuel Faerna, Arsenio Ginzo Fernández, Enrique Lafuente Niño, José Luis Molinuevo, Jacobo Muñoz Veiga, Antonio Pérez Quintana, Manuel Francisco Pérez, Cristina Peretti della Rocca, Agustín Rodríguez Sánchez, Carmen Revilla Guzmán, Mariano Rodríguez González, Yolanda Ruano de la Fuente, Pedro Rojas Parada, Diego Sánchez Meca y María del Rosario Zurro Rodríguez.

2. LOS TEMAS

Más que las personas los temas constituyen la personalidad específica de cualquier revista. Por ello es obligado abordar la temática esparcida a lo largo de estos veinticinco volúmenes. Partimos de un total de 170 artículos (en esta cifra se hallan incluidas las notas), de los cuales 4 son en colaboración, es decir, tan sólo el 2,35 %. Ahora bien, si reparamos en que los colaboradores más frecuentes (véase el Cuadro 1) han escrito un total de 69 artículos, a ellos se debe más de la tercera parte de la revista, exactamente el 40,59 %.

Mientras que los dos primeros números ofrecieron un contenido variado, a partir del tercero lo más frecuente han sido los volúmenes monográficos dedicados a determinados filósofos o corrientes. En el cuadro siguiente se detallan estos números.

Además de estos números monográficos hay que añadir dos volúmenes de Homenaje. El primero de ellos (XIV, 1979) está dedicado a Angel Currás (1945-1979), prematuramente desaparecido, uno de los colaboradores

6. Desde 1963 hasta 1983 S. Rábade perteneció al Instituto «Luis Vives» del C.S.I.C., primero como Secretario, luego como Director Adjunto y, finalmente, como Director. Sobre la historia de esta institución puede consultarse mi artículo «El Instituto Luis Vives de Filosofía del C.S.I.C.», en *Actas del II Seminario de Historia de la Filosofía Española*, Ediciones Universidad de Salamanca, 1982, vol. II, pp. 23-65.

CUADRO 2

NÚMEROS MONOGRÁFICOS			
Volumen	Año	Tema	Coordinador
III	1968	Aristóteles	Tomás Calvo
VII	1972	Método y Filosofía moderna	Sergio Rábade y J. M. Navarro
VIII	1973	Empirismo	Sergio Rábade
IX	1974	Kant	J. M. Navarro
X	1975	Spinoza	Angel Currás
XI	1976	Hume	Jaime de Salas
XII	1977	Heidegger	Angel Currás
XIII	1978	Kant y el Idealismo alemán	Sergio Rábade
XV	1980	Sartre	J. L. Arce
XVI	1981	Hegel	Jaime de Salas
XVII	1982	Merleau-Ponty	Sergio Rábade
XVIII	1983	Ortega y Gasset	A. M. López Molina
XIX	1984	El Problema de la Intuición	J. L. Arce
XXI	1986	Unamuno y Heidegger	A. M. López Molina
XXII	1987-88	La Escuela de Frankfurt	Jacopo Muñoz y A. M. López Molina
XXIII	1989	Schopenhauer	A. M. López Molina y A. I. Rábade Obradó
XXIV	1990	Heidegger y Wittgenstein	Jacobo Muñoz y J. M. Navarro

más activos de la revista en sus primeros años. El segundo (XX, 1985) a Angel González Alvarez con motivo de su jubilación en la cátedra de Metafísica (Ontología y Teodicea) de la Universidad Complutense.

Si pasamos ahora a analizar comparativamente, en un estudio cuantitativo, los distintos filósofos según el número de artículos dedicados, obtendremos una serie de datos muy interesantes para saber cuáles son las preferencias de la revista, así como el índice de contemporaneidad de la misma. En el siguiente cuadro expongo la frecuencia y los porcentajes de los filósofos estudiados.

CUADRO 3

FILÓSOFOS MÁS FRECUENTES		
Autor	Número de artículos	Porcentaje
Kant	16	9,41 %
Heidegger	15	8,82 %
Hegel	11	6,47 %
Schopenhauer	9	5,29 %
Spinoza	8	4,70 %
Unamuno	8	4,70 %
Leibniz	7	4,11 %
Hume	7	4,11 %
Merleau-Ponty	7	4,11 %
Sartre	6	3,52 %
Aristóteles	5	2,94 %
Ortega	5	2,94 %
Wittgenstein	5	2,94 %
Habermas	4	2,35 %
Husserl	4	2,35 %
Descartes	4	2,35 %
Berkeley	2	1,17 %
Hartmann	2	1,17 %
Nietzsche	2	1,17 %

La relación de filósofos a quienes se dedica un artículo es bastante amplia: Adorno, Bacon, Bergson, Coreth, Derrida, Fromm, Foucault, Hobbes, Horkheimer, Locke, Lain Entralgo, Levinas, Maine de Biran, Marcuse, Marx, Pascal, Peirce, Philonenko, Popper, Simplicio, Santo Tomás, Zubiri...; a los que habría que añadir los dedicados a los Presocráticos, a la Escuela de Port-Royal, a la psicología filosófica, al problema del error, al cálculo lógico, al nihilismo, al pesimismo, al neopositivismo, etc.

Salta a la vista, en una rápida ojeada, la preferencia por la filosofía alemana contemporánea, así como el altísimo índice de contemporaneidad de la revista, que alcanza el 95 %. Si exceptuamos 7 artículos dedicados a

la filosofía antigua (4,11 %) y 1 a la filosofía medieval (0,58 %), el resto está dedicado a la filosofía moderna y contemporánea.

Ante la imposibilidad de ofrecer el estudio puntual de los filósofos y temas tratados por la revista, me referiré tan sólo a algunos de ellos.

2.1. Kant

Aun antes de los dos números monográficos dedicados a Kant en 1974 y 1978, la revista había prestado una especial atención al filósofo de Königsberg. En el n.º II (1967) Rábade aborda el estudio de la experiencia y de los límites del conocimiento objetivo con el fin de establecer los puntos nucleares de la gnoseología kantiana⁷. Por su parte, J. M. Navarro Cordón y J. M.ª Benavente, en el n.º V del año 1970, analizan, respectivamente, el concepto de «transcendental» y el sentido gnoseológico de los juicios sintéticos a priori.

En 1974, con motivo del CCL aniversario de su nacimiento, aparece el primer monográfico dedicado a Kant con toda una serie de colaboraciones que pretenden abarcar diversos aspectos de su pensamiento. Así se van estudiando su concepción de la geometría (Roberto Torreti), el *Opus postumum* (Félix Duque), el método de la metafísica en el Kant precrítico (J. M. Navarro), la teoría del Yo transcendental en Kant y en Husserl (Javier San Martín), la posibilidad de que Wittgenstein sea un filósofo kantiano (José Montoya), la interpretación de Nicolai Hartmann sobre Kant (Pedro Chacón) y el diálogo de Heidegger con Kant en *Ser y tiempo* (J. L. Molinuevo).

De nuevo en 1978 se dedica otro monográfico a Kant y al idealismo alemán con aportaciones sobre la concepción de la razón en la dialéctica trascendental (Sergio Rábade), la Teología trascendental (Adela Cortina) y el sentido y funciones de la facultad de juzgar en la reflexión kantiana sobre la naturaleza (A. M. López Molina). Y en el volumen de homenaje a Angel González Álvarez (XX, 1985) Julián Carvajal estudia la fundamentación del discurso de la metafísica en Kant, Encarnación Pesquero mide el alcance de la reforma kantiana acerca del saber metafísico y Rogelio Rovira analiza el lugar de la fe racional en el idealismo trascendental.

En estos 16 artículos no he contabilizado otros dos bibliográficos que aparecen en el n.º de 1974 (porque los mencionaré en un apartado específico), ni el de J. M.ª Artola sobre la interpretación que Heidegger hace de Kant (publicado en el monográfico sobre Heidegger) o el de J. M. Romero Baró a propósito del concepto de ciencia en Kant y en Heidegger (n.º 25, 1991). Sumados estos últimos a los anteriores harían un total de 20 artículos sobre Kant, alcanzando entonces un porcentaje del 11,76 %.

7. Ampliando esta temática el profesor Rábade publicará después el libro *Kant. Problemas gnoseológicos de la «Crítica de la razón pura»*. Gredos, Madrid, 1969.

2.2. Heidegger

El segundo filósofo en cuanto a preferencias de la revista es Martín Heidegger, el cual, ya desde el primer número, había sido abordado por J. M. Navarro Cordón, tal vez el más agudo intérprete español del filósofo alemán. El artículo a que me estoy refiriendo (no olvidar la fecha temprana de su publicación, en 1966, cuando apenas si hay bibliografía en castellano sobre Heidegger) tiene como objetivo principal el estudio del sentido de la ontología fundamental heideggeriana desde una doble perspectiva: desde una fundamentación ontológica y desde una fundamentación constitutivo-transcendental.

En 1977 (n.º XII), con ocasión de su fallecimiento el año anterior, se le dedica un monográfico en cuya presentación se hace hincapié sobre la importancia de su obra filosófica, una de las más complejas y fecundas de la modernidad, a la vez que se insiste en la gran influencia ejercida en todas las líneas del pensamiento creativo de nuestra época. Lleva este número artículos de J. L. Arce (lenguaje y pensamiento en Heidegger), José M.ª Artola (el estudio señalado en el apartado anterior), Angel Currás (el arduo sosiego del exilio), Remedios Avila (Heidegger y Hölderlin), Luis Ferrero (la problemática Nietzsche/Heidegger en F. Laruelle), Cristina de Peretti (Derrida, intérprete de Heidegger).

En el n.º XXI (1986), dedicado conjuntamente a Unamuno y Heidegger, aparece un artículo de Arsenio Ginzó sobre la superación heideggeriana de la estética y otro de D. Sánchez Meca que aborda la hermenéutica del lenguaje religioso desde Heidegger. Otro monográfico sobre el pensador alemán, esta vez compartido con Wittgenstein al conmemorarse el primer centenario del nacimiento de ambos, se publica en 1990 (n.º 24) y en él aparecen estudios de Félix Duque (con Hegel y Heidegger: amenaza de la finitud), Mariano L. Rodríguez (el pensador y el poeta), Pedro Rojas (Wittgenstein y Heidegger a la luz de la semiótica de Apel), Alberto Penadés e Ignacio Sánchez-Cuenca (Heidegger y Wittgenstein: los límites de la filosofía), Mercedes Muñoz (Heidegger y el nazismo, a propósito del libro de Fariás). Acompaña a este monográfico un texto de Heidegger, *Die Technik und die Kehre*, introducido, traducido y anotado por Salvador Más.

A los anteriores habría que añadir un artículo bibliográfico y el de Romero Baró ya señalado al final del apartado sobre Kant.

2.3. Racionalismo

Agrupado en este apartado los artículos sobre Descartes, Pascal, Spinoza y Leibniz. Comenzado por el padre de la filosofía moderna, en el monográfico sobre Método y Filosofía Moderna (n.º VII, 1972) aparece un trabajo de J. M. Navarro Cordón sobre la relación existente entre el método y la filosofía de Descartes y otro de José Luis Arce donde se estudia la influen-

cia de la metodología cartesiana en la lógica de Port-Royal. De este mismo profesor, en el homenaje a Angel Currás (n.º XIV, 1979), se publica el artículo titulado «Dios y la gnoseología del error en Descartes». En este mismo número Jaime de Salas aborda el tema de la crítica a la razón en Pascal desde la perspectiva del proceso de secularización. Finalmente, Gemma Muñoz-Alonso, en el monográfico dedicado al problema de la intuición (n.º XIX, 1984), valora el papel de la intuición cartesiana.

En cuanto a Spinoza, el primer artículo aparecido en la revista es el de M.ª del Rosario Zurro que aborda la cuestión de método y sistema en Spinoza, en el número monográfico de 1972. El n.º X (1975) está dedicado íntegramente a Spinoza con artículos de Angel Currás (la doble articulación del discurso en la *Ética* de Spinoza: tarea crítica y proyecto liberador), Atilano Domínguez (contribución a la antropología de Spinoza: el hombre como ser imaginativo), Javier Echano (individuo, razón y comunidad en Spinoza) y Jaime de Salas (comparación entre Leibniz y Spinoza desde Hegel). A los artículos anteriores hay que sumar también uno bibliográfico en este mismo volumen, otro de Remedios Avila sobre la comparación del proyecto ético de Spinoza con el de Nietzsche (en el n.º de homenaje a González Alvarez), el de Eugenio Fernández a propósito de la interpretación hegeliana de Spinoza, un cuarto de Mercedes Allendesalazar sobre el libro de Deleuze *Spinoza filosofía práctica* (estos dos últimos trabajos en el n.º XVI de 1981, monográfico sobre Hegel) y, finalmente, el de Sergio Rábade que aborda el problema del geometrismo como método y como estilo de pensar en Espinosa (n.º XVII, 1982)⁸.

La serie de artículos sobre Leibniz se inicia con el excelente trabajo de Pedro Cerezo a propósito del fundamento de la metafísica en Leibniz (n.º I, 1966) y se continúa con varios estudios de Angel Currás: el criterio de verdad (II, 1967), la lengua universal (IV, 1969), el principio de continuidad en la teoría leibniziana del método (VII, 1972) y Dios, sustancia y razón en Leibniz: una introducción al *Discurso de Metafísica* (artículo póstumo recogido en el número de homenaje que se le dedicó tras su muerte en 1979). Completan este panorama una reseña del Coloquio Internacional sobre Leibniz celebrado en Chantilly (Francia) en 1976 por Javier Echeverría y otra de uno de los tomos de la edición crítica de los *Sämtliche Schriften und Briefe* de Leibniz, por B. Orio de Miguel

8. Sobre este mismo autor véase el libro de S. Rábade *Espinosa: razón y felicidad*. Cincel, Madrid, 1987; también su obra *Método y pensamiento en la modernidad*. Narcea, 1981. El problema del método en la modernidad desde el punto de vista gnoseológico ha interesado al profesor Rábade durante muchos años; cfr. su *Descartes y la gnoseología moderna*. G. del Toro, Madrid, 1971.

2.4. Empirismo

Siguiendo la sucesión cronológica de autores hay que citar en primer lugar el artículo de S. Rábade sobre método y filosofía en el empirismo inglés: Bacon y Hobbes (VII, 1972) y a continuación el de Josefina Zúñiga que estudia los niveles de conocimiento en Locke, entre Descartes y Hume (XI, 1976).

Dentro del empirismo inglés Hume es la figura que ha merecido una mayor atención por parte de la revista al dedicarle, prácticamente, dos números monográficos. Destacan muy especialmente los estudios de S. Rábade sobre fenomenismo y yo personal en Hume⁹ y de Jaime de Salas a propósito de la teoría del conocimiento y de la acción en la *Enquiry concerning the human Understanding* (ambos estudios se encuentran en el n.º VIII, 1973, monográfico sobre Empirismo). El n.º XI (1976) está dedicado íntegramente a Hume con artículos de J. L. Arce (creencia y simpatía en Hume), Francisca Fernández (Hume y Merleau-Ponty, filósofos de la experiencia), Jaime de Salas (la creencia humeana vista desde algunos autores de este siglo). Hay además un artículo bibliográfico del que hablaré más adelante.

Por último, menciono el artículo de C. Cogolludo Mansilla sobre Berkeley donde estudia algunos aspectos del conocimiento perceptual (VIII, 1973).

2.5. Pensamiento español

Como historiador de la filosofía española me ha parecido interesante dedicar un apartado a los artículos publicados en la revista sobre pensamiento español. Conforman un total de 19, lo que da un porcentaje del 11,17 %.

El n.º XVIII, correspondiente al año 1983, está dedicado a Ortega y Gasset con ocasión del primer centenario de su nacimiento. Lleva una serie de artículos de A. M. López Molina sobre la experiencia filosófica en el curso *¿Qué es la filosofía?*, Ramón Rodríguez a propósito de la noción orteguiana de ser, Enrique Lafuente acerca del inédito aparecido en 1982 bajo el título de *Investigaciones psicológicas*, J. C. Gómez Muñoz sobre la teoría de la creencia y Francisco J. Olmo sobre las referencias de Ortega a la fenomenología de Husserl.

El n.º XXI, de 1986, es un monográfico sobre Unamuno al cumplirse el 50 aniversario de su muerte. Eulalia González aborda la visión trágica de la filosofía en Unamuno y Nietzsche; Ana Isabel Rábade establece una intere-

9. A propósito de Hume vid. la obra de S. Rábade *Hume y el fenomenismo moderno*. Gredos, Madrid, 1975.

sante relación entre el irracionalismo de Schopenhauer y el de Unamuno; Juan Carlos Lago analiza las afinidades espirituales de Unamuno y Kierkegaard; Manuel Padilla estudia la presencia de Amiel en la novela *Niebla*; Ernesto González expone el quijotismo intrahistórico de Unamuno; Ana M.ª Leyra lleva a cabo una aproximación a la estética unamuniana a través de las imágenes de la muerte; Nuria Barrios devela la tragedia del amor unamuniano y, por último, Gemma Muñoz-Alonso reseña el tema de Dios en el pensamiento de Unamuno a partir de la obra de E. Rivera *Unamuno y Dios*.

Merecen también destacarse el artículo de Javier Echano sobre la «intelección humana» en Zubiri y el estudio de Gemma Muñoz-Alonso a propósito de la reedición de *Teoría y realidad del otro*, de Laín Entralgo (ambos aparecidos en el n.º XVIII de 1983); la semblanza intelectual de Angel González Álvarez realizada por J. García López en el número-homenaje con motivo de su jubilación (XX, 1985); el artículo de Carlos Díaz sobre el planteamiento metafísico de Gómez Caffarema entendido como un curso de filosofía personalista (VI, 1971) y el amplio estudio del libro de Rábade *Experiencia, cuerpo y conocimiento*, realizado por Encarnación Pesquero (XX, 1985). He dejado para el final el emotivo y profundo artículo de Antonio Pérez sobre los últimos trabajos publicados por Ángel Currás en torno a la de-construcción de la Metafísica (XIV, 1979).

2.6. Artículos bibliográficos

Las bibliografías son imprescindibles para cualquier estudio serio sobre un autor o un tema determinado. A lo largo de estos veinticinco años la revista ha ido publicando varias, especialmente en los números monográficos. La primera de ellas se refiere al *De Anima* de Aristóteles (II, 1968) y su autor es José Montoya; primero señala las ediciones, traducciones y comentarios modernos; a continuación reseña los comentarios antiguos y finaliza con las monografías y artículos recientes.

En el monográfico sobre Kant (IX, 1974) aparecen dos artículos bibliográficos. El primero de Juan Miguel Palacios, titulado Kant en español, recoge todas las traducciones siguiendo el orden de la edición de la Academia de Ciencias de Berlín. El segundo, a cargo de J. L. Molinuevo, presente un panorama no exhaustivo de los trabajos aparecidos en castellano sobre Kant durante el período comprendido entre 1930 y 1973.

En el monográfico sobre Spinoza (X, 1975) Atilano Domínguez, traductor al castellano de toda su obra, lleva a cabo el primer ensayo de una bibliografía hispanoamericana sobre Spinoza comenzando con una breve síntesis de la historiografía spinozista dividida en ediciones originales, traducciones más importantes, biografías, bibliografías y léxicos. En cuanto a la bibliografía hispanoamericana se reseñan primero las traducciones, luego

los estudios sobre su filosofía, a continuación se señalan las traducciones de obras sobre Spinoza y, por último, las obras publicadas en portugués.

El resto de los artículos bibliográficos tienen todos como autor a Gonzalo Díaz, investigador del C.S.I.C. que está llevando a cabo el inventario completo del pensamiento español en una obra titulada *Hombres y documentos de la filosofía española* (de la que ya han aparecido cuatro volúmenes). El esquema de estos artículos es siempre el mismo: tras la presentación del filósofo se exponen primero sus escritos traducidos y luego los estudios monográficos sobre su obra y su pensamiento. David Hume (XI, 1976, monográfico sobre Hume), Martín Heidegger (XII, 1977, monográfico sobre Heidegger), Jean-Paul Sartre (XV, 1980, monográfico sobre Sartre con ocasión de su muerte), Hegel (XVI, 1981, monográfico sobre Hegel) y Maurice Merleau-Ponty (XVII, 1982, monográfico sobre Merleau-Ponty).

En total son 9 artículos bibliográficos, es decir, un 5,29 %.

Para no alargar demasiado este artículo me veo obligado a prescindir de la referencia a otros autores y temas, tan importantes como Aristóteles, Hegel, Schopenhauer, Merleau-Ponty, Sartre, Wittgenstein, Husserl, Nietzsche, la Escuela de Frankfurt... que tienen un desarrollo adecuado en la revista. En cualquier caso, la muestra elegida para su presentación basta al propósito que me he fijado: el estudio de la revista a través de algunos de sus temas más significativos.

Antonio JIMÉNEZ GARCÍA
U.C.M.