

E. ALBRECHT: *Sprache und Erkenntnis*. Veb Deutscher Verlag der Wissenschaften, Berlin, 1967.

La editora VEB acomete esta vez la fundamentación teórica del lenguaje desde el punto de vista marxista, recogiendo una serie de artículos de Albrecht, el conocido profesor alemán de la zona rusa. Sin embargo, la unidad temática de la obra no es muy grande, a pesar de los esfuerzos del autor para unir desde dentro las "articulaciones" de los artículos.

Se trata, y no podía tratarse de otra cosa cuando el lenguaje se defiende en un contexto marxista, del lenguaje como "*Widerspiegelung*", como reflejo, según queda dicho en el capítulo primero de la obra. Más adelante, en las págs. 156 a la 172, se vuelve sobre el problema del reflejo, en base a la *politische Ökonomie*, y desde ella y principalmente según Pavlov.

Previamente se ha estudiado y defendido la "concreción del lenguaje frente a la "abstracción de ciertos lenguajes que no desembocan en la praxis. De nuevo Marx vuelve a ponerse del derecho a base de poner del revés los análisis de Hegel sobre lo "abstracto" y lo "concreto". El "*concrecere*" de la idea, o de cualquier lenguaje meramente formal, ha de sustituirse por el "*concretum concrecere*" de lo agible y a la vez factible. Una de las acusaciones que el neopositivismo recibe consiste en que éste ha pretendido hallar un "*Dritten Weg*" entre el materialismo y el idealismo (pág. 215), recayendo, por el contrario, en uno de los términos del dualismo existente: en el formalismo espiritualista.

Todo lo que no es espiritualista es materialista, y viceversa, y en esta aporía la alternativa de realismo se niega si el lenguaje se entiende de otro modo que el de "reflejo" (no en el sentido del *Abbild*, o *Bild des Bildes* de la teoría de las imágenes naturalmente).

La distinción que hace el autor en Husserl entre "*Sprachlichkeit*" y "*Sprache*" no siendo falsa, se violenta, violentando a su vez el conocido artículo de Hülsmann sobre el lenguaje en Husserl. La violencia tiene un fin: acusar a Husserl de buscar un lenguaje que se encare de la idealidad de las significaciones despreciando el *signatum* de los noemas que están a la base de la idealidad. Pero esto es incompatible no sólo con Husserl en general, sino, más aún, con el Husserl que el autor únicamente maneja: el de las "*Logische Untersuchungen*". De este modo,

la diplopía o reflejo o del idealismo se defiende por doquier, a veces con violencia efectiva de los autores, como en el caso de Husserl. Quienes han tratado a este autor saben que su teoría del lenguaje, no resolviéndose en una teoría del reflejo, tampoco es resumible o expresable en un idealismo lógico (vid. págs. 76-78).

Sin embargo, hay partes logradas, por ejemplo, la llamada de atención que el autor hace en pro del lenguaje concreto, y los ciertamente bellos análisis que hace el mismo en el capítulo segundo, enlazando la "*Sprachpsychologie*" con la "*Sprachphilosophie*", o, lo que es lo mismo, lo prelógico con lo lógico, intencionando en una díada unitaria prelenguaje y metalenguaje, cosa y acto signitivo, mundo y conciencia.

CARLOS DÍAZ