

La inclusión museística en los museos de España. Un estudio exploratorio acerca de sus programas educativos específicos

Silvia Martínez de Miguel-López

Universidad de Murcia ✉ 

Juan A. Salmerón-Aroca

Universidad de Murcia ✉ 

Érica Mateo-Cutillas

Universidad de Murcia ✉ 

<https://dx.doi.org/10.5209/aris.93032>

Recibido: 14 de diciembre de 2023 • Aceptado: 22 de abril de 2024

Resumen: En la actualidad, la inclusión museística es una asignatura aún pendiente en la mayoría de los museos españoles. No obstante, se está produciendo un cambio de concepción de las instituciones museísticas, pasando de ser instalaciones que conservaban el patrimonio, a espacios al servicio de la sociedad. Desde esta perspectiva se plantea este trabajo concretándose en la accesibilidad de los museos para todo tipo de públicos. El objetivo de este estudio es conocer los diferentes programas inclusivos que desarrollan los museos nacionales, así como los colectivos en riesgo de exclusión social a los que van destinados. Para ello, se ha realizado un estudio observacional, donde diecinueve museos de diferentes comunidades autónomas han sido analizados a partir de un tipo de muestreo intencionado no probabilístico. El instrumento utilizado para recoger los datos necesarios ha sido una tabla de registro, diseñada ad hoc para esta investigación con el fin de conocer la realidad de los museos que contienen programas de estas características. Los principales resultados indican que, aunque la inclusión museística se está iniciando en nuestro país con el desarrollo de programas inclusivos relevantes y atendiendo una diversidad significativa, no obstante, cuantitativamente es todavía una tarea aún por desarrollar en la mayoría de los museos españoles.

Palabras clave: inclusión museística; museos nacionales; programas inclusivos; colectivos; riesgo de exclusión social.

ENG Museum inclusion in Spanish museums. An exploratory study of their specific educational programmes

Abstract: At present, museum inclusion is still a pending subject in most Spanish museums. However, there has been a change in the conception of museum institutions, from being facilities that preserve heritage to spaces at the service of society. It is from this perspective that this study is proposed, focusing on the accessibility of museums for all types of audiences. The aim of this study is to know the different inclusive programs developed by national museums, as well as the groups at risk of social exclusion to which they are addressed. For this purpose, an observational study research has been carried out, where nineteen museums from different autonomous communities have been analysed based on a non-probabilistic purposive sampling. The instrument used to collect the necessary data was a registration table, designed ad hoc for this research in order to know the reality of the museums that contain programs of these characteristics. The main results indicate that, although museum inclusion is starting in our country with the development of relevant inclusive programmes and attending to a significant diversity, quantitatively it is still a task to be developed in most Spanish museums.

Keywords: museum inclusion; national museums; inclusive programs; collectives; risk of social exclusion.

Sumario: 1. Introducción y estado de la cuestión. 2. Método. 2.1. Muestra. 2.2. Instrumento. 3. Resultados. 4. Discusión 5. Conclusiones. Referencias

Cómo citar: Martínez de Miguel-López, S.; Salmerón-Aroca, J. A.; Mateo-Cutillas, E. (2024). La inclusión museística en los museos de España. Un estudio exploratorio acerca de sus programas educativos específicos. *Arte, Individuo y Sociedad*, 36(3), 649-661. <https://dx.doi.org/10.5209/aris.93032>

1. Introducción y estado de la cuestión

Gracias a los numerosos cambios económicos, políticos y sociales que se produjeron a partir de los años setenta, los museos se plantearon la necesidad de dar un giro en sus modos de mostrar el patrimonio de tal forma que fuera comprensible para todo tipo de públicos y contextos. La noción de museo se modificó completamente al pasar de ser instituciones en las que se almacenaban y conservaban objetos y en las que el conocimiento estaba reservado para unos pocos, a espacios culturales y educativos, donde la sociedad pudiera aprender en función de sus intereses y necesidades. Este nuevo planteamiento conceptual es introducido por Georges Henri Riviere (Segalen, 2020). Pero, no es importante solo que los museos se acerquen a los intereses de los visitantes y permitan que estos puedan disfrutar a la vez que aprenden, sino que también es necesario que lo que se presenta en los museos sea accesible para todos, alcanzándose así una inclusión plena y real. De esta forma, los espectadores adquieren un papel más participativo y protagonista dentro de los museos, ya que todos pueden y deben participar en el patrimonio cultural (Escarbajal de Haro y Martínez de Miguel, 2012; García-Sampedro y Gutiérrez, 2018; Pablos y Fontal, 2018).

Como consecuencia de todos estos cambios, se inició la era de la nueva museología en la que los museos comenzaban a percibirse como lugares en los que se puede conversar, participar e intercambiar opiniones. Esta corriente investigadora reflexiona acerca de los cambios necesarios a realizar para que los museos puedan ser instituciones inclusivas socialmente o la manera en la que las instituciones museísticas llevan a cabo planes accesibles e inclusivos (Soler y Chica, 2014). La forma en la que los museos han ido cambiando la imagen que se percibe de ellos en la sociedad, con el paso del tiempo ha supuesto una transformación del paradigma en el que se manejaban dichas instituciones, evolucionando desde una museología más tradicional a la denominada corriente de nueva museología citada. Y es que, la museología no se debe centrar solo en los objetos que se exponen en las instituciones museísticas, sino ir más allá, traspasar las fronteras de la institución para llegar al contexto político, social y económico en el que se ubica (Navarro, 2011).

Por tanto, a lo largo de los años y conforme la sociedad ha ido avanzando y evolucionando, la definición de museo también ha ido evolucionando. De esta forma, en 2022, en la ciudad de Praga, el Consejo Internacional de Museos (ICOM) aprobó en su 26ª Conferencia General una nueva definición de museo que dice así:

Un museo es una institución sin ánimo de lucro, permanente y al servicio de la sociedad, que investiga, colecciona, conserva, interpreta y exhibe el patrimonio material e inmaterial. Abiertos al público, accesibles e inclusivos, los museos fomentan la diversidad y la sostenibilidad. Con la participación de las comunidades, los museos operan y comunican ética y profesionalmente, ofreciendo experiencias variadas para la educación, el disfrute, la reflexión y el intercambio de conocimientos (ICOM, 2022, párr. 2).

Esta definición del ICOM demuestra la relación bidireccional que se da entre los propios museos y la sociedad, ya que con el fin de proporcionar conocimientos a todas las personas es necesario que las instituciones museísticas sean inclusivas para todos, independientemente de sus características o necesidades (Rion, 2016; Ruiz de Lacanal, 2004).

Por ello, el museo debe abogar por una sociedad más justa e igualitaria pues a través de las exposiciones no solo se transmiten conocimientos, sino también valores, actitudes y habilidades cognitivas y sociales (García-Sampedro y Gutiérrez, 2018). En esta línea, Escarbajal de Haro y Martínez de Miguel (2012) afirman que los museos como instituciones culturales y educativas que son no solo deben preservar el patrimonio cultural, sino que también es obligación de estas instituciones ofrecer espacios de encuentro y comunicación no discriminatorios. Para muchos la inclusión es una actitud o cualidad opcional, es decir, que se puede o no se puede tener. Sin embargo, esta debería estar presente de forma obligatoria en los museos porque debemos educar en igualdad, mostrándole a la sociedad que todos tenemos los mismos derechos y oportunidades.

Cuando se habla de inclusión, hay que dejar claro que no solo va ligada a personas en situación de diversidad funcional, sino que apuesta por todos en las distintas dimensiones o situaciones por las que puede una persona encontrarse en riesgo de exclusión social. Actualmente, la sociedad está caracterizada por una diversidad muy amplia, de ahí que sea necesario crear políticas inclusivas y modificar los museos con el fin de permitir el acceso, la participación y el aprendizaje de todos, independientemente de sus características o necesidades (Collado et al, 2020; González, Martín y Poy, 2019). Tal y como señalan Pablos y Fontal (2018) la inclusión se proyecta en los museos más como un supuesto teórico o una meta a alcanzar en el futuro que, como un planteamiento efectivo y real, ya que la inclusión no se logra mediante acciones puntuales, sino que esta lleva implícita “un cambio de mentalidad y práctica amplio, que toma la diversidad como valor y mantiene la accesibilidad como derecho básico” (Castro, Gómez y Asensio, 2016, p. 80).

Cada vez son más frecuentes las investigaciones que se centran en estudiar la relación entre la sociedad y el museo con la intención de mejorar la calidad de los servicios prestados, comprender por qué vienen al museo y/o evaluar su satisfacción y compromiso con las actividades, ya que a los museos pueden asistir diferentes visitantes con necesidades concretas (Carlucci y Seibel, 2020).

Por tanto, es importante comprender los diferentes tipos de perfiles de visitantes que acuden a las instituciones museísticas para poder atender a sus necesidades, intereses o preferencias de aprendizaje, y así maximizar el potencial de interacción entre los usuarios y el espacio (Martínez, 2020). Esto es debido a que las personas no somos todas iguales, sino que tal y como establece Zúñiga (2019) “los seres humanos somos únicos, diferentes y con nuestras propias características, y todos formamos parte de esa diversidad, lo que significa que cada uno de nosotros debe ser valorado, respetado, incluido (...) en el entorno que lo rodea” (p. 21).

En esa línea, son varios los museos de nuestro país que han implementado en sus instalaciones metodologías más inclusivas con el fin de motivar a personas que no suelen acudir a los mismos, como consecuencia de las dificultades que suelen encontrar en las instituciones museísticas a la hora de disfrutar del patrimonio (García-Sampedro y Gutiérrez, 2018). Algunas de estas estrategias y metodologías se encuadran dentro del Plan Museos+ Sociales, el cual se diseñó en el año 2015 gracias al trabajo del Ministerio de Cultura y enfocado a resaltar la importancia que se merece la cohesión social, haciendo así del museo un lugar proactivo hacia la convivencia y el respeto social y cultural (Ministerio de Cultura y Deporte – Gobierno de España, 2023). Dentro de este Plan, se proponen cinco tipos de museos: museo abierto, museo accesible, museo intercultural, museo sostenible y museo inclusivo. El museo abierto pretende involucrar al público mediante el aumento de su satisfacción, así como la mejora en el acceso a recursos y servicios. De esta forma, los visitantes tendrán un papel activo dentro de las instalaciones del museo, participando en las diferentes actividades y teniendo voz. En el museo accesible las instalaciones y contenidos están adaptados a personas en situación de discapacidad. El museo intercultural, por su parte, busca la integración recíproca entre comunidades de inmigrantes promoviendo valores como el respeto, el diálogo y la igualdad. El museo sostenible se preocupa por el patrimonio para que las generaciones futuras no solo puedan disfrutar de él, sino que también aprendan a respetar el entorno. Finalmente, el museo inclusivo trata de dar el lugar que cada persona se merece dentro de la institución (Pablos y Fontal, 2018), en la línea de lo que defienden Springinzeisz y García-Ceballos (2023) cuando plantean que además de los colectivos, la inclusión debe atender a “la propia pluralidad de las personas, las formas de comprensión y de pensamiento, las diversas opiniones, emociones o experiencias que han de marcar la visita” (p. 1255).

Aunque como se ha comentado con anterioridad, la literatura científica va constatando que los museos en nuestro país comienzan a ofrecer determinadas experiencias con las que acercarse a esa inclusión museística, no obstante, siguen existiendo otros tantos museos cuyas actuaciones únicamente se limitan a eliminar barreras físicas o señalar los espacios y folletos en braille (Soler y Chica, 2014). En ese sentido, se podría decir que, aunque se ha constatado la importancia de la inclusión en la sociedad actual, existen escasos estudios que tratan la inclusión museística, y los que se desarrollan, no son capaces de mantenerse en el tiempo, por lo que no consiguen modificar ni la mentalidad de la sociedad ni los servicios prestados por parte de las instituciones museísticas (Fernández, Asenjo y Asensio, 2016).

Como consecuencia de ello, el problema que da pie a esta investigación se basa en la necesidad de conocer si los museos nacionales llevan a cabo programas específicos socioeducativos con el fin de conseguir la inclusión de colectivos en riesgo de exclusión social en sus instalaciones, a la vez que esclarecer cuáles son estas dificultades. A partir de este problema nace la pregunta: ¿desarrollan los museos nacionales programas socioeducativos específicos para incluir a diversos colectivos en riesgo de exclusión social en sus instalaciones? Por tanto, surge la necesidad de realizar un estudio que permita conocer de qué manera, a través de los museos y los programas que estos desarrollan, se acerca el patrimonio cultural a colectivos en riesgo de exclusión social.

El objetivo general es conocer los diferentes programas inclusivos que desarrollan los museos nacionales, así como los colectivos en riesgo de exclusión social a los que van destinados. Y a partir del mismo se plantean los siguientes objetivos específicos: 1) Determinar los museos nacionales más representativos que desarrollan programas para atender a determinados colectivos en riesgo de exclusión social. 2) Identificar estos programas y relacionarlos con los contenidos y los objetivos que persiguen. 3) Definir los planteamientos metodológicos que emplean los museos para desarrollar los programas inclusivos. 4) Estudiar los principales colectivos destinatarios de estos programas y 5) Analizar el rango de edad más susceptible al que van dirigidos dichos programas.

2. Método

Se trata de un estudio observacional de tipo descriptivo exploratorio, ya que el objetivo principal del estudio ha sido conocer una realidad a partir de un análisis documental a través de las páginas webs de las distintas instituciones museísticas. De manera concreta, Rubio y Varas (2004) establecen que este tipo de estudios posibilita la observación de fenómenos y situaciones desde la distribución de frecuencias y correlaciones, en este caso a través de fuentes documentales.

2.1. Muestra

El marco muestral de referencia de esta investigación parte de la relación de museos de la Subdirección General de Museos, así como los de cada comunidad autónoma de nuestro país. Aunque en un primer momento, eran 79 los museos nacionales a estudiar, finalmente y tras solo seleccionar los museos que, según su página web, realizaban actividades destinadas a colectivos en riesgo de exclusión social, la muestra real fue 19 museos, es decir, el 24% del total inicial.

A continuación, en la Figura 1 se ubican los museos en el mapa según la provincia en la que se localizan.



Figura 1: Localización de los museos por provincias.

Fuente: Elaboración propia.

Atendiendo al perfil de la muestra, de esos 19 museos, en torno al 79% (N=15) son museos de titularidad pública, el 10.5% (N=2) de titularidad mixta y el otro 10.5% (N=2) restante de titularidad privada. Asimismo, el 21% (N=4) de los museos son de temática de bellas artes, el 21% (N=4) de arte contemporáneo, el 15.8% (N=3) arqueológicos, el 15.8% (N=3) especializados, el 10.5% (N=2) de artes decorativas, el 5.3% (N=1) de textiles e indumentaria, el 5.3% (N=1) de etnografía y antropología y el 5.3% (N=1) restante de sitio.

2.2. Instrumento

Dadas las características del estudio en esta primera aproximación investigadora acerca del abordaje de la inclusión en los principales museos españoles y atendiendo a los objetivos de este, la información ha sido recopilada a través de la técnica de observación, puesto que su objetivo principal es obtener información directamente de la propia muestra a estudiar (Martínez, 2013). La tabla de registro ha sido diseñada ad hoc. Se tomó como referencia un diseño empleado en el ámbito de educación patrimonial de los estudios de Marín (2014) y Marín et al. (2017) en función de las dimensiones que se querían estudiar de cada uno de los programas inclusivos llevados a cabo. Posteriormente, fue validada por expertos universitarios en el ámbito de la Educación de museos con la finalidad de constatar la viabilidad del instrumento y extraer información de acuerdo con los objetivos del mismo. Para este proceso, se optó por el método Delphi siguiendo las orientaciones de Blasco et al. (2010) desarrollándose tres fases: preliminar (selección de expertos y procedimiento de validación a seguir), exploratoria (primera revisión de instrumento) y final (confirmación del instrumento definitivo).

En cuanto al acceso a los datos se revisaron las páginas web de los distintos museos seleccionados, y se estudiaron con minuciosidad. Se empleó una página del programa de hojas de cálculo de Microsoft de Excel (tabla 1) para el volcado de las variables, tanto las definidas de antemano como las que se dejaron abiertas. En su caso se empleó la descripción del número de frecuencias y porcentajes de las variables seleccionadas.

Tabla 1. Estructura general de la tabla de registro

Museo	Programa	Colectivo	Edad	Objetivo	Periodicidad	Contenidos	Planteamiento Metodológico

La tabla de registro aporta información sobre las dimensiones y variables objeto de estudio, junto con sus definiciones, las cuales responden a los objetivos planteados:

- Dimensión 1: Museos que buscan la inclusión de los colectivos más vulnerables de la sociedad.
 - Identificación: denominación del Museo
 - Tipo de Museo: arte/historia/ciencia y tecnología/naturaleza/etnográficos o antropológicos/especializados
 - Titularidad: pública/privada/mixta
- Dimensión 2: Elementos organizativos de los programas.
 - Objetivos: metas que cada programa pretende alcanzar
 - Contenidos: aquellos conceptos y procedimientos que se abordan
 - Periodicidad: temporalización y secuenciación del programa
- Dimensión 3: Planteamiento metodológico utilizado en cada uno de los programas.
 - Orientación metodológica: Principios metodológicos
 - Estrategias: Actividades desarrolladas
 - Recursos: Materiales y elementos tecnológicos
 - Evaluación: Planificación dentro del programa
- Dimensión 4: Perfil de los destinatarios de los programas inclusivos.
 - Colectivo: grupo en riesgo de exclusión social al que pertenecen los destinatarios: discapacidades, personas mayores, migrantes, género, enfermedades, adicciones, centros penitenciarios, etnias y otros.
 - Edad: rango de edad de las personas que conforman dichos colectivos: Niños [3-12 años]/ Jóvenes [12-18 años]/Adultos [18-65 años]/Mayores [más de 65 años]

2.3. Procedimiento

Una vez identificados los museos y diseñado el instrumento, la siguiente fase consistió en analizar cada museo, a través de su página web, para comprobar los programas o actividades dirigidas a un colectivo en riesgo de exclusión social, con el fin de acercar el patrimonio a todos y convertirse así en museos más inclusivos. A continuación, con cada museo que cumplía el requisito anterior, se estudiaba el o los programas que ofertaban y se iba cumplimentando la tabla de registro diseñada.

3. Resultados

Para proceder con el análisis se ha optado por un tratamiento estadístico descriptivo de frecuencias y porcentajes. Con el fin de dar respuesta al primer objetivo que pretende: determinar los museos nacionales más representativos que desarrollan programas para atender a determinados colectivos en riesgo de exclusión social, es necesario relacionar los museos con los programas que se desarrollan en cada uno de ellos (Tabla 2).

Tabla 2. Programas inclusivos desarrollados en los museos

Museo	Programa
Museo Arqueológico de Alicante (MARQ)	Proyecto MARQ +65
	Mujeres con Historia
	Un Hospital de cuento
	Vive el MARQ
	Guías del MARQ por un día
	Museos y memoria
Museo Nacional de Cerámica y Artes Suntuarias "González Martí" de Valencia	La cerámica, un lenguaje universal
	Un ramo de mil colores
	Cada cosa en su lugar
Museo Nacional del Prado de Madrid	Ángulos cardinales
	Formando mediadores
	Sui géneris: arte, publicidad y estereotipos
	Cuadros sensacionales
	Con verso a color
	Prado Inclusivo
	Te quiero en pintura
	Los sabores del Prado
Invencibles en el Prado	
Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía de Madrid	En detalle
	Cosmologías independientes
	Escuela de mediación situada

Museo	Programa
Museo Nacional Thyssen-Bornemisza de Madrid	Hecho a medida
	Acoge
	MU_DA
	Adapta DCA
	Codo con codo TEA
	Expre/SA
	PCEA: Empoderamiento y capacitación a través del arte
	CAD/A
	Reminiscencia
	Tu museo interior
Museo Arqueológico Nacional de Madrid	El museo en tus manos (adultos)
	El museo en tus manos (niños y jóvenes)
Museo del Traje (CIPE) de Madrid	Del vaquero "a la inglesa" al pantalón vaquero
	Del boca a boca a las redes sociales
Museo Nacional de Antropología de Madrid	Un museo en construcción
Museo Nacional de Artes Decorativas de Madrid	Enganchados al arte
	La frontera de lo desconocido
	PAUSA. Diálogos desde el Módulo 10
Museo Nacional del Romanticismo de Madrid	Voces de mujeres
Museo Guggenheim de Bilbao	Charlas
	Arte en los hospitales
	El arte como herramienta de normalización
Museo de Bellas Artes de Bilbao	Incluimos el museo
	No limits!
Museo Picasso de Barcelona	Picasso en la memoria
	El Museo Picasso se acerca
	Con o sin azúcar. Conversaciones en los Museos
Fundación Joan Miró de Barcelona	Entre amigos imaginarios
	Actividades en lengua de signos
	Memorias compartidas
	Sensaciones espaciales
	El museo más grande
	Paul Klee, los sentidos y la naturaleza
	Un jardín interior
	Paul Klee en el jardín de Miró
	Miró. El legado más íntimo
	Los museos te esperan
	Música visual
	Azul de luz
	Explorando volúmenes
	Sssonoridadessss
	Arte sonoro
	Señas de identidad. Retratos de mujeres
	Voces latentes
	Miró a mano
	Flashes. Fotografía y memoria
	Joan Miró. Escultura y objeto
	La Fundación. Arquitectura, arte y paisaje
	Joan Miró. Pinturas y signos
Joan Miró. Planchas y grabados	
Miró en conversación	

Museo	Programa
Museo Picasso de Málaga	Las paredes de Málaga
	Habla el barro
	Habilitar el Museo
	Cajón del subconsciente
	Tradición en cerámica
	Fábrica de juguetes
	Accesibilidad en el Picasso
	La obra reproducida
	Álbum fotográfico
	A través del Arte
Museo Nacional de Escultura de Valladolid	Romper el círculo
	Arte y salud
	Arte al alcance de la mano
	ELE-m Enseñanza de Lengua Española en el Museo
Museo Nacional de Arte Romano de Mérida	Arqueología del recuerdo
	Miradas en plenitud
Museo Sefardí de Toledo	Siente el museo
Museo del Teatro Romano de Cartagena	Sistema NaviLens

Fuente: Elaboración propia.

En principio, se puede observar que existe una diversidad en el tratamiento de la exclusión en los museos identificados, dado que hay museos que desarrollan un importante número de actuaciones como el Museo Picasso, la Fundación Joan Miró, el Museo del Prado o el Thyssen, y en cambio otros, tienen una acción concreta y única como puede ser el Museo del Romanticismo o el del Teatro Romano de Cartagena.

Si analizamos el número de programas que se llevan a cabo en los museos según la comunidad autónoma en la que se encuentran, podemos observar que Madrid, como capital de España es la comunidad en la que más programas inclusivos se realizan con un total de 31 programas, representando así el 34.5% del total. A Madrid, la sigue muy de cerca Cataluña con 27 programas (30%) y, un poco más alejadas se encuentran las comunidades de Andalucía con 10 programas (11.1%) y la Comunidad Valenciana con 9 (10%). El resto de comunidades desarrollan en sus museos cinco o menos programas, destacando, por ejemplo, Murcia o Castilla-La Mancha, que solo realizan un programa, representando así el 1.1% del total.

Por otro lado, si se presta atención al número de programas que se desarrollan en los museos según la titularidad de estos, se puede advertir que de los 90 programas estudiados el 56.7% (N=51) se realizan en museos de titularidad pública, el 30% (N=27) de titularidad privada y el 13.3% (N=12) restante de titularidad mixta.

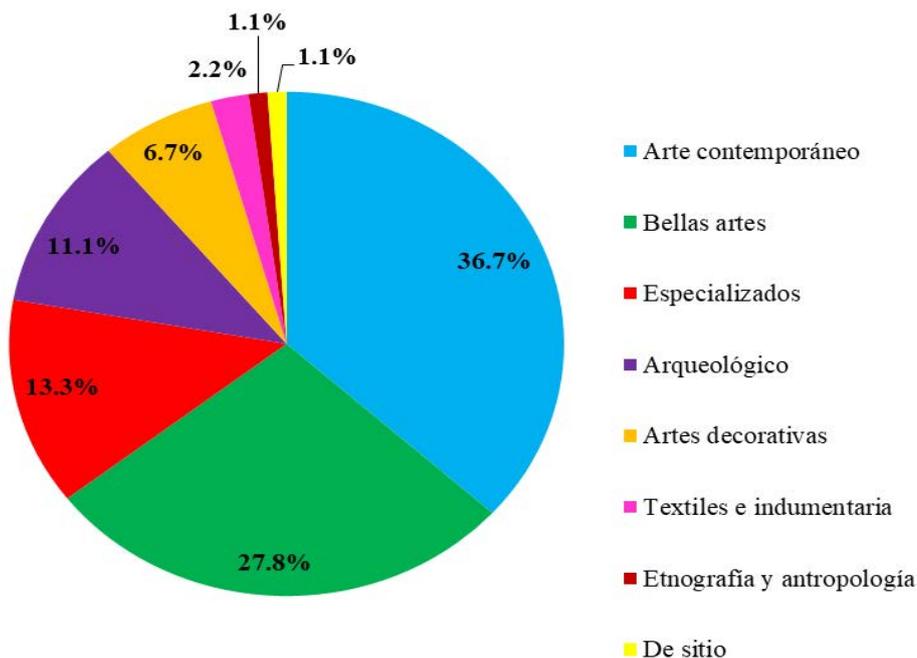


Figura 2. Número de programas según la temática de los museos.

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, el número de programas realizados en los museos participantes también puede depender de la propia temática del museo, ya que habrá tópicos más sencillos de acercar a la sociedad. Así, presenta en la Figura 2, el 36.7% (N=33) de los programas se realizan en museos de temática de arte contemporáneo, el 27.8% (N=25) en museos de bellas artes, el 13.3% (N=12) en especializados, el 11.1% (N=10) en arqueológicos, el 6.7% (N=6) en museos de artes decorativas, el 2.2% (N=2) en museos de textiles e indumentaria, el 1.1% (N=1) en museos de etnografía y antropología y el 1.1% (N=1) restante en museos de sitio.

Para dar respuesta al objetivo 2: identificar estos programas y relacionarlos con los contenidos y los objetivos que se persiguen, se estudian los programas en función de los contenidos y los objetivos. Centrando la atención, en primer lugar, en los objetivos y con toda la información recogida, se puede establecer que no todos los programas presentan un objetivo claramente definido en su página web. De esta forma, se puede concluir que el 71% (N=64) de los programas sí que persiguen un objetivo, mientras que el 29% (N=26) restante no lo establece de forma explícita. De los que sí especifican el objetivo o finalidad general el mismo se encuentran reflejados en la figura 3 donde se refleja que de esos 64 programas que cuentan con un fin claro, el 39% (N=25) busca fomentar el desarrollo personal y social mientras que el 31.3% (N=20) inquieren a conocer el patrimonio. Por otro lado, el 12.5% (N=8) trata de educar en valores como el respeto y la igualdad, el 9.4% (N=6) impulsar la creatividad, el 4.7% (N=3) aumentar la autonomía y la responsabilidad y el 3.1% (N=2) desarrollar habilidades laborales.

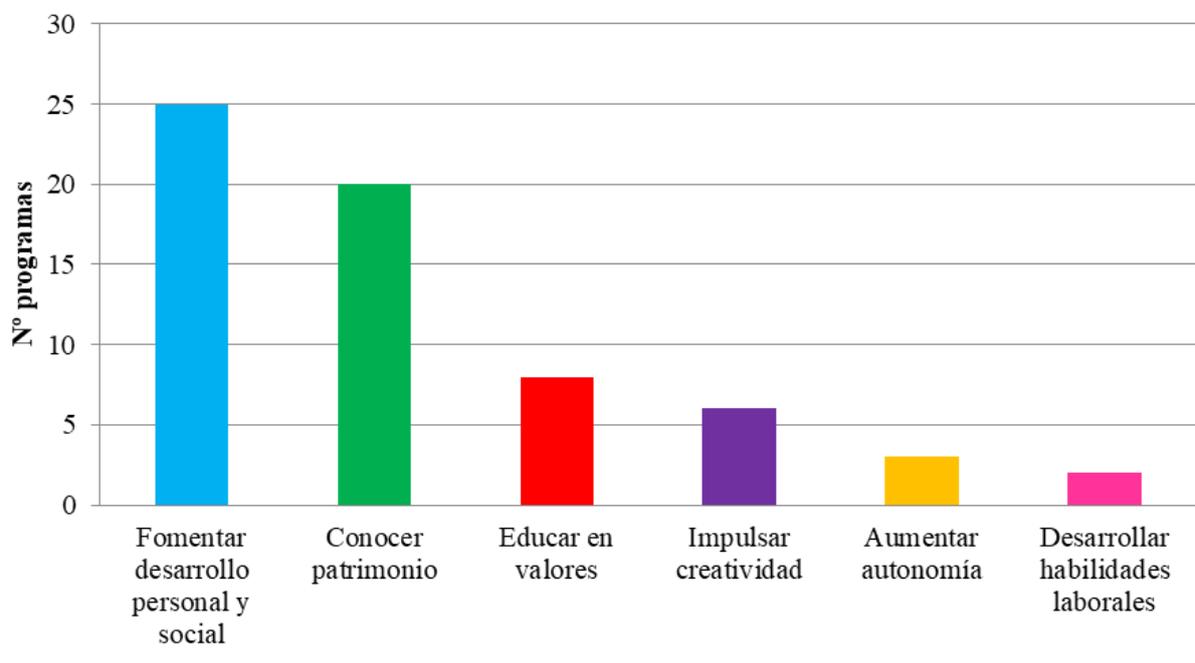


Figura 3. Número de programas según el objetivo.

Fuente: Elaboración propia.

Los principales objetivos se centran en fomentar valores esenciales, así como competencias personales que puedan cubrir necesidades personales, sociales y culturales.

Por otro lado, también se trata de identificar si se muestra el contenido del programa constatando que el 22% (N=20) de los programas sí plantean al menos un contenido frente al 78% (N= 70) que no. De esos 20 programas que sí cuentan con al menos un contenido, el 65% (N=13) están relacionados con la historia y sus tradiciones, el 15% (N=3) con el arte: técnicas, materiales y recursos, el 10% (N=10) con valores y el otro 10% se reparte un 5% (N=1) que aborda la resiliencia y el 5% (N=1) con vocabulario básico en español (Tabla 3).

Tabla 3. Número de programas según el contenido que trabajan

Contenidos	Nº programas que desarrollan	Porcentaje
Historia y tradiciones	13	65%
Arte: técnicas, materiales y recursos	3	15%
Valores	2	10%
Resiliencia	1	5%
Vocabulario básico en español	1	5%

Fuente: Elaboración propia.

La intención del objetivo 3 era: definir los planteamientos metodológicos más frecuentes que utilizan los museos para desarrollar programas inclusivos tal y como refleja la figura 4.

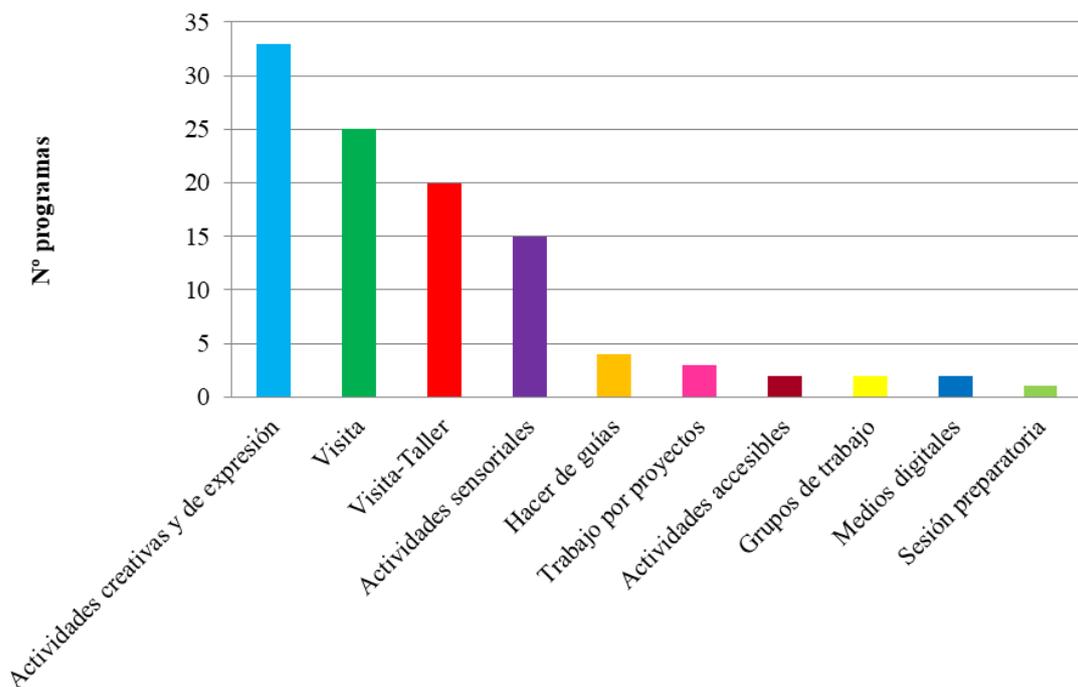


Figura 4: Número de programas según el planteamiento metodológico.

Fuente: Elaboración propia.

Dado que un mismo programa puede utilizar diferentes planteamientos metodológicos a la vez, se observa que 33 programas emplean actividades creativas y de expresión, 25 utilizan la entrevista, 20 la visita-taller, 15 realizan actividades sensoriales, 4 asignan la función de guías a los propios visitantes, 3 trabajan por proyectos, 2 se valen de actividades accesibles, 2 de grupos de trabajo, 2 medios digitales y un único programa usa la sesión preparatoria. En este sentido se observa un predominio importante del componente más práctico y participativo de la visita a un museo para profundizar sobre el objetivo del programa y contenidos del museo en cuestión, así como el uso de los sentidos como recurso esencial de trabajo, en menor medida se identifican, elementos digitales u otras actividades más diversas para el proceder metodológico de los programas, pero en ellos se infiere un carácter dinámico y participativo de las intervenciones.

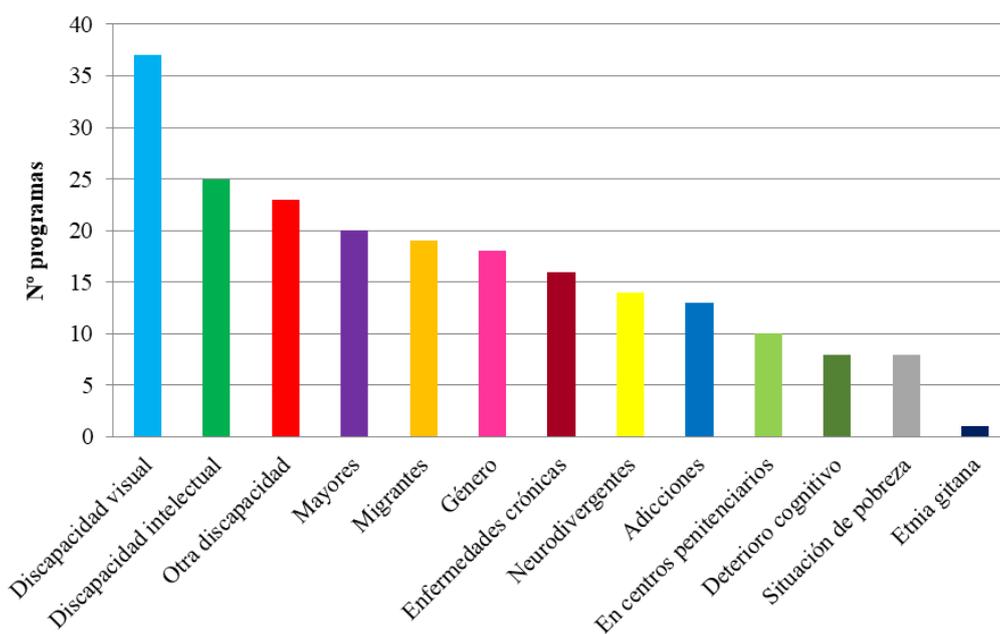


Figura 5. Número de programas según el colectivo.

Fuente: Elaboración propia.

Otro aspecto destacable en los mismos es que no se contemplan en ellos el planteamiento de una evaluación de los mismos.

Con respecto al objetivo específico 4: estudiar los principales colectivos destinatarios de programas inclusivos, los resultados muestran que 37 programas están dirigidos a personas con discapacidad visual, 25 a personas con discapacidad intelectual, 23 a personas con otra discapacidad, 20 a personas mayores, 19 a migrantes, 18 a mujeres, 16 a personas con enfermedades crónicas, 14 a neurodivergentes, 13 a personas con adicciones, 10 a personas en centros penitenciarios, 8 a personas con deterioro cognitivo y un solo programa a personas de etnia gitana, ya que un mismo programa puede estar destinado a varios colectivos a la vez.

Esta identificación de colectivos indica que en la actualidad las principales iniciativas de programas inclusivos en España atienden a colectivos de diversidad funcional principalmente, en un porcentaje significativo se incorporan actuaciones relacionadas con personas mayores, o inmigrantes.

Finalmente, con el objetivo 5 se pretendía analizar el rango de edad más susceptible al que van dirigidos los programas objeto de estudio. Así, 34 de los 90 programas se dirigen a niños de entre 3 y 12 años, 27 programas a jóvenes de 12 a 18 años, 59 a adultos (18-65 años) y 26 programas a personas mayores de 65 años (Tabla 4).

Tabla 4. Número de programas según el rango de edad a la que se dirigen

Edad	Nº programas destinados
Niños (3-12 años)	34
Jóvenes (12-18 años)	27
Adultos (18-65 años)	59
Mayores de 65 años	26

Fuente: Elaboración propia.

A partir de esta tabla, se puede observar que, si sumamos todos los programas, obtendríamos un número total de programas mayor al número de programas analizados. Esto se debe a que hay determinados programas enfocados a más de un rango de edad. No obstante, lo que sí queda claro, es que el mayor número de programas inclusivos que diseñan los museos españoles están dirigidos a un público adulto mayoritariamente. El resto de franjas etarias se encuentran representados en porcentajes similares.

4. Discusión

Para comenzar este último apartado, sería interesante destacar que unos de los resultados más relevantes son los están referidos a los objetivos y finalidades sobre los que se construyen estos programas. Fundamentalmente, existe como estrategia general que el diseño de estas acciones se dirija a lograr el desarrollo personal y social del visitante. Este planteamiento coincide con Álvarez (2007) cuando indica en su trabajo que este tipo de programas contribuyen al desarrollo de capacidades como la toma de decisiones y la autoorganización. Además, no se debe olvidar que un museo debe ser un entorno libre, seguro e inclusivo que permita a los visitantes, a partir del descubrimiento y la reflexión, desarrollar ciertas capacidades como la creatividad, la imaginación, el razonamiento o la expresión, que no solo fomentan su desarrollo personal y social, sino la adquisición de valores como el respeto, la tolerancia y la paz coincidiendo con planteamientos como los de González (2014).

Otro de los objetivos que pretenden desarrollar los museos por medio de los programas en cuestión es el conocimiento del patrimonio. En este sentido, cabe destacar la importancia que tienen las instituciones museísticas a la hora de dar a conocer nuestra cultura, ya que estas son un recurso importante para entender el presente a partir del pasado contribuyendo así a la preparación de las generaciones venideras para convertirse en ciudadanos activos (Castro, Rodríguez y López, 2021; Jiménez, Martínez de Miguel y Vizcaíno, 2018). En ese sentido, a través de los museos y los programas inclusivos que se desarrollan en los mismos, se busca despertar la curiosidad y la creatividad utilizando contenidos contemporáneos e históricos para adquirir capacidades y habilidades personales, así como valores que permitan al visitante desenvolverse en su ámbito social (García, 2015), como bien ha reflejado el análisis realizado acerca de los objetivos de dichas actuaciones.

Por otro lado, a partir de los resultados que se han reflejado en el apartado anterior referentes a los diferentes planteamientos metodológicos que se llevan a cabo en los desarrollos de los programas inclusivos, se ha observado que predominan técnicas metodológicas basadas en las actividades creativas y de expresión. Con respecto a la idoneidad de esos resultados se encuentran estudios como los de Crow (2017) que afirma que las instituciones museísticas y culturales tratan de conectar con el público de forma que este se involucre en sus experiencias de forma activa. Planteamiento que también coincide con la investigación realizada por Trabajo y Cuenca (2020).

Finalmente, atendiendo a los destinatarios de los programas museísticos de esta investigación y de acuerdo con García (2015), "hay todavía muchas personas que no visitan museos, las razones son variadas, pero un número importante se siente excluido, piensa que son espacios culturales que no están hechos para ellos" (p. 43). Es por ello por lo que cada vez más se desarrollan programas destinados a personas en riesgo de exclusión social. Muestra de ello es que personas con discapacidad visual y/o diversidad funcional

en general, son los principales destinatarios de los programas que realizan los museos objeto de estudio, coincidiendo en los resultados con el trabajo de Zúñiga (2019).

Dentro de los colectivos también es importante tener en cuenta los rangos de edad puesto que cada persona según su edad tiene unas necesidades y características diferentes (Dominguez, 2003). En los resultados obtenidos en el apartado anterior se ha observado que, atendiendo a la edad de los destinatarios de los programas, el rango más frecuente ha sido el de 18 a 64 años, es decir, personas adultas. Entre otras explicaciones, quizá que esta comprenda a una categoría que abarca un rango de edad más amplio y a su vez más numeroso, uno de los argumentos que pueden esgrimir dicha explicación.

Tomando como referencia el objetivo principal de este estudio: conocer los diferentes programas inclusivos que desarrollan los museos nacionales, así como los colectivos en riesgo de exclusión social a los que van destinados, ha sido necesario analizar de cerca las principales instituciones museísticas de nuestro país para comprobar qué hacen y cómo lo hacen para acercar el patrimonio a todos los tipos de visitantes. Tomando todo ello como punto de partida y teniendo en cuenta los resultados a los que se han llegado, es una realidad la existencia de colectivos en riesgo de exclusión en el ámbito cultural. Es por ello por lo que se desarrollan en gran medida ciertos programas inclusivos que abordan determinadas actividades que acerquen al ciudadano al patrimonio y a la cultura del ámbito museístico con el fin de que exista la inclusión en el conocimiento de la cultura sea a través del medio que sea.

A pesar de que ciertos colectivos no se sentían incluidos en este sentido, se ha podido corroborar, a través del conocimiento de los programas inclusivos que ofrecen los museos nacionales, que cada vez más se piensa en la diversidad y que hay programas para todos los ciudadanos, tengan las necesidades que tengan. No obstante, es cierto que se atiende en mayor medida a personas con discapacidad, ya sea visual o intelectual, con el fin de realizar un acercamiento para comprender el mundo que les rodea, a través de diferente tipología de actividades y técnicas metodológicas que les permitan realizar experiencias directas y propias. Pues según diferentes teorías y autores mencionados anteriormente, los aprendizajes significativos son mucho más enriquecedores.

Por otro lado, en relación con diferentes aspectos que tienen que ver con la oferta de programas inclusivos, es comprensible que aquellos museos localizados en comunidades con más habitantes, simplemente por fundamentos estadísticos, ofrecen un mayor número de experiencias que aquellos con menos habitantes. Todo esto, además, teniendo en cuenta también los datos de turismo nacional.

La inclusión no se alcanza en un periodo de tiempo a corto plazo, sino que esto depende todavía de la concienciación de numerosas personas que trabajan en organismos que diseñan y desarrollan las diferentes actividades culturales. Debido a esto y según el principal objetivo de la investigación, se han tenido en cuenta solamente una parte de los museos contemplados inicialmente puesto que cumplían con los requisitos de inclusión en una u otra medida. La inclusión museística se va alcanzando paulatinamente a medida que se evalúa el impacto que tiene estos programas en las personas que pertenecen a colectivos en riesgo de exclusión, aunque aún queda un camino importante a recorrer porque son muchos más los museos que no tienen dentro de sus estrategias de actuación la incorporación de dichos programas, y esto es algo que ocurre en otros contextos de manera similar como refleja el estudio de Springinzeisz y García-Ceballos (2023).

Una buena estrategia con la que conseguir una participación más activa de los visitantes en los museos, por medio de planteamientos que atienden las necesidades reales del público, es la Animación Sociocultural. A partir de esta, se trata de incrementar el número de personas que visitan los museos, pues hoy en día el porcentaje que estos representan en la sociedad es muy reducido (Escarbajal de Haro y Martínez de Miguel, 2012).

En la misma línea que en los últimos años, diversas investigaciones culturales desarrolladas en España como las de Marín (2014) y Minuesa (2016) los resultados de la investigación coinciden en que no existe un modelo lo suficientemente claro, coherente y sólido como para asegurar la inclusión en la educación patrimonial pero la tipología de programas analizados que son una herramienta muy valiosa para la mediación cultural en los museos si se pretende reducir la desigualdad, el prejuicio y el estigma social.

5. Conclusiones

En definitiva, este trabajo constituye un elemento de reflexión y sensibilización a nivel de políticas socioeducativas y en las instituciones museísticas que todavía hoy día no cuentan con instalaciones inclusivas que se adapten al perfil de todo tipo de visitantes, independientemente de sus características o necesidades. De esta forma, se pretende destacar la necesidad de crear espacios al servicio de la sociedad más inclusivos donde todos los colectivos se sientan atendidos y comprendidos, aspectos que les ayudarán a disfrutar de experiencias más enriquecedoras, motivadoras y significativas dentro de los museos. Los museos como espacios educativos no formales pueden tener un papel muy relevante en la formación y competencias educativas como ciudadanos.

En esta línea es preciso señalar respecto de las implicaciones socioeducativas del estudio que los museos deben tener en cuenta que la población es cada vez más diversa, de ahí que, para difundir el patrimonio, los educadores de museos tengan que conocer los diferentes perfiles sociales con el fin de brindar una respuesta significativa. Las instituciones museísticas no pueden trabajar desde el aislamiento, sino que deben afrontar los problemas que surjan en su contexto, sobre todo con los colectivos en riesgo de exclusión social y poner en práctica el trabajo en red con el tejido educativo y asociativo para dar respuestas a las necesidades e intereses reales en favor de la inclusión de la ciudadanía. De ahí, la pretensión y alcance de este trabajo de dejar visible la importancia de seguir realizando investigaciones acerca del trabajo desarrollado desde el enfoque de la inclusión museística. Se considera también que la metodología empleada en

el estudio, a través de la utilización de la información recabada de las páginas web alojadas en los propios museos, como análisis de las posibilidades de inclusión ciudadana, puede considerarse prioritaria como objeto para la investigación.

Referencias

- Álvarez, P. (2007). Educación emocional, desarrollo de la afectividad y museos pedagógicos. En A. Bernal-Guerrero (coord.), *Afectividad y educación en la sociedad globalizada: IV Jornadas Pedagógicas de la Persona. Afectividad y educación en la sociedad globalizada* (pp. 14-36). Servicio de Publicaciones de la Universidad de Sevilla.
- Carlucci, L. y Seibel, C. (2020). El discurso especializado en el museo inclusivo: lectura fácil versus audiodescripción. *MonTI. Monografías de Traducción e Interpretación*, (12), 262-294. doi: 10.6035/MonTI.2020.12.09
- Castro, Y., Gómez, C. y Asensio, M. (2016). Mirando el museo: desarrollo de dos instrumentos para evaluar la inclusión. *HER&MUS*, (17), 77-94. <https://raco.cat/index.php/Hermus/article/view/315336>.
- Castro, L., Rodríguez, J., y López, R. (2021). Educación patrimonial para una ciudadanía participativa. Evaluación de resultados de aprendizaje del alumnado en el programa Patrimonializarte. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 24(1). doi:10.6018/reifop.444881
- Consejo Internacional de Museos [ICOM]. (2022). Definición de museo. Recuperado de <https://icom.museum/es/recursos/normas-y-directrices/definicion-del-museo/>
- Collado, A., Tárraga, R., Lacruz, I. y Sanz, P. (2020). Análisis de actitudes y autoeficacia percibida del profesorado ante la educación inclusiva. *Educación* 2020, 56(2), 509-523. doi: 10.5565/rev/educar.1117
- Crow, W. B. (2017). Dime, muéstrame, involúcrame: la importancia de la enseñanza y el aprendizaje participativo en los museos. *Illapa Mana Tukukuq*, (14), 110-117. doi: 10.31381/illapa.v0i14.1884
- Domínguez, A. (2003). La museología participativa. La función de los educadores de museo. En J. M. Iglesias (coord.), *Cursos sobre el patrimonio histórico 7: Actas de los XIII Cursos Monográficos sobre el Patrimonio Histórico* (pp. 99-117). Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria.
- Escarbajal de Haro, A. y Martínez de Miguel, S. (2012). El papel de la educación y los museos en la inclusión social. Una contribución desde la animación sociocultural. *Educatio Siglo XXI*, 30(2), 445-466. Recuperado de <https://revistas.um.es/educatio/article/view/160921>
- Fernández, M., Asenjo, E. y Asensio, M. (2016). Una revisión sobre Accesibilidad e Inclusión en Museos y Patrimonio. *HER&MUS*, (17), 135-148.
- García, I. M. (2015). El papel de los museos en la sociedad actual: discurso institucional o museo participativo. *Complutum*, 26(2), 39-47. doi: 10.5209/rev_CMPL.2015.v26.n2.50415
- García, J. (2015). Museo, arte y salud – como punto de encuentro y cultura inclusiva. Relaciones, experiencias y buenas prácticas en museos españoles. *HER&MUS* 16, 7(1), 33-46. Recuperado de <https://raco.cat/index.php/Hermus/article/view/313251>.
- García-Sampedro, M. y Gutiérrez, S. (2018). El museo como espacio multicultural y de aprendizaje: algunas experiencias inclusivas. *Liño: Revista Anual de Historia del Arte*, (24), 117-128. doi:10.17811/li.24.2018.117-128
- González, L. A. (2014). El Museo, espacio de encuentro y aprendizaje. *Revista de Arte Ibero Nierika*, (6), 49-59.
- González, F., Martín, E. y Poy, R. (2019). Educación inclusiva: barreras y facilitadores para su desarrollo. Análisis de la percepción del profesorado. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 23(1), 243-263. doi: 10.30827/profesorado.v23il.9153
- Jiménez, D., Martínez de Miguel, S. y Vizcaíno, J. (2020). El papel de la escuela en la promoción del patrimonio cultural. Un análisis del folklore. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 23 (3), 67-82. <https://doi.org/10.6018/reifop.384021>
- Marín, S. (2014). Relaciones entre inclusión social, accesibilidad y patrimonio cultural. La educación como clave. En A. Domínguez, J.G. Sandoval, y P. Lavado (Eds.), *En y con todos los sentidos: hacia la integración social en igualdad. Actas de II Congreso Internacional de Educación y Accesibilidad. Museos y Patrimonio* (pp. 101-109). Servicio Publicaciones Universidad de Zaragoza.
- Marín, S., García-Ceballos, S., Vicent, N., Guillate, I. y Gómez Redondo, C. (2017). Educación Patrimonial Inclusiva en OEPE: un estudio prospectivo. *Revista de Educación*, (375). doi:10.4438/1988-592X-RE-2016-375-337.
- Minuesa, H. (2016). Granos de arena para derribar muros de piedra: El museo como oportunidad de inclusión, *Her&Mus. Heritage & Museography* (17), 107-122
- Martínez, T. (2020). Caminando hacia la construcción de una museología inclusiva: percepción del público juvenil sobre inclusión cultural en espacios museísticos. *Investigación en la Escuela*, (101), 96-108. doi: 10.12795/IE.2020.i101.08
- Ministerio de Cultura y Deporte – Gobierno de España. (2023). *Presentación*. Recuperado de <https://www.culturaydeporte.gob.es/museosmassociales/presentacion.html>
- Navarro, O. (2011). Ética, museos e inclusión: un enfoque crítico. *Museo y territorio*, (4), 49-59.
- Pablos, L. y Fontal, O. (2018). Educación patrimonial orientada a la inclusión social para personas con TEA: los museos capacitantes. *Arteterapia*, (13), 39-52. doi: 10.5209/ARTE.60129
- Rion, R. (2016). Audio-descripción para museos: encuesta orientativa a personas con discapacidad visual. *Her&Mus. Heritage & Museography*, (17), 167-175.

- Ruiz de Lacanal, M. D. (2004). Discapacidad y sociedad: un programa educativo en el museo dirigido a personas con discapacidad visual. *Revista de Enseñanza Universitaria*, (23), 47-61.
- Rubio, M. J. y Varas, J. (2004). *El análisis de la realidad en la intervención social*. CCS.
- Segalen, M. (2020). El hombre que revolucionó la museología: Georges Henri Riviere. *Imago crítica. Revista de Antropología, Comunicación y estudios culturales*, (7), 7-20. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/imago/article/view/28470>.
- Soler, S. y Chica, A. J. (2014). Museos para todos: evaluación de una guía audiodescriptiva para personas con discapacidad visual en el museo de ciencias. *Revista Española de Discapacidad*, 2(2), 145-167. doi: 10.5569/2340-5104.02.02.08
- Springinzeisz, K. y García-Ceballos, S. (2023). La inclusión social en los museos de arte chilenos: Un análisis de los factores de accesibilidad, diversidad y equidad. *Arte, Individuo y Sociedad*, 35(4), 1253-1274. <https://dx.doi.org/10.5209/aris.87397>
- Trabajo, M. & Cuenca, J.M. (2020). Student concepts after a didactic experiment in heritage education. *Sustainability*, 12(7), 3046. doi: 10.3390/su12073046
- Zúñiga, L. (2019). *Manual de accesibilidad para museos*. Museo de Arte de Lima.