



Nudos Patrimoniales. Análisis de los vínculos de las personas con el patrimonio personal

Olaia Fontal-Merillas¹; Sofía Marín-Cepeda²

Recibido: 20 de octubre de 2017 / Aceptado: 10 de febrero de 2018

Resumen. El presente estudio se contextualiza en la asignatura de formación obligatoria “Fundamentos de la educación plástica y visual” del 2º curso del Grado en Educación Primaria en la Universidad de Valladolid. Este estudio forma parte de la labor de investigación que se desarrolla desde el Observatorio de Educación Patrimonial en España a través de tres proyectos de I+D+i consecutivos (Ref.: EDU2009-09679, EDU2012-37212, EDU2015-65716-C2-1-R), iniciados en 2009 desde la Universidad de Valladolid, y se inserta dentro de la web Personas y Patrimonios (www.personasypatrimonios.com), actuación financiada en el marco de un proyecto de transferencia FECYT (Ref.: FCT-14-9015). Se estudia y analiza una muestra de 62 relatos e imágenes de “patrimonios personales” con el objetivo de identificar los tipos de vínculos que los estudiantes establecen con los bienes patrimoniales, y cómo estos comprenden el concepto patrimonio en el marco de su formación académica. Para ello, realizamos un análisis de contenido de corte cualitativo y cuantitativo, empleando el programa de análisis Nudist Vivo10 y análisis estadístico-descriptivos, que nos permiten localizar 10 tipologías de vínculos para definir lo que conceptualizamos como “nudos patrimoniales”, entre otras claves derivadas de los análisis relacionales de los datos obtenidos. Así, profundizamos en la comprensión de los vínculos identitarios y en cómo estos influyen en los procesos de sensibilización de los futuros maestros hacia la educación artística.

Palabras clave: Patrimonio; vínculos; educación patrimonial; identidad; investigación.

[en] Heritage Nodes. Analysis of personal heritage links

Abstract. The present study takes place in the fundamental subject “Plastic and visual fundamentals in education”, of the 2nd year in Primary Education Degree at the University of Valladolid. This study is part of the research carried out in the Observatory of Patrimonial Education in Spain through three research projects (Ref: EDU2009-09679, EDU2012-37212, EDU2015-65716-C2-1-R), generated in 2009 from the University of Valladolid, and is inserted in the web People and Heritage (www.personasypatrimonios.com). We study and analyze 62 personal heritage samples in order to know and understand link types that students establish with heritage assets, and how they understand the heritage concept within the framework of their academic education. To do this, we performed a qualitative and quantitative analysis, using the Nudist Vivo 10 program and statistical-descriptive analysis, locating 10 types of links and “heritage nodes”, among other keys from the analyzes of the data obtained. Thus, we deepen the understanding of identity bonds towards artistic education.

Keywords: Heritage; links; heritage education; identity; research.

¹ Universidad de Valladolid (España)
E-mail: olaia.fontal@uva.es

² Universidad de Valladolid (España)
E-mail: sofiavictoria.marin@uva.es

Sumario: 1. Introducción. 2. Los vínculos y las relaciones con los bienes patrimoniales. 3. Objetivos de estudio, muestra y método. 3.1. Instrumentos de investigación. 4. Resultados: tipologías de vínculos, esferas de patrimonialización y nudos patrimoniales. 5. Conclusiones y discusión. La arquitectura del vínculo. 5.1. Esferas o constelaciones patrimoniales. Referencias.

Cómo citar: Fontal-Merillas, O.; Marín-Cepeda, S. (2018) Nudos Patrimoniales. Análisis de los vínculos de las personas con el patrimonio personal. *Arte, Individuo y Sociedad* 30(3), 483-500.

1. Introducción

La visión relacional del patrimonio fue propuesta por Fontal (2013) como perspectiva que responde a la naturaleza múltiple y compleja del patrimonio, poniendo el acento en las relaciones entre los bienes y las personas en términos de conformación de identidad, propiedad, pertenencia y emoción; todas ellas *vínculos*, en definitiva. Esta visión del patrimonio continúa su desarrollo en el denominado “enfoque relacional” (Fontal, Marín y García, 2015; Marín 2014; Fontal, 2013), a partir de la comprensión de los procesos de enseñanza/aprendizaje en educación artística desde una perspectiva humanista de la educación patrimonial. De este modo, el aprendizaje se construye a medida que se entreteje un complejo entramado de relaciones y vínculos entre los alumnos y los contenidos, del mismo modo que el patrimonio se construye de forma invariablemente relacional, entre bienes y personas (Fontal, 2013).

Siguiendo a Arévalo (2004), patrimonio no debe confundirse con cultura, pues los bienes patrimoniales son una selección de los bienes culturales. El patrimonio está compuesto por los elementos y las expresiones más relevantes culturalmente. Remite a símbolos y representaciones, a *lugares de la memoria*, es decir, a la identidad. Desde su punto de vista posee un valor étnico y simbólico, pues constituye la expresión de la identidad de un pueblo, sus formas de vida. Es una reflexión sobre nuestro pasado y presente. Por todo, el patrimonio es una clara expresión de la identidad en sus esferas individual y colectiva, íntima y pública.

Por eso, el patrimonio siempre comparte una dimensión doble: tangible e intangible; material, inmaterial e incluso espiritual. Según Arévalo (2004), el patrimonio inmaterial refleja la cultura viva, comprendiendo las costumbres, tradiciones, prácticas y hábitos sociales, rituales, fiestas, saberes, lenguas, música, baile, danza, los sistemas de conocimiento, las creencias, los valores, etc., que constituyen las expresiones identitarias de un pueblo.

Esta visión del patrimonio lo sitúa como un contenido -y no sólo como un recurso educativo- clave en la enseñanza formal y, por lo tanto, en la formación de los futuros maestros, pues está claramente presente en el currículum de nuestro país.

Fontal (2016a) afirma que el área de educación artística en primaria ha estado ligada a la enseñanza del patrimonio en las tres últimas décadas, siendo la materia que más se ha ocupado de nuestro legado cultural. Realiza un análisis de contenido de las tres leyes generales de educación en las últimas décadas, LOGSE, LOE y LOMCE, examinando la presencia del patrimonio en la educación artística, para identificar los enfoques y concepciones subyacentes.

En el Real Decreto de enseñanzas mínimas de Primaria, el patrimonio se contempla hasta en diez ocasiones. La primera de ellas se incluye en la competencia cultural y artística, que se describe como la competencia para conocer, comprender, apreciar

y valorar de manera crítica las diferentes manifestaciones culturales y artísticas, utilizándolas como fuente de enriquecimiento y disfrute, para considerarlas parte del patrimonio de los pueblos. El texto continúa planteando el patrimonio relacionado con la citada competencia, que supone la identificación de las relaciones existentes entre dichas manifestaciones y la sociedad, tomando así conciencia de la evolución del pensamiento y de su importancia en la vida cotidiana de las personas y las sociedades. En definitiva, en relación con el patrimonio se contempla la habilidad para apreciar y disfrutar las manifestaciones culturales y el interés por participar en la vida cultural, así como por contribuir en la conservación del patrimonio cultural y artístico.

La siguiente búsqueda realizada con el descriptor “patrimonio” se localiza en el área de Conocimiento del medio natural, social y cultural. Posteriormente, se aborda en los objetivos de la Educación artística:

Conocer y valorar diferentes manifestaciones artísticas del patrimonio cultural propio y de otros pueblos, colaborando en la conservación y renovación de las formas de expresión locales y estimando el enriquecimiento que supone el intercambio con personas de diferentes culturas que comparten un mismo entorno. (p. 43)

Igualmente, se contempla en los objetivos, criterios de evaluación y en la contribución al desarrollo de las competencias básicas. Encontramos, además, en la literatura reciente, numerosos estudios que refutan la importancia del patrimonio como parte de la educación artística (Calaf, 2009; Fontal 2011; Fontal, Marín y García, 2015; Cuenca y Estepa, 2013; González, 2011; Calbó, Juanola y Vallés, 2011; Gómez, 2013; Marín, 2013). Todos ellos, inciden en la necesidad de abordar el patrimonio y su enseñanza en la formación de maestros (Fontal, Ibáñez-Etxeberria y Martínez, 2017).

2. Los vínculos y las relaciones con los bienes patrimoniales

Los vínculos patrimoniales pueden comprenderse como una suerte de puente entre las personas y el contexto en el que viven. Son construidos y proyectados por las personas hacia su entorno cultural, ya sean bienes patrimoniales tangibles, intangibles, situaciones, experiencias, vivencias y, sobre todo, otras personas. Estos hilos -que constituyen el andamiaje identitario del individuo-, son necesarios para formar la personalidad y construir la interacción social. Tal y como señala Gómez-Redondo (2011), es el individuo quien inicia la construcción del significado, es quien otorga al patrimonio unos valores con los que se identifica. La direccionalidad de la acción patrimonializadora se dirige, por tanto, del sujeto al objeto.

Comprender los procesos de construcción de la cultura, las relaciones entre la sociedad y los objetos que construye, es clave para la relación museo-sociedad (Calaf y Gutiérrez, 2017). Esas relaciones se sustentan sobre la base de la construcción de identidades, que Arévalo (2004) define como la interiorización por un grupo en tanto posee formas de vida específicas; se construye a partir de la alteridad, en el contraste cultural. Es el resultado de un hecho objetivo y una construcción de naturaleza subjetiva: “la dimensión metafísica de los sentimientos y los afectos, la propia experiencia vivencial, la conciencia de pertenencia a un universo local o de otro nivel de integración sociocultural, la tradición, el capital cultural y la específica topografía

mental que representan rituales, símbolos y valores” (p. 933). Es, siguiendo con el autor, una construcción social que se fundamenta en la diferencia. Se conforma desde la percepción interior (cómo nos vemos: adscripción voluntaria), y desde la visión exterior (cómo nos perciben: identificación).

Ese andamiaje identitario está, por tanto, en continuo proceso de construcción a lo largo de la vida desde la esfera emotiva y cognitiva. Gómez (2012), citando a Rodrigo (2003, p. 299), afirma que este proceso de construcción es una operación compleja cognitiva y emotiva en la que interviene el bagaje “enciclopédico” de una persona y que podríamos denominar universo referencial. Gómez (2012) añade que, de este modo, el individuo no interpreta el entorno desde lo puramente racional, sino desde lo afectivo. Desde esta postura, el individuo dota de sentido a su contexto, otorgando significados e incorporándolos a su andamiaje identitario. Además, creemos necesario incorporar una tercera vertiente complementaria a lo cognitivo y lo emotivo, la esfera social, pues el vínculo con el patrimonio es construido en interacción social. Nos aproximamos, de este modo, a una sociología de lo cotidiano, desde la noción de imaginario social, transitando hacia el concepto de *socialidad patrimonial*, sostenida sobre el concepto de persona y que se inspira en una estructura orgánica de lo patrimonial y el propio concepto de socialidad definido por Maffesoli, que “se expresa en una sucesión de ambientes, atmósferas, sentimientos y emociones” (Maffesoli, 1990, p. 22).

Encontramos aquí concordancias entre los procesos de enseñanza/aprendizaje en la educación artística y la construcción de vínculos patrimoniales, pues ambos son procesos que se construyen en interacción con el otro. Creemos, por tanto, que del mismo modo que aprender es generar vínculos con los contenidos, patrimonializar es vincularse al patrimonio de forma consciente, incorporando el bien al constructo identitario del individuo. Ambos, contenidos de enseñanza/aprendizaje y patrimonio, son el objeto de la creación del vínculo, generándose como resultado los procesos de aprendizaje de lo patrimonial y la propia construcción identitaria.

Fue a partir de Erikson cuando empezó a incorporarse el concepto identidad en las ciencias sociales. Mercado y Hernández (2009), apoyándose en sus postulados, definen la identidad como un ejercicio de autorreflexión en el cual el individuo toma conciencia de lo que es como persona, reconociéndose como miembro de un grupo. Los autores afirman también que a lo largo de la vida las personas van aprendiendo el bagaje cultural necesario para vivir en sociedad, empezando por los roles, actitudes, comportamientos que aprenden de la familia como primer grupo de referencia, pasando por la escuela, los medios de comunicación, los amigos, la religión, etc. La socialización implica el aprendizaje de formas culturales y sociales heterogéneas. Para los autores, la formación de la cultura es un proceso dialéctico, pues se produce a través de la interacción.

Mercado y Hernández (2009) asumen, a su vez, los presupuestos de Giménez (1996, p. 55) cuando afirma que la relación entre cultura e identidad había sido planteada desde los primeros trabajos que abordaron la identidad. La categoría de *etnicidad* nos permite entender que lo que identifica a una comunidad no son los rasgos culturales objetivos, sino los que cada miembro selecciona, a través de la percepción subjetiva que hace de éstos; por eso no basta con pertenecer a cierto grupo para identificarse con él, “la mera existencia objetiva de una determinada configuración cultural no genera automáticamente una identidad” (Giménez, 1996, p. 55).

3. Objetivos de estudio, muestra y método

En base a lo expuesto, nos proponemos indagar en la comprensión de los vínculos que los sujetos establecen con sus patrimonios personales como elemento clave en la construcción y afianzamiento de la identidad, en la búsqueda de los siguientes objetivos:

- Identificar tipologías de vínculos y acciones derivadas de las relaciones entre personas y bienes.
- Identificar patrones y líneas clave para la comprensión de dichas relaciones.
- Profundizar en el conocimiento y comprensión de los vínculos que las personas establecen con sus bienes patrimoniales personales.

El *contexto de intervención* se sitúa en el curso académico 2016/2017 con alumnos del grado de “Maestro en Educación Primaria”, concretamente en la asignatura “Fundamentos de la Educación Plástica y Visual”, que forma parte del módulo de formación fundamental en la Universidad de Valladolid. Los contenidos abarcan cuatro bloques, donde se abordan los fundamentos y bases de la cultura visual, el desarrollo evolutivo de la expresión gráfica en Primaria, técnicas y procedimientos para la creación artística, así como la elaboración de materiales didácticos, en este caso desde el enfoque de la educación patrimonial y la educación en la cultura digital.

Una vez abordados los contenidos relativos al patrimonio (bloque IV de contenidos), la práctica consiste en la elección de un patrimonio personal de carácter material o inmaterial, la redacción de su historia y valor, y la realización de una fotografía que ilustre el patrimonio escogido. Todo ello será compartido en la web dedicada a las personas y sus patrimonios (www.personasypatrimonios.com) (Fig. 1).



Figura 1. Web Personas y Patrimonios (Recuperado de: www.personasypatrimonios.com).

Los *objetivos de enseñanza-aprendizaje* perseguidos son:

- Transformar una idea en lenguaje escrito, y el lenguaje escrito en lenguaje visual.
- Conocer los fundamentos básicos del patrimonio.
- Descubrir las potencialidades de la fotografía para ilustrar emociones, sentimientos, vivencias y experiencias.
- Ser capaces de transmitir un mensaje, generando un relato, un guion, y planificando los recursos necesarios.
- Ser capaces de conocer y representar aspectos básicos de nuestra identidad.

La *muestra de estudio* la componen los relatos acompañados de las fotografías elaborados por 62 participantes, de edades comprendidas entre los 19 y los 40 años (69,35% de mujeres y 30,65% de hombres), todos ellos estudiantes del Grado de Educación Primaria, en el marco de la asignatura Fundamentos de la Educación Plástica y Visual.

Para su estudio seguimos una metodología de análisis de contenido (López, 2009; Piñuel, 2002), apoyada en dos tipos de análisis, de corte cualitativo y cuantitativo. Para ello, filtramos los datos a través del programa de análisis cualitativo Nudist Vivo, una vez sometidos a una categorización que nos ayude a obtener la información que precisamos conocer. Realizamos, finalmente, análisis estadístico-descriptivos y de carácter relacional.

Nos apoyamos en la fase 4º del Método para la evaluación de programas del OEPE (Fontal, 2016b), que se articula en una secuencia que se inicia con (1) el análisis estadístico descriptivo de amplias muestras de programas de educación patrimonial, para (2) seleccionar programas de calidad basados en estándares internacionales, seguido de una (3) evaluación de programas de los mismos y, una vez más, seleccionando los de mayor excelencia para efectuar un (4) estudio de casos único o múltiple. Seguimos la fase 1º a través de un análisis estadístico-descriptivo que nos permite obtener datos cuantitativos de la muestra de estudio, centrados en los porcentajes de frecuencia de los ítems objeto de nuestro análisis: tipología de patrimonio, tipología de vínculos, género y conceptos destacados. Realizamos, además, análisis relacionales de los datos obtenidos en las diferentes categorías.

Para nuestro estudio diseñamos una ficha de catalogación de los datos, basada en 6 categorías: género, tipología de patrimonio, vínculos, verbos/acciones, carga emotiva/identitaria y grado de sensibilización (Vid. tabla 1).

Tabla. 1. Ficha de categorías para la codificación de los datos.

Código	Hombre/ Mujer	Tipología de patrimonio	Vínculos	Verbos/Acciones detectadas (comprender, amar, cuidar, valorar...)	Carga emotiva/ Identitaria	¿Grado de sensibilización?
P01						
P02						
P03						
P04						
...						

3.1. Instrumentos de investigación

El instrumento de recogida de datos consiste en una ficha de descripción de patrimonios personales (IR: DPP). El instrumento de análisis cualitativo de la información es el programa de análisis Nudist Vivo (IA1: NV), a través de los datos recogidos en la ficha de catalogación.

El programa Nudist Vivo 10 se orienta al análisis cualitativo de datos, posibilitando un análisis de información útil y exhaustiva, ayudando a la búsqueda de patrones en los datos registrados que facilitan el trabajo de análisis que efectuaremos posteriormente.

Siguiendo a Pérez Juste (2006, p. 492), este programa puede manejar dos grandes sistemas: el de documentos (fuentes de información, ideas previas, teorías, información recogida), y el de indización, que consiste en un gráfico en forma de árbol invertido en el que se relacionan conceptos a través de diferentes ramificaciones. Esta herramienta permite organizar la información y sistematizar los datos, haciendo posible una codificación compleja y un estudio de los datos en base a diversas categorías y tipologías. Ofrece múltiples posibilidades de exploración de los datos de tal modo que permite definir *nodos*, o nudos, para categorizar los datos y establecer relaciones entre parámetros diversos, estudiando la frecuencia y las relaciones entre la información. La herramienta es clave puesto que proporciona múltiples posibilidades y la certeza de estudiar la información recogida eliminando el margen de error de los análisis manuales.

Por último, sometemos los datos a análisis de carácter cuantitativo a través de estudios estadístico-descriptivos, y llevamos a cabo un análisis relacional de los datos obtenidos (IA2: ADD).

Efectuamos, por tanto, un análisis complementario de los datos recogidos a través de los instrumentos expuestos, desglosando el análisis por elementos de la muestra, así como en sus interacciones y relaciones.

4. Resultados: tipologías de vínculos, esferas de patrimonialización y nudos patrimoniales.

De los análisis cuantitativos y cualitativos realizados, extraemos que el 100% de los patrimonios analizados se relacionan con una historia sobre el elemento/objeto y su proceso de patrimonialización. Este es el primer indicador destacable que arroja un resultado significativo. Los patrimonios se generan de manera compartida, son sociales.

El 33,3% de la muestra analizada solo presenta una tipología de vínculo. El restante 66,6% presenta más de una tipología de vínculo con su patrimonio, relacionando dos (53,3%) o tres tipos de vínculos (13,3%).

Detectamos tres dimensiones patrimoniales: materiales, referidas a un bien patrimonial físico; inmateriales, en referencia a lo intangible; y mixtas, incorporando componentes materiales e inmateriales. De la muestra analizada, el 91,6% de los patrimonios son esencialmente materiales, un 6,6% inmateriales y un 1,6% de carácter material e inmaterial.

A partir de los análisis se conceptúan 10 tipologías de vínculos, relacionados con las esferas identitaria, temporal, afectiva y experiencial:

- **(VI) Vínculo identitario:** se da cuando el individuo incorpora como rasgo o característica fundamental de su identidad la relación establecida con determinado bien material o inmaterial. El vínculo se detecta a partir de descriptores clave: “me define”, “quién soy”, “me veo reflejado/a”, “me identifico”.
- **(VF) Vínculo familiar:** relación con el bien patrimonial basada en el recuerdo o el lazo con personas que forman parte de su familia. Se detecta a partir de descriptores clave: “me recuerda a”, “me une a”, además de descriptores clave que aluden a parentesco (“mi tía”, mi madre”, “mi padre”, “mi abuelo”, “mi abuela”, etc.).
- **(VT) Vínculo temporal:** el vínculo se apoya en el recuerdo de un momento pasado, una experiencia vivida. Descriptores de localización: “recuerda a”, “me acuerdo de”, “me transporta”, “vivido”, entre otros.
- **(VP) Vínculo con el pasado/infancia:** podría encuadrarse dentro de los vínculos temporales. Hace referencia al recuerdo de un momento pasado, generalmente relacionado con la infancia. Entre los descriptores, utilizamos: “cuando...”, “me recuerda”, “cuando era pequeño/a”, “hace años”, “hace tiempo”, “antes”.
- **(VR) Vínculo religioso:** la relación de valor hacia el bien se sustenta en el refuerzo de valores y creencias de índole religiosa, conectando con la esfera de las creencias espirituales del individuo. Descriptores empleados: “fe”, “creencias”, “virgen”, “religión”, “sentimiento religioso”, etc.
- **(VA) Vínculo afectivo:** relación expresamente apoyada en el plano afectivo, proyectando determinadas emociones en el bien. Descriptores clave: “me emociona”, “siento”, “sentimiento”, “alegría”, “felicidad”, “tristeza”, etc.
- **(VAm) Vínculo de amistad:** relación sustentada en los lazos de amistad con terceras personas. Algunos de los descriptores son: “amigos/as”, “amistad”, “compañeros/as”, entre otros.
- **(VS) Vínculo social:** relación con el bien apoyada en la vivencia compartida con un grupo amplio. Utilizamos los descriptores: “grupo”, “me siento parte de”, “colectivo”, “conjunto”.
- **(VE) Vínculo espacial:** se da cuando las relaciones se construyen en un determinado espacio, jugando un papel esencial en el valor del bien. Descriptores: “lugar”, “donde”, “espacio”, “pueblo”, “calle”, “ciudad”, etc.
- **(VEx) Vínculo experiencial:** relación con el bien construida en torno a una experiencia o vivencia determinada en la construcción del hilo conector con el bien patrimonial. Algunos de los descriptores utilizados son: “experiencia”, “viaje”, “momento”, etc.

En el siguiente gráfico se relacionan los tipos de vínculos detectados con las esferas en las que se inscriben:

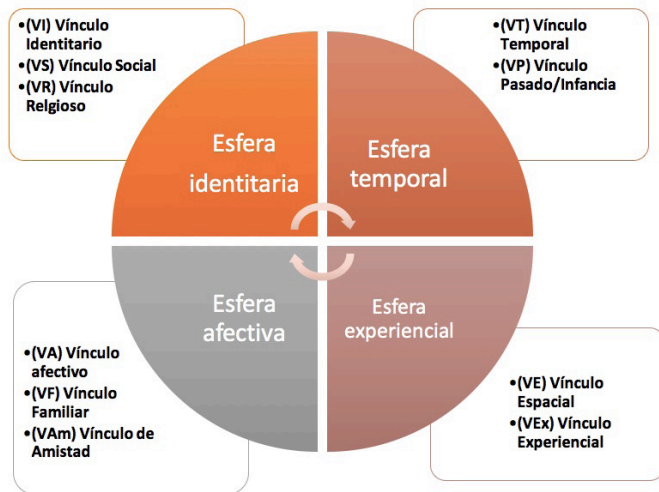


Figura 2. Relación entre esferas y vínculos.

En el gráfico 2 observamos las 10 tipologías de vínculos detectados para la muestra total. Destaca, por un lado, el vínculo familiar (60%), seguido del vínculo con el pasado o la infancia (43,3%). En el otro extremo, el vínculo social y espacial (con un lugar) se localiza en un 3,3% de los casos estudiados respectivamente, y el vínculo religioso en un 6,6%. En la franja que va del 10% al 20% encontramos los vínculos afectivos, de amistad, experiencial e identitario.

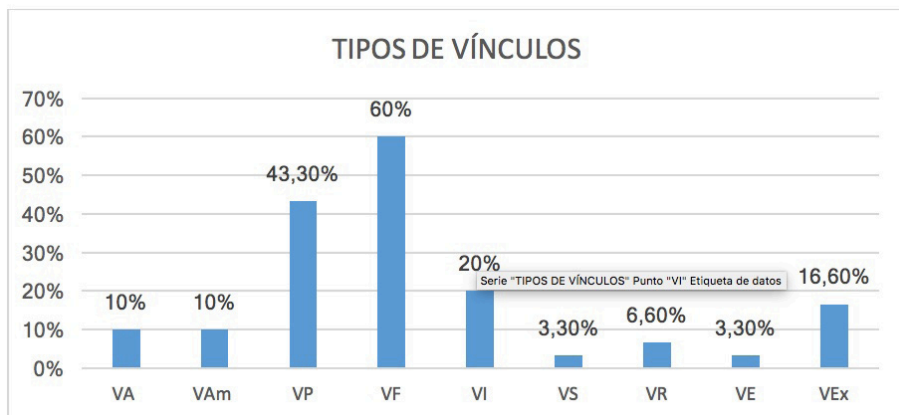


Figura 3. Tipos de vínculos.

En cuanto a la dimensión del patrimonio (Vid. gráfico 3), el 91,6% de los patrimonios personales es material, mientras que un 6,6% es de carácter inmaterial, o ambos (1,6%). Por otro lado, en lo relativo al análisis de contenido, en la tabla 2 se relacionan los verbos y/o acciones localizados, y su porcentaje de incidencia.

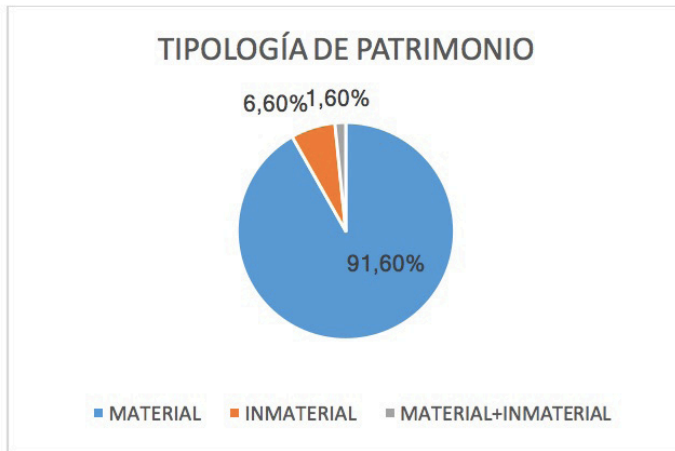


Figura 4. Dimensión del patrimonio.

Tabla. 2. Lista de verbos y/o acciones detectadas y porcentaje de incidencia.

LISTA DE VERBOS/ACCIONES RELACIONADAS CON LOS PATRIMONIOS ANALIZADOS	Nº VECES QUE APARECE
Recordar	65%
Querer/ Valorar	18,3%
Unir/Conectar	15%
Guardar/Coleccionar/Tener	13,3%
Cuidar	6,6%
Acompañar	5%
Disfrutar	3,3%
Representar	3,3%
Conservar	3,3%
Significar	3,3%
Aprender	3,3%
Usar	3,3%
Agradecer	1%
Proyectar	1%
Transmitir	1%
Comprender	1%
Ayudar	1%
Compartir	1%
Fortalecer	1%
Continuar	1%

Encontramos la frecuencia más alta (65%) para el verbo “recordar”, seguido de “querer/valorar” en un 18,3%. En tercer lugar, “unir/conectar” aparece en 9 ocasiones (15%), y “guardar/coleccionar/tener” en quinto lugar (13,3%). Posteriormente, encontramos “cuidar” (6,6%), “acompañar” (5%), y “disfrutar”, “representar”, “conservar”, “significar”, “aprender” y “usar” con un 3,3% (Vid. tabla 2).

Además de los verbos relacionados con las acciones en torno al patrimonio, destacamos algunos conceptos relacionados con los patrimonios que, por su interés y por su incidencia, destacan (Vid. tabla 3). En un 55% de la muestra analizada (Vid. tabla 3) el patrimonio se conceptualiza como un regalo o se vincula con un regalo de otra persona, permitiendo esto reforzar el vínculo de valor con el bien, construido a partir de las relaciones con las personas. Por otro lado, un 14,5% de la muestra manifiesta un sentimiento de pérdida de un familiar o nostalgia de un momento determinado en relación con el valor otorgado a su patrimonio personal. Un 13,3% de la muestra son patrimonios relacionados con la elaboración artesanal del bien por una persona importante para el sujeto, o bien con una tradición familiar o social. En un 5% de los casos el bien patrimonial se relaciona con un determinado olor, involucrando así otros sentidos en la percepción patrimonial.

Tabla. 3. Conceptos destacados.

CONCEPTOS DESTACADOS	
Regalo	55%
Pérdida/Nostalgia	14,5%
Artesanal/Tradición	13,3%
Valor sentimental/Carga sentimental/Valor/Emociones	8,3%
Olor	5%
Único	3,3%
Cariño	3,3%
Especial	1,6%
Importante	1,6%
Antiguo	1,6%

El proceso de investigación descrito y los análisis cuantitativos y cualitativos nos permiten contrastar la información, generando un análisis relacional que permita confrontar los datos y profundizar en su análisis.

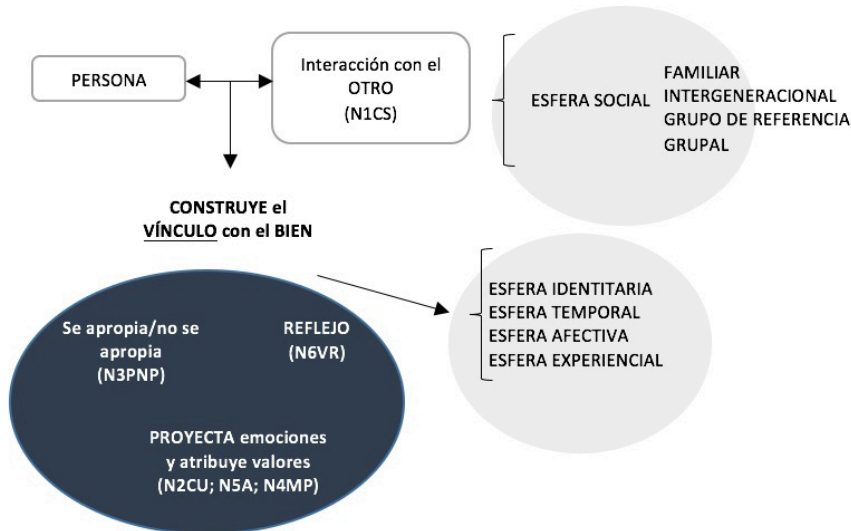
Siguiendo el proceso de nuestro análisis, más allá de los resultados generales destacables, además de la clasificación de los vínculos en 10 tipologías, encontramos indicadores clave que denominamos “nudos patrimoniales”, pues los comprendemos como hitos o conexiones clave que definen y consolidan los vínculos, comprendidos como hilos que conectan personas y bienes. Describimos, a continuación, los 6 nudos patrimoniales detectados:

- **(N1CS) Carácter social:** pese a tratarse de patrimonios personales, su construcción es social en el 100% de los casos analizados, articulándose los lazos identitarios siempre en conexión con otras personas. Identificamos, en este sentido, diferentes jerarquías en el carácter social del patrimonio:
- (EF) Esfera Familiar: ese marcado carácter social en la construcción del patrimonio personal se define por la relación con familiares, ya sean cercanos o lejanos.
- (EInter) Esfera intergeneracional: el vínculo identitario se construye como consecuencia del traspaso de un bien entre generaciones de una misma familia.
- (ER) Esfera grupo de referencia: el vínculo con el bien supone un refuerzo de los valores que cohesionan al grupo de “pares”, amigos, personas de referencia para el sujeto patrimonializante.
- (EG) Esfera grupal: en este caso el vínculo se construye a partir de la relación con otros grupos más allá de las esferas familiar y de amistades.
- **(N2CU) Carácter único:** cabe subrayar el carácter único de los patrimonios personales. Se refleja un marcado sentimiento de unicidad del objeto, pese a la existencia de copias iguales. El valor es proyectado sobre el objeto material en sí. Esto se traduce en una necesidad de conservar y en un miedo expreso a la pérdida en un 15% de los casos estudiados. No obstante, encontramos en un 1,6% la posibilidad de reponer ese patrimonio una vez se haya deteriorado, trasladando el vínculo hacia un nuevo objeto material de similares características, pues el valor reside en lo que representa.
- **(N3PNP) Propiedad** del objeto patrimonial: Encontramos que en un 95% de los casos estudiados, el objeto patrimonial es propiedad del sujeto patrimonializador. Por otro lado, pueden patrimonializarse bienes que no se poseen (no pertenencia del objeto patrimonializado en un 5% de los casos analizados).
- **(N4MP) Miedo a la pérdida:** encontramos un miedo manifiesto a la pérdida del bien patrimonial en un 15% de los casos, reflejo de la necesidad de perpetuar el vínculo y su incorporación sólida a la identidad del individuo.
- **(N5A) Atribuciones:** encontramos la atribución de suerte al objeto patrimonializado en un 13,3% de los casos. Esto se relaciona con el “valor reflejado” del vínculo patrimonial, el siguiente de nuestros “nudos patrimoniales”.
- **(N6VR) Valor reflejado:** en ocasiones el patrimonio devuelve un “valor reflejado”, de diversa índole, ya sea proyectando tranquilidad en la persona, proyectando valores religiosos, sentimientos de lazo familiar, cercanía en la lejanía, un reflejo del pasado, una cercanía familiar, espacial y temporal, fortaleza (suerte), refuerzo de pertenencia a un grupo (social, cultural).

5. Conclusiones y discusión. La arquitectura del vínculo.

Los análisis de los datos nos permiten construir una arquitectura del vínculo y profundizar en la comprensión de los procesos por los cuales las personas construyen patrimonios. En primer lugar, nos permiten clasificar los tipos de vínculos en 10 tipologías, que se distribuyen en un total de 8 esferas: familiar, intergeneracional, grupo de referencia, esfera grupal, identitaria, esfera temporal, afectiva y experiencial.

En segundo lugar, nos permiten comprender mejor sus características por género, las tipologías de patrimonios y la descripción de hitos clave que denominamos “nudos patrimoniales”, que nos ayudan a comprender mejor la naturaleza de los mismos. Resumimos el proceso de construcción de los vínculos en el gráfico siguiente.



De los análisis realizados y de la clasificación en tipologías de los vínculos detectados podemos definir las funciones del establecimiento de vínculos. Por un lado, cumplen una función adaptativa, contribuyendo en la conformación de identidades. Como vimos, la identidad es un constructo en constante proceso de construcción y reformulación a partir de las vivencias del individuo en contacto con el otro. Esta supone un cambio en el sujeto que ha de vincularse y construir su propia identidad.

Por otro lado, la función social de los vínculos supone el refuerzo del sentimiento de pertenencia a un determinado grupo social, desde las esferas más cercanas (pareja, amigos, familia) hasta la pertenencia a una determinada cultura. Además, cada vínculo cumple su propia función (Vid. tabla 4).

Tabla. 4. Funciones de los vínculos detectados.

TIPO DE VÍNCULO	FUNCIÓN
(VI) Vínculo identitario	Función identitaria: construcción de la identidad del individuo.
(VF) Vínculo familiar	Función de fortalecimiento del vínculo familiar: refuerzo del lazo identitario que constituye la familia como primer grupo social de pertenencia.
(VT) Vínculo temporal	Función de recuerdo y construcción de la memoria del individuo: supone el recuerdo a largo plazo de una etapa de la vida o de un momento pasado, siempre vivido en relación con el otro.
(VP) Vínculo con el pasado/ Infancia	
(VR) Vínculo religioso	Función espiritual: refuerzo de las creencias espirituales del individuo, que conforman parte de la identidad esencial del individuo.
(VA) Vínculo afectivo	Función emocional: subraya las emociones positivas en relación con otras personas y ayuda al fortalecimiento de los lazos entre ellas.
(VAm) Vínculo de amistad	Función de fortalecimiento del vínculo con “iguales”: refuerza el lazo establecido.
(VS) Vínculo social	Función social: refuerzo de la relación con los demás, reforzando el papel que se cumple dentro del sistema social.
(VE) Vínculo espacial	Función de generación de raíces: refuerzo del lazo identitario con un determinado lugar o espacio significativo para el individuo en su historia de vida.
(VEx) Vínculo experiencial	Función vivencial: refuerzo del vínculo con el otro a través de una determinada experiencia significativa para el individuo por sus características, por su trascendencia, etc.

Por otra parte, los vínculos no se encuentran aislados, sino que en un 87% de los casos analizados se dan en combinación con otros tipos de vínculos. En esas relaciones detectamos dos jerarquías: *vínculos primarios* y *vínculos secundarios*. Los vínculos primarios son aquellos que juegan el papel principal en la construcción del lazo con el bien patrimonial. Los secundarios pueden ser uno o varios vínculos que se asocian al principal. Juegan un papel secundario en la construcción del vínculo, ayudando a definirlo.

En todos ellos encontramos lo que denominamos *desencadenante patrimonial*. Se trata del antecedente que pone en marcha el proceso de patrimonialización. Es la percepción de un evento trascendental clave que reclama la atención del sujeto, a veces de manera latente o no. Ante él se produce una respuesta emocional y un afianzamiento, según el cual el vínculo se fija y permanece en el tiempo.

Definimos, en ese proceso, el *estímulo patrimonial*, en referencia a la señal de que se está patrimonializando. Lo constituye la experiencia subjetiva que acompaña a la experiencia relacionada con el bien, así como con la conciencia de las propias emociones.

Profundizamos en la comprensión de los vínculos describiendo los componentes y sus características (Vid. tabla 5).

Tabla. 5. Jerarquía de vínculos y características de las actitudes relacionadas.

VÍNCULO	COMPONENTES	CARACTERÍSTICAS
(VA) Vínculo afectivo	Componente afectivo/Emotivo	Relación de afecto, valoración en clave emocional. Descriptores clave: “me emociona”, “siento”, “sentimiento”, “alegría”, “felicidad”, “tristeza”, etc.
(VF) Vínculo familiar (VAm) Vínculo de amistad	Componente relacional	Relación basada en los lazos o conexiones con otras personas. Descriptores clave: “me recuerda a”, “me une a”, además de descriptores clave que aluden a parentesco.
(VS) Vínculo social	Componente social	Relación que refuerza el sentimiento de pertenencia a un grupo y los lazos con el otro. Descriptores clave: “grupo”, “me siento parte de”, “colectivo”, “conjunto”.
(VP) Vínculo pasado/Infancia (VT) Vínculo temporal	Componente temporal	El vínculo se asienta sobre el recuerdo del pasado, generalmente de la infancia. Descriptores clave: “recuerda a”, “me acuerdo de”, “me transporta”, “vivido”, “cuando”, “me recuerda”, “cuando era pequeño/a”, “hace años”, “hace tiempo”, “antes”.
(VI) Vínculo identitario	Componente identitario	La clave reside en la incorporación del bien en relación con algún rasgo clave de la identidad del individuo. Descriptores clave: “me define”, “quién soy”, “me veo reflejado/a”, “me identifico”.
(VE) Vínculo espacial	Componente espacial	La construcción del vínculo se sustenta sobre el recuerdo de un determinado espacio, un lugar que se asocia al patrimonio. Descriptores: “lugar”, “donde”, “espacio”, “pueblo”, “calle”, “ciudad”, “lugar”, “donde”, “espacio”, “pueblo”, “calle”, “ciudad”, etc.
(VEx) Vínculo experiencial	Componente experiencial	La relación se sustenta sobre una determinada experiencia. Algunos de los descriptores utilizados son: “experiencia”, “viaje”, “momento”, etc.
(VR) Vínculo religioso	Componente espiritual	La clave es el refuerzo de una determinada creencia de carácter religioso. Descriptores: “fe”, “creencias”, “virgen”, “religión”, “sentimiento religioso”, etc.

Con todo, el estudio realizado supone una aproximación a los vínculos como eje de sensibilización del alumno hacia la educación artística, como clave o conector con el resto de contenidos de enseñanza/aprendizaje. Su proyección puede trasladarse hacia estudios más amplios y en diversas direcciones. Por un lado, profundizar en el análisis de los procesos de patrimonialización insistiendo en la comprensión por géneros. Por otro, consolidar, abarcando una muestra más amplia, los hallazgos encontrados, relacionados con las tipologías de vínculos y el carácter social de los patrimonios, la unicidad de los bienes patrimoniales y las atribuciones de suerte o valores religiosos. Resulta interesante, además, tomar como foco de investigación el concepto *patrimonio reflejado*, en referencia a los valores que el bien devuelve al individuo.

Asumiendo la teoría del Aprendizaje Social de Bandura (1977) y del Aprendizaje Significativo de Ausubel (1960) -quienes defendían el aprendizaje como actividad social-, entendemos que los procesos de construcción de patrimonios son también sociales y pueden asimilarse a procesos de enseñanza/aprendizaje. De este modo, la profundización de nuestro estudio en sus resultados ampliando el campo muestral nos permitirá profundizar en este planteamiento, dirigiendo la mirada hacia un posible enfoque sobre la “construcción social del patrimonio”.

Otra de las líneas de continuidad que se abren a partir del presente estudio la constituye lo que denominamos *el lenguaje de los vínculos*, de modo que podamos profundizar no sólo en la naturaleza de los vínculos sino también en la *gramática del patrimonio*, en su construcción, en sus combinaciones y en los modos de expresión de los mismos.

5.1. Esferas o constelaciones patrimoniales

Como hemos visto, definimos diversas esferas que se definen como contextos de patrimonialización, que transitan desde lo próximo hacia lo lejano, desde lo individual hacia lo social. Esto conecta con las tipologías de patrimonio descritas por Marín (2014): patrimonio íntimo, en nuestro caso esfera identitaria, en referencia al patrimonio individual dirigido a reafirmar las bases identitarias que permiten distinguirnos del otro o los otros, elementos que activan procesos de recuerdo; patrimonio personal, de nuevo esfera identitaria, esfera afectiva y experiencial, construido en interacción con el otro con quien se comparten significados, herencia y construcción abierta más allá de lo íntimo; patrimonio compartido, en relación con las esferas experiencial y temporal, bienes que se disfrutan con el otro y que se construyen de este modo, experiencias, lugares, tradiciones, etc.; patrimonio familiar, en nuestro caso esfera social, grupo social de referencia que se define en continuo ejercicio de procesos de patrimonialización; patrimonio social, de nuevo en relación con la esfera social, que contiene a los anteriores, fundamental para la transmisión de aprendizajes, conocimientos, en definitiva, cultura.

Referencias

- Arévalo, J. M. (2004). La tradición, el patrimonio y la identidad. *Revista de estudios extremeños*, 60 (3), 925-956.
- Ausubel, D.P. (1960). The use of advance organizers in the learning and retention of meaningful verbal material. *Journal of Educational Psychology*, 51, 267-272. Doi: 10.1037/h0046669; <http://dx.doi.org/10.1037/h0046669>
- Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. New York: General Learning Press. Doi: 10.1007/springerreference_301845; https://doi.org/10.1007/springerreference_301845
- Calaf Masachs, R. (2009). *Didáctica del patrimonio. Epistemología, metodología y estudio de casos*. Gijón: Trea.
- Calaf Masachs, R. & Gutiérrez Berciano, S. (2017). El Museo Thyssen-Bornemisza: evaluando sus programas educativos para enseñar arte. *Arte, Individuo y Sociedad*, 29(1) 39-56. Doi: 10.5209/aris.49123; <https://doi.org/10.5209/aris.49123>
- Calbó, M.; Juanola, R. & Vallés, J. (2011). *Visiones interdisciplinarias en educación del patrimonio*. Girona: Documenta Universitaria.
- Cuenca, J. M. & Estepa, J. (2013). La educación patrimonial: líneas de investigación y nuevas perspectivas. En J. Estepa (coord.), *La educación patrimonial en la escuela y el museo: investigación y experiencias*, 343-355. Huelva: Universidad de Huelva.
- Fernández-Abascal, E.G.; García, B.; Jiménez, M.P.; Martín, M.D. & Domínguez, F.J. (2011). *Psicología de la emoción*. Madrid: Ramón Areces.
- Fontal, O. (2011). El patrimonio en el marco curricular español. *Revista de Patrimonio Cultural de España*, 5, 21-44.
- Fontal, O. (2013). *La educación patrimonial, del patrimonio a las personas*. Gijón: Trea.
- Fontal, O. (2016a). El patrimonio a través de la educación artística en la etapa de primaria. *Arte, individuo y sociedad*, 28(1), 105-120. Doi: 10.5209/rev_aris.2016.v28.n1.47683; https://doi.org/10.5209/rev_aris.2016.v28.n1.47683
- Fontal, O. (2016b). El Observatorio de Educación Patrimonial en España. *Cultura y Educación*, 28(1), 261-266. Doi: 10.1080/11356405.2015.1110374; <https://doi.org/10.1080/11356405.2015.1110374>
- Fontal, O., Ibáñez-Etxeberria, A., Martínez Rodríguez, M. & Rivero Gracia, P. (2017). El patrimonio como contenido en la etapa de Primaria: del currículum a la formación de maestros. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 20 (2), 79-95. Doi: 10.6018/reifop/20.2.286321; <https://doi.org/10.6018/reifop/20.2.286321>
- Fontal, O., Marín, S. & García, S. (2015). *Educación de las artes visuales y plásticas en Primaria*. Madrid: Paraninfo.
- Gómez-Redondo, C. (2011). Procesos de patrimonialización en el Arte Contemporáneo. *Educación Artística, Revista de Investigación*, 2, 108-112.
- Gómez-Redondo, C. (2012). Identización: la construcción discursiva del individuo. *Arte, individuo y sociedad*, 24(1), 21-37. Doi: 10.5209/rev_aris.2012.v24.n1.38041; https://doi.org/10.5209/rev_aris.2012.v24.n1.38041
- González-Monfort, N. (2011). La presencia del patrimonio cultural en los currícula de educación infantil, primaria y secundaria obligatoria en España. *Revista de Patrimonio Cultural de España*, 5, 59-74.
- López, F. (2009). El análisis de contenido como método de investigación. *XXI Revista de Educación*, 4, 167-179.
- Maffesoli, M. (1990). *Au creux des apparences: pour une éthique de l'esthétique*. Nancy: CNE-CNAM.

- Marín, S. (2013). Una investigación para abordar y entender nuestro patrimonio desde la perspectiva de la diversidad. *PULSO: Revista de Investigación*, 36, 115-132.
- Marín, S. (2014). Educación patrimonial y diversidad: evaluación de programas y definición de un modelo basado en los procesos de patrimonialización (tesis doctoral). Universidad de Valladolid.
- Mercado, A. & Hernández, A. (2009). El proceso de construcción de la identidad colectiva. *Revista Convergencia*, 17(53), s/p.
- Palacios, B., Gutiérrez, A. & Sánchez, M.C. (2013). Nvivo10: una herramienta de utilidad en el mundo de la comunicación. *Actas II Congreso Nacional sobre Metodologías de la investigación en comunicación*, 1003-1018. Segovia: Universidad de Valladolid.
- Pérez, R. (2006). *Evaluación de programas educativos*. Madrid: Muralla.
- Real Decreto 126/2014, de 28 de febrero, por el que se establece el currículo básico de la Educación Primaria. (BOE número 52 de 1/03/2014, páginas 19349 a 19420)