

**Área Abierta.** Revista de comunicación  
audiovisual y publicitaria  
ISSN: 2530-7592 / ISSNe: 1578-8393  
<https://dx.doi.org/10.5209/arab.75693>

 EDICIONES  
COMPLUTENSE

## Wikipedia y comunicación: perspectivas del conocimiento libre

Florencia Claes<sup>1</sup> y Jesús Tramullas<sup>2</sup>

Recibido: 27 de abril de 2021 / Aceptado: 1 de mayo de 2021

**Resumen.** La investigación sobre Wikipedia debe contemplar las características de la comunidad colaborativa que le da vida, y los principios del conocimiento libre. Son numerosas las aproximaciones y enfoques en los que diferentes trabajos de investigación abordan el fenómeno Wikipedia en sus veinte años de vida: estudios de pautas de comportamiento de quienes la editan, credibilidad de la información, memoria social, estudios de género o educación son temas relevantes.

**Palabras clave:** Wikipedia; conocimiento libre; comunicación

### [en] Wikipedia and Communication: Perspectives on Free Knowledge

**Abstract.** Research on Wikipedia must consider the characteristics of the collaborative community that gives it life, and the principles of open knowledge. There are numerous approaches in which research addresses the Wikipedia phenomenon in its twenty years of life: studies of the behavioral patterns of those who edit, information credibility, social memory, gender studies, or education are relevant topics.

**Keywords:** Wikipedia; Open Knowledge; Communication

**Sumario.** 1. Wikipedia como fenómeno informacional. 2. Wikipedia y el conocimiento abierto. 3. Temas objeto de investigación. 4. A modo de conclusión. 5. Bibliografía.

**Cómo citar.** Claes, Florencia y Tramullas, Jesús (2021). Wikipedia y comunicación: perspectivas del conocimiento libre. *Área Abierta. Revista de comunicación audiovisual y publicitaria* 21 (2), 115-122, <https://dx.doi.org/10.5209/arab.75693>

---

<sup>1</sup> Universidad Rey Juan Carlos (España)  
E-mail: [florencia.claes@urjc.es](mailto:florencia.claes@urjc.es)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4291-0507>

<sup>2</sup> Universidad de Zaragoza (España)  
E-mail: [tramullas@unizar.es](mailto:tramullas@unizar.es)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5374-9993>

## 1. Wikipedia como fenómeno informacional

El ciberespacio. Una alucinación consensual experimentada diariamente por billones de legítimos operadores, en todas las naciones, por niños a quienes se enseña altos conceptos matemáticos... Una representación gráfica de la información abstraída de los bancos de datos de todos los ordenadores del sistema humano. Una complejidad inimaginable. Líneas de luz clasificadas en el no-espacio de la mente, conglomerados y constelaciones de información. Como las luces de una ciudad que se aleja..." (William Gibson, *Neuromante*)

Wikipedia se ha convertido en una presencia constante en el complejo universo informacional que dibuja la sociedad digital del siglo XXI. Lo que parecía comenzar como un sueño utópico, o una idea de *frikis*, se ha transformado progresivamente en un recurso documental de primer orden, imprescindible en los procesos informacionales de los usuarios, y fuente de información para un buen número de servicios de terceras partes.

Aunque se la etiqueta generalmente como una *enciclopedia*, Wikipedia ha superado los límites y el alcance del concepto tradicional de enciclopedia (Love-land y Reagle, 2013). El modelo enciclopédico establecido en la cultura europea del siglo XVIII, con la *Cyclopaedia* de Ephraim Chambers (1728), la *Encyclopédie* de Diderot y d'Alambert (1751-1772), o la *Encyclopaedia Britannica* (1768-1771), permaneció casi sin cambios hasta comienzos del siglo XXI. Se trataba de un modelo basado en la elaboración de contenidos por expertos, sujeto a soportes físicos, y dependiente de posteriores ediciones que pretendían mantener actualizado el contenido conforme evolucionaba el conocimiento. Dos elementos clave caracterizaban a esta aproximación. En primer lugar, el control de la información contenida en los artículos o entradas. Los expertos establecían qué saberes, de las diferentes disciplinas merecían ser objeto de redacción y publicación, así como el enfoque u orientación que debían mostrar. En segundo, el control de acceso a la información. Dado el coste de adquisición de las colecciones enciclopédicas, sólo las clases sociales con recursos económicos elevados, o las nacientes bibliotecas públicas o de instituciones de investigación, que también dispusiesen de la suficiente dotación, podían disponer y acceder al conocimiento registrado.

La aparición de una enciclopedia basada en internet, libre de las restricciones políticas y económicas que imponían los costosos procesos de edición y distribución en soporte físico, supuso una ruptura con el control de acceso de la tradición establecida. Pero aún quedaba pendiente otro control, el del contenido. Y este control que definía el modelo tradicional también devino superado por la redacción y elaboración del conocimiento a través de un enfoque colaborativo. La elaboración de los artículos que forman parte de Wikipedia se lleva a cabo mediante un proceso de edición en colaboración, en el que cualquier usuario interesado puede participar, sin que ello sea óbice para la existencia y aplicación de políticas, filtros y controles de contenido (Jemielniak, 2014). El objetivo de todo ello se resume en la conocida frase de Jimmy Wales, "Imagina un mundo en donde cada persona del planeta pueda tener acceso libre a la suma total de todo el conocimiento humano."

## 2. Wikipedia y el conocimiento abierto

El conocimiento libre y abierto (*Open Knowledge*), según la definición dada por la Open Knowledge Foundation (2015), y basada en la *Open Definition 2.1.*, “...is any content, information or data that people are free to use, re-use and redistribute — without any legal, technological or social restriction.”<sup>3</sup> Wikipedia es inseparable de la idea de conocimiento abierto. Atendiendo a los principios establecidos en la citada *Open Definition*, cualquier obra intelectual o artística será abierta y libre si, a) se encuentra publicada bajo una licencia abierta; b) si el acceso a la misma es gratuito; c) si es legible por máquina; y d) si se proporciona en formato abierto. La licencia libre es la que establece los requisitos bajo los cuales se distribuye y comunica la obra, y debe contemplar el uso libre, que incorpora tanto el acceso como el uso, la modificación, incluyendo la creación de obras derivadas, y la redistribución de éstas, o de la propia obra original, bajo la misma licencia libre.

Un buen número de textos han abordado la historia y desarrollo del movimiento identificado como “libre” en las últimas décadas. Resulta un lugar común comenzar citando el movimiento del software libre, continuar con el movimiento del acceso abierto (*open access*) a la literatura y producción científica (Piwowar et alii, 2018), para terminar en el actual movimiento de datos abiertos (*open data*). Sin olvidar, por supuesto, a las variantes específicas como *open education*, *open science*, *open innovation*, *open government*, *open hardware*, y por supuesto el *crowdfunding*. Muchos de estos movimientos han sido acompañados de pronunciamientos institucionales de diferentes tipos y evolución en el tiempo, como por ejemplo en el caso del *open access* (Suber, 2015). Wikipedia entronca con esta tradición y movimiento “abiertos”, dado que cumple todos los principios establecidos en la *Open Definition*.

Sin embargo, la verdadera base sustentante de los movimientos libres, abiertos u *open* no son las licencias, ni tan siquiera los productos. Son las comunidades de usuarios que los soportan, desarrollan y evolucionan las que realmente son las protagonistas de todas las iniciativas mencionadas (Jemielniak y Przegalinska, 2020). Comunidades que demuestran un compromiso ético, social y personal, en muchas ocasiones incluso económico, con los principios de creación, acceso y uso libre del conocimiento. Wikipedia es una comunidad sociotécnica que pivota alrededor de la producción de conocimiento libre. En consecuencia, el estudio del universo de Wikipedia es, o debería ser, inseparable del estudio de la comunidad que lo sustenta.

Las comunidades virtuales de producción de conocimiento desarrollan diferentes dinámicas que evolucionan y cambian con el tiempo (Arazy et alii, 2020). Dos son los procesos principales que se llevan a cabo en una comunidad de conocimiento libre. En primer lugar, el correspondiente a la creación de conocimiento. Pentzold (2021) ha abordado los procesos diarios de actividad de los editores de la enciclopedia, y el esfuerzo y compromiso de éstos para ajustar el resto de su actividad, en el marco del proceso de edición, re-publicación y re-licenciamiento del contenido, y cómo se produce la transición desde lo no libre hasta convertirse en contenido reutilizable, que pasa a formar parte del procomún. El segundo de ellos es la revisión, por parte de otros miembros de la comunidad, del contenido creado. Cummings (2020) ha destacado como el modelo de revisión abierta por pares, el que se aplica en Wiki-

<sup>3</sup> <https://opendefinition.org/od/2.1/en/>

pedia, tiene sus fortalezas y sus inconvenientes frente a la revisión ciega por pares tradicional, sin que pueda desdeñarse su utilización en entornos abiertos como el que ocupa este texto.

Finalmente, queda una cuestión a destacar, en muchas ocasiones no suficientemente ponderada. Se trata del potencial que ofrece Wikipedia para la comunicación y divulgación del conocimiento y de la ciencia (Zhang et alii, 2020). El acceso y consulta de un artículo sobre historia, matemáticas o geografía puede considerarse como una necesidad de información científica resuelta, o como un punto de partida para una profundización y un aumento de la cultura científica del usuario. La modificación de las pautas de consumo de la información cultural y científica que ha traído el auge y extensión del conocimiento abierto tiene consecuencias que no pueden obviarse. Hace más de una década, Fallis (2008: 1662) ya llamaba la atención sobre que “...the epistemic consequences of people using Wikipedia as a source of information are likely to be quite good.”

### 3. Temas objeto de investigación

En su revisión sobre la investigación sobre Wikipedia, y sobre las herramientas disponibles, Nielsen (2019) señala como una de las cuatro categorías principales de investigación “Research that is using Wikipedia as a resource for communication.” En el entorno digital, el acto comunicativo es inseparable de cualquier otra acción, dada la imprescindible mediación tecnológica que se produce en el mismo. Los diferentes trabajos recogidos en este número responden a diversas facetas de la investigación sobre Wikipedia (Fichman y Hara, 2014; Tramullas, 2015), dibujando un panorama que se extiende desde la producción y consumo de información local, hasta diferentes aplicaciones en los contextos educativos, pasando por la imagen de grandes organizaciones, el proyecto Wikinoticias, la credibilidad de Wikipedia, la conformación de la memoria social, los estudios de género, o el impacto de la pandemia de COVID-19 (Deltell y Claes, 2021).

El trabajo de Miquel, Laniado y Kaltenbrunner abre este monográfico con un análisis del compromiso (*engagement*) de los editores y de los lectores de Wikipedia sobre artículos dedicados a contenidos locales. Los datos, tomados de quince Wikipedias, demuestran la importancia que tiene para los editores y los administradores editar sobre lo que los autores denominan “Cultural Context Content”, entendiendo como tales aquellos que reflejan su contexto sociocultural. La importancia que tiene el acceso a la información local para muchos usuarios se corrobora en las pautas de edición y de lectura, y supone una interesante vía de investigación sobre Wikipedia como fuente de información y medio de comunicación que refleje las características y particularidades de las comunidades.

Una de las áreas de tensión en Wikipedia es la representación de empresas y organizaciones con ánimo de lucro. En estos casos, la línea que separa la información enciclopédica de la promoción obliga a hilar muy finamente, pudiendo llegar a ser objeto de discusiones en la comunidad de editores. Llano y González han desarrollado un estudio de caso sobre empresas colombianas cotizadas en bolsa, encontrando que la comunicación corporativa de las empresas analizadas no está aprovechando el potencial que ofrece este canal. Los autores también llaman la atención sobre la orientación neutral o ligeramente positiva del contenido de los artículos analizados.

Finalmente, cabe destacar su afirmación de que este tipo de artículos despiertan poco interés participativo entre los editores de Wikipedia.

La aportación de Renedo y Melero cambia de tercio, y se centra en Wikinoticias, el proyecto sobre noticias libres que también se enmarca dentro de los proyectos de la Fundación Wikimedia. Las autoras revisan Wikinoticias desde el prisma del concepto de periodismo de código abierto: participación, transparencia y colaboración. Sus conclusiones destacan la capacidad técnica de las herramientas de la plataforma para dar soporte a este modelo, pero también señalan su debilidad principal: la dificultad en crear y mantener una comunidad estructurada y comprometida en Wikinoticias, dada la atracción que ejercen sobre los editores los proyectos comunitarios más desarrollados, como Wikipedia, Commons y Wikidata.

El principal caballo de batalla de Wikipedia ha sido la calidad y la fiabilidad de sus contenidos. Se trata de una cuestión que ha sido objeto de múltiples publicaciones académicas, y de numerosos artículos de opinión en diferentes medios. La investigación de Claes y Tramullas diferencia los conceptos de calidad, fiabilidad y credibilidad, para centrarse en los estudios que han tratado la credibilidad de la información de los artículos de Wikipedia. Tras una revisión sistemática, sus conclusiones permiten afirmar que son los usuarios individuales, influenciados por sus contextos socio-culturales y educativos y por el tipo de necesidad de información que tienen en cada momento, los que juzgan y valoran la credibilidad de la enciclopedia, aplicando criterios heurísticos propios. Una credibilidad que es juzgada de manera continua, y cuya valoración puede cambiar según la satisfacción de las expectativas de los usuarios.

Wikipedia se está configurando como una memoria colectiva del siglo XXI. Blanco ha estudiado el desarrollo y consolidación de los artículos de la Wikipedia en español dedicados a los atentados del 11M y del 17 de agosto de 2017 en Barcelona. Tras elaborar un panorama sobre las diferentes aproximaciones a este hecho, y realizar un análisis cuantitativo de los procesos de edición, señala cómo la actividad editora está influida por las repercusiones en la opinión pública, y no es ajena a las posibles polémicas coetáneas a los hechos, y, en consecuencia, a los procesos de comunicación y a la influencia de los medios.

El texto de Fernández, Iriarte, Mori y Tejero estudia cómo las dos grandes áreas académicas clásicas, las *ciencias (STEM)* y las *letras (HSSA)*, se reflejan en el volumen de artículos presentes en la Wikipedia en español. Tras revisar los artículos en las categorías *destacados* y *buenos*, afirman que los artículos HSS son mayoría, pero que los STEM son más consultados que aquéllos. Esta conclusión abre vías de exploración sobre el papel que Wikipedia desempeña o puede desempeñar como canal y medio de divulgación del conocimiento científico y técnico.

Los estudios de género también han abordado Wikipedia desde diferentes perspectivas. Ratković y Madžarević, en un estudio exploratorio, han analizado la participación de la mujer como editora y lectora, y la situación y desarrollo de la representación de las mujeres en Serbia, Croacia, Bosnia-Herzegovina y Macedonia, revisando diferentes proyectos que buscan reducir la brecha de género. Cabe destacar una de sus conclusiones, que señala que la diferencia en cómo se documenta a las mujeres y los hombres conlleva la falta de fuentes fiables para representar a aquellas en artículos de Wikipedia. Por su parte, el artículo de Calvo incide en la problemática de la representación de las mujeres en Wikipedia. A tal fin ha estudiado la visibilización en Wikipedia de las investigadoras relacionadas con el coronavirus que han

tenido presencia en los medios de comunicación durante la pandemia de COVID-19. Si bien más del 70% de ellas tienen artículo, la autora llama la atención sobre el hecho de que las campañas de comunicación y sensibilización sobre la brecha de género usen redes sociales, pero parecen desdeñar la intervención en Wikipedia.

Continuando con la problemática que ha generado la COVID-19, Zanotti ha explorado la producción y lectura en la Wikipedia en español de artículos sobre esta cuestión. Las dinámicas de creación y edición que identifica le permiten afirmar que éstas variables atienden al tema, la motivación de los editores, y el tamaño de la comunidad interesada. La dinámica de los artículos principales muestra una pauta de edición similar, caracterizada por un elevado número de ediciones en los momentos iniciales y álgidos, y una ampliación a artículos relacionados, seguida por una consolidación del contenido informativo, y un repliegue de actividad a los artículos principales. Evidentemente, estas dinámicas parecen encontrarse influenciadas por el desarrollo de la opinión social y el énfasis dado en los medios de comunicación.

Los tres artículos siguientes abordan el siempre complejo campo de la utilización de Wikipedia y de sus contenidos en el ámbito educativo. En el primero de ellos, Ferrante y Guastavino exponen la actuación de Wikimedia Argentina, que ante la situación de pandemia y educación virtual obligatoria en su país, adaptó materiales didácticos a tal contexto. Tras analizar la respuesta dada por los docentes, destacan la importancia de la labor que éstos llevan a cabo, integrando los materiales y transformándolos para tender a sus propios contextos, si lo consideran necesario. Por su parte, Stakić, Tasić, Stanković y Bogdanović han elaborado un estudio de caso, ya un clásico en la investigación sobre Wikipedia en la educación, sobre la utilización de la redacción de artículos en la enciclopedia como alternativa a los trabajos de corte tradicional. Los estudiantes participantes señalan una elevada satisfacción con el modelo propuesto, al mismo tiempo que mejoran su opinión sobre la enciclopedia y su uso potencial.

Para cerrar el monográfico, Obregón detalla un proyecto educativo sobre Wikipedia, para el ámbito de la formación ocupacional. En contraste con los resultados del artículo previo, en este caso los estudiantes mostraron interés en la actividad en cuanto era necesaria para la superación de la actividad formativa. Una de las conclusiones obtenidas es de importancia para valorar los procesos de verificación de información en los entornos digitales: los participantes mostraban dificultades para identificar, evaluar y referenciar las fuentes documentales que acreditasen los contenidos de los artículos.

#### **4. A modo de conclusión**

Wikipedia ofrece una síntesis del conocimiento y de las interpretaciones de la realidad, y se ha convertido en una pieza clave del ecosistema general del conocimiento (Vandendorpe, 2015). La revisión de los temas tratados corrobora la amplitud de cuestiones que pueden ser abordadas mediante la investigación teórica o aplicada, general, específica o de caso, en Wikipedia, sin olvidar mencionar los diferentes enfoques técnicos, sociológicos o epistemológicos que pueden servir como marco para diseñar los procesos e investigación.

En 2009, Hansen, Berente y Lyytinen, analizando el caso de Wikipedia, llamaban la atención sobre el potencial que los sistemas de información tenían para el apoyo y



soporte a nuevas formas emancipatorias de comunicación. Las comunidades colaborativas mediadas tecnológicamente integran en un mismo entorno la producción y la comunicación y difusión de conocimiento. Los artículos de la enciclopedia son documentos dinámicos, sujetos a ciclos de vida diferenciales, en los que se combinan contenido y forma, pero que también pueden reconfigurarse bajo diferentes formas y formatos atendiendo al contexto, al medio y a las necesidades de los usuarios.

Para terminar, es necesario agradecer su esfuerzo y dedicación a los autores que han remitido los resultados de su investigación a *Área Abierta*, con el objetivo de contribuir al número monográfico. De la misma forma, debe destacarse el trabajo callado y discreto, pero no por ello menos importante, de los revisores implicados en la evaluación de los diferentes artículos. Por último, debe mencionarse a la dirección y al equipo editorial de la revista, por su apoyo. Todos los actores forman parte de un movimiento imprescindible en la ciencia actual, que culmina con la publicación en acceso abierto de un número que sirve como reflejo de buena parte de las perspectivas, preocupaciones y aplicaciones del conocimiento libre que se proyectan en Wikipedia.

## 5. Bibliografía

- Arazy, Offer, Lindberg, Aron, Lev, Shakkd, Wu, Kexian, y Yarovoy, Alex (2020). "Emergent Routines in Peer-Production." *ACM Transactions on Social Computing*, 3, 1, 1-24. doi:10.1145/3366711
- Cummings, Robert E. (2020). "Writing knowledge: Wikipedia, public review, and peer review." *Studies in Higher Education*, 45, 5, 950-962. doi:10.1080/03075079.2020.1749791
- Deltell, Luis y Claes, Florencia (2021). "Conocimiento libre en tiempos de pandemia. Estudio de los artículos "Covid-19" y "Pandemia por Covid-19" en Wikipedia." *Interface - Comunicação, Saúde, Educação*, 25, 2, doi:10.1590/interface.200329
- Fallis, Don (2008). "Toward an epistemology of Wikipedia." *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 59, 10, 1662-1674. doi:10.1002/asi.20870
- Fichman, Pnina, y Hara, Noriko (eds.) (2014). *Global Wikipedia: International and cross-cultural issues in online collaboration*. Rowman & Littlefield.
- Hansen, Sean, Berente, Nicholas y Lyytinen, Kalle (2009). "Wikipedia, Critical Social Theory, and the Possibility of Rational Discourse." *The Information Society*, 25, 1, 38-59. doi:10.1080/01972240802587562
- Jemielniak, Dariusz (2014). *Common knowledge? An ethnography of Wikipedia*. Stanford University Press.
- Jemielniak, Dariusz y Przegalinska, Aleksandra (2020). *Collaborative Society*. MIT University Press.
- Loveland, Jeff y Reagle, Joseph (2013). "Wikipedia and encyclopedic production." *New Media & Society*, 15, 8, 1294-1311. doi:10.1177/1461444812470428
- Nielsen, Fins Årup. (2019). *Wikipedia research and tools: Review and comments*. Recuperado de: <http://www2.imm.dtu.dk/pubdb/edoc/imm6012.pdf> (fecha de acceso: 12/12/2020)
- Open Knowledge Foundation (2015). *What is open?* Recuperado de: <https://okfn.org/open-data/> (fecha de acceso 06/01/2021).
- Pentzold, Christian (2021). "Mundane work for utopian ends: Freeing digital materials in peer production." *New Media & Society*, 23, 4, 816-833. doi:10.1177/1461444820954203

- Piwowar, H., Priem, J., Larivière, V., Alperin, J.P., Matthias, L., Norlander, B., Farley, A., West, J. y Haustein, S. (2018). "The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles." *PeerJ*, 6:e4375. doi:10.7717/peerj.4375
- Suber, Peter (2015). *Acceso abierto*. <http://hdl.handle.net/20.500.11799/21710> (fecha de acceso: 12/02/2021)
- Tramullas, Jesús (2015). "Wikipedia como objeto de investigación." *Anuario ThinkEPI*, 9, 223-226. doi:10.3145/thinkepi.2015.50
- Vandendorpe, Christian (2015). "Wikipedia and the ecosystem of knowledge." *Scholarly and Research Communication*, 6, 3. doi:10.22230/src.2015v6n3a201
- Zhang, L., Han, Y., Zhou, J.-L., Liu, Y.-S. y Wu, Y. (2020). "Influence of intrinsic motivations on the continuity of scientific knowledge contribution to online knowledge-sharing platforms." *Public Understanding of Science*, 096366252097078. doi:10.1177/0963662520970782