



## Mnemósine<sup>1</sup> y Wikipedia: compartir el pasado como necesidad social

Luis Blanco Domingo<sup>2</sup>

Recibido: 7 de diciembre de 2020 / Aceptado: 7 de marzo de 2021

**Resumen.** La consolidación de la memoria colectiva dispone de Wikipedia como un lugar de encuentro que garantiza la participación democrática de la sociedad. Además, su apelación a la neutralidad como norma de conducta básica limita tentaciones subjetivas que podrían condicionar los resultados finales. Con este artículo pretendemos mostrar el vigor y dinamismo que aporta la enciclopedia online a la recuperación, mantenimiento y difusión de acontecimientos históricos que forman parte de la idiosincrasia de un país a través del análisis de dos entradas referentes a dos hechos que conmovieron a la sociedad española: los atentados del 11M en Madrid y de agosto de 2017 en Barcelona.

**Palabras clave:** Wikipedia; Memoria Colectiva; Atentados Yihadistas; España; Atentado de Madrid; Atentado de Barcelona

### [en] Mnemosine and Wikipedia: Sharing the Past as a Social Need

**Abstract.** The consolidation of collective memory has Wikipedia as a meeting place that guarantees the democratic participation of society. Furthermore, its appeal to neutrality as a basic rule of conduct limits subjective temptations that could condition the final results. With this article, we aim to show the vigor and dynamism that the online encyclopedia contributes to the recovery, maintenance and dissemination of historical events that are part of the idiosyncrasy of a country through the analysis of two entries about two episodes that shocked Spanish society: the attacks on the 11M in Madrid and August 2017 in Barcelona.

**Key words:** Wikipedia; Collective Memory; Jihadist Attacks; Spain; Madrid attack; Barcelona attack

**Sumario.** 1. Introducción. 2. Estado de la cuestión. 3. Objetivos. 4. Metodología. 5. Análisis de los resultados. 6. Conclusiones. 7. Bibliografía

**Cómo citar.** Blanco Domingo, Luis (2021). Mnemósine y Wikipedia: compartir el pasado como una necesidad social. *Área Abierta. Revista de comunicación audiovisual y publicitaria* 21 (2), 205-218, <https://dx.doi.org/10.5209/arab.72809>

<sup>1</sup> En el mundo mitológico griego, Mnemósine era una titánide, hija de Gea y Urano, y madre de las musas, que ha trascendido hasta nosotros como la personificación de la memoria.

<sup>2</sup> Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia  
Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Zaragoza (España)  
E-mail: [lmblanco@unizar.es](mailto:lmblanco@unizar.es)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7492-4711>

## 1. Introducción

Wikipedia se ha transformado en una plataforma de socialización cuyas entradas y proyectos se basan en el intercambio constante y dinámico de aportaciones que se alejan de cualquier atisbo de discriminación, en las que cualquier individuo puede editar (Benkler, Shaw & Hill, 2015). Y lo hace además con una pretensión de permanencia, que condiciona y determina el comportamiento de sus usuarios (Van Dijck, 2016).

El proceso que ha conducido a Wikipedia a convertirse en una autoridad y un referente no ha sido sencillo: en sus comienzos, debido a su pulsión democratizadora, fue acusada de escasamente fiable, dominada por sesgos que cuestionaban su veracidad (Benjakob & Harrison, 2019). Sin embargo, las normas éticas que imperan en su construcción, la neutralidad y la fiabilidad de las fuentes utilizadas en cada entrada, constituyen en la actualidad un criterio que puede erosionar la invasión de las fake news al utilizarse como elemento de verificación, e incluso competir con garantías frente a las plataformas y medios más tradicionales, cuyos intereses pueden afectar a la objetividad de sus informaciones.

Esta clase de sistemas de información se considera un ejemplo visible de la cultura colaborativa asociada a la creación de conocimiento, a través del uso de una plataforma en continua expansión, con una dimensión sociotécnica —donde interactúan personas y tecnologías de una forma necesaria y coordinada—, producción masiva entre pares, y su posible vinculación y articulación con el ámbito académico y de la educación (Zanotti y Magallanes Udovicich, 2019).

Por ello, Wikipedia no sólo es un repositorio que almacena el conocimiento, sino además un sistema cultural que basa su existencia en la forja de la memoria colectiva sustentada en la información (Alonso-Jiménez, 2015), y que contempla dos vertientes fundamentales: una que atañe a la incorporación de nuevo conocimiento y otra transformadora que procura la mejora de la calidad del mismo mediante la participación colectiva. Por ello, su objetivo final no sólo es la construcción de conocimiento, sino también la conformación de la memoria de la sociedad.

## 2. Estado de la cuestión

La relación entre la memoria colectiva y Wikipedia ha suscitado el interés de numerosos investigadores, conscientes de la importancia que adquiere como canal informativo y comunicativo actualizado.

### 2.1. Wikipedia como escenario

Wikipedia se convierte en el soporte ideal para el desarrollo y contraste de prácticas dinámicas de conmemoración que buscan crear narrativas coherentes, fenómenos tan presentes en los procesos de memoria colectiva (Ferron, 2012). Revisitar acontecimientos pasados, muchas veces obviados o desconocidos, constituye un buen estímulo para fomentar la convivencia de perspectivas y visiones divergentes e incluso antagónicas, funcionar como elementos de catarsis colectiva, método de expiación o reparto de culpas, e incluso actualizar el marco normativo en que se desenvuelven.

Conviven elementos más afectivos y pasionales, en los que los usuarios verbalizan e intercambian sus emociones, incluyen reivindicaciones de justicia o demandas

de respeto, lógicamente determinados por lo contemporáneo, por la percepción social en que se crean las iniciativas.

Un aspecto nuclear en la generación de la memoria colectiva en Wikipedia lo plantea la necesidad de respetar uno de sus cinco pilares básicos: la neutralidad. Y precisamente este elemento, que pudiera suponer un obstáculo por la contraposición de opiniones, se convierte en una de sus mayores ventajas. Desde el principio, la universalización de sus editores provocó constantes acusaciones de fuente no fiable y fundamentalmente subjetiva (Benjakob & Harrison, 2019). Sin embargo, y de forma paulatina, esa apelación a la neutralidad y la necesidad de documentarse con fuentes fiables se erigió en un poderoso argumento frente a la aparición de conceptos como la posverdad, las *fake news* e incluso como complemento y contrapeso a los medios de comunicación más convencionales, sometidos a grupos de presión e intereses económicos que puede condicionar sus líneas editoriales y la difusión de contenidos.

Los artículos han de reflejar todas las visiones posibles, ser precisos y concretos a la hora de presentarlas, ofrecer un contexto adecuado y no considerar ninguna interpretación como la única y verdadera; para ello, se deben citar fuentes autorizadas y verificables, y en el caso de surgir disputas, crear una página de discusión para subsanar con tranquilidad las discrepancias.

De esta forma, asumimos la conversión de Wikipedia en una “fábrica de hechos” (Ford, 2015) en la que es muy frecuente la edición de temas actuales o contemporáneos. Keegan, tras señalar la repercusión e incidencia que tuvieron los atentados del once de septiembre de 2011 en Wikipedia (Keegan, 2019), alude a una serie de características comunes a todos los artículos de actualidad en la misma:

1. Sus editores proceden de todos los ámbitos, sin necesidad de que sean especialistas en el tratamiento de este tipo de noticias, mostrando una enorme capacidad de movilización colaborativa y de generar entradas duraderas garantizadas por un *feedback* constante.
2. Ningún género de noticias recibe un trato preferente, y todas ellas están expuestas a los diferentes sesgos que acompañan este tipo de acontecimientos, lo que ha motivado que en algunos casos se hayan implementado políticas como “Wikipedia no es un periódico” para explicar ese tipo de conductas.
3. Estos temas generan colaboraciones amplias, rápidas y marcadas por una temporalidad concreta. El promedio de editores en Wikipedia es de menos de diez, mientras que este tipo de artículos pueden tener cientos en un breve lapso de tiempo, lo que complica los esfuerzos de redacción.
4. Presentan una calidad mucho más alta que la media: más extensos, con un número mayor tanto de enlaces a otras entradas como a citas y referencias, y un mayor soporte multimedia, como mapas, imágenes (Keegan, 2019).

Algunos autores han acuñado un término para designar este acercamiento a los últimos acontecimientos, el “wikipedismo de actualidad”, que aúna la memoria con la inmediatez (Saorín, 2017); este mismo autor considera con certeza que la mayoría de los medios de comunicación se acercan a Wikipedia interpretándola como una fuente escasamente creíble, pero sin contemplar su vertiente como creadora de espacios de memoria colectiva (idem, 193).

Pero más aún, las aportaciones de los sujetos participantes dotan a la enciclopedia online de agilidad y movimiento, le confieren un dinamismo que va modificando sus

contenidos, y a la vez explica cómo se inmiscuye lo contemporáneo, como el tiempo y el espacio moldean, reconstruyen o transforman los recuerdos de acontecimientos históricos, la memoria colectiva; todo es objeto de un debate vivo y renovador, difícilmente controlable, en el que conviven la necesidad de recordar, el deseo de investigar y la pulsión de conocer.

Entre los ejemplos más ilustrativos de esta complicidad señalamos la experiencia de Wikilesa desarrollada en Argentina desde el año 2018 a través de una serie de editatón o encuentros para editar conjuntamente en Wikipedia, con el objetivo de generar artículos vinculados con la actuación de la dictadura militar argentina, y que luego se fue expandiendo a otros países del entorno. Entre sus conclusiones, indica que Wikipedia actúa como una plataforma accesible para la construcción colectiva y no estática del conocimiento, donde son los actores sociales quienes se erigen en constructores de la memoria (Ferrante y Ludueña, 2018).

## 2.2. Memoria colectiva y recuperación del pasado

Desde que a principios del siglo XX Halbwachs definiera el concepto de memoria colectiva como elemento social y relacional hasta su radical transformación en los últimos años por efecto de la implosión de las nuevas tecnologías, la noción de recuerdo ha experimentado una evolución simultánea que incluye su condicionamiento social, la interacción generacional y su papel estelar en la formación del saber cultural (Erl, 2011).

La memoria y la identidad son conceptos íntimamente relacionados, puesto que la primera se erige en referente y garantía de la pervivencia y refuerzo de la segunda (Gropo, 2002); sin embargo, no es menos cierto que no existe una única forma de verbalizar y representar lo vivido, sino diversos recuerdos colectivos que pugnan por convertirse en la memoria pública por antonomasia, en la forma triunfante de releer el pasado bajo las coordenadas de nuestro presente. La aprehensión de estos acontecimientos se acerca más a una reconstrucción condicionada por nuestro contexto que a la mimetización erudita y pretendidamente objetiva del pasado. En este sentido, Etter y Nielsen estiman que una de las fortalezas de las plataformas abiertas, y por ende de Wikipedia, reside precisamente en convertirse una alternativa a la recuperación del pasado superando las rigideces de los medios tradicionales, o las tentaciones de reescribirlo desde la óptica autoritaria e integrista que de forma tan sagaz señalara Orwell en su obra *1984*. Wikipedia ofrece acceso democrático y universal, permite participar en la negociación de estos pasados, y en parte se convierte en salvaguarda de influencias sesgadas (Etter & Nielsen, 2015).

La fortuna de la relación entre la construcción del recuerdo y los nuevos canales de la Web 2.0 ha tenido su traslación al ámbito bibliográfico: Penzold señala acertadamente que Wikipedia representa un perfecto ejemplo de representación discursiva del recuerdo, en el que los puntos de vista controvertidos, manifestados en discusiones cotidianas, se transforman de manera formal en un artículo enciclopédico que puede renovarse o modificarse a la luz de nuevas aportaciones validadas, tomando como ejemplo los atentados cometidos en Londres el siete de julio de 2005 (Penzold, 2009).

Kanhabua por su parte analiza los patrones que determinan la activación de la memoria concluyendo que, si bien es evidente la incidencia de la cercanía temporal y geográfica del hecho, no lo es menos la similitud semántica. Un atentado terrorista hará emerger el recuerdo de otros ocurridos con antelación, y ello provocará una mayor interacción con medios como Wikipedia (Kanhabua, 2014)

Sin embargo, no todos los autores participan de estas visiones tan condescendientes y triunfalistas sobre la pretendida universalidad de Wikipedia como lugar de memoria: cuando Gustafsson analiza la versión china de la enciclopedia online, muestra como las alternativas nacionales limitan esa carencia de fronteras, y como el autoritarismo y la influencia política intentan crear cinturones sanitarios que protejan de lo que estiman como potencialmente subversivo, cuestionando la transnacionalidad de la memoria (Gustafsson, 2019)

Trujillo y García Hernández establecen una relación directa entre los medios de comunicación y esos canales y la recepción y difusión de la memoria, y recuperan el sugerente concepto de cultura de la convergencia propuesto por Jenkins para definir este proceso (Trujillo y García Hernández, 2017): los consumidores ya no solo crean y difunden contenidos culturales, sino que, gracias al desarrollo tecnológico, intervienen y construyen la memoria colectiva, en un claro proceso democratizador que arrebató la exclusividad de la narración a los organismos e instituciones oficiales. No obstante, esa pérdida de control del discurso oficial provoca un nuevo paradigma al que ha de enfrentarse la cultura más ortodoxa y académica, y con el que ha de aprender a convivir.

Otro elemento nocivo es la permanente exhibición del pasado, vinculado directamente a la tesis de la conectividad de Schwartz, que expone que todo es susceptible de convertirse en objeto público, provocando discordias con el concepto de lo privado.

Y debemos añadir que una de sus fortalezas puede convertirse en una clara debilidad: la memoria puede hacerse líquida, maleable y revocable, presa de un revisionismo estéril y virulento que desnaturalizaría el objetivo inicial, y que la convertiría en algo tan fragmentario como subjetivo.

Pero es sin duda la obra de Ferron la que más ha investigado en la relación entre la memoria colectiva y Wikipedia: tanto su tesis doctoral (Ferron, 2012) como otras publicaciones posteriores (Ferron y Massa, 2013) ahondan, merced a análisis cuantitativos, en la forja de la identidad a través de la introducción de voces sobre acontecimientos luctuosos en la enciclopedia online, obteniendo conclusiones muy relevantes. Siguiendo su estela, hay diversos trabajos que inciden en la misma metodología como los de García Gavilanes et al. (2017) sobre las audiencias de los artículos referidos a accidentes aéreos, o el de Miz et al. (2018) dirigido a determinar los patrones de la memoria a través del análisis de los usuarios y visitantes a las páginas.

Por su parte, Graus, Odijk y de Rijke (2017) consideran que las redes sociales, en su faceta de creadoras de entidades de discurso público, son las principales suministradoras de la información que más tarde se agrupa en esa gran plaza pública que es Wikipedia, y que la colectivización del recuerdo se produce en línea con las diversas aportaciones de los usuarios.

Entendemos por tanto memoria colectiva como un proceso activo, dinámico y vivo que proporciona sentido a nuestro entorno, al mismo tiempo que es resultado de una negociación entre el pasado y el presente sin pretensiones revisionistas ni sesgos que lo contaminen o desvirtúen.

### 3. Objetivos

El objetivo de nuestro trabajo es evidenciar la importancia de Wikipedia como generador de espacios de encuentro colectivos que coadyuvan a conformar la memoria colectiva utilizando dos acontecimientos traumáticos: los atentados de Madrid en

2004 y los de Barcelona de 2017. En ambos casos queremos constatar la importancia de la enciclopedia virtual como herramienta fundamental no sólo para preservar los mencionados hechos, sino como plaza pública que crea y procesa una visión tan alejada de los convencionalismos de lo académico como garante de una necesaria neutralidad. Pretendemos además analizar si las fechas de conmemoración de ambos hechos tan luctuosos estimulan el incremento tanto de ediciones como de visionados, o por el contrario son otros patrones de actuación más cercanos a la actualidad, la repercusión específica de los medios de comunicación sobre la conciencia colectiva e incluso la identificación sentimental de hechos similares, los que guían a los sujetos a participar en las mencionadas entradas.

Y, por último, si Wikipedia es capaz de sobreponerse a la creciente polarización social, que atrapa los acontecimientos y los transforma en argumentarios dogmáticos carentes de reflexión y criterio.

#### **4. Metodología**

Hemos elegido dos voces en Wikipedia que nos pueden ayudar a entender la importancia de esta plataforma colaborativa en la consolidación de la memoria colectiva de una sociedad. Ambos corresponden a episodios de gran impacto social, la perpetración de dos atentados terroristas en Madrid y Barcelona.

Por este motivo este trabajo se ha centrado en un elemento muy específico: el tráfico generado en Wikipedia. Esta elección se debe a que la frecuencia de visitas es una de las métricas más evidentes para la medición del interés que genera un tema en Wikipedia (Jullien, 2012).

La riqueza y exhaustividad de los datos que proporciona Wikipedia permiten realizar un contraste objetivo y preciso en la búsqueda de la correlación entre diversas variables: las fechas de la conmemoración de los sucesos y el número de ediciones y/o visitas a las páginas, el impacto de los medios de comunicación y la implosión de noticias relacionadas con los hechos o relación entre el aumento de visitas a la página relativa al 11M y los atentados de Barcelona en agosto de 2017.

Por otro lado, para corroborar nuestras hipótesis hemos utilizado el software SPSS, versión veinte, realizando pruebas estadísticas para establecer las relaciones entre el número de ediciones realizado el mes de marzo y el total anualizado.

#### **5. Análisis de resultados**

##### **5.1. Los atentados del 11M en Madrid**

El 11 de marzo de 2004 Madrid sufrió una serie de ataques terroristas mediante la colocación de bombas en diversos trenes de cercanías, con el triste balance de ciento noventa y dos muertos. Ese mismo día, a las catorce horas cincuenta y seis minutos, se creó una entrada en Wikipedia, que hasta la fecha se ha visto incrementada hasta alcanzar las dos mil setecientas setenta y cuatro ediciones. En cuanto al número de visitas, y teniendo en cuenta que el historial de visitas no considera el total de las visitas, sino solo de un período más corto, la cifra actualizada arroja un resultado de un millón novecientas treinta y seis mil doscientas ochenta y una.

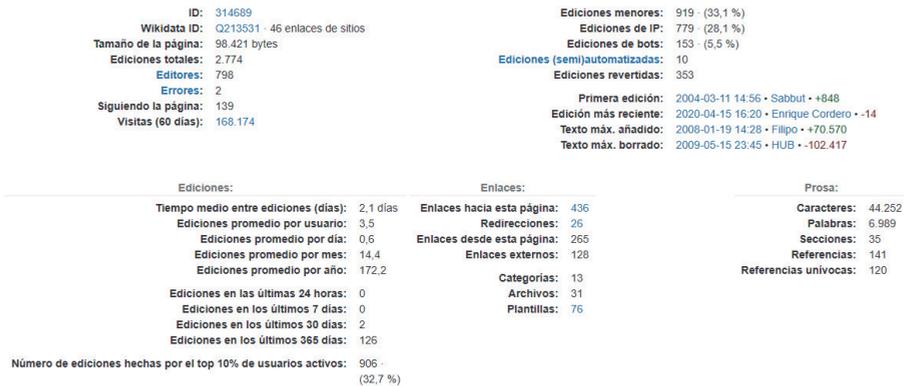


Figura 1. Estadística global de la entrada Atentados del 11 de marzo de 2004. [Fuente: Estadísticas Wikipedia].



Figura 2. Ediciones de la página 2004-2020. [Fuente: Estadísticas Wikipedia].

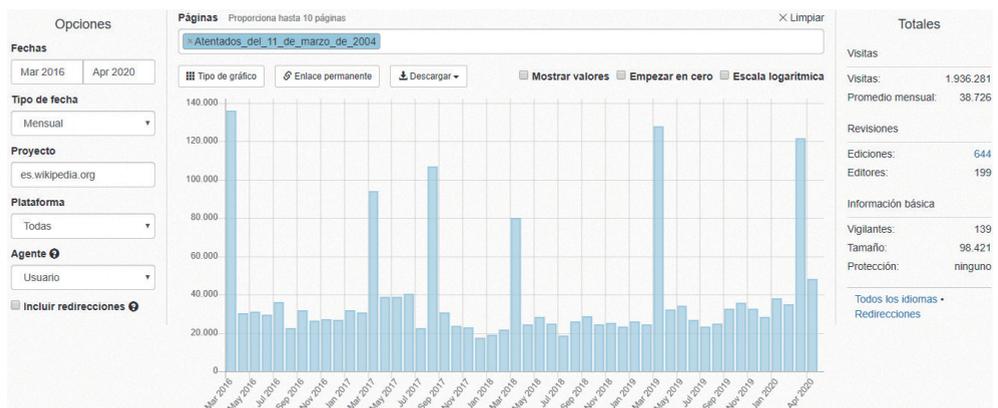


Figura 3. Número de visitas totales a la página Atentados del 11 de marzo de 2004. [Fuente: Estadísticas Wikipedia]

Los resultados reflejan diversos aspectos a resaltar: en primer lugar, que el número de ediciones creadas durante el mes de marzo nunca ha superado el correspondiente al primer año —ciento ochenta y tres—. En segundo lugar, que los años 2006 y 2008 son los que presentan un mayor número de ediciones —seiscientos quince y cuatrocientas catorce respectivamente—, sin duda debido a dos factores primordiales: la irrupción en algunos medios de comunicación de la llamada “teoría de la conspiración”, que trataba de respaldar la visión que inicialmente mantuvo el Gobierno sobre la implicación de la banda terrorista ETA en los atentados, y en 2008 por la celebración de unas nuevas elecciones generales y la ratificación de las condenas a los procesados por parte del Tribunal Supremo. Curiosamente en 2007, el año de la sentencia y condena de los implicados, su número decreció considerablemente.

A pesar de ese exponencial crecimiento, el porcentaje de ediciones realizadas en marzo de ambos años es muy escaso —7,9% y 3,9%—, lo que muestra que el comportamiento de los interesados está más motivado por el ruido mediático suscitado en torno a los atentados que por su aniversario. Es decir, que los medios de comunicación ejercen una notable influencia en la creación de la opinión pública, y por tanto pueden condicionar la forma de la memoria colectiva.

Otra variable que incide en el comportamiento de las ediciones es el efecto contagio producido por otros acontecimientos que guardan una relación más o menos estrecha con el analizado: de este modo, la conmemoración del aniversario del 11S en septiembre de 2008 generó ciento una nuevas aportaciones, mientras que los atentados de Barcelona en agosto de 2017 aumentaron en ciento noventa y dos su número, circunstancia que se ve ratificada por el espectacular aumento de las visitas —cuatrocientas noventa y nueve mil quinientas una—.

Figura 4. Tabla de ediciones de la entrada Atentados del mes de marzo de 2004.  
[Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Wikipedia].

<b>Año</b>	<b>Edic. marzo</b>	<b>Edic. año</b>	<b>% ediciones</b>
<b>2004</b>	183	274	66,7
<b>2005</b>	23	290	7,9
<b>2006</b>	49	615	7,9
<b>2007</b>	2	17	11,7
<b>2008</b>	16	414	3,96
<b>2009</b>	38	178	21,3
<b>2010</b>	16	51	31,3
<b>2011</b>	4	37	10,81
<b>2012</b>	2	23	8,69
<b>2013</b>	23	55	41,8
<b>2014</b>	50	88	56,8
<b>2015</b>	12	73	16,43

Año	Edic. marzo	Edic. año	% ediciones
2016	25	89	28
2017	32	314	12,10
2018	11	107	10,28
2019	18	106	16,9

Figura 5. Tabla de visitas de la entrada Atentados del mes de marzo de 2004. [Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Wikipedia].

Año	Nº visitas marzo	Nº visitas año	% de visitas
2016	45813	447604	10,23
2017	36905	499501	7,4
2018	42762	345765	12,4
2019	65933	449571	14,7

## 5.2. El 17A en Cataluña

El diecisiete de agosto de 2017, una furgoneta sembró el terror en las Ramblas de Barcelona: el atropello masivo causó dieciséis víctimas mortales, y fue rápidamente reivindicado por el grupo yihadista Estado Islámico.

Ese mismo día, a las dieciséis horas cincuenta y un minutos, se creó una entrada en Wikipedia, que hasta la fecha se ha visto incrementada hasta alcanzar las noventa y dos ediciones. En cuanto al número de visitas, la cifra actualizada arroja un resultado de trescientas dieciséis mil cuarenta y una.

ID: 8041801	Minor edits: 189 (20.5%)
Wikidata ID: Q37001445 - 50 sitelinks	IP edits: 223 (24.2%)
Page size: 121,725 bytes	Bot edits: 53 (5.8%)
Total edits: 920	(Semi-)automated edits: 9
Editors: 250	Reverted edits: 85
Bugs: 1	First edit: 2017-08-17 16:51 • Sullay • +101
Page watchers: 37	Latest edit: 2020-06-10 20:27 • J.M.Domingo • +1
Pageviews (60 days): 12,484	Max. text added: 2017-08-24 19:32 • Roquetero • +3,467
	Max. text deleted: 2017-08-21 15:26 • Invadibot • -83,077
<b>Edits:</b>	<b>Links:</b>
Average time between edits (days): 1.1 days	Links to this page: 83
Average edits per user: 3.7	Redirects: 8
Average edits per day: 1.1	Links from this page: 243
Average edits per month: 27.2	External links: 228
Average edits per year: 326.7	Categories: 9
Edits in the past 24 hours: 0	Files: 38
Edits in the past 7 days: 1	Templates: 61
Edits in the past 30 days: 1	
Edits in the past 365 days: 54	
Edits made by the top 10% of editors: 372 - (40.4%)	<b>Prose:</b>
	Characters: 34,351
	Words: 5,483
	Sections: 31
	References: 244
	Unique references: 226

Figura 6. Estadística global de la entrada “Atentados de Cataluña”. [Fuente: Wikipedia].

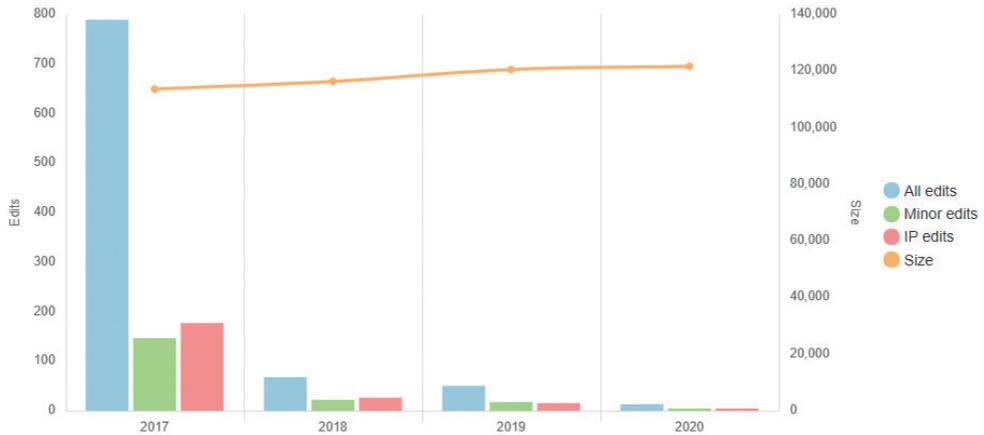


Figura 7. Número de ediciones por año. [Fuente: Wikipedia].

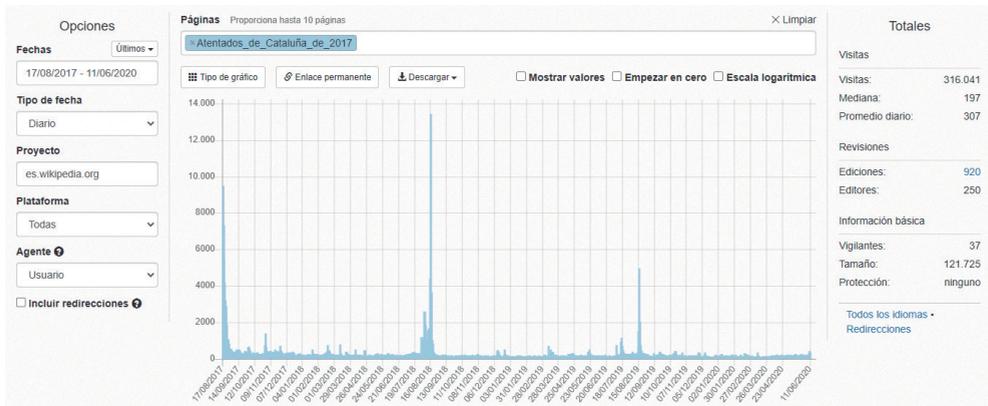


Figura 8. Número de visitas a la página “Atentados de Cataluña”. [Fuente: Wikipedia].

Figura 9. Tabla de ediciones por mes de agosto y año. [Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Wikipedia].

Año	Edic. agosto	Edic. año	% ediciones
2017	704	788	76,5
2018	2	68	2,9
2019	2	51	3,9

En este caso, como en el anterior, no existe una relación directa entre el número de ediciones y visitas con los aniversarios y conmemoraciones del luctuoso acontecimiento, salvo en lo que se refiere al primer año, en el que se producen la mayor parte de las ediciones de la entrada (76,5%). En los dos años siguientes, no solo observamos una caída en su porcentaje durante el mes de agosto, sino una generalizada

en su totalidad, pasando de setecientos sesenta y ocho a sesenta y ocho y cincuenta y uno respectivamente; una de las posibles causas que explican esa caída es la ausencia de aspectos polémicos relacionados con el hecho, la robustez de la versión oficial y su inmediata aceptación tanto por los medios de comunicación como de la sociedad en general.

Figura 10. Tabla de visitas por mes de agosto y año.  
[Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Wikipedia].

Año	Vis. agosto	Nº visitas	% de visitas
2017	9496	84700	11,21
2018	13437	119834	11,21
2019	4978	82942	6

Para evidenciar la ausencia de relación entre el número de ediciones y los aniversarios de ambos atentados, hemos realizado una correlación de Pearson, a través del programa SPSS, con un nivel de confianza del noventa y cinco por ciento, de las variables cuantitativas *Marzo* para las ediciones creadas durante ese mes y *Total año* para todas las realizadas en un año. Merced a sus resultados, podemos concluir que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las ediciones del mes de marzo y las ediciones totales, ya que el nivel de  $p > 0,05$ , exactamente 0,152. En definitiva, ambas variables mantienen su independencia.

		marzo	total
marzo	Correlación de Pearson	1	,363
	Sig. (bilateral)		,152
	N	17	17
total	Correlación de Pearson	,363	1
	Sig. (bilateral)	,152	
	N	17	17

Figura 11. Correlación de Pearson entre el número de ediciones en marzo y el total anual.  
[Fuente: elaboración propia a partir del programa SPSS].

## 6. Conclusiones

La importancia de Wikipedia como lugar de encuentro, creación y difusión de la memoria colectiva es muy evidente y constatable, no sólo debido a su capacidad de penetración social, sino también a su facilidad para intercambiar visiones que coadyuvan a conformar una visión alejada de las rigideces académicas, y que en muchos casos se confronta, o al menos sirve de alternativa, a los medios tradicionales.

A pesar de que supone un notable riesgo de subjetivismo, los filtros específicos de la enciclopedia online en cuanto a la inclusión de opiniones personales sin funda-

mentar, a su apelación a la neutralidad como norma básica de comportamiento, limitan su presencia sin que ello afecte a la apertura a todas las visiones. Y, además, convierten la memoria colectiva en un proceso dinámico, no fosilizado, que va incorporando las señas de identidad de lo contemporáneo sin que ello signifique necesariamente un revisionismo reduccionista. Ello supone reunir por un lado el rigor de los hechos, la inmediatez de los acontecimientos, y por otro la posibilidad de mejorar la calidad de sus contenidos con las aportaciones realizadas con posterioridad.

Con nuestro análisis además hemos podido constatar que no existe ningún tipo de relación entre los aniversarios de los acontecimientos y un aumento ni en las ediciones ni en las visitas a las diferentes páginas; de este modo, los atentados de Madrid y Barcelona no pueden comprenderse desde los estudios cuantitativos de Ferron, que aduce razones sentimentales y de necesidad de manifestar consideraciones sobre acontecimientos traumáticos como son los atentados del once de septiembre de 2001 en Nueva York, las bombas del siete de julio de 2005 en Londres y la catástrofe nuclear de Chernobyl de 1986.

Los atentados del 11M en Madrid ofrecen una mayor repercusión cuantitativa, debates más abiertos y zona de contraste de argumentos muchas veces contradictorios que incluso ponen a prueba la búsqueda de la objetividad de la que hace gala Wikipedia, mientras que los acaecidos en Barcelona, mucho más recientes, no generaron tanta polarización social como los primeros.

En el crecimiento del número de ediciones inciden otras variables más vinculadas a la contemporaneidad, como la celebración de los juicios que sustancian lo sucedido, los fallos judiciales, las peculiaridades de los acusados, la irrupción de teorías conspirativas en los medios de comunicación, o el efecto espejo de otros atentados yihadistas como los acaecidos en agosto de 2017 en Barcelona. Existen por tanto otros condicionantes que persuaden a los editores a intervenir en las entradas, muchos de ellos ajenos a patrones tan evidentes como la cercanía geográfica o la proximidad temporal. Las semejanzas semánticas o la identificación de un nuevo hecho con uno ya pasado provocan una interacción despertada por una suerte de identidad sentimental.

Esta circunstancia es claramente perceptible en el caso del 11M: las ediciones en la página parecen estar más sometidas a las repercusiones que en la opinión pública, y fundamentalmente en la publicada, tuvieron los hechos posteriores a los atentados, y no tanto al éxito de una visión de los hechos más estable y sólida, vinculado a un cierre en falso para ciertos sectores de la población. De hecho, la página de discusión se convirtió en un lugar de contraste de hipótesis sobre los aspectos más polémicos que confluyeron en el atentado, con mil doscientas ochenta y seis ediciones, mayoritariamente realizadas en el año en que se implementó la llamada teoría de la conspiración, que atribuía la autoría del atentado a ETA.

Ello pone en peligro la vocación enciclopédica y la búsqueda de la objetividad que adornan a Wikipedia, convirtiéndose en un escenario de enfrentamiento de tesis personalistas, cuando no contradictorias e incluso opuestas, que buscan reproducir los argumentos de una sociedad polarizada y con una alta asunción de axiomas dogmáticos que se reproducen como si de un argumentario se tratara.

Sin embargo, en el caso de los asesinatos de Barcelona observamos menores incrementos en el número de ediciones y visitas, quizá debido a que no estuvieron envueltos en teorías conspiranoicas ni suscitaron las polémicas periodísticas que adornaron los atentados del 11M.

Tampoco debemos desdeñar la vocación de generar de forma colaborativa y colectiva entradas que justifican su presencia en la construcción de la memoria global de la sociedad: todas las aportaciones se engarzan de forma coherente para ofrecer un producto de calidad que, sin marginar ninguna opinión, evite los sesgos ideológicos y busque la veracidad de los acontecimientos.

En definitiva, Wikipedia se convierte en un foro público activo y dinámico, con un gran potencial como lugar de encuentro y referente para la recuperación de la memoria histórica, pero no ajeno a las polémicas coetáneas, que pueden ocasionar visiones revisionistas o reduccionistas de los acontecimientos. Facilita en cierto modo una catarsis colectiva, con pretensiones alejadas de lo académico y oficialista. Ya hemos visto que los medios de comunicación seguramente juegan un papel clave en dirigir la atención de los usuarios a argumentos específicos, incluso fuera de los aniversarios traumáticos, creando opinión o al menos condicionándola.

## 7. Bibliografía

- Alonso-Jiménez, E. (2015). “Una aproximación a Wikipedia como polisistema cultural”. *Convergencia: Revista de Ciencias Sociales*, vol. 22, núm. 68, pp. 125-149.
- Benjakob, O., y Harrison, S. (2019). “From Anarchy to Wikiality, Glaring Bias to Good Cop: Press Coverage of Wikipedia’s First Two Decades”. *Wikipedia @ 20*. Recuperado de <https://wikipedia20.pubpub.org/pub/tw83imoy> (Fecha de acceso: 25/09/2020).
- Benkler, Y., Shaw, A. & Hill, B. M. (2015). “Peer production: A form of collective intelligence”. En T. Malone, T. y M. Bernstein, *Handbook of Collective Intelligence*. Cambridge: MIT Press.
- Erl, A. (2011). *Memory in Culture*. Hampshire y Nueva York: Palgrave Macmillan. DOI: <https://dx.doi.org/10.1057/9780230321670>
- Erl, A. y Rigney, Ann (eds.). (2009). *Mediation, Remediation and the Dynamics of Cultural Memory*. Berlin y Nueva York: Walter de Gruyter. DOI: <https://dx.doi.org/10.1515/9783110217384>
- Etter, M.A. y F.A. Nielsen. (2015). “Collective remembering of organizations. Co-construction of organizational pasts in Wikipedia”, *Corporate Communications: An International Journal*, vol. 20, núm. 4, pp. 431-447. DOI: <https://dx.doi.org/10.1108/CCIJ-09-2014-0059>
- Ferrante, L. y Ludueña, M. E. (2018) “De Wikilesa a Wiki Derechos Humanos: construcción de memoria colectiva en territorios digitales de Argentina a la región”. Recuperado de [http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2018/03/seminario/mesa\\_23/ludueña\\_ferrante\\_mesa\\_23.pdf](http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2018/03/seminario/mesa_23/ludueña_ferrante_mesa_23.pdf) (Fecha de acceso: (12/10/2020)
- Ferron, M. (2012). *Collective memories in Wikipedia*. Tesis doctoral. Trento: Università degli studi di Trento.
- Ferron, M. y Massa, P. (2014). “Beyond the encyclopedia: Collective memories in Wikipedia”. *Memory Studies* vol. 7, núm. 22, pp. 1-29. DOI: <https://dx.doi.org/10.1177/1750698013490590>
- Ford, H. (2015). *Fact Factories: Wikipedia and the power to represent*. Disertación Doctoral. University of Oxford.
- García Gavilanes, R, et al. (2017). “The memory remains: Understanding collective memory in the digital age” *Science Advances* vol. 3, núm. 4, pp. 1-9. DOI: <https://dx.doi.org/10.1126/sciadv.1602368>
- Graus, D., Daan, Odij, D. y de Rijke, M. (2017). “The Birth of Collective Memories: Analyzing Emerging Entities in Text Streams” Arxiv.org. Recuperado de <https://arxiv.org/abs/1701.04039> (Fecha de acceso: (12/09/2020)

- Grosso, B. (2002). "Las políticas de la memoria". *Sociohistórica*, núms. 11-12, pp. 187-198. Recuperado de [http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art\\_revistas/pr.3067/pr.3067.pdf](http://www.fuentesmemoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.3067/pr.3067.pdf) (Fecha de acceso: (05/10/2020)
- Gustafson, K. (2019). "Chinese collective memory on the Internet: Remembering the Great Famine in online encyclopaedias", *Memory Studies*, vol. 12, núm 2, pp. 184-197. DOI: <https://dx.doi.org/10.1177/1750698017714836>
- Jullien, N. (2012). "What We Know About Wikipedia: A Review of the Literature Analyzing the Project (s)". *SSRN Electronic Journal* (mayo 7, 2012). DOI: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2053597>
- Kanhabua, N., Nguyen, T. Ngoc y Niederée, C. (2014). "What Triggers Human Remembering of Events? A Large-Scale Analysis of Catalysts for Collective Memory in Wikipedia", *IEEE/ACM Joint Conference on Digital Libraries (JCDL)*, pp. 341-350. DOI: <https://dx.doi.org/10.1109/JCDL.2014.6970189>
- Keegan, B. (2019). "An Encyclopedia with Breaking News". *Wikipedia @ 20: Stories of an Incomplete Revolution*. Recuperado de <https://wikipedia20.pubpub.org/pub/vcka4poc>. (Fecha de acceso: (5/10/2020)
- Miz, V. et al. (2018). "Wikipedia graph mining: dynamic structure of collective memory." Arxiv.org. Recuperado de <https://arxiv.org/abs/1710.00398>. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.886484>
- Penzold, C. (2009). "Fixing the floating gap: The online encyclopaedia Wikipedia as a global memory place". *Memory Studies*, vol. 2, núm 2, pp. 255-272. DOI: <https://doi.org/10.1177/1750698008102055>
- Rubin, P. y Zanotti, A. (2019). "Escribir la historia: activismo en wikipedia y el debate por la despenalización del aborto en Argentina". *Commons. Revista de Comunicación y Ciudadanía Digital*, vol. 8, núm. 2, 122-158. DOI: <https://doi.org/10.25267/COMMONS.2019.v8.i2.04>
- Saorín, T. (2017). "Wikipedismo de actualidad. La enciclopedia escrita desde el periodismo". *Anuario ThinkEPI*, vol. 11, 191-199. DOI: <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.35>
- Trujillo A. J. y García Hernández A.L. (2017). "De la memoria colectiva a las nuevas ecologías de la memoria: derroteros en la investigación sobre memoria, medios y tecnologías de la comunicación". *Comhumanitas: Revista Científica de Comunicación*, vol. 8, núm 2, pp. 1-21.
- Van Dijck, J. (2016). *La cultura de la conectividad: una historia crítica de las redes sociales*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Zanotti, A. y Magallanes, L. (2019). "Wikipedia y ciencias sociales: acceso libre al conocimiento en campos especializados". *PAAKAT: revista de tecnología y sociedad*, vol. 9, núm. 16, pp. 6-16. DOI: <https://doi.org/10.32870/pk.a9n16.354>