



Editar en Wikipedia: intereses y motivaciones de las personas en situación de desempleo

Ángel Obregón Sierra¹

Recibido: 30 de noviembre de 2020 / Aceptado: 15 de febrero de 2021

Resumen. Este artículo describe un proyecto educativo desarrollado para enseñar a estudiantes de cursos de formación ocupacional a editar en Wikipedia. Se debía mostrar a los alumnos el funcionamiento interno de un *wiki* y para ello se utilizó Wikipedia como herramienta de aprendizaje en la construcción del conocimiento. Se crearon y mejoraron artículos de diferentes temáticas con el fin de conocer si aquellas escogidas tenían influencia en su motivación, así como las dificultades encontradas durante el proceso de edición. También se formó un grupo de discusión con el fin de conocer el uso que le dan este tipo de alumnos a Wikipedia, las percepciones que tienen sobre su fiabilidad y los motivos por los que no editan en ella. El estudio se realizó durante tres años con un total de veintiocho alumnos, que en general no mostraron interés en la edición de Wikipedia cuando esta no se tuvo en cuenta para la nota final de la asignatura. Ninguno de los alumnos había editado en Wikipedia anteriormente, encontraron dificultades a la hora de entender la obligatoriedad de añadir referencias a la información que aportaban, pero opinaron que había sido una actividad muy positiva.

Palabras clave: Wikipedia; Formación ocupacional; Educación para adultos

[en] Editing on Wikipedia: Interests and Motivations of Unemployed People

Abstract. This article describes an educational project to teach students of occupational training courses to edit on Wikipedia. Students had to know the inner workings of a *wiki* and for this, Wikipedia was used as a learning tool in the construction of knowledge. Articles on different topics were created and improved in order to know if the chosen topics influenced their motivation and the difficulties they encountered during the editing process. A discussion group was also held to learn about the use of Wikipedia by these students, their perceptions of its reliability and the reasons why they do not edit on it. The study was conducted over three years with a total of twenty-eight students, who generally showed no interest in the edition of Wikipedia when it was not considered for the final grade of the subject. None of the students had edited on Wikipedia before, they found it difficult to understand the obligation to add references to the information they provided, but they thought it was a very positive activity.

Key words: Wikipedia; Training courses for the unemployed; Adult learning courses

Sumario. 1. Introducción. 2. Hipótesis y objetivos. 3. Materiales y metodología. 4. Resultados. 5. Discusión. 6. Conclusiones y recomendaciones. 7. Bibliografía.

Cómo citar. Obregón Sierra, Ángel (2021). Editar en Wikipedia: intereses y motivaciones de las personas en situación de desempleo. *Área Abierta. Revista de comunicación audiovisual y publicitaria* 21 (2), 327-338, <https://dx.doi.org/10.5209/arab.72772>

¹ Universidad Isabel I
E-mail: angel.obregon@uil.es
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8801-317X>

1. Introducción

Desde su fundación en 2001, Wikipedia se ha convertido no solo en la enciclopedia más grande de la historia, sino en un fenómeno social y cultural a escala mundial. Podemos encontrar miles de artículos relacionados con Wikipedia en los principales repositorios científicos, tales como *Scopus*, *Web of Science* o *Google Académico*, así como miles de artículos periodísticos que nos demuestran su poder comunicativo (Tramullas, 2015).

Dispone de más de trescientas versiones idiomáticas, y en cómputo total supera los cincuenta millones de artículos publicados. Una prueba de la relevancia que ha adquirido tuvo lugar en el año 2018: como protesta por las nuevas políticas de la Unión Europea sobre la gestión del tráfico en Internet, Wikipedia se cerró durante treinta y seis horas, lo que provocó una enorme repercusión mundial, dando a conocer el alcance de estas políticas en todo el mundo (Claes y Deltell, 2019).

Entre todas las wikis de la Fundación Wikimedia —organización creada por uno de los fundadores de Wikipedia, Jimmy Wales, que se encarga de administrar la propia Wikipedia, Commons, Wikidata y otros proyectos en formato wiki— suman casi ochocientos millones de peticiones diarias, y entre veinte y veinticinco mil millones de visitas mensuales. Esta cantidad no incluye las consultas que hacen los usuarios al buscador Google, el cual recoge información de varios de los proyectos que ofrece la fundación anteriormente citada (Wikistats, 2021).

Wikipedia es una de las diez páginas web más visitadas del mundo, solo por detrás de los motores de búsqueda *Google* y *Baidu*, y de las principales páginas de entretenimiento, como *YouTube* o *Facebook* (Alexa, 2020). Se construye gracias a voluntarios de todo el mundo, que aportan su conocimiento por el bien común. Esto es lo que se ha denominado como inteligencia colectiva (Ricaurte-Quijano y Carli-Álvarez, 2016). La suma de este conocimiento ha provocado que habitualmente sea empleada como referencia para los medios de comunicación y para trabajos académicos (Moisset, 2018).

Wikipedia ha sido utilizada como soporte para las actividades escolares y universitarias, principalmente en los últimos años (Mareca y Bordel, 2019; Soler-Adillon, Pavlovic y Freixa, 2018). En Francia, el primer acercamiento educativo a Wikipedia fue realizado por la Universidad de París VIII. Poco después también se realizó en el mismo país el proyecto *Egypte*, de Mario Asselin, y el *Wikiconcurso* de Sahut (2015), entre otros.

En Wikipedia en inglés los equipos precursores fueron Kevin Zollman en la Universidad de Indiana y Andrew Lin en la de Hong Kong (Endrizzi, 2006). Unos años más tarde, en 2010, se puso en marcha una iniciativa en Estados Unidos para fomentar la incorporación de Wikipedia en varios niveles educativos (Saorín, 2012). En la Universidad de Hope se realizó un estudio sobre el uso de Wikipedia por profesores y alumnos (Knight y Pryke, 2012). El setenta y cinco por ciento afirmó que la utilizaba, y un cuarto de los profesores guiaba a sus alumnos en cómo utilizarla, tratando de unirlos a sus enseñanzas.

En España, la Universidad de Las Palmas y la de Murcia publican habitualmente contenidos en wikis y trabajan con Wikipedia (Saorín, et al. 2011). También son habituales las publicaciones realizadas desde la Universidad Oberta de Catalunya, en la cual han observado que el uso activo de Wikipedia fue positivo para sus alumnos y mejoró su rendimiento académico (Meseguer-Artola, 2014). Otras universidades

que han incluido Wikipedia en el entorno de trabajo de los estudiantes han sido la de Salamanca, la Complutense y la de Oviedo (Sánchez, 2014).

Desde la Fundación Wikimedia también se han creado o adaptado contenidos para los estudiantes, creando para ello *Wikiversity* o *Wikipedia for Schools*. En muchos países se han llevado a cabo proyectos creados por profesores. Algunos ejemplos son el proyecto de *Wikipedia en la Educación*, desarrollado en Paraguay, o *Wikipedia en el aula*, del Ministerio de Educación de Argentina; muchos de estos proyectos pueden verse en *School and University Projects*, un lugar donde los centros educativos y las universidades muestran los proyectos que están llevando a cabo, explicando su desarrollo y conclusiones.

Pero no han sido únicamente universidades las que han adoptado proyectos para conocer el funcionamiento de Wikipedia o enseñar a editar a sus alumnos, sino que también hay numerosos proyectos realizados en colegios e institutos de varios países del mundo (Sahut y Chabriac, 2015; Valverde-Crespo y González-Sánchez, 2016).

Además, la Fundación Wikimedia cuenta con el apoyo de los capítulos locales: se trata de organizaciones independientes que comparten los mismos objetivos que la propia Fundación y que difunden los proyectos Wikimedia en su área de acción. Estos capítulos organizan eventos de edición —editatones—, hackatones —encuentros de programadores con el objetivo de desarrollar herramientas software—, concursos y charlas, pero también sirven como punto de encuentro de otros editores y personas interesadas (Ojeda y Hernández, 2017).

Se han encontrado numerosos artículos científicos sobre la puesta en marcha de actividades de edición en colegios, institutos, universidades y en eventos realizados por instituciones públicas y privadas (Ojeda y Tramullas, 2019). Sin embargo, hasta ahora no se había presentado un proyecto de enseñanza en adultos desempleados como el desarrollado en este artículo. La educación es un proceso de comunicación con los alumnos, y es importante analizar cómo se produce para que pueda ser replicado y mejorado (Hernández-Carrera, 2019).

2. Hipótesis y objetivos

Esta investigación presenta una hipótesis de partida: Wikipedia es utilizada principalmente como fuente de consulta y carece de interés para los alumnos de los cursos de formación ocupacional, ya que no es una herramienta que pueda proporcionarles un trabajo a corto plazo. Los objetivos de esta investigación son:

- Conocer el uso que le dan los estudiantes en búsqueda de empleo a esta enciclopedia en línea;
- Constatar cuáles son las percepciones de los desempleados sobre la fiabilidad de Wikipedia;
- Descubrir los motivos por los que nunca han editado en Wikipedia;
- Comprender las dificultades que encuentran los estudiantes de cursos de formación ocupacional a la hora de editar en Wikipedia; y
- Formular recomendaciones que puedan tenerse en cuenta en futuros eventos de edición en Wikipedia.

3. Materiales y metodología

3.1. Instrumentos y procedimientos

El instrumento utilizado en los dos primeros cursos del proyecto de edición en Wikipedia fue la observación participante. Esta se caracteriza por ser directa: el profesor observa y anota todas las dudas, necesidades, actitudes y problemas que surgen en los alumnos. La fase de registro de información se completó con anotaciones propias del profesor, incluyendo los datos de los participantes, sus circunstancias personales, escenario, secuencia y duración, como recomienda Pérez Juste (Pérez, Galán y Quintanal, 2012).

Además, se contó con el registro de las ediciones de cada usuario: estos datos son guardados automáticamente en Wikipedia y son accesibles públicamente, lo que facilita la trazabilidad desde este historial (Hernández-Toribio, Claes y Deltell, 2020). Proporciona las horas de edición, los contenidos introducidos y los cambios con respecto a las versiones anteriores del artículo en cuestión; con este instrumento se quería dar respuesta al cuarto objetivo planteado, ya que de esta forma se puede constatar la evolución de los alumnos y las cuestiones que emanan de las dificultades encontradas.

En la tercera edición de este curso también se empleó esta técnica, pero además se realizó un grupo de discusión al comienzo del proyecto para conocer si las opiniones de los alumnos respecto a Wikipedia se asemejaban a otras investigaciones realizadas en etapas educativas diferentes (Obregón, 2017). El moderador de este grupo de discusión fue el profesor, y participaron once alumnos, un número aceptable para que el grupo sea flexible y manejable (Kerlinger y Lee, 2002). Se debatió sobre su opinión de Wikipedia y se guió la conversación para no desviarse de la temática inicial, observándose diversidad de opiniones (Brailas, 2011). La duración del grupo de discusión fue de treinta minutos y los resultados fueron transcritos y analizados con *Atlas.ti*: con este instrumento se buscaba dar solución a los tres primeros objetivos, preguntando a los alumnos sobre la fiabilidad de Wikipedia y el uso que suelen darle.

Respecto a las ediciones de los alumnos en Wikipedia, cada año se variaron las normas para observar los cambios que se producían en los alumnos con respecto a su motivación y trabajo individual, pero en todas las ediciones se prohibió introducir información sin su respectiva referencia. Su trabajo consistía en recopilar información procedente de medios de comunicación, parafrasear la información que querían añadir y aportar su referencia. No se subieron imágenes, por lo que los bytes añadidos por cada alumno nos indica la información que añadieron, incluidas las referencias.

El primer año se explicó el funcionamiento de Wikipedia y su poder comunicativo, permitiéndoles escoger libremente una temática para su edición. El trabajo realizado no contabilizaba para la nota final de la unidad formativa, simplemente servía como ejercicio práctico de clase, para el conocimiento de una herramienta tecnológica y para la educación en valores.

En la segunda edición, las ediciones a Wikipedia eran valederas para su calificación final del módulo, y las temáticas estaban más acotadas a contenidos referentes a Cataluña, o relacionados con el temario desarrollado durante el curso —informática y comunicación—. Se acotaron las temáticas para que la elección fuese más rá-

pidas, aunque se permitieron otros artículos diferentes si tenían intereses concretos en otros. Además, se incentivó la posibilidad de crear contenidos traducidos del catalán al español o viceversa.

Para la tercera edición se volvió a dar libertad en la temática escogida, y se mantuvo esta actividad dentro de la nota final. Al igual que en los años anteriores se explicaron diversos ejemplos de su poder comunicativo, pero se otorgó todavía más importancia al hecho de añadir referencias a los contenidos, explicando el significado de estas en el proceso de verificación de la información.

3.2. Participantes

El proyecto de edición en Wikipedia se realizó durante tres años consecutivos, cada uno con una duración de una semana, cinco horas cada día. En los tres años, los alumnos formaban parte del curso de formación ocupacional denominado “Administración de Servicios de Internet”, desarrollado en una empresa privada radicada en Granollers. El primer año hubo ocho alumnos matriculados, el segundo nueve —este año se permitió escoger Wikipedia para realizar el trabajo final de curso, por lo que cinco alumnos volvieron a escogerla como herramienta de trabajo— y en el tercero once. En cada año hubo algún alumno más, pero debido a varias ausencias durante ese periodo no se les permitió entregar el trabajo con el resto. En todos los casos eran alumnos desempleados de ambos sexos y con edades comprendidas entre los dieciocho y los sesenta y cinco años.

En la primera edición la media de edad era inferior a las dos siguientes ediciones, y ninguno de ellos había trabajado con anterioridad, por lo que procedían de otros estudios. A pesar de ser un grupo más joven, el nivel informático era básico en todos los casos, sin conocer en su mayoría otras herramientas diferentes a los navegadores web. En los dos siguientes años, el nivel informático también fue básico y principalmente acudían al curso para mejorar sus competencias informáticas.



Imagen 1. Gráfico con la participación de estudiantes desempleados.

[Fuente: elaboración propia].

4. Resultados

Estos tres años del proyecto de edición en Wikipedia para los alumnos de cursos de formación ocupacional nos han permitido recoger información para conocer la realidad acerca del uso que dan los adultos desempleados a Wikipedia: se trata de un grupo heterogéneo de personas mayores de edad que acceden a estos cursos para buscar conocimientos muy concretos que les puedan servir para encontrar trabajo, y aparentemente no son muy positivos, ni activos con temáticas que no los lleven a tal fin.

En la primera edición, y durante las diez primeras horas, se explicó el funcionamiento de Wikipedia, debido a que en su mayoría desconocían su funcionamiento interno y peculiaridades. A continuación, debían comenzar a editar con la ayuda del profesor, pero la motivación fue baja, debido seguramente a que sus ediciones no eran valederas para la nota final del módulo. No se mostraron atraídos por la actividad, a pesar de tener tiempo suficiente, y apenas surgieron dudas sobre cómo editar.

Tan solo tres alumnos realizaron ediciones en once artículos, sumando entre todos mil trescientos siete bytes modificados: se centraron en realizar cambios pequeños y añadieron frases cortas a los artículos de su gusto. El resto de alumnos dedicaron el tiempo permitido para la realización de la actividad a conectarse a redes sociales, escribir correos electrónicos y leer medios de comunicación, cambiando de pantalla cuando el profesor se acercaba. En esos momentos, se dedicaron a leer información en páginas web, escribir en los artículos de Wikipedia, y previsualizar cambios, pero sin grabar estos. Debemos tener en cuenta que ese año el ochenta y siete por ciento de los alumnos era menor de treinta años, con varios de ellos menores de veintitrés, los cuales todavía no sabían a qué dedicarse profesionalmente y su atención fue escasa durante todo el curso.

En la segunda edición se comenzó nuevamente con la explicación de los aspectos básicos del funcionamiento de Wikipedia durante las diez primeras horas. Durante los siguientes tres días se propuso la realización de un ejercicio valedero para la nota del módulo, que consistía en crear o mejorar artículos referentes a Cataluña o sobre temas relacionados con el temario visto con anterioridad durante el curso. En las siguientes quince horas los alumnos eligieron mayoritariamente artículos sobre Cataluña, traducidos desde la versión en catalán o viceversa, pero también de investigación propia. En total se editaron trece artículos, con aportaciones en algunos casos considerables (treinta y ocho mil trescientos veinte bytes añadidos en total).

Algunos alumnos encontraron dificultades en la forma de escribir en Wikipedia y otros en el simple hecho de no encontrar una temática para editar, por lo que finalmente se permitió escoger un artículo sobre cualquier temática. Para ayudarles, se les suministraron varias posibilidades de temáticas relacionadas con sus aficiones, previamente conocidas en los dos meses anteriores de curso, sugiriendo principalmente temáticas deportivas o geográficas, como sus pueblos o ciudades de origen. La motivación crecía desde el momento en el que escogían una temática que les atraía, y veían que sus cambios se mantenían en el tiempo.

En esta edición, dos alumnos crearon artículos en otras versiones idiomáticas de Wikipedia diferentes a la versión en español. El primero creó el artículo de un barrio, tanto en español como en catalán, manteniéndose publicado en ambas versiones; a este mismo alumno, sin embargo, le fue borrado otro artículo por ser demasiado breve, considerándose un esbozo, insuficiente para estar publicado en Wikipedia en español. El segundo alumno publicó el artículo de un gestor de noticias en español, catalán e

inglés. Este fue borrado en las dos últimas enciclopedias, ya que fueron considerados como artículos publicitarios sobre un programa informático poco extendido.

Tras finalizar la parte teórica del último módulo del curso, se propuso a los alumnos la realización de un trabajo final, en el que podían utilizar las herramientas vistas durante las clases de todo el curso. Cinco de ellos escogieron nuevamente Wikipedia para su trabajo final de módulo; la mejoría de estos cinco alumnos fue considerable: añadieron entre ellos más de setenta mil bytes de información y aportaron casi cien referencias a los seis artículos seleccionados. Se mostraron más activos que el año anterior, más motivados y preguntaron mucho más, seguramente porque el ejercicio era valedero para la nota final, pero también se constató una mayor madurez del alumnado —más de un 65% superaban los 30 años—, aunque no hubo diferencia entre sexos. Durante el curso fueron mucho más responsables y serios que el año anterior con los mismos contenidos: al final del curso se habían editado diecinueve artículos, once de ellos nuevos. Se añadieron ciento once mil quinientos noventa y un bytes de información y aportaron ciento diecinueve referencias.

En la última edición del proyecto se llevó a cabo el grupo de discusión antes de comenzar con la actividad. Los alumnos de este año indicaron que utilizaban Wikipedia frecuentemente —E1: Sobre todo a nivel de biografías de personas; E3: Para el significado de cosas—, sabían que se trata de una enciclopedia en línea, que cualquiera puede editar en ella, pero tenían dudas en el hecho de si era fiable o no —E2: La única duda que hay es... si es fiable; E3: Hombre, fiable sí—.

Después de un tiempo se convencieron entre ellos del hecho de que cierta información puede ser subjetiva, y que debemos consultar otras fuentes, además de *Wikipedia*. Estaban convencidos de la existencia de diferentes filtros antes de publicar la información para asegurar su fiabilidad —E2: Habrá algún filtro en el ordenador que será como otras cosas que hemos visto de palabras que no se pueden decir—.

Vieron muchos aspectos positivos a su existencia, como la cantidad de gente que la puede modificar, y que aumenta su fiabilidad —E4: La ventaja es que la pueden leer muchas personas—, la confianza que les proporciona —E1: En dos páginas puede ser que me encuentre dos cosas diferentes... siempre he creído que la de la Wikipedia era la correcta—, la transparencia —E5: Hay más gente que puede revisarlo. En una enciclopedia convencional no sabemos qué revisiones hay detrás—, los resúmenes —E6: Te da un resumen rápido—, las referencias —E3: La cantidad de referencias, bibliografía y enlaces externos que trae es bastante exhaustivo—, y solo una alumna recordaba haber visitado un artículo erróneo, aunque indicó que estaba etiquetado como promocional en la parte superior del mismo.

Ninguno había editado en Wikipedia con anterioridad, debido a no considerarse expertos en ninguna temática —E6: No soy una experta—, o porque no habían encontrado errores —E1: Nunca he encontrado algo que diga: “esto está mal”—, por miedo —E6: Me da miedo editar un artículo, la crítica—, por utilizar otros medios —E3: Cuando estoy indignada pues escribo en otras redes—, por no disponer de información —E1: Acudo a ella para buscar información— y por la idea que ha generado tradicionalmente a los lectores como fuente de consulta —E4: El concepto general de la Wikipedia es que es un sitio al que puedes ir y que lo sabe todo—.

A continuación, se explicó el funcionamiento de Wikipedia durante ocho horas. Se expuso detalladamente cómo se realiza una investigación, se debatió la importancia de la verificabilidad y se dedicaron dos horas más a explicar cómo introducir referencias en Wikipedia. En los días siguientes cada alumno debía editar un artículo,

por lo que permanecieron las normas del año anterior —evaluación, temáticas y traducciones—. En este año se puso mucho énfasis en la aportación de referencias para mejorar la verificabilidad de los artículos y evitar el borrado de la información suministrada.

Esto generó que entre los once artículos que modificaron se aportasen ciento seis mil cuatrocientos doce bytes y ciento setenta y dos referencias, superando claramente las aportadas en los años anteriores. El sesenta y tres por ciento de los artículos editados en esta ocasión fueron sobre geografía o fiestas locales. Tres de estos artículos contenían ciento veintitrés referencias, y coincidía que eran artículos sobre sus pueblos de origen. El trece por ciento fueron biografías sobre mujeres, y los restantes sobre música y arquitectura.

Tabla 1. Resultados obtenidos tras las tres ediciones realizadas.

[Fuente: elaboración propia].

	1ª edición	2ª edición		3ª edición
Bytes añadidos en español	1307	30845	70271	45252
Bytes añadidos en catalán	0	7475	0	61160
Bytes añadidos en inglés	0	3000	0	0
Referencias	0	23	96	172

La motivación mostrada por los alumnos este año fue alta, considerando la edición en Wikipedia como un desafío, aumentando su seguridad en la utilización de la herramienta. Varios de ellos preguntaban constantemente sobre la fiabilidad de ciertas fuentes, para aportar información seria a los artículos de sus localidades de origen o de otras temáticas de su gusto. También tuvo gran aceptación el poder editar en catalán, siendo finalmente en la versión idiomática en la que más bytes añadieron. El grupo se encontró muy activo y motivado durante todo el curso, no influyendo ni el sexo ni la edad en los resultados finales.

5. Discusión

Tal y como estaban definidos los objetivos, en primer lugar, se mostrarán las dificultades que encontraron los estudiantes de cursos de formación ocupacional para editar en Wikipedia, para indicar posteriormente el uso que le dan, las percepciones sobre la fiabilidad de esta y los motivos por los que no habían editado anteriormente.

Estos proyectos de edición en Wikipedia tuvieron un enfoque eminentemente práctico, donde se les mostraba a los alumnos las relaciones entre la sociedad —en este caso la comunidad de usuarios de Wikipedia— y el conocimiento científico y tecnológico, con un fuerte énfasis en la educación en valores y el compromiso social. Los alumnos desempleados son grupos muy heterogéneos, compuestos de personas de diferentes edades y motivaciones, y que buscan un objetivo concreto en su formación, obtener un empleo. Durante las clases se fomentó el juicio crítico de los alumnos (Patch, 2010), evitando el plagio y las acciones de copia y pega (Tardy, 2010),

pero hemos observado que los alumnos que no están obligados a editar para mejorar su nota, no se sentirán motivados ni atraídos a escribir en Wikipedia.

Aun teniendo valor para su nota, observamos cómo algunos alumnos no fueron capaces de encontrar una temática sobre la que escribir, por lo que se les hubo de proponer artículos concretos para ayudarlos y conseguir incentivarlos en temas de su agrado. Para ello se les propuso editar sobre lugares que conociesen, materias afines a sus aficiones, y si finalmente no se encontraba ninguna temática de este tipo, se buscaba un artículo en catalán para traducir al español, o viceversa, tal y como recomienda D'Hautcourt (2014). En alumnos con dificultades de decisión es importante centrarse en una temática concreta, dedicando el tiempo necesario a la elección de esta, ya que se reveló como una de las dos principales inspiraciones para continuar editando, junto con la nota final.

Nuestros alumnos encontraron muchas dificultades en comprender la importancia de las referencias y cómo estas debían formar parte de los artículos. La edición en Wikipedia también supuso un reto para ellos, así como superar el miedo a editar algo de otros usuarios y que esos cambios también pudieran ser borrados. Todos los alumnos eran bilingües —catalán y español— lo que les otorgó mayor tranquilidad al obtener los datos de la propia Wikipedia, en caso de realizar una traducción. Esto favoreció que los alumnos con mayores dificultades optasen por traducir artículos. Para el resto fue más sencillo mejorar artículos que crearlos, algo observado anteriormente por Ayers, et al. (2008). No se observaron diferencias relevantes entre sexos, pero aquellos alumnos con edades comprendidas entre treinta y cuarenta y cinco años mostraron una mayor comprensión de la importancia del empleo de referencias en los artículos y del funcionamiento de Wikipedia en general; aportaron más referencias y de más calidad, mientras los más jóvenes utilizaban las primeras referencias que encontraban en Google, en ocasiones blogs de dudosa fiabilidad.

Antes de comenzar los proyectos de edición afirmaban utilizar frecuentemente Wikipedia para consultas de cualquier tipo, pero desconocían prácticamente todo el funcionamiento de esta, tal y como observaron también Valverde-Crespo, González-Sánchez y Pro-Bueno (2019). En el grupo de discusión afirmaron que no sabían si era fiable, y dudaron de la existencia de filtros cuando se editaba, pero creían que tenía muchos aspectos positivos como la cantidad de usuarios que la modificaban, la confianza que les proporciona para consultar datos concretos, la transparencia, los resúmenes que facilitan la lectura y las referencias que posee.

Nunca habían editado en Wikipedia, principalmente por no considerarse expertos, por miedo o porque consideraban que era una fuente de consulta en la que no encontraban errores, razones encontradas anteriormente en otros estudios (Obregón y González-Fernández, 2020). Consideraron la edición en Wikipedia como una actividad muy positiva, donde constataron la solidez de la enciclopedia y la dificultad en que sus aportaciones se mantuviesen en caso de no poseer referencias, tal y como indicaron también Soler-Adillon, Pavlovic y Freixa (2018).

6. Conclusiones y recomendaciones

En resumen, ninguno de los veintiocho alumnos había editado en Wikipedia con anterioridad, pero consideraron que la actividad había sido muy positiva para conocer el funcionamiento de esta comunidad de usuarios.

Se publicaron artículos en tres versiones idiomáticas diferentes, y únicamente se tuvo que lamentar el borrado de tres artículos, uno por ser excesivamente corto, y los otros dos en las versiones en inglés y catalán por haberse considerado publicitarios o irrelevantes. Cuando la actividad no tuvo repercusión en la nota de la asignatura, la motivación fue baja, hasta el punto de no aportar apenas información a Wikipedia. Cuando la actividad se tuvo en cuenta para la nota y se permitió libertad para escoger el artículo a editar, la motivación fue mayor.

Durante los proyectos de edición llegaron a apasionarse en la modificación y perfeccionamiento del contenido de un artículo cuando la temática fue de su agrado, lo que refuta la hipótesis planteada en esta investigación, ya que encontraron interesante la posibilidad de editar en una enciclopedia que utilizan continuamente y que sus ediciones se mantengan en el tiempo. En varios casos también se sintieron orgullosos de poder mejorar el artículo de sus localidades de origen, o de sus padres.

A pesar de ello, ninguno de los alumnos de las tres ediciones realizadas volvió a editar con el usuario que crearon para las clases. Con respecto al objetivo 3, explicaron que no editan en ella por diversas razones: no encontraban errores, no se consideraban expertos en ninguna temática, por miedo a las críticas, por utilizar otros medios de comunicación y porque tradicionalmente la entienden como una fuente de consulta.

Respondiendo al objetivo 1, suelen utilizarla a menudo para obtener toda clase de información, principalmente porque es consultada y editada por mucha gente, por los resúmenes y por las referencias que contienen los artículos, que les permiten seguir investigando sobre ese tema. Al comienzo de las clases no estaban seguros de la fiabilidad de esta enciclopedia —objetivo 2—, pero a medida que fueron editando se dieron cuenta que la información que aportaban era revisada, modificada y en algunos casos incluso borrada, aumentando su confianza en ella.

En respuesta al objetivo 4, el proceso de edición en Wikipedia no les pareció complejo cuando comprendieron los posibles estilos existentes en los artículos —negritas, cursivas, listas, tablas...—, máxime con el editor visual, que les facilitó la introducción de información en un formato similar al de cualquier procesador de textos.

Sin embargo, y atendiendo al objetivo 5, la persona encargada de su formación debería ser capaz de explicar la importancia de aportar referencias y de enseñar diversas estrategias de comunicación a sus alumnos, para que sean capaces de introducirse en la comunidad de editores, y conocer poco a poco los detalles más complejos de la edición, como son las diversas normativas existentes, especialmente los denominados cinco pilares —los cinco principios básicos por los que se rigen el resto de normativas en Wikipedia—.

Finalmente, se recomienda que los alumnos puedan escoger libremente la temática a editar, que se ayude individualmente a buscar los temas de mayor interés, y que revisen profundamente las fuentes que consultan. Dependiendo de los artículos a editar, se pueden buscar modelos en la propia Wikipedia, ya que ayudan a tener una plantilla en la que basarse, utilizando el mismo estilo que los editores habituales.

7. Bibliografía

Alexa (2021). “The top 500 sites on the web.” Alexa. Recuperado de <https://www.alexa.com/topsites> (Fecha de acceso: 03/01/2021).

- Ayers, P.; Matthews, C. y Yates, B. (2008). *How Wikipedia works. And how you can be a part of it*. San Francisco: No Starch Press.
- Brailas, A. (2011). "Using Wikipedia in a course assignment: implications for Wikipedia literacy in higher and secondary education". Never Waste a Crisis! Inclusive Excellence, Innovative Technologies and Transformed Schools as Autonomous Learning Organisations, Atenas. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/216424089_Using_Wikipedia_in_a_Course_Assignment_Implications_for_Wikipedia_Literacy_in_Higher_and_Secondary_Education (Fecha de acceso: 03/12/2021)
- Claes, F. y Deltell, L. (2019). "Wikipedia en español. Comportamiento de la comunidad hispanohablante en el trabajo colaborativo en Internet". *Estudios sobre el mensaje periodístico*, vol. 25, núm. 3, 1357-1378. DOI: <https://dx.doi.org/10.5209/esmp.66992>
- D'Hautcourt, A. (2014). "Wikipédia et FLE: exercices pour écrire en classe un article encyclopédique". *Journal of Inquiry and Research*, vol. 100, 339-347. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/147852861.pdf> (Fecha de acceso: 03/01/2021)
- Endrizzi, L. (2006). L'édition de référence libre et collaborative: le cas de Wikipedia. *Équipe LIRE-Université Lyon 2*, 1-32. Recuperado de https://halshs.archives-ouvertes.fr/sic_00473760/document
- Hernández-Carrera, R. M. (2019). "La comunicación en el proceso de enseñanza-aprendizaje: su papel en el aula como herramienta educativa". *Cauce. Revista Internacional de Filología, Comunicación y sus Didácticas*, núm. 41, 133-155. Recuperado de <https://revistascientificas.us.es/index.php/CAUCE/article/view/9244/9692>
- Hernández-Toribio, M.I.; Claes, F. y Deltell, L. (2020). Español/castellano en Wikipedia: voces y foro de discusión. *Doxa Comunicación*, núm. 31, 283-302. DOI: <https://doi.org/10.31921/doxacom.n31a14>
- Kerlinger, F. N. y Lee, H. B. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales*, McGraw-Hill.
- Knight, C. y Pryke, S. (2012). "Wikipedia and the University, a case study". *Teaching in Higher Education*, vol. 17, núm. 6, 649-659. DOI: <https://doi.org/10.1080/13562517.2012.666734>
- Mareca, M. P. y Bordel, B. (2019). "The educative model is changing: toward a student participative learning framework 3.0—editing Wikipedia in the higher education". *Universal Access in the Information Society*, vol. 18, núm. 3, 689–701. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10209-019-00687-6>
- Meseguer-Artola, A. (2014). "Aprendiendo mediante la comparación con Wikipedia: su importancia en el aprendizaje de los estudiantes". *RUSC. Universities and Knowledge Society Journal*, vol. 11, núm. 2, 57-69. DOI: <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v11i2.2042>
- Moisset, I. (2018). "Aprendiendo de Wikipedia". *Hábitat y Sociedad*, núm. 11, 49-64. DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2018.i11.04>
- Obregón, Á. (2017). *Evaluación de la Wikipedia como recurso educativo en el ámbito universitario español* (Tesis doctoral). Universidad de Cantabria. Recuperado de: <https://repositorio.unican.es/xmlui/handle/10902/11128?show=full>
- Obregón, Á. y González-Fernández, N. (2020). ¿Por qué no editan en la Wikipedia los alumnos universitarios? *Tripodos*, núm. 46, 13-28. Recuperado de http://www.tripodos.com/index.php/Facultat_Comunicacio_Blanquerna/article/view/786/787
- Ojeda, R. y Hernández, I. (2017). "Wikimedia España y la difusión del patrimonio cultural". *Revista PH*, 91. DOI: <https://doi.org/10.33349/2017.0.3882>
- Ojeda, R. y Tramullas, J. (2019). "Líneas para el desarrollo de proyectos con Wikipedia y Wikimedia Commons en museos y bibliotecas". *Estrategias sostenibles y alianzas en Bi*

- bliotecas de Museos. Simposio llevado a cabo en las IV Jornadas sobre bibliotecas de museos, Madrid, España. Recuperado de: http://eprints.rclis.org/39930/7/BIMUS_Oje-daTramu.pdf
- Patch, P. (2010). Meeting student writers where they are: using Wikipedia to teach responsible scholarship. *Teaching English in the Two-Year College*, vol. 37, núm. 3, 278-285.
- Pérez, R.; Galán, A. y Quintanal, J. (2012). “Métodos y diseños de investigación educativa”. *Propósitos y representaciones*, vol. 1, núm. 1, 173-184. DOI: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2013.v1n1.14>
- Ricarte-Quijano, P. y Carli-Álvarez, A. (2016). “El proyecto Wiki Learning: Wikipedia como entorno de aprendizaje abierto”. *Revista Comunicar*, vol. 24, núm. 49, 61-69. DOI: <https://doi.org/10.3916/C49-2016-06>
- Sahut, G. (2015). Wikipédia, une encyclopédie collaborative en quête de crédibilité : le référencement en questions (Tesis doctoral). Universidad de Toulouse. Recuperado de <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01257207/document>
- Sahut, G. y Chabriac, K. (2015). “Quand des lycéens contribuent à Wikipédia : quelles évolutions de leur connaissances informationnelles?” En Loicq, Marlene y Rio, Florence (eds.), *Les jeunes: acteurs des médias. Participation et accompagnement*. Centre d'Etudes sur les Jeunes et les médias. Recuperado de https://archivesic.ccsd.cnrs.fr/sic_01359687/document
- Sánchez, L. (2014). Utilización de Wikipedia como recurso docente en la enseñanza superior (Tesis doctoral). Universidad de Salamanca. Recuperado de <https://gredos.usal.es/handle/10366/125932>
- Saorín, T. (2012). Wikipedia de la A a la W. Barcelona: UOC.
- Saorín, T; Haro de, M.V. y Pastor, J. A. (2011). “Posibilidades de Wikipedia en la docencia universitaria: elaboración colaborativa de conocimiento”. *Ibersid: Revista de sistemas de información y documentación*, núm. 5, 89-97. Recuperado de <https://ibersid.eu/ojs/index.php/ibersid/article/view/3915>
- Soler-Adillon, J.; Pavlovic, D. y Freixa, P. (2018). “Wikipedia en la Universidad: cambios en la percepción de valor con la creación de contenidos”. *Revista Comunicar*, vol. 26, núm. 54, 39-48. DOI: <https://doi.org/10.3916/C54-2018-04>
- Tardy, C. M. (2010). “Writing for the World: Wikipedia as an Introduction to Academic Writing”. *English Teaching Forum*, núm. 1. Recuperado de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ914884.pdf>
- Tramullas, J. (2015). “Wikipedia como objeto de investigación”. *Anuario ThinkEPI*, vol. 9, 223-226. DOI: <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2015.50>
- Valverde-Crespo, D. y González-Sánchez, J. (2016). “Búsqueda y selección de información en recursos digitales: Percepciones de alumnos de Física y Química de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato sobre Wikipedia”. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias*, vol. 13, núm. 1, 67-83. doi: https://doi.org/10.25267/rev_eureka_ensen_divulg_cienc.2016.v13.i1.06
- Valverde-Crespo, D., González-Sánchez, J. y Pro-Bueno, A. (2019). “Wikipedia en la Universidad: ¿Cómo la utilizan los estudiantes de 1º curso de Grado de titulaciones del área de Ciencias Experimentales? Un estudio sobre sus percepciones”. *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias*, vol. 16, núm. 3, 3101. DOI: https://doi.org/10.25267/Rev_Eureka_ensen_divulg_cienc.2019.v16.i3.3101
- Wikistats. (2021). “Wikistats versión 2.8.3”. Recuperado de <https://stats.wikimedia.org/#/all-projects/reading/total-page-views/normal|line|all|~total|monthly> (Fecha de acceso: 11/01/2021).