

Reunión científica sobre marxismo y geografía

Joaquín BOSQUE SENDRA

Durante los días 30 de Noviembre y 1 y 2 de Diciembre de 1983 se han desarrollado las sesiones de la Reunión científica sobre Marxismo y Geografía, que fueron organizadas conjuntamente por el ICE y el Departamento de Geografía Humana de la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense de Madrid y coordinadas por Aurora García Ballesteros.

Estas actividades académicas estaban encuadradas dentro del conjunto de actos organizado por la Universidad Complutense, y otras universidades madrileñas, para conmemorar de un modo científico el centenario de la muerte de Carlos Marx.

Desde el punto de vista de la Geografía resultaba de gran interés utilizar este pretexto para iniciar una discusión sobre las «conflictivas» relaciones que han existido y aun existen, entre el pensamiento marxista y la actividad científica de los geógrafos; al mismo tiempo en estas discusiones era lógico que se plantearan todo tipo de cuestiones de carácter conceptual y metodológico, problemas poco debatidos en la Geografía española y que así podían recibir un impulso en su discusión y planteamiento público entre los geógrafos españoles.

1. LA SELECCION DE LOS TEMAS DE DISCUSION

Se eligieron tres temas como centro de las discusiones de la Reunión. En primer lugar y dada la actual variedad de escuelas de pensamiento geográfico y la fuerte confrontación entre ellas, parecía interesante estudiar la incidencia que el marxismo, como método de pensamiento, había tenido en los planteamientos de cada escuela geográfica, esencialmente en las siguientes: Geografía cuantitativa, Geografía humanística, Geografía radical y Geografía del bienestar. A esto se añadió una intervención sobre las características que el marxismo había asumido en la escuela geográfica soviética.

En segundo lugar se planteó una cuestión de orden más bien histórico: como habían penetrado las ideas marxistas en la Geografía en los últimos 20 años. Para ello se pretendía analizar lo ocurrido con tres revistas geográficas, dos de ellas, *Antipode* y *Herodote*, donde la influencia de las ideas marxistas era evidente, y que han sido en cierto modo el vehículo privilegiado para la discusión conceptual y metodológico entre marxismo y geografía, la tercera revista seleccionada era la española *Geocrítica*, donde la influencia marxista no es en absoluto tan manifiesta, pero por su carácter abierto y su actitud polémica era una de las pocas revistas españolas, de carácter geográfico, donde el marxismo no había constituido

un tabú y podía ser interesante, por lo tanto, analizar qué características habían tenido allí estas discusiones.

Finalmente, el tercer tema que se seleccionó fue las relaciones entre una de las subdisciplinas geográficas y el marxismo, para poder hacer así una discusión más en profundidad. La selección de la Geografía Política, como la subdisciplina geográfica a estudiar en profundidad, era bastante obvia, pues parece evidente que una de las ramas de la Geografía que mayor influencia podía haber recibido de una filosofía como el marxismo, centralmente preocupada por el problema de la Revolución social y política, debía ser la Geografía que estudie los problemas políticos de la reorganización del espacio. A este primer motivo se unía la consideración de la actual renovación metodológica, temática e instrumental de la Geografía política, que se produce en varias escuelas geográficas nacionales: Inglaterra, Estados Unidos, incluso Francia, lo que añadía un interés suplementario a la discusión pormenorizada de las relaciones, tanto históricas como actuales, entre el Marxismo y la Geografía Política.

2. ORGANIZACION Y PARTICIPACIONES

La reunión se estructuró en tres sesiones divididas cada una de ellas en dos partes. En la primera, tras una presentación por el demorador del contenido general y de los objetivos propuestos, cada ponente expuso su trabajo durante 20-30 minutos. La segunda parte se organizó como una mesa redonda con intervención de ponentes y participantes, que en general dieron lugar a animados y fructíferos coloquios.

Las sesiones se celebraron en el salón de actos del edificio A de la Facultad de Geografía e Historia, salvo la última que tuvo lugar en la Facultad de Derecho podrá haber disponer de equipo de traducción y facilitar el coloquio con los ponentes extranjeros.

El número de participantes fijado por razones materiales en 70, fue ampliamente desbordado, llegándose a duplicar en algunas sesiones. Asistieron Profesores y estudiantes de muy variadas procedencias geográficas y académicas, pese a no existir subvenciones para bolsa de viaje. Así hubo participantes de las Universidades Central y Autónoma de Barcelona, de Murcia, León, País Vasco, Santander, Madrid Autónoma y Complutense, U.N.E.D., Colegios Universitarios de Girona, Tarragona, Lérida, Toledo, Ciudad Real, investigadores del C.S.I.C., profesores adscritos a los I.C.E. de las Universidades de Barcelona entre otros.

A la diversidad geográfica hay que sumar la académica: profesores de distintos niveles educativos (E.G.B., Formación Profesional, B.U.P., Escuelas y Facultades Universitarias), investigadores del C.S.I.C., licenciados en paro y estudiantes en particular de los últimos cursos de la especialidad de Geografía. Todo ello revela el interés que suscitan los debates epistemológicos, y la necesidad de su realización.

3. PRIMERA SESION:

El marxismo y la discusión metodológica de las diferentes corrientes del pensamiento geográfico.

El objetivo de esta sesión, moderada por el Profesor Estébanez, era la discusión entre las relaciones de asimilación, rechazo o aproximación, existentes entre las tendencias geográficas actuales más importantes y el marxismo. El número y la densidad de temas previsto, y el interés que suscitó el coloquio hizo necesario su desdoble en dos partes.

En la primera, el Profesor Sanz García, desarrolló una ponencia sobre «el marxismo-leninismo dentro de la escuela geográfica-soviética», destacando la acogida del marxismo en la URSS y su progresiva evolución. Tras esbozar el contexto en el que Marx elabora su obra, así como sus posibles influencias, entre las que señaló el hecho de haber estudiado con Ritter, planteó su difusión y su llegada a la Unión Soviética. En relación con la Geografía puso

de manifiesto que en dicho país, la revolución de octubre de 1917 y la implantación del leninismo con su preocupación por la planificación, hicieron necesario el desarrollo de la geografía, de foma que en la etapa de Stalin, numerosos geógrafos participaron en la elaboración de los planes quinquenales. Finalmente señaló que hoy en la URSS aproximadamente el 60% de los geógrafos se dedica a la enseñanza, partiéndose en los libros de geografía física de citas de Marx y Engels, a las que en los de geografía económica se suman las de Lenin y las de los dirigentes del momento. El resto trabaja interdisciplinariamente en la planificación, al servicio de la elaboración de una territorialidad geoeconómica.

En segundo lugar el Profesor Ortega Cantero expuso su trabajo sobre «concepción analítica y concepción marxista de la Geografía. Las razones de una polémica». Razones en su opinión tanto de carácter epistemológico y metodológico, como incluso político.

En primer lugar subrayó que hoy ambas concepciones mantienen posiciones bien diferentes frente a las dos grandes tradiciones en la explicación de la ciencia, la aristotélica de signo teleológico o finalista y la galileana de signo causal o mecanicista. En efecto la concepción analítica es decididamente galileana, neopositivista. Por ello sustenta un planteamiento de la ciencia, monista, fiscalista, reduccionista, formalista y causalista. La ciencia es así un sistema hipotético deductivo que atiende más a la metodología y la validación lógica, que a los problemas de génesis del descubrimiento científico. Respecto a las relaciones entre teoría y praxis, lo resuelve en términos de afirmar que el razonamiento científico es el único válido y susceptible de contrastación experimental, pues utiliza juicios de hecho, con un lenguaje descriptivo y fáctico. Sin embargo, no es posible derivar de aquí una práctica normativa, pues no queda logicamente fundada ya que introduce juicios de valor que imposibilitan el lenguaje científico.

Por el contrario la concepción marxista, aunque debido a una cierta influencia positivista señala la importancia metodológica de las leyes, se aparta del positivismo por su diferente idea de ley, por el carácter no causal del sistema de desarrollo dialéctico que se aproxima más a los patrones de conexión conceptual o lógica, es decir a las ideas teleológicas. La concepción marxista, al menos en la forma que el Profesor Ortega considera más elaborada y consistente metodológicamente: la escuela de Frankfurt, se puede resumir así: rechazo del monismo, fiscalismo, reduccionismo y formalismo para dar paso a un mayor historicismo; rechazo de la ciencia hipotético-deductiva por idealista; admisión de otros razonamientos válidos; junto a la razón teórica se puede hablar de la razón práctica; se rechaza la explicación causal como método universal de explicación científica; se opone a aceptar la neutralidad ideológica de las ciencias sociales y admite el carácter racional de la práctica social.

Evidentemente ambas concepciones se mueven en dos lenguajes diferentes, lo que hace que a veces la polémica sea inócua. Un punto importante de ella es la concepción misma del objeto de estudio de la geografía y la forma de abordarlo. Para la concepción analítica es el espacio, el orden espacial, las regularidades; para la marxista es el espacio en tanto que producto social, poniendo el énfasis en categorías históricas.

Finalmente el Profesor Ortega señaló que ambas concepciones presentan ventajas e inconvenientes, sin que ninguna haya resuelto todos los problemas planteados, aunque en su opinión para el análisis espacial parece más adecuada la analítica, pues el marxismo parece que carece de categorías y conceptos espaciales.

La tercera intervención prevista era la del profesor Fernández Gutiérrez de la Universidad de Granada que iba a plantear las relaciones entre marxismo y geografía radical. Al excusar su asistencia por problemas familiares y no enviar su texto, el Profesor Estébanez hizo una breve exposición sobre dicho tema, centrándose en la existencia de dos lecturas del marxismo de gran incidencia en Geografía, la de Althusser que ha influido en Castells, al menos hasta fecha reciente en que parece girar a un pluralismo epistemológico y afirmar que el marxismo es ante todo un talante ético y la de Lefebvre que ha incidido básicamente en Harvey. Finalmente hizo una valoración crítica del marxismo, subrayando su importancia a la hora de proponer teorías y de introducir el método retroductivo, pero también constatando negativamente su pretendido imperialismo epistemológico y su esquematismo para solucionar la ambivalencia entre teoría y práctica.

El coloquio en el que intervinieron entre otros los Profesores Estébanez, García Ramón, Estalella, Sánchez, Santos Preciado y Lee se centró básicamente en la discusión de la pretendida inadecuación de las categorías marxistas para el análisis espacial, en la pluralidad de interpretación del pensamiento de Marx, en los ingredientes políticos de las teorías.

En la segunda parte de esta primera sesión, celebrada el día uno de diciembre, el profesor Lee, del Queen Mary College de Londres, habló sobre «de la re-distribución a la reproducción: el marxismo y la Geografía del bienestar». En síntesis señaló que este enfoque es limitado y restrictivo, representado una amenaza para el desarrollo de una geografía humana que critique las formas existente de sociedad y se abra a alternativas. Consideró la Geografía del bienestar, a la que cree incompatible con el marxismo, como ahistórica, acrítica, anacrónica y además metodológicamente utilizadora de métodos de las ciencias naturales y no de las sociales. Su exposición tuvo tres partes: una primera constituyó una descripción del enfoque del bienestar en geografía, una segunda una evaluación de la geografía del bienestar con sus aciertos y lagunas y una tercera en la que hizo un breve esbozo de algunas de las implicaciones y de que supone al análisis marxista en geografía humana.

Finalmente la profesora García Ballesteros planteó las relaciones entre «Geografía Humanística y marxismo». En primer lugar analizó los antecedentes de dicha tendencia y sus posibles conexiones con el marxismo, enfatizando la vía del humanismo y en particular la existencia de un humanismo marxista, que ha incidido en la Geografía humanística. En una segunda parte expuso los fundamentos filosóficos de este enfoque y sus posibles conexiones con el marxismo. Así señaló la existencia de una fenomenología marxista, de una aproximación entre existencialismo y marxismo, y de una vertiente idealista en la interpretación del pensamiento de Marx. En tercer lugar puso de manifiesto la existencia, pese a estos contactos, de mutuas críticas entre Geografía Humanística y marxismo, para finalmente plantear las posibles conexiones entre ambos.

En el coloquio en el que intervinieron entre otros los profesores García Ramón, Raffestin, Estébanez, Nogué, Carreras, Bosque Sendra y Sanz García, se incidió básicamente en la relación entre geografía del bienestar y crecimiento del consumo en los años setenta, en si dicha tendencia resuelve o no el problema básico de la distribución, en la crítica a la misma y en sus objetivos concretos. En relación con la Geografía Humanística el debate se centró en la no contradicción con el método marxista pues ambos se basan en problemáticas relacionales y dan gran importancia a los procesos; en la variedad de posturas existente en la Geografía humanística y la armonización o no de alguna de ellas, singularmente la fenomenológica, con el marxismo; en el carácter revolucionario o no de esta tendencia; en el papel del investigador frente a su propio trabajo; en el hecho de que el debate entre geografía humanística y marxismo no está cerrado y en la necesidad de seguir haciendo trabajos concretos con este enfoque para hacer después una valorización crítica.

4. SEGUNDA SESION:

Marxismo y Geografía Radical a través de tres revistas geográficas

El objetivo de esta sesión era analizar las características de tres revistas críticas de gran incidencia en la Geografía Contemporánea. Como señaló el Profesor Bosque Maurel, moderador de la sesión, se eligió a «Antipode» y «Herodote» por ser críticas y muy representativas de la Geografía radical, en sus diversas tendencias. La consideración de «Geocritica» estuvo motivada porque su aparición supuso en España la apertura de una crítica al quehacer geográfico de gran importancia. La ausencia, comunicada a última hora del Profesor Lacoste y la no recepción del texto de su ponencia, hizo que la revista «Herodote» no pudiera ser comentada.

Intervino en primer lugar la Profesora García Ramón de la Universidad autónoma de Barcelona, con el tema «La influencia del marxismo en la geografía radical a través de la revista Antipode». En su exposición subrayó como dicha revista fué elemento catalizador e

impulsor del movimiento inicial de la geografía radical en Estados Unidos desde 1696, convirtiéndose en el exponente más claro de la evolución de la geografía propiamente marxista de lengua inglesa. En su exposición analizó en primer lugar los orígenes de la geografía radical norteamericana, su diversidad, sus conexiones con el marxismo y las etapas existentes en la trayectoria de «Antipode». A modo de ejemplo expuso el contenido de los trabajos aparecidos sobre geografía del subdesarrollo.

El profesor Bosque Maurel, analizó de forma sumaria el contenido de la revista «Geocrítica», que aparece en 1976 con el subtítulo de «Cuadernos críticos de Geografía Humana». Subrayó el carácter crítico de la misma, la incidencia en temas conceptuales, sin dar preponderancia a ninguna tendencia geográfica. En concreto en relación con la Geografía radical solo se han publicado cuatro artículos en esta línea, uno de ellos el de Harvey, pero su eco en España ha sido considerable.

En el coloquio en el que intervinieron los profesores Sabaté, Carreras, y Estalella, se incidió en cuestionar las razones de la elección de estas revistas, sobre todo en el sentido de lamentar la no consideración de otras de lengua inglesa, francesa y en particular se hizo hincapie en la ausencia del punto de vista italiano en el que hay importantes reflexiones sobre el territorio con categorías de análisis marxistas. Otro tema planteado fue el estudio desde el punto de vista espacial de la mujer con planteamientos marxistas. Finalmente un estudiante propuso que se incidiera en las revistas geográficas en temas relacionados con la lucha por la paz, por considerar que los mismos tienen una perspectiva espacial.

5. TERCERA SESION:

Marxismo y Geografía Política

La tercera sesión de la reunión versó sobre las problemáticas relaciones entre Geografía Política y marxismo. Es preciso constatar desde el comienzo la paradoja de que la rama de la Geografía más preocupada por los hechos políticos haya estado tradicionalmente a espaldas de los métodos y de los problemas que el marxismo ha planteado. Como el profesor Raffestin señaló en su ponencia, la creación por Ratzel de la G.^a Política clásica se hizo como una Geografía del Estado, mientras que Marx ya había fundado una doctrina científica y política que buscaba la destrucción del Estado. Desde ese momento la G.^a Política clásica ha permanecido de espaldas al marxismo. Más aún las primeras oleadas de renovación que la afectaron; ya en los años 60 de nuestro siglo, relacionadas con la Revolución cuantitativa en Geografía, al basarse en unos planteamientos positivistas, mantuvieron y aún incrementaron las distancias conceptuales y metodológicas entre Marxismo y Geografía Política. Solo muy recientemente la percepción cada vez más extendida de la paradoja de esta situación, una Geografía política «apolítica», ha conducido a una nueva fase de renovación y replanteamiento temático y conceptual.

En estos intentos de renovación participan, con mayor o menor intensidad, los ponentes que inicialmente habían sido invitados a participar en esta tercera sesión: los profesores Y. Lacoste (Francia), C. Raffestin (Suiza), R. J. Johnston (Inglaterra) y J-E. Sanchez (España). Por desgracia finalmente solo pudieron estar presentes dos de ellos: C. Raffestin y J-E. Sanchez. El profesor Lacoste disculpa su asistencia y su ponencia escrita no llegó a tiempo para su discusión y el profesor Johnston envió su texto escrito pero no pudo participar personalmente.

Por ello la sesión comenzó exponiéndose un resumen de la ponencia del Dr. Johnston a cargo del moderador de la sesión.

El profesor Johnston afirma en su ponencia la necesidad de reorganizar la G.^a Política basándose en una concepción de la ciencia de carácter realista, y no de tipo empirista como era el caso hasta el momento. De entre las diversas concepciones que se pueden encuadrar en esta visión realista de la ciencia, el profesor Johnston considera como la mayor interés al pensamiento marxista. Ya que el marxismo plantea la necesidad de estudiar el Estado,

considerado como un hecho empírico y observable, teniendo en cuenta que la comprensión de su verdadero funcionamiento exige el conocimiento de los procesos reales que lo llevan a operar, procesos reales solo cognoscibles por hipótesis y teorías pero en absoluto observables directamente. Tales procesos son, en este caso, la base económica y la división en clases de la sociedad. Esto proporcionaría una estructura fundamental donde encuadrar los trabajos de la G. Política renovada.

Por ello, la ponencia del Dr. Johnston contiene en primer lugar un resumen de las características más interesantes de la filosofía marxista, después se discuten los aspectos concretos de la G^a Política que serían más ampliamente reformulados en esta nueva concepción.

A continuación, el profesor Raffestin expuso un resumen de su ponencia, en él insistió en ciertos aspectos del marxismo que según su opinión serían útiles para replantear la G.^a Política, esencialmente eran:

- a) Considerar la importancia de los sistemas de relaciones dentro de la concepción marxista.
- b) Toda relación lleva implícita la existencia de un poder, pues todas las relaciones son asimétricas y en ellas siempre alguien está favorecido.
- c) Aceptados los principios anteriores el profesor Raffestin extrae una formulación que considera básica del pensamiento económico marxista, la famosa relación entre *M* (Riqueza) y Dinero (*D*): $M-D-M'$, donde M' es mayor que M , y la modifica y transfiere para su empleo en una Geografía política del poder y no del Estado; ahora la relación será: $I-E-I'$, donde I es la información y E es la energía. Es decir el profesor Raffestin plantea reorganizar la G^a Política en torno a las relaciones «informacionales» entre las personas y las instituciones.

Finalmente intervino el otro ponente, el profesor J-E. Sanchez. Lo más característico de su intervención es que ya no pretendía como los otros dos, una posible renovación de la G^a Política mediante el empleo de conceptos marxistas, por el contrario sus planteamientos daban por supuesto esto, y trataban de resolver ya ciertos problemas concretos de la organización política del espacio mediante la utilización de las categorías marxistas pertinentes. Según su criterio cada modo de producción genera un soporte físico que será coherente con su estructura económica y social, pero el espacio actúa en este contexto simultáneamente como un soporte inerte y como un factor que aporta los recursos adecuados para la producción y organización de las estructuras de poder, todo ello es lo que le da la complejidad y dificultad tan notable al análisis político del espacio. Finalizó su exposición con unos breves comentarios que aplicaban las ideas teóricas expuestas al análisis de un proceso político-militar como la Guerra civil española.

Tras las exposiciones se inició el debate con los asistentes. Intervinieron, entre otros, el profesor José M. Sanz, con una aportación muy personal; el profesor Lluch, el profesor Mendez, que planteó algunas dificultades a las ideas de la ponencia del Dr. Johnston, por ello se solicitó al profesor Lee (de Inglaterra) si podía ampliar algo de las ideas ya conocidas, lo que así hizo. Tras otras intervenciones el coloquio se dio por concluido y con ello las actividades de esta primera reunión científica sobre Marxismo y Geografía: